

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

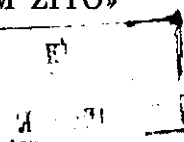
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

УЧЕБНИК

*Рекомендован Министерством высшего и среднего
специального образования Республики Узбекистан
для студентов бакалавриата по специальности
5380100 – «Юриспруденция»*

**ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ILM ZIYO»
ТАШКЕНТ — 2011**



УДК 343.1 (575.2)

ББК 67.411

P27

Коллектив авторов:

Г.А. Абдумажидов д.ю.н., проф., заслуженный деятель науки Узбекистана – главы V, VI, XX, XXI.

З.Ф. Иногомжонова д.ю.н., проф. – главы III, XVIII, XIX, XXIV.

Б.Б. Хидоятов к.ю.н., доц. – главы I, II, IV, VII.

С.М. Рахмонова к.ю.н. – главы VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XXV, XXVI.

У.А. Тухташева к.ю.н., доц. – главы XV, XVI, XVII.

Г.З. Тулаганова д.ю.н., доц. – главы XXII, XXIII.

Под общей редакцией проф., д.ю.н. Г.А. Абдумажидова

Рецензенты: Пулатов Б.Х. – начальник кафедры высших учебных курсов Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, д.ю.н., профессор

Абдурасулова К.Р. – профессор кафедры «Уголовное право и криминология», д.ю.н.

Учебник по Особенной части уголовно-процессуального права базируется на учебной программе дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и соответствует Государственному стандарту образования по специальности 5380100 – «Юриспруденция», предназначен для преподавателей уголовно-процессуального права, а также для студентов юридических вузов и факультетов.

ISBN 978-9943-380-27-1

© Ташкентский государственный
юридический институт, 2011.

© Издательский дом «ILM ZIYO», 2011.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	11

Раздел I. ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава I. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела	13
§ 2. Органы и лица, имеющие право возбуждать уголовные дела	17
§ 3. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела	18
§ 4. Процессуальный порядок возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела	24
§ 5. Надзор прокурора за законностью и обоснованностью возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела	30

Глава II. ДОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие, значение и задачи производства дознания	34
§ 2. Выполнение дознавателем указаний и поручений следователя	40

Глава III. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Понятие и значение стадии предварительного следствия	45
§ 2. Общие условия предварительного следствия	47
§ 3. Должностные лица, уполномоченные производить предварительное следствие	48
§ 4. Обязательность предварительного следствия и подследственность	51
§ 5. Участие общественности и понятых в предварительном следствии	55
§ 6. Сроки предварительного следствия	58
§ 7. Недопустимость разглашения данных предварительного следствия	64
§ 8. Использование научно-технических средств при расследовании преступлений	66
§ 9. Соединение и выделение дел	68

§ 10. Порядок производства и оформления процессуальных действий следователя	69
§ 11. Принятие мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	71
Глава IV. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО И ПОДОЗРЕВАЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ	
§ 1. Понятие и основания привлечения лица в качестве подозреваемого	74
§ 2. Постановление о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого	76
§ 3. Понятие и основания привлечения лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого	77
§ 4. Постановление о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого	79
§ 5. Изменение, прекращение и дополнение обвинения	83
Глава V. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	
§ 1. Понятие, сущность и законные основания приостановления и возобновления предварительного следствия	87
§ 2. Требования, предъявляемые к постановлению о приостановлении и возобновлении предварительного следствия	89
§ 3. Объявление розыска	93
§ 4. Приостановление предварительного следствия в случае заболевания обвиняемого	97
§ 5. Возобновление приостановленного предварительного следствия	98
Глава VI. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	
§ 1. Понятие, сущность и значение окончания предварительного следствия	101
§ 2. Виды окончания предварительного следствия ..	102
§ 3. Ознакомление обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, ответчика и их представителей с материалами уголовного дела	106
§ 4. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения, его содержание и форма	108

**Глава VII. НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГА-
НАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ**

- § 1. Надзор прокурора за исполнением законов при
производстве дознания и предварительного
следствия 113
- § 2. Действия и решения прокурора по делу, посту-
пившему с обвинительным заключением 116

**Раздел II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ
ИНСТАНЦИИ**

Глава VIII. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ

- § 1. Подсудность уголовных дел 122
- § 2. Подсудность при объединении уголовных
дел 128
- § 3. Подсудность различных составов суда 128
- § 4. Передача уголовного дела по подсудности 130

**Глава IX. НАЗНАЧЕНИЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ
ЗАСЕДАНИЮ**

- § 1. Понятие назначения уголовного дела к судеб-
ному разбирательству 133
- § 2. Порядок назначения уголовного дела к судеб-
ному разбирательству 135
- § 3. Приостановление и прекращение уголовного
дела 137
- § 4. Постановление о назначении уголовного
дела к судебному разбирательству 140
- § 5. Разрешение вопросов, связанных с подготовкой
дела к рассмотрению в судебном заседании .. 141

**Глава X. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

- § 1. Понятие судебного разбирательства 145
- § 2. Общие условия судебного разбирательства ... 148
- § 3. Непосредственность, устность, непрерывность
судебного разбирательства и неизменность
состава суда 149
- § 4. Участники судебного разбирательства 152
- § 5. Пределы судебного разбирательства 169
- § 6. Изменение обвинения в суде 171

§ 7. Возбуждение уголовного дела по новому обвинению и в отношении нового лица	173
§ 8. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования	175
§ 9. Отложение, приостановление рассмотрения уголовного дела и его прекращение в судебном заседании	184
§ 10. Виды, содержание, основания и порядок вынесения определений в ходе судебного разбирательства	187
§ 11. Распорядок судебного разбирательства	192
§ 12. Протокол судебного заседания	195
Глава XI. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
§ 1. Понятие и задачи подготовительной части судебного разбирательства	202
Глава XII. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ	
§ 1. Понятие и содержание судебного следствия .	214
§ 2. Порядок допроса в судебном следствии	219
Глава XIII. ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО	
§ 1. Понятие и значение прений сторон в судебном заседании	235
§ 2. Последнее слово подсудимого	243
Глава XIV. ПРИГОВОР	
§ 1. Сущность и значение приговора	247
§ 2. Требования, предъявляемые к приговору	251
§ 3. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора	254
§ 4. Виды приговоров	265
§ 5. Структура и содержание приговора	272
§ 6. Порядок постановления и провозглашения приговора	279
Раздел III. ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ	
Глава XV. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕРКИ	
§ 1. Понятие, задачи и виды проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений	287

§ 2. Основания к отмене или изменению приговора	289
§ 3. Полномочия суда, рассматривающего уголовное дело в апелляционном, кассационном и надзорном порядке	298
§ 4. Обязательность указаний вышестоящего суда	298

Глава XVI. АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. Понятие, сущность и значение апелляционного производства	309
§ 2. Апелляционная жалоба и апелляционный протест	314
§ 3. Субъекты апелляционного обжалования	322
§ 4. Последствия подачи апелляционной жалобы или протеста	329
§ 5. Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции: понятие и особенности производства	333
§ 6. Пределы полномочий апелляционного суда	351

Глава XVII. КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. Понятие и значение кассационного производства	356
§ 2. Субъекты права на кассационное обжалование и опротестование приговоров	365
§ 3. Порядок кассационного обжалования и опротестования приговоров	370
§ 4. Полномочия суда кассационной инстанции	378
§ 5. Обжалование и опротестование определений суда и постановлений судьи. Частное определение кассационной инстанции	383

Глава XVIII. НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. Понятие, сущность и значение надзорного производства	388
§ 2. Порядок надзорного обжалования и опротестования	392
§ 3. Порядок рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции	395

Глава XIX. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

- § 1. Понятие, значение и задачи возобновления
уголовного дела ввиду вновь открывшихся
обстоятельств 406**
- § 2. Основания для возобновления дел по вновь
открывшимся обстоятельствам 409**
- § 3. Сроки и порядок возобновления дел по вновь
открывшимся обстоятельствам 413**

Раздел IV. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕ- НИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава XX. ОБРАЩЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

- § 1. Понятие и значение стадии исполнения
приговора, определений и постановлений 421**
- § 2. Вступление приговора в законную силу и
порядок обращения его к исполнению 423**

Глава XXI. РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

- § 1. Понятие и задачи рассмотрения вопросов, связан-
ных с исполнением приговоров, определений и
постановлений 429**
- § 2. Порядок отсрочки исполнения приговора 432**
- § 3. Порядок освобождения от отбывания наказания
по болезни 432**
- § 4. Порядок условно-досрочного освобождения
от наказания и замены наказания более
мягким 434**
- § 5. Порядок освобождения осужденного от наказания
на основании акта амнистии 436**
- § 6. Изменение условий содержания лиц,
осужденных к лишению свободы, во время
отбывания наказания 437**
- § 7. Порядок отмены условного осуждения. Права
и обязанности условно осужденных лиц 438**
- § 8. Рассмотрение вопроса о снятии судимости ... 439**
- § 9. Рассмотрение ходатайств о включении в
общий трудовой стаж осужденного времени
отбывания исправительных работ 441**
- § 10. Рассмотрение ходатайств о зачете времени
ограничения по службе, содержания в дис-
циплинарной части 441**

Раздел V. ПРОИЗВОДСТВО ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Глава XXII. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕ- НИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

- § 1. Общая характеристика особенностей производ-
ства по делам несовершеннолетних 444
- § 2. Предмет доказывания по делам несовершен-
нолетних 446
- § 3. Предварительное следствие по делам
несовершеннолетних 449
- § 4. Особенности судебного разбирательства
по делам несовершеннолетних 456

Глава XXIII. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРИНУ- ДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

- § 1. Основания применения принудительных мер
медицинского характера 460
- § 2. Особенности предварительного расследования
по делам о применении принудительных мер
медицинского характера 462
- § 3. Подготовительные действия к судебному заседанию.
Судебное разбирательство 470

Глава XXIV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИМИРЕНИИ

- § 1. Понятие, значение и особенности производства
по делам о примирении 479
- § 2. Процессуальный порядок производства по делам
о примирении 482
- § 3. Судебное разбирательство по делам о
примирении 485

Глава XXV. ПРИМЕНЕНИЕ АКТА АМНИСТИИ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

- § 1. Порядок направления дознавателем, следователем
материалов доследственной проверки или
уголовного дела прокурору 489
- § 2. Порядок рассмотрения прокурором вопроса о внесе-
нии в суд ходатайства об отказе в возбуждении
уголовного дела или о прекращении
уголовного дела 491
- § 3. Рассмотрение вопроса о применении акта
амнистии в судебном заседании 492

**Глава XXVI. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

§ 1. Основы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства	497
§ 2. Основные положения взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими учреждениями и должностными лицами иностранных государств	499
§ 3. Выдача лица для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора	510
§ 4. Процессуальный порядок принятия решений о выдаче	518
§ 5. Иные вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам	524
Список рекомендуемой литературы	530

ПРЕДИСЛОВИЕ

За годы независимости в стране проведена колоссальная по масштабам работа, направленная на демократизацию судебно-правовой системы, либерализацию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, формирование независимой судебной власти. При этом важно отметить, что отношение к свободе и личной неприкосновенности человека, мера его правовой защищенности – реальный показатель существования правового государства. Данное положение является ключевым и выражает суть новой методологии реформирования судебно-правовой системы.

Как подчеркнул глава нашего государства в историческом, по сути, выступлении на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года, «Масштабные задачи, которые стоят перед нами в области модернизации всей системы политических, экономических, государственно-правовых отношений, задачи по формированию гражданского общества, защиты прав и свобод человека ставят на повестку дня вопрос дальнейшей демократизации судебно-правовой системы»¹.

В связи с непрерывным процессом реформирования отечественной законодательной базы, направленного на дальнейшее укрепление законности и механизмов обеспечения прав человека в обществе, особенно возрастает потребность в новой учебной литературе: учебниках, учебных и учебно-методических пособиях. За годы действия национального уголовно-процессуального закона в него

¹ И.А.Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.16.

вносилось значительное число изменений и дополнений. А значит, учебная литература должна постоянно обновляться, отражая в себе актуальное, реальное положение уголовно-процессуальной науки, а также практики. Ввиду этого, при подготовке данного учебника коллективом авторов учтены последние изменения и дополнения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, проанализированы разъяснения соответствующих постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. В целом, учебный материал подготовлен на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, специальной учебной и научной литературы (национальной и зарубежной), а также с учетом современного уровня достижений в области уголовного судопроизводства. В частности, рассмотрены и подвергнуты анализу последние новеллы национального законодательства — глава 25 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующая процедуру применения акта амнистии на стадии досудебного производства, а также раздел XIV, упорядочивающий международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Критические и конструктивные замечания, предложения читателей по дальнейшему совершенствованию учебного материала будут предметом внимательного и всестороннего их рассмотрения авторами настоящего учебника.



РАЗДЕЛ I

ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава I

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В уголовно-процессуальном законе и теории уголовного процесса выделяются две крупные стадии: досудебное и судебное производства, которые существенным образом отличаются друг от друга по самым разнообразным параметрам (признакам, свойствам, доминантам).

Досудебное уголовное судопроизводство включает в себя две основные стадии: *возбуждение уголовного дела* и *предварительное расследование*.

Возбуждение уголовного дела – первая и обязательная стадия уголовного процесса, которая предшествует производству по уголовному делу в других стадиях уголовного судопроизводства. Возбуждение дела как самостоятельная стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, своевременные пределы, специфические уголовно-процессуальные действия и правоотношения, уголовно-процессуальные решения и соответствующие документы.

Непосредственные задачи стадии возбуждения уголовного дела заключаются:

- 1) в обнаружении деяний с признаками совершенных или подготавливаемых преступлений;
- 2) определении правовых оснований для принятия решений и их юридических последствий;
- 3) предотвращении форм досудебного уголовно-процессуального производства (дознания и предварительного следствия), когда в них отсутствует объективная необходимость.

Социально-правовое значение стадии возбуждения уголовного дела определяется следующими обстоятельствами.

Во-первых, своевременное, законное и обоснованное возбуждение уголовного дела обеспечивает незамедлительное реагирование на каждое преступление и немедленное начало установления фактических его обстоятельств и лиц, совершивших это преступное посягательство. В то же время возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований, а также незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела являются грубейшими нарушениями надлежащей процессуальной процедуры и наносят иногда непоправимый ущерб охране прав свобод и законных интересов человека и гражданина.

Во-вторых, акт возбуждения уголовного дела определяет границу между непроцессуальной деятельностью по обнаружению преступлений и совершивших их лиц специальными методами (мероприятиями оперативно-розыскной деятельности) и процессуальной деятельностью по установлению фактических обстоятельств совершения преступлений и виновности лиц, их совершивших. Это значение обусловлено тем, что не всякая оперативно-розыскная информация может выступать в качестве уголовно-процессуальных доказательств.

В-третьих, этот акт служит правовым основанием для производства следственных, судебных и иных процессуальных действий и принятия процессуальных решений по существу уголовного дела, а также для применения к участникам уголовного процесса мер процессуального принуждения.

В-четвертых, стадия возбуждения уголовного дела представляет собой своеобразный «фильтр», позволяющий не допускать в уголовное судопроизводство правонарушения, не влекущие за собой уголовной ответственности и уголовного наказания, а также сосредоточить усилие государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, на борьбе именно с преступлениями, на контроле над состоянием преступности в целом.

Возбуждение уголовного дела — обязательная стадия уголовного процесса. Эта обязательность закреплена на уровне основополагающего принципа в уголовно-процессуальном законе. Так, в соответствии со ст. 15 УПК суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

В этой связи следует отметить идеи и предложения, выдвинутые главой государства в историческом выступлении на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года «Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране». В частности, Президентом И.А. Каримовым относительно вопроса об исключении полномочия суда по возбуждению уголовного дела было отмечено: «В условиях состязательности и равноправия сторон необходимо устранение всех не свойственных суду полномочий, направленных на осуществление уголовного преследования и не совместимых с его статусом истинного органа правосудия. Поскольку возбуждение судом уголовного дела, то есть совершение им процессуального действия, которое, по сути, является началом уголовного преследования со всеми вытекающими отсюда последствиями, переводит суд в категорию участников этого преследования, что не соответствует его высокому предназначению — осуществлять правосудие»¹. Ввиду этого позиция исключения полномочий суда, направленных на осуществление уголовного преследования, представляется самой оптимальной и оправданной и является необходи-

¹ И. А. Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.16.

мой новеллой для национального уголовно-процессуального законодательства.

В стадии возбуждения уголовного дела полномочные органы государства и должностные лица, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу и принимают решение о возбуждении уголовного дела.

В данной стадии уголовного процесса подлежат выяснению как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, так и исключающие производство по делу, то есть отказ в нем. Принимаются также меры к предупреждению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

Своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его расследованию, тем более, когда оно совершается по горячим следам. И, напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и потому серьезно затруднить расследование либо обречь его на неудачу.

До возбуждения уголовного дела не могут совершаться следственные действия (помимо осмотра места происшествия, задержания и назначения экспертизы в случаях, не терпящих отлагательства).

Данное требование обусловлено тем, что производство следствия сопряжено с возможностью применения мер уголовно-процессуального принуждения, существенно ущемляющих и ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Граждане вызываются на допросы, причем в случае уклонения они могут быть подвергнуты приводу, производятся обыски, выемки, освидетельствования, осуществляются и другие меры, связанные с вторжением в личную жизнь граждан, и притом не только обвиняемых, но также и других лиц. Допустимо и оправданно такое ограничение прав человека лишь при определенных обстоятельствах, к которым относится защита гражданина, общества от преступных посягательств.

§ 2. ОРГАНЫ И ЛИЦА, ИМЕЮЩИЕ ПРАВО ВОЗБУЖДАТЬ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА

Возбуждение уголовного дела, в первую очередь, является обязанностью, а потом правом дознавателя, следователя, прокурора и суда. Данные должностные лица обязаны возбудить уголовное дело о преступлении во всех случаях, когда к тому имеются поводы и достаточные основания (ст. 321 УПК).

Однако по некоторым преступлениям (преступления, предусмотренные частью первой статьи 118 и частью первой статьи 119 Уголовного кодекса) уголовные дела возбуждаются только по жалобе потерпевшего с просьбой о привлечении к ответственности виновного. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не способен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор обязан возбудить уголовное дело и без жалобы потерпевшего.

Прокурор вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, независимо от подследственности дела (ст. 382 УПК). Это вытекает из возложенной на прокурора функции уголовного преследования, выполняя которую он, в случае установления факта нарушения закона, возбуждает уголовное дело.

Следователь возбуждает уголовные дела в пределах своей компетенции, исходя из правил о подследственности (ст. 345 УПК).

Орган дознания возбуждает уголовные дела в пределах компетенции, определяемой ст. 340 УПК. После выполнения неотложных следственных действий дело должно быть передано по подследственности следователю.

Никакие другие органы государства таким правом не обладают, их обращение о привлечении лица к уголовной ответственности может рассматриваться только как повод к возбуждению уголовного дела.

§ 3. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ К ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Для обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела установлены условия, лишь при наличии которых может быть возбуждено производство по делу. Это предусмотренные законом поводы и основания (ст. 321 УПК).

Поводы к возбуждению уголовного дела – это те установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают информацию о совершенном или готовящемся преступлении и которые обязывают их принять решение приступить к производству по уголовному делу.

Согласно ст. 322 УПК, поводами к возбуждению уголовного дела служат:

- 1) заявления лиц;
- 2) сообщения предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и должностных лиц;
- 3) сообщения средств массовой информации;
- 4) обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором или судом;
- 5) заявление о повинной.

Заявления граждан – наиболее распространенный повод к возбуждению уголовного дела. Они представляют собой адресованные органам, уполномоченным возбуждать уголовные дела, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении независимо от того, причинен ли преступным деянием вред заявителю или другим лицам и организациям.

В соответствии со ст. 324 УПК заявления лиц о преступлении могут быть устными или письменными. Письменное заявление должно быть подписано тем, от кого оно исходит.

Устное заявление фиксируется в протоколе. Протокол должен содержать сведения о заявителе, месте его жительства и работы, а также о его личных документах. Если заявитель не может предъявить документы, долж-

ны быть приняты другие меры для проверки сведений о его личности.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о преступлении, о чем дает подписку в протоколе. Далее в протокол вносится от первого лица, по возможности дословно, сообщение об обстоятельствах совершения преступления. Протокол подписывают заявитель и должностное лицо, которое приняло заявление.

Если поводом к возбуждению уголовного дела служит заявление о повинной, предусмотренное статьей 113 УПК, то на него распространяются все предусмотренные статьей 324 УПК правила приема и оформления заявлений лиц, за исключением того, что он не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение.

Законом определен перечень уголовных дел, которые могут быть возбуждены не иначе как *по жалобе потерпевшего* (уголовные дела об изнасиловании без отягчающих обстоятельств и насильственном удовлетворении половой потребности в противоестественной форме). Это дела частнопубличного обвинения. Заявления граждан могут облекаться как в устную, так и в письменную форму. Устные заявления заносятся в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. Заявителю должна быть разъяснена ответственность за заведомо ложный донос по соответствующей статье Уголовного кодекса, о чем делается отметка в протоколе заявления.

Сигналы о совершенном или готовящемся преступлении, поступившие по телефону, должны быть записаны принимающим лицом в виде телефонограммы с указанием всех необходимых реквизитов заявителя.

Согласно требованиям закона, неподписанное или подписанное подложной подписью либо написанное от имени вымышленного лица письмо, заявление или иное анонимное сообщение о преступлении не может служить поводом к возбуждению уголовного дела (ст. 323 УПК).

Сообщения учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц подаются в письменной форме и должны содержать необходимые сведения о совершенном или готовящемся преступлении.

Установлен согласованный с прокуратурой порядок направления подобных сообщений в органы, имеющие право возбуждать уголовные дела. Так, к примеру, медицинские учреждения обязаны немедленно сообщать в органы милиции о случаях доставления в них лиц с наличием телесных повреждений, когда есть основания полагать об их насильственном характере.

Компетентные органы государства (должностные лица) не вправе отказывать в приеме заявления (сообщения) по причине недостаточных данных, в нем содержащихся, они обязаны сами принять меры к проверке и восполнению полученных сведений.

Сообщения предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и должностных лиц о преступлениях должны иметь форму служебного письма либо заверенной телефонограммы, телеграммы или радиогаммы. К сообщению могут быть приложены находящиеся в распоряжении отправителя документы, которыми подтверждаются обстоятельства совершения преступления.

Поводами к возбуждению уголовного дела также служат *сообщения о конкретных преступлениях в печати, по радио и телевидению*, в документальных кинофильмах, а также в неопубликованных корреспонденциях, адресованных в средства массовой информации.

Средства массовой информации, которые опубликовали или направили по принадлежности сообщения о преступлениях, а также авторы этих сообщений обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда представить находящиеся в их распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сообщения (ст. 326 УПК).

Непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления в качестве повода характеризуется тем, что эти орга-

ны без чьего-либо сообщения или заявления в процессе выполняемой правоохранительной деятельности обнаруживают готовящееся или совершенное преступление и по своей инициативе возбуждают уголовное дело.

Так, согласно ст. 328 УПК, непосредственное обнаружение сведений о преступлении может служить поводом к возбуждению уголовного дела в случаях, когда:

1) дознаватель получает сведения о преступлении при осуществлении административных функций или при производстве дознания по делу о другом преступлении;

2) следователь получает сведения о преступлении при производстве предварительного следствия по делу о другом преступлении;

3) прокурор получает сведения о преступлении при осуществлении надзора за исполнением законов или при производстве предварительного следствия по делу о другом преступлении;

4) судья получает сведения о преступлении при производстве по делу об административном правонарушении;

5) суд получает сведения о преступлении при производстве по гражданскому делу или по делу о другом преступлении.

Заявление о повинной как повод к возбуждению дела представляет собой сообщение о преступлении, совершенном самим заявителем, которому еще не высказано подозрение и не предъявлено обвинение в совершении этого преступления.

Заявление о повинной может быть устным или письменным. Устное заявление дознаватель, следователь, прокурор или суд фиксирует в протоколе, в который вносятся сведения о личности заявителя и в котором от первого лица излагается содержание его заявления. Протокол подписывают заявитель и дознаватель, следователь, прокурор или судья (ст. 111 УПК).

Если в заявлении указаны конкретные факты преступления, совершенного явившимся с повинной, то это служит поводом к возбуждению уголовного дела.

Явка с повинной, равно как и чистосердечное раскаяние, а также активное содействие раскрытию преступления являются обстоятельствами, смягчающими ответственность (п. 1 ст. 55 УК), о чем принявшее заявление должностное лицо должно сообщить явившемуся с повинной. Вместе с тем, полученное признание подлежит тщательной проверке и критической оценке, поскольку оно может быть в действительности вынужденным, ложным и даже спровоцированным.

Приведенный перечень поводов к возбуждению уголовного дела является исчерпывающим, и каждый из них именуется законным поводом. Но одного законного повода для возбуждения уголовного дела еще не достаточно. Необходимо, чтобы было также основание, под которым закон понимает наличие оснований для возбуждения уголовного дела, указывающих наличие признаков преступления. При этом, как правило, не требуется полного знания о преступлении. Обычно бывает достаточно указания на объект и объективную сторону преступления.

В этих случаях уголовное дело возбуждается по факту события преступления, а не в отношении конкретного лица, что, однако, в определенных условиях не исключает возможности возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, например, при задержании преступника на месте преступления либо в силу специфики преступления (например, при самовольной отлучке военнослужащего). В этих случаях лицо, в отношении действий которого возбуждено дело, должно получить процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого в установленном порядке.

Вывод об имевшем место преступлении, хотя и должен быть основан на достаточных данных, носит обычно предположительный характер и побуждает к проведению всестороннего расследования в следующей стадии процесса.

Заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и рассмотрены не-

медленно или в срок не позднее трех суток, а при необходимости следует проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела непосредственно либо с помощью органов дознания не позднее десяти суток. Эти сроки исчисляются с момента получения сведений о преступлении и до момента принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении, либо направления материалов доследственной проверки прокурору в соответствии со статьей 587 УПК.

В пределах указанных сроков могут быть истребованы дополнительные документы, объяснения, а также могут быть произведены задержание лица, осмотр места происшествия и экспертиза.

В этих случаях могут быть истребованы необходимые материалы, к которым относятся акты ревизий, инвентаризаций, материалы ведомственного расследования несчастного случая на производстве, дорожно-транспортного происшествия. В случае причинения телесных повреждений гражданину истребуются материалы судебно-медицинского освидетельствования, выписки из истории болезни. Могут быть использованы и результаты оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой соответствующими органами, получены объяснения от лица, обратившегося с заявлением, жалобой.

Но при этом должно быть строгойше соблюдено условие: сбор указанных материалов осуществляется без производства следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Поскольку в соответствии с требованиями ст. 329 УПК производство до возбуждения дела следственных действий (помимо осмотра места происшествия и экспертизы) запрещается.

При этом необходимо иметь в виду, что названные материалы, полученные в ходе проверки, равно как и результаты оперативно-розыскной деятельности, явившись основанием для возбуждения уголовного дела, впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств только после приобщения их к делу и проверки, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

§ 4. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ИЛИ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Для принятия в стадии возбуждения уголовного дела любого решения необходимо наличие специфических, непосредственно указанных в законе оснований и совокупности определенных условий. В свою очередь, сочетание оснований и условий определяет особый процессуальный порядок и различные юридические последствия принятия соответствующих решений.

Основание к возбуждению уголовного дела включает в себя два обязательных критерия, именуемых в теории уголовного процесса фактическим критерием и юридическим критерием.

Фактический критерий – совокупность фактических обстоятельств (сведений о них), дающих основание органу дознания, дознавателю, следователю для обоснованного предположения, что общественно опасное деяние с признаками преступления имело место в действительности.

Юридический критерий – совокупность сведений, указывающих на то, что установленные фактические обстоятельства деяния к моменту принятия решения содержат отдельные признаки состава конкретного преступления.

Юридический критерий предполагает возможность и необходимость уголовно-правовой квалификации совершенного преступления. Квалификация деяния носит в этом случае предварительный характер, который не препятствует переквалификации деяния как в сторону смягчения уголовной ответственности и наказания, так и в сторону их отягчения.

В некоторых случаях при наличии оснований к возбуждению уголовного дела решение о его возбуждении не может быть принято, поскольку в поводе – сообщении о преступлении или материалах его проверки – обнаруживаются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (к примеру, совершение общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста наступления уголовной ответственности).

Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела принимается при: наличии законного повода; наличии в поводе или материалах его проверки основания к возбуждению уголовного дела; отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

В соответствии со ст. 330 УПК в каждом случае получения сведений о преступлении, равно как и непосредственного обнаружения таких сведений, дознаватель, следователь, прокурор или суд принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе возбудить дело;
- 3) о передаче заявления или сообщения по подследственности.

В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела дознаватель, следователь, прокурор выносит соответствующее постановление, а суд – определение.

Постановление (определение) состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. Во вводной части указывается, кем, когда и где вынесено постановление (определение). В описательной части излагаются повод и основание к возбуждению уголовного дела. В резолютивной – по признакам какой статьи уголовного закона возбуждается дело и его дальнейшее направление.

Копию постановления или определения о возбуждении дела дознаватель, следователь, суд направляет прокурору, которому надлежит осуществлять надзор за расследованием этого дела.

Немедленно вслед за возбуждением дела должны быть приняты меры к пресечению дящихся и к предотвращению повторных преступлений, а равно к закреплению и охране следов преступления, предметов и документов, которые могут иметь значение для дела.

После вынесения постановления или определения о возбуждении уголовного дела суд направляет дело прокурору для производства предварительного следствия; прокурор в соответствии со статьей 345 УПК направляет дело следователю для производства предварительного

следствия или начальнику органа дознания для производства дознания либо сам приступает к производству предварительного следствия; следователь приступает к производству предварительного следствия, о чем немедленно уведомляет прокурора; начальник органа дознания направляет дело дознавателю для производства дознания или сам приступает к его производству, о чем немедленно уведомляет прокурора; дознаватель приступает к производству дознания, о чем немедленно уведомляет прокурора (ст. 336 УПК).

В тех случаях, когда уголовное дело возбуждается тем должностным лицом, которое будет вести расследование, выносится одно постановление – о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В случае принятия к своему производству дела, возбужденного прокурором или судом, следователь выносит отдельное постановление о принятии его к своему производству.

Следует иметь в виду, что следственные действия по делу вправе производить лишь тот следователь, в производстве которого находится дело. Другие органы могут проводить следственные действия лишь по поручению этого следователя.

В случае необходимости возбужденные уголовные дела могут быть объединены. Однако, согласно требованиям ст. 332 УПК, в одном следственном или судебном производстве могут быть объединены лишь дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений или дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений.

Выделение дела в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений, допускается, если это по обстоятельствам дела вызывается необходимостью и не может отразиться на полноте и объективности дознания, предварительного следствия и рассмотрения дела судом.

В случае установления нового преступления, не связанного с расследуемым уголовным делом, часть уголовного дела по данному факту выделяется в отдельное производство с возбуждением уголовного дела.

Объединение и выделение дел производится по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда.

В соответствии со ст. 333 УПК при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 83 и пунктами 1, 3—7 части первой статьи 84 УПК, дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление, а суд — определение об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, в случае установления: 1) отсутствия события преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; 2) отсутствия в деянии состава преступления принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также в возбуждении уголовного дела отказывается в случае, если: истекли сроки давности привлечения лица к ответственности; наступила смерть обвиняемого, подсудимого; в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению; в отношении лица имеется вступившее в законную силу определение (постановление) суда или неотмененное постановление правомочного должностного лица об отказе в возбуждении дела либо о прекращении дела по тому же обвинению; отсутствует жалоба потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных статьей 325 УПК; лицо, к моменту совершения общественно опасного деяния, не достигло возраста, с которого возможна уголовная ответственность.

Об отказе в возбуждении уголовного дела извещаются гражданин, предприятие, учреждение, организация, общественное объединение или должностное лицо, от которых поступило сообщение о преступлении. При этом им должны быть разъяснены право и порядок обжалования постановления или определения.

Об отказе в возбуждении уголовного дела выносится мотивированное постановление, в котором особое внимание обращается на обоснование такого решения. В постановлении должно быть указано, почему именно событие,

о котором сообщалось, признано не имевшим места или в нем отсутствуют признаки преступления, либо приведены иные обстоятельства, исключающие производство по делу.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по поводу деяния, о котором в сообщении или заявлении говорится как о преступлении, но оно таковым не признается, должны быть приведены конкретные доводы, обосновывающие этот вывод.

Содержащаяся в постановлении аргументация, подтверждающая выводы лица, вынесшего постановление, позволяет достаточно глубоко, объективно и всесторонне проверить правильность этих выводов, а лицам и организациям, от которых поступило заявление или сообщение, при несогласии с принятым решением принести мотивированную жалобу.

Должностное лицо, вынесшее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обязано разъяснить заявителю его право на обжалование. Заявитель вправе оспаривать как сам отказ, так и мотивы решения. На постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное органом дознания или следователем, жалоба приносится прокурору, осуществляющему надзор за производством дознания и следствия. Постановление прокурора, отказавшего в возбуждении уголовного дела, может быть обжаловано вышестоящему прокурору. На постановление судьи об отказе в возбуждении уголовного дела жалоба приносится в вышестоящий суд.

В случае когда *совершенное преступление или лицо подпадает под действие амнистии* (п. 2 части первой ст. 84 УПК), отказ в возбуждении уголовного дела осуществляется судом по правилам, предусмотренным главой 63 Уголовно-процессуального кодекса.

Так, в соответствии с требованиями данной главы УПК, при наличии оснований для применения акта амнистии дознаватель, следователь направляют материалы доследственной проверки или уголовное дело прокурору с заявлением лица, в отношении которого ставится вопрос о

применении акта амнистии, подозреваемого, обвиняемого и представлением о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Если по уголовному делу в отношении нескольких лиц одно из них подпадает под действие акта амнистии, то часть уголовного дела в отношении него может быть выделена в отдельное производство по правилам, предусмотренным статьей 332 УПК, для внесения в суд ходатайства о применении акта амнистии.

Прокурор, проверив обоснованность представления дознавателя, следователя, в случае согласия с ним направляет в суд ходатайство об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии вместе с материалами доследственной проверки либо уголовным делом. Ходатайство должно быть направлено прокурором в суд не позднее пяти суток со дня поступления к нему материалов доследственной проверки или уголовного дела.

В случае отсутствия оснований для направления в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела прокурор выносит мотивированное постановление о возврате материалов доследственной проверки или уголовного дела дознавателю либо следователю. Постановление прокурора может быть обжаловано вышестоящему прокурору.

Рассмотрение ходатайства осуществляется судом с обязательным участием прокурора.

По результатам судебного разбирательства судья выносит определение в установленном законом порядке, которое подлежит немедленному исполнению в части освобождения из-под стражи подозреваемого или обвиняемого.

Определение суда направляется прокурору для исполнения, лицу, в отношении которого ставился вопрос о применении акта амнистии, подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему (гражданскому истцу), защитнику и законному представителю – для сведения.

Если в ходе судебного заседания будет установлено отсутствие основания для применения акта амнистии, суд выносит определение о направлении материалов доследственной проверки или уголовного дела прокурору для производства, соответственно, доследственной проверки или предварительного следствия по общим правилам.

Если в ходе проверки поступившего сообщения о преступлении будет установлено, что оно содержит сведения не о преступлении, а об административном, дисциплинарном или ином правонарушении, либо о нарушении нравственных норм, дознаватель, следователь, прокурор или суд одновременно с отказом в возбуждении уголовного дела передаёт сообщение администрации по месту работы или учебы по месту жительства нарушителя, общественному объединению или комиссии по делам несовершеннолетних, государственному органу или должностному лицу, имеющим соответствующие полномочия, для применения к нему мер административной, дисциплинарной ответственности или общественного воздействия.

Если из поступившего сообщения усматривается нарушение политических, трудовых, жилищных, семейных или иных прав граждан, а также нарушение законных интересов предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, то одновременно с отказом в возбуждении дела заинтересованным лицам должны быть разъяснены право и порядок обращения в суд. Если они сами по каким-либо причинам не в состоянии прибегнуть к судебной защите, то прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту этих лиц (ст. 334 УПК).

§ 5. НАДЗОР ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ И ОБОСНОВАННОСТЬЮ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Важным условием обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовных дел является прокурорский надзор. Прокурор надзирает за тем, чтобы не было необоснованного возбуждения или отказа в возбуждении

уголовного дела, строго соблюдались сроки и порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, не ущемлялись права и законные интересы граждан.

С этой целью закон требует от следователя и органа дознания немедленно направлять прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела.

В случае необоснованного отказа в возбуждении дела прокурор своим постановлением отменяет постановление дознавателя, начальника органа дознания, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и одновременно возбуждает дело (ст. 337 УПК).

Отмена постановления о возбуждении уголовного дела и отказ в его возбуждении представляют собой одно процессуальное действие, которое оформляется мотивированным постановлением и может быть обжаловано вышестоящему прокурору.

Осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки дела документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия. Не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях (часть вторая ст. 382 УПК).

Закон возлагает на прокурора обязанность проверять, соблюдались ли установленные порядок и сроки возбуждения уголовного дела, а также права и законные интересы граждан. В этих целях прокурор обязан выявлять, устранять и предупреждать нарушения закона, допущенные при учете, регистрации и проверке данных о преступлениях.

При необходимости прокурор может дать указание о производстве дополнительной проверки, об уточнении

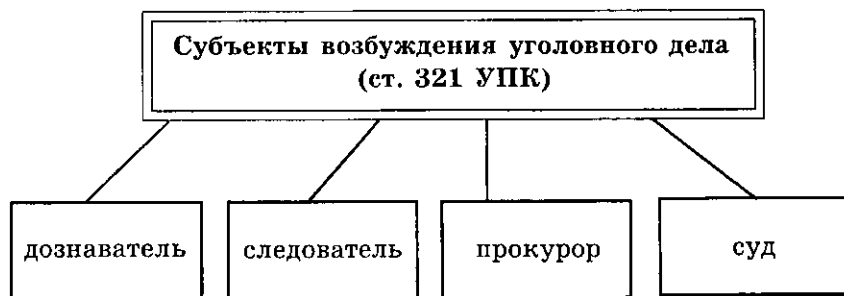
обстоятельств, определяемых задачами стадии возбуждения дела.

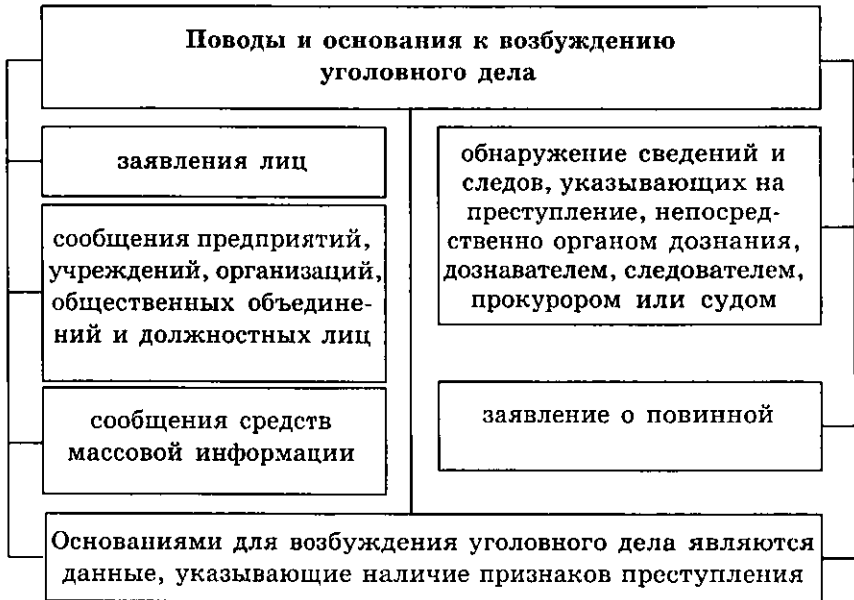
В соответствии с частью третьей ст. 382 УПК прокурор отменяет незаконные и необоснованные постановления следователя, дознавателя. В связи с этим, проверяя постановления следователя или органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор обязан обратить внимание не только на обоснованность отказа по существу, но и на соответствие формулировки приведенного в постановлении основания отказа в возбуждении уголовного дела нормам материального и процессуального права, а также на соответствие этой формулировки обстоятельствам, изложенным в материалах, а при необходимости исключить из постановления следователя или органа дознания те или иные ошибочные, по его мнению, утверждения.

Прокурор проверяет, уведомлены ли об отказе в возбуждении уголовного дела учреждения и организации, приславшие заявление или сообщение, разъяснено ли им право на обжалование такого решения.

Если же дело незаконно возбуждено самим прокурором, вышестоящий прокурор отменяет постановление нижестоящего прокурора. Также он поступает и в случае необоснованного отказа в возбуждении дела нижестоящим прокурором.

Схема 1.





? Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятию и сущности стадии возбуждения уголовного дела.
2. Укажите государственные органы и должностные лица, уполномоченные возбуждать уголовное дело.
3. В чем заключается сущность поводов и оснований к возбуждению уголовного дела?
4. Каков порядок регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях?
5. Каков процессуальный порядок возбуждения уголовного дела?
6. Каковы основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела?
7. В каком порядке обжалуются решения, принятые на стадии возбуждения уголовного дела?
8. В чем заключается прокурорский надзор за законностью и обоснованностью постановлений о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела?

Глава II

ДОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ЗАДАЧИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ

Являясь процессуальной деятельностью, дознание осуществляется только по возбужденному уголовному делу и по правилам, установленным в УПК (ст. 339–343 УПК).

В статье 38 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан строго установлены органы дознания:

1) милиция;

2) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и учебных заведений — по делам о преступлениях, совершенных подчиненными им военнослужащими, а также военнообязанными во время прохождения ими сборов; по делам о преступлениях, совершенных работниками Вооруженных Сил Республики Узбекистан в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения либо учебного заведения;

3) органы Службы национальной безопасности — по делам, отнесенным законом к их ведению;

4) начальники органов управления системой исполнения наказания Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, начальники учреждений, исполняющих наказание в виде ареста, колоний по исполнению наказания, воспитательных колоний, следственных изоляторов и тюрем — по делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по делам о других преступлениях, совершенных в расположении этих учреждений;

5) органы Государственного пожарного надзора — по делам о пожарах и нарушениях противопожарных правил;

6) органы пограничной охраны — по делам о нарушениях Государственной границы;

7) капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании;

8) органы Государственной таможенной службы, Департамент по борьбе с налоговыми и валютными преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Уз-

бекистан и его подразделения на местах — соответственно по делам о нарушениях таможенного, налогового и валютного законодательства;

9) Департамент по исполнению судебных решений, материально-техническому и финансовому обеспечению деятельности судов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан и его территориальные управления — по делам, связанным с уклонением от содержания несовершеннолетних или нетрудоспособных лиц, родителей, неисполнением судебного акта, а также незаконным распоряжением имуществом, подвергнутым аресту.

10) Главное управление по контролю за деятельностью рынков и торговых комплексов Государственного налогового комитета Республики Узбекистан и его территориальные отделы — по делам о правонарушениях в финансово-экономической и налоговой сферах, выявленных на территориях рынков и торговых комплексов и прилегающих к ним местах временного хранения автотранспортных средств.

Уголовно-процессуальный закон четко определяет задачи дознания как самостоятельной стадии уголовного процесса. Так, согласно ст. 339 УПК, дознание состоит в производстве неотложных следственных действий с тем, чтобы:

- 1) предупредить или пресечь совершение преступления;
- 2) собрать и сохранить доказательства;
- 3) задержать подозреваемых в совершении преступления и разыскать скрывшихся подозреваемых и обвиняемых;
- 4) обеспечить возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

На органы дознания возлагается принятие необходимых мер с использованием научно-технических средств в целях обнаружения признаков преступления и лиц, его совершивших, выявления данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу после их проверки в соответствии с правилами настоящего Кодекса. Органы внутренних дел, Службы национальной безопасности и Департамент по борьбе с налоговыми и валютными преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан и его подразделения на местах в этих целях вправе принимать и оперативно-розыскные меры.

Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые дознавателем после возбуждения уголовного дела в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного обнаружения, закрепления, изъятия и исследования.

В обнаружении и расследовании преступлений, отнесенных к ведению органов следствия, значительная роль принадлежит дознанию, поскольку органы, его осуществляющие, в силу основных своих полномочий первыми обнаруживают совершенное преступление, возбуждают дело, совершают неотложные следственные действия по закреплению следов преступления, задержанию подозреваемого, пресечению преступления, а затем передают его по подследственности следователю.

Другими словами, к неотложным следственным действиям относятся такие действия по обнаружению и закреплению доказательств, которые совершаются по «горячим следам», т. е. незамедлительно, так как промедление с их производством может повлечь исчезновение, порчу, утрату, фальсификацию доказательств¹. Перечень следственных действий, которые органы дознания вправе производить в качестве неотложных, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Взаимодействие органов следствия и дознания проявляется и в праве следователя давать поручение органу дознания проведения отдельных следственных действий, розыска обвиняемого тогда, когда дело находится в производстве следователя. По делам, отнесенным к подследственности органов дознания, они проводят все необходимые следственные действия и через прокурора передают дело в суд. При характеристике дознания и предварительного следствия необходимо обратить внимание на то, что для успешного выполнения процессуальных действий органами используются возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Так, оперативно-розыскные подразделения могут проводить опрос граждан, наводить справки, вести наблюдение и др. Указание в уголовно-процессуальном законе на

¹ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. — М.: Юристъ; 2003. С. 386.

возможность проведения оперативно-розыскной деятельности (часть вторая ст. 339 УПК) свидетельствует о ее роли в расследовании и раскрытии преступлений, но не придает ей процессуального характера. Данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, могут быть использованы как доказательства только после их получения и проверки следователем по правилам УПК.

Относительно дознания оперативно-розыскная деятельность имеет вспомогательный характер и регулируется соответствующими нормативными актами.

Проведение оперативно-розыскной деятельности не может служить абсолютной гарантией установления истины и обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве и не определяет начало стадии возбуждения уголовного дела, поскольку может осуществляться как до, так и после возбуждения уголовного дела.

В этом свете следует отметить одну из обозначенных задач дальнейшего реформирования судебной системы, озвученных главой государства в Концепции – принятие Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», определяющего принципы, основания, форму и методы проведения оперативно-розыскной деятельности, систему органов, ее осуществляющих. Закон, само принятие которого соответствовало бы общепринятой практике демократических государств, призван создать реальные правовые гарантии соблюдения законности, обеспечения прав и свобод граждан при проведении мероприятий оперативно-розыскного характера. В то же время он будет способствовать повышению эффективности мер по предупреждению, своевременному пресечению на ранних стадиях преступлений, а также качества дознания и предварительного следствия, обеспечит дальнейшую либерализацию деятельности правоохранительных органов в этой сфере и, в первую очередь, органов МВД»¹.

Возбудив уголовное дело или получив дело, возбужденное прокурором или начальником органа дознания,

¹ И.А. Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.15.

дознатель немедленно принимает его к своему производству и приступает к выполнению неотложных следственных действий.

В частности, полномочия органов дознания в расследовании преступлений предусмотрены ст. 39 УПК, в соответствии с которой руководители каждого органа дознания, действуя в качестве начальника данного органа, вправе возбудить уголовное дело, принять к своему производству и приступить к дознанию или поручить ведение дознания подчиненному ему сотруднику, либо отказать в возбуждении дела или передать заявление, сообщение по подследственности.

Дознатель, действующий по поручению и под руководством начальника органа дознания, обязан произвести по делу все неотложные следственные действия, необходимые для выполнения задач дознания.

На дознавателя возлагается также обязанность выполнять поручения следователя о проведении отдельных следственных и розыскных действий по делу, находящемуся в его производстве, и содействовать следователю в выполнении им следственных действий.

Осуществляя дознание, а равно выполняя поручения следователя, дознаватель производит следственные действия и принимает решения, руководствуясь правилами, установленными для производства предварительного следствия. Этими же правилами руководствуется и начальник органа дознания, если он выполняет обязанности дознавателя.

В частности, в пределах своей компетенции дознаватель правомочен в производстве по делу следующих следственных действий: допросов подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; очных ставок; предъявления для опознания; проверки показаний на месте события; выемок; обысков; осмотров; освидетельствований; эксгумации трупа; экспериментов; получения образцов для экспертного исследования; назначения экспертиз и ревизий; принятия представленных предметов и документов; прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств.

Однако следует отметить, что дознаватель не вправе предъявлять обвинение и привлекать лицо в качестве обвиняемого, следовательно, и производить следственные

действия, проводимые с его участием. Процессуальная фигура обвиняемого появляется лишь по окончании дознания¹.

Постановления дознавателя подлежат утверждению начальником органа дознания. Письменные указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя, который вправе обжаловать эти указания прокурору, не приостанавливая их исполнения.

Письменные указания прокурора обязательны для начальника органа дознания и дознавателя. В случае несогласия с указаниями прокурора начальник дознания и дознаватель, не приостанавливая исполнения указаний, вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.

Дознание по уголовному делу должно быть закончено в срок не более десяти суток. Продление данного срока не допускается.

Дознание оканчивается передачей уголовного дела следователю или направлением его прокурору с постановлением о направлении дела в суд для примирения сторон либо представлением о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Дознаватель должен передать дело следователю или прокурору немедленно, не ожидая истечения срока на производство дознания, если:

- 1) установлено тяжкое или особо тяжкое преступление;
- 2) установлены основания для применения в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо привлечения определенного лица к участию в деле в качестве обвиняемого;
- 3) установлены основания для прекращения дела;
- 4) следователь потребовал передать ему дело для принятия к производству.

О передаче дела следователю дознаватель выносит постановление.

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 140.

Таким образом, дознание заключается: в возбуждении уголовного дела и проведении неотложных следственных действий, когда в этом возникает необходимость, в целях установления и закрепления следов преступления; в выполнении поручений и указаний следователя о производстве оперативно-розыскных и следственных действий; в оказании содействия следователю при производстве им отдельных следственных действий.

§ 2. ВЫПОЛНЕНИЕ ДОЗНАВАТЕЛЕМ УКАЗАНИЙ И ПОРУЧЕНИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Дознаватель обязан выполнять поручения следователя о производстве следственных и розыскных действий в соответствии с его указаниями об условиях, порядке и сроках исполнения.

При невозможности выполнить поручение в установленный срок дознаватель сообщает об этом следователю и ходатайствует о продлении срока или изменении условий и способов исполнения.

По требованию следователя дознаватель обязан оказывать ему содействие в производстве следственных действий, а также предоставлять ему для ознакомления или приобщения к уголовному делу документы и иные материалы, которые могут иметь доказательственное значение.

Все поручения, указания и требования следователь направляет дознавателю через начальника органа дознания.

После того как дело передано следователю, орган дознания действует по нему в зависимости от результата проведенного дознания. Если в ходе дознания было обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания может производить розыскные или следственные действия по делу только по поручению следователя. Если лицо, совершившее преступление, в ходе дознания установить не представилось возможным, орган дознания и после передачи дела следователю обязан продолжать оперативно-розыскные мероприятия для установления преступника,

уведомляя следователя об их результатах. Следственные же действия орган дознания может производить во всех случаях только по поручению следователя.

Орган дознания лишь в тех случаях возбуждает уголовное дело и производит дознание, когда преступление обнаруживается в ходе его деятельности, по нему требуется производство неотложных следственных действий «по горячим следам», а следователь по объективным причинам не может приступить к расследованию дела с самого начала. Если же следователь сам возбудил уголовное дело и приступил к расследованию, дознание по этому делу не производится, а орган дознания может выполнять лишь поручения и указания следователя о производстве оперативно-розыскных и следственных действий.

Орган дознания не вправе приостановить или прекратить дело, так как его компетенция исчерпывается производством неотложных следственных действий и вынесением постановления о направлении дела следователю.

Взаимодействие следователя и органа дознания в процессе предварительного следствия — это их деятельность и правоотношения, основанные на уголовно-процессуальном законе и подзаконных актах, согласованные по субъектам, объектам и предметам, месту, времени, методам и способам в целях наиболее успешного и эффективного достижения целей и решения задач уголовного процесса.

Взаимодействие органов дознания и предварительного следствия обуславливается следующими объективными предпосылками:

- 1) общностью стоящих перед следователем и органом дознания целей и задач по борьбе с преступностью;
- 2) различием полномочий следователя в сфере уголовного судопроизводства и органов дознания в области оперативно-розыскной деятельности;
- 3) спецификой сил, средств и методов, применяемых сотрудниками органов дознания и следователями в сфере борьбы с преступностью;

4) самостоятельностью следователя и органа дознания, вытекающей из отсутствия административной подчиненности их друг другу.

Социально-правовое значение взаимодействия следователя и органа дознания определяется тем, что оно обеспечивает:

1) координацию в борьбе с преступностью сил и средств государственных органов, обладающих в соответствии с процессуальным законодательством различными возможностями;

2) концентрацию сил и средств различных органов в борьбе с наиболее тяжкими преступлениями, организованными преступными группами, в том числе регионального и межрегионального масштаба;

3) своевременное обнаружение преступлений, возбуждение уголовного дела, раскрытие и предварительное расследование различных преступлений, подследственных следователям;

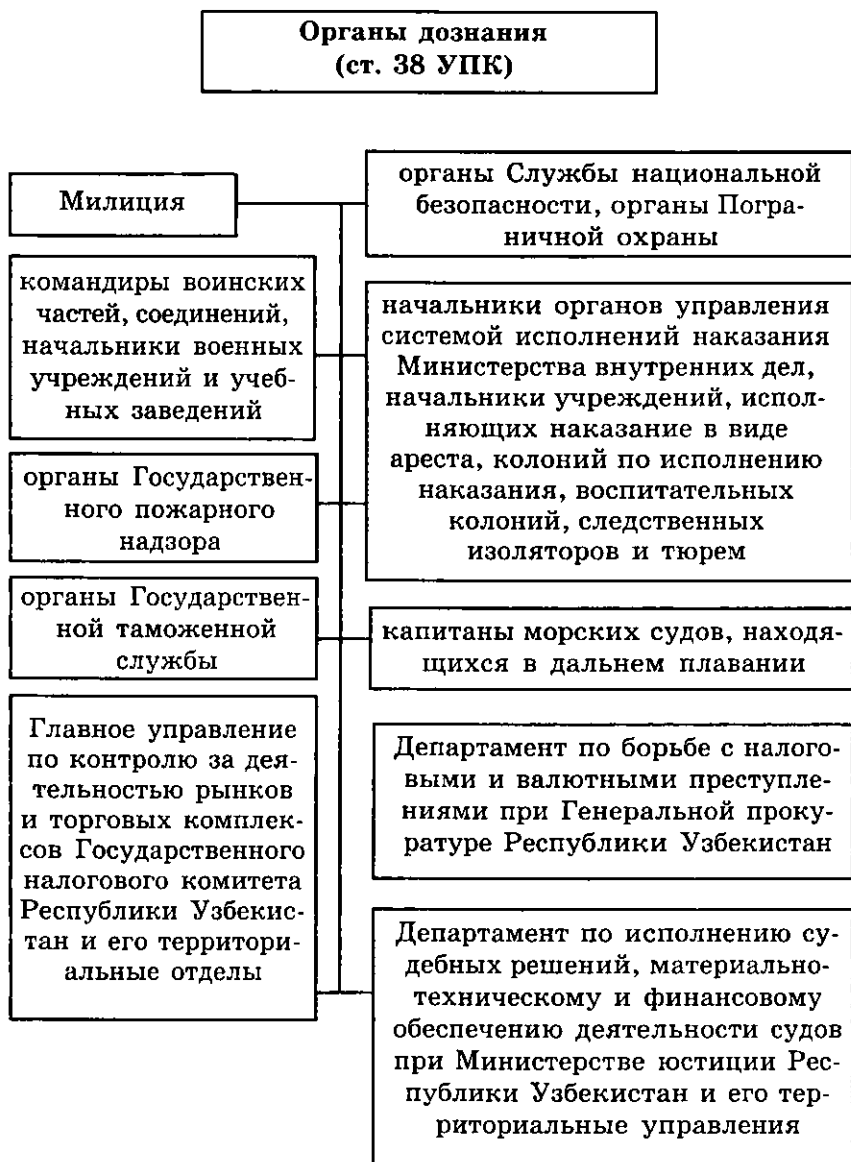
4) надлежащую защиту прав, свобод и законных интересов граждан.

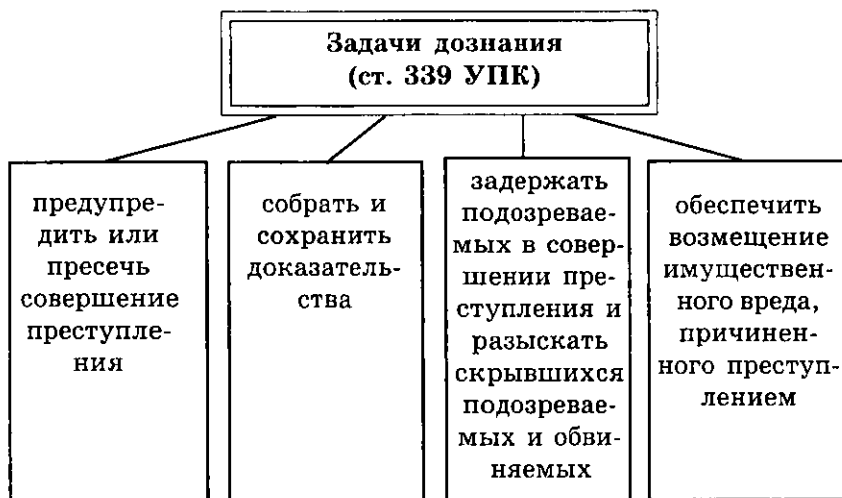
В зависимости от содержания и нормативного закрепления взаимодействия органа дознания и следователя разделяются на две основные формы:

1. *Процессуальная форма взаимодействия* следователя и органа дознания по уголовному делу – способы, методы, средства взаимодействия, регламентированные уголовно-процессуальным законом.

2. *Организационные формы взаимодействия* следователя и органа дознания – способы, методы, средства взаимодействия, выработанные следственной, оперативно-розыскной практикой и регламентированные подзаконными актами министерств, ведомств и служб Республики Узбекистан.

В целом можно констатировать, что существующие формы при надлежащей их реализации обеспечивают успешное достижение целей и решение задач уголовного судопроизводства.





? Контрольные вопросы

1. Разъясните понятие и задачи дознания, его отличия от предварительного следствия.
2. Укажите государственные органы, уполномоченные производить дознание, их полномочия.
3. Каковы процессуальные сроки осуществления дознания?
4. Расскажите об окончании производства дознания.
5. В каком порядке выполняются дознавателем поручения и указания следователя?
6. Каковы формы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия?

Глава III

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Предварительное следствие обладает всеми признаками необходимой и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

В подавляющем большинстве случаев рассмотрение уголовного дела в суде было бы невозможно без производства предварительного следствия. Для того чтобы рассмотреть и разрешить в судебном заседании дело по существу, необходимо предварительно всеми установленными законом средствами собрать доказательства, осуществить уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление, привлечь это лицо в качестве обвиняемого, принять меры, обеспечивающие его неуклонение от следствия и суда и т.д. Все эти действия составляют содержание второй стадии уголовного процесса — предварительного следствия.

Задачи предварительного следствия идентичны задачам Уголовно-процессуального закона и вытекают из содержания ст. 2 УПК. Так, предварительное следствие представляет собой деятельность органов дознания и следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливаются имеющие значение для дела обстоятельства в целях быстрого и полного раскрытия преступления, изобличения и привлечения в качестве обвиняемого лица, его совершившего, принятие мер по пресечению преступления, выявлению и устранению причин и условий, способствовавших его совершению, а также мер по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Указанная деятельность должна проходить в условиях законности, охраны прав и законных интересов участников процесса и иных участвующих в производстве по делу лиц.

Быстрое, полное и объективное расследование преступления обеспечивает не только правильное применение уголовного закона, но и предотвращает возможность привлечения в качестве обвиняемого лица, не совершавшего преступление.

Следствие именуется предварительным потому, что предшествует производству в суде, где проводится судебное следствие.

Сделанные органами дознания и следователем выводы о том, что преступление имело место, и о лице, его совершившем, являются для суда версией обвинения, которая подлежит всесторонней проверке в суде, поскольку каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его вина не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства (ст. 26 Конституции Республики Узбекистан). При этом суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть вторая ст. 26 УПК).

Однако очевидно, что предварительное следствие, проведенное в строгом соответствии с законом, служит фактором, обеспечивающим всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в судебном заседании, постановление законного и обоснованного приговора.

Подобная характеристика предварительного следствия не дает основания рассматривать его как стадию, производство в которой осуществляется только для суда. В стадии предварительного следствия дело может получить и окончательное разрешение путем прекращения производства по делу по основаниям, указанным в ст. 208 УПК. При этом надо иметь в виду, что прекращение дела производством не означает в каждом случае, что имело место незаконное возбуждение уголовного дела или привлечение лица в качестве обвиняемого. Объективность следствия и обеспечение прав обвиняемого могут выявить неосновательность подозрения в совершении преступления. Прекращение дела может иметь место и по обстоятельствам, освобождающим лицо от уголовной ответственности.

Гарантиями законности проведенного расследования служит прокурорский надзор (ст. 33, гл. 47 УПК).

Также в целях укрепления законности на досудебном производстве, охраны конституционных прав и свобод личности в Уголовно-процессуальном кодексе подробно регламентированы некоторые формы судебного контроля за действиями и решениями органов предварительного расследования, в частности, теперь решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей осуществляется исключительно судом (ст. 242–247 УПК). В УПК также включен ряд новых правил, касающихся расширения процессуальных прав участников досудебного производства со стороны защиты и со стороны обвинения. Все это должно служить повышению роли предварительного расследования в осуществлении уголовного судопроизводства.

§ 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Общие условия – это установленные законом правила, которые выражают характерные черты предварительного следствия и определяют наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку производства следственных действий и принятию решений. В них заключены правовые требования, обеспечивающие осуществление в этой стадии принципов процесса.

Общие условия образуют определенную систему правовых правил, к которым относятся следующие:

1) круг должностных лиц, уполномоченных производить предварительное следствие (ст. ст. 344, 354, 355, 356, 357, 358 УПК);

2) обязательность производства предварительного следствия и подследственность (ст. 345 УПК);

3) сроки предварительного следствия (ст. ст. 350, 351 УПК);

4) участие общественности и понятых в предварительном следствии (ст. ст. 349, 352 УПК);

5) обязательство не разглашать сведения, имеющиеся в уголовном деле (ст. 353 УПК);

6) использование научно-технических средств в процессе следствия;

7) соединение и выделение уголовных дел (ст. 332 УПК).

§ 3. ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ

В соответствии со ст. 344 УПК предварительное следствие производят следователи прокуратуры, органов внутренних дел, Службы национальной безопасности. Предварительное следствие могут производить также прокуроры.

Как правило, при расследовании преступлений все решения о направлении следствия, производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно и несет ответственность за ход и результаты расследования. Процессуальная самостоятельность следователя обеспечивается тем, что закон предоставляет ему право не согласиться с указаниями прокурора, которые касаются существа расследования, – о привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объеме обвинения, направлении дела в суд или прекращении производства по делу. Во всех этих случаях следователь может не выполнять указания прокурора и представить дело со своими возражениями вышестоящему прокурору, который либо отменяет эти указания, либо поручает производство следствия другому следователю.

Процессуальные права следователя проявляются и в его взаимоотношениях с органами дознания. Следователь вправе по расследуемым делам давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных или следственных действий (например, о розыске подозреваемого, его задержании, о розыске похищенного имущества). Следователь привлекает работников органов дознания к участию в тех или иных действиях (осмотре, обыске, выемке и др.). Тесное взаимодействие следователя с органами дознания – необходимое условие успешного раскрытия и расследования преступлений, а также их предупреждения.

Если ввиду конкретных условий и целей производства осмотра, обыска, эксперимента или иного следственного действия участники его должны находиться одновременно в разных помещениях или удаляться друг от друга на значительное расстояние, а также, если по ходу следственного действия должно быть обеспечено наблюдение одновременно за несколькими участвующими в нем или присутствующими при нем лицами, следственное действие могут производить несколько следователей или следователь и оказывающие ему содействие дознаватели. При этом один из следователей руководит действиями других следователей, дознавателей и иных участников следственного действия (ст. 357 УПК).

По общему правилу предварительное следствие производится одним следователем. Однако если уголовное дело отличается значительной трудоемкостью, особой сложностью или чрезвычайной актуальностью, прокурор или начальник следственного подразделения может поручить производство предварительного следствия по этому делу постоянной или специально сформированной группе следователей. О таком поручении должно быть вынесено постановление, в котором указываются руководитель и члены группы. Если решение поручить предварительное следствие группе следователей принято одновременно с решением о возбуждении уголовного дела, оба решения излагаются в одном постановлении. Об изменениях в составе группы, о замене руководителя также выносится постановление.

В подобных случаях следователь – руководитель группы принимает уголовное дело к своему производству и несет полную ответственность за общее направление и конечные результаты предварительного следствия, а также за законность и обоснованность каждого действия и решения, выполняемого в этой стадии уголовного процесса. Следователь – руководитель группы:

- 1) распределяет объем работы по делу между руководимыми следователями, определяет каждому из них участок или направление расследования, поручает выполне-

ние отдельных следственных действий, устанавливая сроки их исполнения;

2) лично производит следственные действия и участвует в отдельных следственных действиях, производимых руководимыми следователями;

3) выносит постановления, в том числе постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении или приостановлении дела в целом или в определенной части;

4) обеспечивает исполнение указаний прокурора, а в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 36 УПК, направляет дело вышестоящему прокурору со своими возражениями;

5) дает поручения и указания органу дознания о выполнении следственных и розыскных действий, а также требует от него содействия в следственных действиях, производимых следователями, контролируя исполнение этих поручений, указаний, требований;

6) направляет представления о мерах по устранению причин преступления и условий, способствовавших его совершению;

7) составляет обвинительное заключение или постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера и передает их вместе с делом прокурору для утверждения, либо вносит представление прокурору о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии (ст. 355 УПК).

Однако это не лишает остальных участников группы процессуальной самостоятельности: в отношении каждого из них действует правило, установленное в ст. 356 УПК. Предусмотренные законом полномочия следователя принадлежат всем следователям независимо от их ведомственной принадлежности.

Результаты следственных действий, выполненных следователями – членами группы, имеют то же значение, что и результаты действий следователя, принявшего уголовное дело к производству.

Если следователь – член группы считает поручения, указания следователя-руководителя незаконными или необоснованными, он высказывает ему свои возражения. Рассмотрев эти возражения, следователь-руководитель отменяет поручение или указание либо передает его для исполнения другому следователю, либо сам выполняет соответствующее следственное действие. В случае несогласия следователя – члена группы с решением, принятым руководителем следственной группы по его возражениям, он доводит свои возражения до сведения надзирающего прокурора, который принимает окончательное решение.

Непосредственное руководство расследованием и контроль за работой следователей осуществляют начальники следственных отделов прокуратур и начальники следственных отделов органов внутренних дел.

Начальники следственных отделов (управлений) и прокуроры этих отделов (управлений) пользуются всеми правами прокуроров по надзору за исполнением законов в деятельности органов дознания и следователя.

Гарантируя процессуальную самостоятельность следователя, закон предоставляет ему право не согласиться с указаниями начальника следственного отдела по тем же вопросам, что и с указаниями прокурора. Несогласие следователя не приостанавливает их исполнения до решения вопроса вышестоящим прокурором. Постановления следователя могут быть изменены или отменены прокурором, а не начальником следственного отдела.

Надзор за исполнением закона в деятельности начальников следственных отделов осуществляет прокурор. Указания прокурора, данные в установленном порядке, обязательны для начальников следственных отделов. Несогласие с ними и обжалование вышестоящему прокурору не приостанавливают их исполнения.

§ 4. ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПОДСЛЕДСТВЕННОСТЬ

Закон определяет круг органов предварительного следствия и устанавливает обязательность его проведения по всем уголовным делам.

Компетенция органов следствия разграничивается на основе правил о подследственности, под которой понимается совокупность установленных законом признаков уголовного дела, в соответствии с которыми производство следствия относится к ведению определенного органа расследования.

Предметный признак подследственности определяется характером совершенного преступления, его квалификацией, в зависимости от чего разграничивается компетенция между следователями прокуратуры и органов внутренних дел.

Так, согласно ст. 346 УПК, предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 97—103, 141—149, 175, 184¹, 205—212, 215, 218—221, 230—236, 241¹, 242, 265 Уголовного кодекса, а также по делам о преступлениях отдельных категорий должностных лиц, указанных в законе, производится следователями органов прокуратуры.

Предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 279—302 Уголовного кодекса, а также по делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, производится следователями Военной прокуратуры.

Предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 150—163, 182, 223, 246 Уголовного кодекса, производится следователями Службы национальной безопасности.

Предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 104—140, 164—166, 168—173, 183, 186—186², 193—204, 213, 214, 216—217, 222, 224—229², 243, 244, 245, 247—264, 266—278⁶ Уголовного кодекса, а также по всем делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, производится следователями органов внутренних дел.

Предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 167, 176—181, 184, 185—185², 186³, 188—192, 244¹—244³, 244², 244³ Уголовного кодекса, производится органом, возбудившим дело.

Если при производстве расследования будет установлено новое преступление, подследственное другому органу предварительного следствия, расследование в полном объеме может быть окончено тем органом предварительного следствия, в производстве которого находится дело, только с согласия соответствующего прокурора.

При объединении в одно производство уголовных дел, подследственных разным органам предварительного следствия, прокурор поручает производство расследования органу, к подследственности которого относится уголовное дело о более тяжком преступлении, а при равном характере и степени общественной опасности преступлений – органу, расследующему уголовное дело в течение наиболее длительного срока.

Генеральный прокурор Республики Узбекистан или его заместители в целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности расследования вправе передать по мотивированному постановлению уголовное дело от одного органа предварительного следствия другому независимо от правил подследственности в следующих случаях:

1) если ранее преступление было укрыто от учета органом, которому подследственно уголовное дело;

2) если руководитель органа, которому подследственно уголовное дело, или его близкий родственник признан потерпевшим, подозреваемым либо обвиняемым, гражданским истцом либо гражданским ответчиком по делу;

3) привлечения заведомо невиновного в качестве обвиняемого либо заведомо незаконного возбуждения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу;

4) применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения при производстве предварительного следствия;

5) нарушения требований УПК, которые могут негативно отразиться на результатах расследования и принятии законного решения по делу.

Территориальный признак подследственности подразумевает, что уголовное дело подследственно следова-

телю того района (города), где совершено преступление. Предварительное следствие может также производиться по месту возбуждения дела или по месту нахождения подозреваемого либо обвиняемого или большинства свидетелей, если это способствует более быстрому, тщательному, полному, объективному, всестороннему исследованию обстоятельств дела.

Однако в целях обеспечения наиболее быстрого, полного и объективного расследования оно может проводиться также по месту обнаружения преступления, месту нахождения обвиняемого, подозреваемого или большинства свидетелей. Так, по распоряжению вышестоящего прокурора или начальника вышестоящего следственного подразделения предварительное следствие может производиться независимо от правил территориальной подследственности.

Действие территориальной подследственности определяется административно-территориальным разделением республики и ведомственным строением следственного аппарата. К примеру, прокуратура и органы внутренних дел базируются на административно-территориальном разделении.

Персональный признак подследственности обусловлен особенностями субъекта преступления. В силу этого признака следователи Военной прокуратуры расследуют дела о преступлениях, совершенных военнослужащими, военнообязанными, лицами, призванными на сборы, военными строителями, рабочими и служащими воинских частей и учреждений. Персональный признак подследственности предусмотрен частями пятой и девятой ст. 345 УПК.

Альтернативный признак подследственности определяется тем, что дела о некоторых преступлениях расследуются тем органом, которым возбуждено уголовное дело. Так, по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 237—241 Уголовного кодекса, предварительное следствие производится тем органом, к чьей подследственности относится преступление, в связи с чем возбуждено дело.

Если при расследовании уголовных этих дел будут установлены должностные преступления, связанные с

преступлениями, по которым возбуждено дело, они расследуются этим же органом.

При необходимости расследования двух или нескольких связанных между собой преступлений действует **признак подследственности по связи дел**. Он обусловлен связью уголовных дел о преступлениях, когда их раздельное производство не может обеспечить достижение целей и решение задач уголовного судопроизводства. Так, дела об укрывательстве и недонесении о преступлениях, заведомо ложном показании, разглашении данных предварительного следствия и некоторых иных преступлениях расследуются тем органом, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено данное дело.

Следователь, установив, что дело ему не подследственно, обязан произвести все неотложные следственные действия и передать дело прокурору для направления по подследственности. Вопрос о подследственности по признаку места совершения преступления решается прокурором района, где было начато следствие.

Также каждый следователь по уголовному делу, находящемуся в его производстве, вправе произвести лично либо поручить другому следователю или дознавателю произвести какое-либо следственное действие в любом месте на территории Республики Узбекистан.

В поручении следователя указывается срок исполнения, обязательный для исполнителя. В случае невозможности исполнить поручение в этот срок лицо, получившее поручение, письменно, телеграммой или телефонограммой сообщает следователю, давшему поручение, когда оно может быть исполнено, и в дальнейшем действует в соответствии с его указаниями (ст. 347 УПК).

§ 5. УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ПОНЯТЫХ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

Следователь в процессе расследования может использовать помощь граждан для раскрытия преступления, розыска лиц, его совершивших, а также для выявления и устранения причин и условий, способствовавших совер-

шению преступлений. К процессуальным формам участия граждан в расследовании преступлений относятся: представление предметов и документов (ст. 198—201 УПК), дача письменного поручительства за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого (ст. 251—252 УПК), участие в следственном действии в качестве понятого (ст. 73 УПК).

В следственной практике используются внепроцессуальные формы привлечения граждан к участию в расследовании преступлений. Следователь вправе обратиться к населению через печать, радио, телевидение с просьбой сообщить сведения о совершенном преступлении, о личности подозреваемого и других обстоятельствах дела. В необходимых случаях граждане могут быть привлечены к производству действий, требующих большого числа участников, например, осмотру обширной территории, поиску скрывающегося на местности подозреваемого и др.

Обращение следователя к коллективам работы, по месту учебы обвиняемого может помочь установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Представления следователя об устранении этих причин могут им выноситься на обсуждение этих коллективов.

Общественные объединения, коллективы могут по просьбе следователя рекомендовать из своей среды понятых, переводчиков, специалистов для участия в отдельных следственных действиях. На понятых, переводчиков, специалистов из представителей общественности полностью распространяются правила Уголовно-процессуального законодательства о правах и обязанностях соответствующих участников процесса (ст. 349 УПК).

Обеспечение прав участвующих в расследовании лиц осуществляется в установленном в законе порядке. При производстве расследования следователь принимает решение о привлечении к участию в деле подозреваемого, обвиняемого, о признании лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителем. Так, закон требует, чтобы следователь по собственной инициативе вынес постановление о признании лица потерпевшим и уведомил об этом потерпевшего и его

представителя. В случае причинения преступлением материального ущерба следователь обязан разъяснить потерпевшему право предъявить гражданский иск. При предъявлении гражданского иска следователь выносит мотивированное постановление о признании лица гражданским истцом или об отказе в таком признании (ст. 56 УПК). В целях обеспечения гражданского иска должен быть наложен арест на имущество обвиняемого.

В зависимости от основания и цели участия в расследовании того или иного лица закон наделяет их определенными правами. Некоторые из этих прав являются общими для всех участников — такие как представление доказательств, заявление отводов, подача жалоб, принесение ходатайств и т.д. Поступившее ходатайство о производстве того или иного следственного действия, направленного на получение доказательств, подлежит удовлетворению, если обстоятельства, которые в результате этого будут установлены, могут иметь значение для дела. Отказ в заявленном ходатайстве следователем должен быть мотивирован.

К иным участвующим в расследовании лицам относятся свидетель, специалист, эксперт, переводчик, понятой. Привлечение этих лиц к участию в расследовании определяется решением следователя.

Все эти лица имеют определенные права, объем которых определяется целью их участия в деле.

В частности, при производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента должны присутствовать понятые, т. е. посторонние, не заинтересованные в исходе дела совершеннолетние лица в числе не менее двух. Понятые должны удостоверить факт, содержание и результаты проведенного действия. По поводу этого действия они вправе делать замечания, которые подлежат занесению в протокол. Перед началом самого действия следователь должен разъяснить понятым их права и обязанности.

Если одно следственное действие производят несколько следователей или следователь и руководимые им дознаватели, действующие одновременно в разных помещениях или на значительном удалении друг от друга, при

каждом следователе и дознавателе постоянно должны находиться не менее двух понятых.

Понятые приглашаются также для того, чтобы удостоверить отказ гражданина выполнить законные требования и предложения следователя, кроме случаев, предусмотренных статьями 93 УПК, или удостоверить оказание сопротивления следователю или другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия (ст. 352 УПК).

Впоследствии понятой может быть допрошен о правильности проведенного действия и его результатах. Поэтому в качестве понятых не должны привлекаться иные участвующие в деле лица, а также лица, являющиеся сотрудниками органов внутренних дел, Службы национальной безопасности, прокуратуры, юстиции или суда.

В силу закона следователь обязан разъяснить участникам процесса и всем иным участвующим в расследовании лицам их права и создать реальные условия для их осуществления. Закон обязывает следователя обеспечить охрану прав и личную безопасность всех лиц, участвующих в расследовании. При наличии достаточных данных полагать, что потерпевшему, свидетелю или другим участвующим в деле лицам, членам их семей, близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными действиями, следователь обязан принять все предусмотренные законом меры к охране их жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества, а также к установлению и привлечению к ответственности лиц, совершивших эти действия (ст. 270 УПК).

§ 6. СРОКИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Для быстрого и полного расследования и обеспечения прав личности важное значение имеет строгое соблюдение сроков, установленных как для выполнения отдельных процессуальных действий, так и для всего производства по делу.

В УПК установлены сроки задержания (ст. 226 УПК), предъявления обвинения (ст. 360 УПК), допроса обвиняе-

мого (ст. 110), применения меры пресечения в виде содержания под стражей (ст. 245 УПК), принятия прокурором решения по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением (ст. 384 УПК), и др.

Закон устанавливает начальный и конечный срок предварительного следствия и порядок его продления.

В соответствии со ст. 350 УПК, возбудив уголовное дело, следователь принимает его к своему производству, о чем делает запись в постановлении о возбуждении дела. Если следователю передано уже возбужденное дело, он выносит постановление о принятии дела к своему производству, после чего приступает к предварительному следствию.

В уголовно-процессуальной науке нет единого мнения при толковании понятия процессуальных сроков. В частности, можно подразделить процессуальные сроки относительно их содержания на следующие виды норм: а) нормы, устанавливающие незамедлительное исполнение процессуальных действий (ст. 321 УПК); б) нормы, устанавливающие конкретные сроки (ст. 475 УПК); в) нормы, не предписывающие определенных сроков (ст. 333 УПК)¹.

Сроки осуществления процессуальных действий в стадии предварительного следствия можно подразделить на следующие группы:

1. Сроки, обеспечивающие оперативность производства предварительного следствия. Например, заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и рассмотрены немедленно или в срок не позднее трех суток, а при необходимости проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела непосредственно либо с помощью органов дознания – не позднее десяти суток. Также в соответствии со ст. 331 УПК, при наличии повода и оснований, предусмотренных в законе, дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление о возбуждении

¹ Жиноят процесси. Дарслик. З.Ф. Иноғомжонова таҳрири остида. Т.: Янги аср авлоди, 2002. Б.366—367.

уголовного дела. Немедленно вслед за возбуждением дела должны быть приняты меры к пресечению длящихся и к предотвращению повторных преступлений, а равно к закреплению и охране следов преступления, предметов и документов, которые могут иметь значение для дела. Или, к примеру, согласно ст. 381 УПК, после подписания обвинительного заключения следователь немедленно направляет уголовное дело прокурору.

2. Сроки, обеспечивающие права и законные интересы лиц, участвующих в производстве предварительного следствия. Согласно ст. 110 УПК, при производстве дознания и предварительного следствия подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода. Также в соответствии со ст. 226 УПК срок задержания составляет не более семидесяти двух часов с момента доставления задержанного в милицию или иной правоохранительный орган. При представлении необходимых и достаточных обоснований со стороны следователя или прокурора решением суда задержание может быть продлено дополнительно на сорок восемь часов.

До истечения срока задержания и при наличии оснований лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого, ему необходимо предъявить обвинение, допросить его и решить вопрос об избрании меры пресечения.

Предварительное следствие должно быть закончено в срок не более трех месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

При объединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, расследованному в течение наиболее длительного срока. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается сроком наиболее длительно расследованного дела и дополнительно не учитывается.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со

дня вынесения соответствующего постановления, если уголовное дело выделяется по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

Предварительное следствие считается законченным в день направления прокурору дела с обвинительным заключением, постановлением о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера либо примирения сторон, представлением о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии или в день вынесения постановления о прекращении дела.

В срок предварительного следствия не входит:

1) время, в течение которого обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители знакомились с материалами дела;

2) время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено;

3) время, в течение которого дело, возвращенное для дополнительного следствия, не поступило к следователю.

Срок предварительного следствия может быть продлен соответственно прокурором Республики Каракалпакстан или прокурором области, города Ташкента и приравненным к нему прокурором – до пяти месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только заместителем Генерального прокурора Республики Узбекистан до семи месяцев и Генеральным прокурором Республики Узбекистан до девяти месяцев. В исключительных случаях, с учетом тяжести совершенного преступления и сложности расследуемого дела, срок предварительного следствия может быть продлен Генеральным прокурором Республики Узбекистан до одного года.

При возвращении судом дела для производства дополнительного расследования, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного дела срок дополнительного расследования устанавливается проку-

роном, осуществляющим надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента принятия следователем дела к производству. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях с учетом срока следствия, предшествовавшего передаче дела в суд, приостановлению или прекращению дела.

Если по делу, по которому решается вопрос о продлении срока предварительного следствия, обвиняемый находится под стражей, вопрос о сохранении и продлении этой меры пресечения решается по правилам, установленным ст. 247 УПК.

3. Сроки, гарантирующие соблюдение законности в ходе предварительного следствия. К подобным относятся сроки, предусмотренные следующими нормами: основания для эксгумации трупа (ст. 148 УПК), арест почтово-телеграфных отправок (ст. 166 УПК), прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств (ст. 170), обязательность указаний прокурора о применении мер процессуального принуждения (ст. 219 УПК), порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 243 УПК), порядок продления срока содержания под стражей (ст. 247 УПК), постановление об отстранении обвиняемого от должности (ст. 256 УПК), постановление о помещении лица в медицинское учреждение (ст. 266 УПК), порядок возбуждения уголовного дела (ст. 331 УПК).

Срок предварительного следствия по уголовному делу исчисляется со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и считается законченным в день направления прокурору дела с обвинительным заключением, постановлением о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера либо примирения сторон, представлением о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии или в день вынесения постановления о прекращении дела.

Ходатайство о продлении срока следователь представляет прокурору не позднее десяти суток до истечения

срока следствия. Прокурор своей резолюцией удовлетворяет ходатайство или дает указание об окончании предварительного следствия и направлении дела в суд либо выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В связи с совершенствованием Уголовно-процессуального законодательства, ввиду внедрения судебного санкционирования меры пресечения в виде заключения под стражу, был изменен и порядок продления срока содержания под стражей. Таким образом, новая статья 247 УПК предусматривает следующее.

Не менее чем за шесть суток до истечения установленного срока содержания обвиняемого под стражей соответствующий прокурор выносит постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, которое направляется в суд.

В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей должны быть указаны причины затянувшегося расследования, версии и обстоятельства, подлежащие проверке, испрашиваемый дополнительно срок.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей, – судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областного, Ташкентского городского суда по уголовным делам, Военного суда Республики Узбекистан.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается в закрытом судебном заседании в течение семидесяти двух часов с момента поступления материалов.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается с участием прокурора, обвиняемого, защитника, если последний участвует в деле. При необходимости в суд может быть вызван следователь.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей может быть рассмотрено судом без участия обвиняемого в случае помещения его в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

Судья, рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, выносит одно из следующих определений:

- 1) о продлении срока содержания под стражей;
- 2) об отказе в продлении срока содержания под стражей.

Определение судьи о продлении срока или об отказе в продлении срока содержания под стражей вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению. Определение судьи направляется прокурору для исполнения, обвиняемому, защитнику – для сведения. Определение судьи может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке по правилам, предусмотренным частью второй статьи 241 настоящего Кодекса, в течение семидесяти двух часов.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, протест, вправе своим определением:

- 1) оставить определение судьи без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;
- 2) отменить определение судьи и отказать в продлении срока содержания под стражей или продлить срок содержания под стражей. В случае продления срока, содержания под стражей в отношении обвиняемого, освобожденного из-под стражи по истечении срока, суд должен применить в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

§ 7. НЕДОПУСТИМОСТЬ РАЗГЛАШЕНИЯ ДАННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Требования быстроты и оперативности предварительного следствия исключают широкую гласность при его производстве. Разглашение данных, добытых следователем, может повлечь за собой утрату необходимых доказательств, дать возможность скрыться лицу, совершившему

преступление. Такое разглашение может нарушать права и законные интересы участников данной стадии (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и др.). Поэтому данные, добытые следствием, могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или прокурора и в том объеме, в каком они признают это возможным.

Следователь вправе признать не подлежащими разглашению сведения, содержащиеся в уголовном деле в целом или в определенной его части. На этом основании он может отобрать у лиц, участвующих в следственных действиях или присутствующих при их производстве либо знакомящихся с материалами дела, подписку с обязательством не разглашать без его разрешения имеющиеся в деле сведения. В подписке содержится также предупреждение об ответственности за нарушение данного обязательства по статье 239 Уголовного кодекса. Обязательство не разглашать сведения, содержащиеся в деле, не может быть возложено на подозреваемого и обвиняемого.

Обязательство защитника не разглашать сведения, содержащиеся в деле, не распространяется на его беседы с подозреваемым или обвиняемым (ст. 353 УПК).

При этом средства массовой информации и журналисты вправе предавать гласности данные предварительного следствия, если на то имеется письменное разрешение прокурора или следователя.

Обеспечивая надлежащие условия ведения расследования, закон наделяет следователя правом в необходимых случаях предупредить потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, переводчика, эксперта, специалиста, понятых и других лиц, присутствующих при выполнении следственных действий, о недопустимости разглашения без его разрешения данных, добытых в ходе предварительного следствия. От этих лиц отбирается соответствующая подписка с предупреждением об ответственности по ст. 239 УК.

Для обеспечения безопасности потерпевшего, свидетелей и иных лиц их анкетные данные и сведения о месте проживания в необходимых случаях не предаются оглас-

ке при ознакомлении с материалами дела обвиняемого. Отсюда, однако, не следует, что гласность в процессе расследования полностью исключена. Следователь вправе обращаться к населению за содействием, информировать о совершении того или иного преступления. Обращения, а также сообщения составляются с учетом того, что дело еще не окончено производством, что преждевременное разглашение определенных сведений может воспрепятствовать установлению истины и успешному осуществлению задач данной стадии процесса.

§ 8. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Успешное расследование преступлений невозможно без применения научно-технических средств. Применение этих средств должно быть законным и этичным и не нарушающим гарантированные законом права и интересы граждан.

Следственные работники оснащены определенной криминалистической техникой. Применяются киносъемка и видеозапись, судебно-оперативная фотография и другие средства фиксации и изъятия следов.

Закон выделяет условия и порядок применения научно-технических средств, в частности звукозаписи.

Согласно ст. 106 УПК, звукозапись производится при допросе обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего по решению следователя либо по просьбе этих лиц. Решение о звукозаписи принимает следователь. Перед началом звукозаписи он ставит об этом в известность допрашиваемого.

Звукозапись должна отражать весь ход допроса, а не его отдельные фрагменты. Запрещается повторять специально для записи ранее данные показания в ходе того же допроса. По окончании звукозапись полностью воспроизводится допрашиваемому. Подлежат звукозаписи дополнительные показания, данные допрашиваемым после ознакомления с содержанием фонограммы.

Звукозапись заканчивается заявлением допрашиваемого, удостоверяющим ее правильность. Наряду с применением звукозаписи показания заносятся следователем в протокол допроса. Этот протокол должен содержать отметку о применении звукозаписи и подтверждение уведомления об этом допрашиваемых, сведения о технических средствах и условиях звукозаписи, заявление допрашиваемого по поводу применения звукозаписи, отметку о воспроизведении звукозаписи допрашиваемому, удостоверение правильности протокола и звукозаписи следователем и допрашиваемым. Фонограмма допроса хранится в деле и опечатывается по окончании следствия.

Если звукозапись показаний воспроизводится при производстве какого-либо другого следственного действия, об этом делается соответствующая отметка в протоколе.

При использовании научно-технических средств следователь вправе воспользоваться помощью специалиста. По требованию следователя специалист обязан участвовать в производстве соответствующего следственного действия, используя при этом свои специальные знания и навыки. Специалист вправе обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением доказательств, давая пояснения по поводу выполненных им действий, а также делать соответствующие заявления, подлежащие занесению в протокол.

О применении следователем способов закрепления доказательств делается отметка соответственно в протоколе следственного действия с приведением технических характеристик использованных аппаратов, приборов, инструментов, материалов.

Фотоснимки, фонограммы, видеозаписи, кинофильмы и другие отображения хода и результатов следственного действия прилагаются к протоколу. На каждом приложении должна быть пояснительная надпись с обозначением наименования, места, даты следственного действия, к которому относится приложение. Эту надпись удостоверяют своими подписями следователь и понятые (ст. 91 УПК).

§ 9. СОЕДИНЕНИЕ И ВЫДЕЛЕНИЕ ДЕЛ

Как правило, по каждому совершенному преступлению проводится отдельное следствие, чем обеспечивается всесторонность, полнота и объективность, а также быстрота расследования.

Вместе с тем в интересах установления истины закон допускает, что в одном следственном производстве могут быть объединены лишь дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений или дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений (ст. 332 УПК).

При соединении уголовных дел срок предварительного следствия определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок расследования.

Вместе с тем может иметь место и выделение дела в отдельное производство. Выделение дела в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений, допускается, если это по обстоятельствам дела вызывается необходимостью и не может отразиться на полноте и объективности дознания, предварительного следствия и рассмотрения дела судом.

В случае установления нового преступления, не связанного с расследуемым уголовным делом, часть уголовного дела по данному факту выделяется в отдельное производство с возбуждением уголовного дела. В уголовном деле о преступлении, выделенном в отдельное производство, должны находиться подлинники или заверенные следователем, дознавателем копии процессуальных материалов, имеющих значение для предварительного расследования данного уголовного дела.

Закон требует, в частности, чтобы при наличии возможности было выделено в отдельное производство дело о несовершеннолетнем, участвовавшем в преступлении вместе со взрослым (ст. 547 УПК).

Когда в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам обвинения многоэпизодного дела собрано достаточно доказательств для составления обвинительного

заключения, соответствующий прокурор и его заместители вправе дать указание о выделении этих эпизодов в отдельное производство и окончании его расследования по этим эпизодам. Решение о расследовании остальных преступлений (эпизодов преступлений) принимается на общих основаниях.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления в случаях, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, которое выделено в отдельное производство.

Как соединение, так и выделение дел оформляется мотивированным постановлением следователя, прокурора, в котором должно содержаться указание на то, какие именно материалы (в подлинниках или копиях) соединяются или выделяются.

§ 10. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА И ОФОРМЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Каждое действие следователя выполняется в установленном законом порядке и надлежащим образом оформляется. Это достигается посредством составления постановлений и протоколов.

Постановление – решение следователя по наиболее важным вопросам, возникающим в процессе производства предварительного следствия и при его окончании. Такими постановлениями могут быть постановления о принятии дела к производству, о привлечении в качестве обвиняемого, о признаниях участников процесса, о производстве действий по собиранию доказательств (производство экспертизы, обыска, выемки, освидетельствования и др.), о применении мер пресечения и иных мер уголовно-процессуального принуждения, о приостановлении или прекращении производства по делу и т.д.

Протокол – документ, отражающий порядок, содержание и результаты того или иного действия следователя. Протокол составляется при производстве действий, направленных на собирание доказательств (при осмотре, обыске, освидетельствовании, следственном эксперименте и др.). Кроме того, посредством протокола фиксируется выполнение следователем действий, связанных с реализацией прав и законных интересов участников данной стадии (протоколы ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей: обвиняемого с материалами окончанного следственного производства). Закон определяет необходимые реквизиты, которые должны содержаться в протоколе, такие как место, время составления, участники того действия, по поводу которого составлен протокол, содержание самого действия, полученные результаты. В том случае, если производство действия сопровождалось использованием научно-технических средств, об этом также должно быть указано в протоколе. К протоколу прилагаются фотографические негативы, снимки, кинолента, диапозитивы, фонограммы, слепки, схемы, пленки, оттиски следов. Протокол должен быть удостоверен подписями следователя и всех лиц, участвующих в производстве соответствующего действия, которые при этом вправе давать свои замечания на записать в протокол.

Итоговым решением следователя при направлении дела в суд является обвинительное заключение.

Законность производства действий следователя обеспечивается посредством участия в них переводчика и понятых. Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется производство, обеспечивается право пользоваться услугами переводчика (ст. 71 УПК). Невыполнение этого правила представляет собой существенное нарушение уголовно-процессуального закона, последствием которого является возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования (ст. 487 УПК). Перед началом действия, в котором должен участвовать переводчик, следователь разъясняет ему права, обязанности и ответственность за неправильный перевод. Участвуя в производстве того или иного

действия, переводчик вправе задавать участникам этого действия вопросы с целью уточнения перевода, знакомиться с протоколом этого действия, делать замечания в случае неточности фиксации его перевода, обжаловать действия следователя, нарушающие его права.

Соблюдение всех этих правил имеет тем большее значение, если учесть, что доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы (недопустимыми) и не могут быть положены в основу обвинения и установления иных обстоятельств, перечисленных в ст. 82 УПК.

§ 11. ПРИНЯТИЕ МЕР ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И УСТРАНЕНИЮ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

При производстве предварительного следствия следователь выявляет причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и по возможности принимает меры к их устранению. Действенной мерой такого рода является представление.

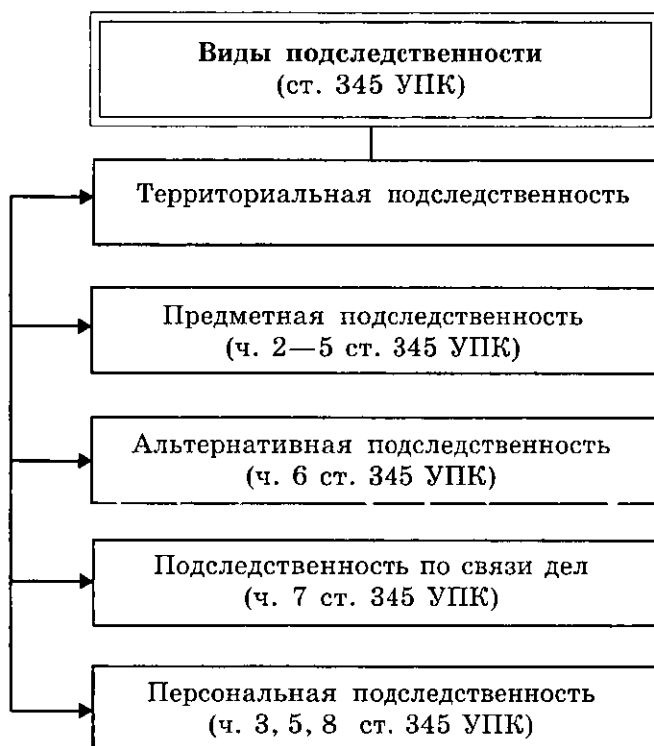
При установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления, следователь вносит в соответствующее учреждение, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих причин и условий. Не позднее чем в месячный срок по представлению должны быть приняты надлежащие меры и о результатах сообщено следователю (ст. 297 УПК).

Представление является процессуальным актом, в силу чего все содержащиеся в нем выводы должны быть основаны только на доказательствах, добытых путем производства следственных действий. Поэтому такое представление выносится в тот момент производства по делу, когда собраны достаточные доказательства, на основе которых может быть сделан соответствующий вывод. Обстоятельства, указывающие на необходимость немедленного реагирования на выявленные причины и условия, могут обязать следователя безотлагательно внести представление, не дожидаясь окончания следствия по делу.

Схема 5.



Схема 6.



? *Контрольные вопросы*

1. В чем заключаются сущность, значение и задачи предварительного следствия?
2. Назовите и охарактеризуйте общие условия предварительного следствия.
3. Укажите должностных лиц, уполномоченных производить предварительное следствие.
4. Чем обусловлено разделение подследственности на виды?
5. Каковы процессуальные сроки следствия и порядок их продления?
6. В чем заключается значение участия общественности при расследовании преступлений?
7. Чем обусловлено участие понятых в ходе предварительного следствия?
8. В чем заключается обязательность неразглашения сведений по уголовному делу и правовые последствия их разглашения?
9. Определите значение научно-технических средств при производстве предварительного следствия.
10. Укажите основания соединения и выделения уголовных дел.
11. Каков порядок принятия мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений?

Глава IV

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО И ПОДОЗРЕВАЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

§ 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Привлечение лица в качестве подозреваемого подразумевает, что дознаватель, следователь и прокурор располагают данными, на основании которых лицо подозревается в совершении общественно опасного деяния, однако эти данные недостаточны для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого.

Также привлечение лица к уголовному делу в качестве подозреваемого предполагает осуществление некоторых процессуальных действий, связанных с приобретением лицом статуса подозреваемого:

- 1) вынесение дознавателем, следователем или прокурором постановления о привлечении лица к делу в качестве подозреваемого;
- 2) предъявление подозрения;
- 3) разъяснение подозреваемому его прав и обязанностей, гарантированных законом;
- 4) проведение первого допроса подозреваемого;
- 5) обеспечение участия защитника при первом допросе подозреваемого.

Как предусмотрено ст. 359 УПК, лицо привлекается к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, если оно задержано по подозрению в совершении преступления по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК либо если в деле имеются данные, дающие основания заподозрить его в совершении преступления. А в частности, лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано при наличии следующих оснований, когда:

- 1) оно застигнуто при совершении преступления или сразу же после его совершения;
- 2) очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) на нем или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы совершенного преступления;

4) имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 13 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», в случаях задержания лица по основаниям, предусмотренным ст. 221 УПК, оно становится подозреваемым с момента фактического задержания, хотя протокол задержания составляется после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Именно с этого момента задержанный пользуется всеми правами подозреваемого, в том числе правом иметь защитника. Следовательно, при таких обстоятельствах нельзя его допрашивать в качестве свидетеля, проводить с ним следственные действия без объявления постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого, разъяснения его прав и обязанностей. Аналогичное правовое положение имеет также лицо, обратившееся в соответствующий государственный орган с заявлением о повинной¹.

Так, установив непосредственно или со слов очевидцев наличие одного из оснований задержания, работник органа внутренних дел, другое компетентное лицо обязаны сообщить подозреваемому, что он задержан по подозрению в совершении преступления, и потребовать от него проследовать в ближайшее учреждение милиции или иной

¹ П. 8 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003 г. № 17 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 411.

правоохранительный орган. Работник органа внутренних дел, другое компетентное лицо также обязаны разъяснить задерживаемому процессуальные права на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику, иметь защитника, отказаться от дачи показаний, а также уведомить, что данные им показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него. При этом задерживающее лицо обязано назвать себя и по требованию задерживаемого предъявить документ, удостоверяющий его личность.

§ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ ЛИЦА К УЧАСТИЮ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ В КАЧЕСТВЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

О привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление. Вынесение такого постановления означает официальное закрепление статуса подозреваемого органами уголовного преследования.

Если лицо, подозреваемое в совершении какого-либо преступления, задержано до возбуждения дела и проверки, предусмотренной статьей 225 УПК, подтвердила обоснованность задержания, следователь принимает решение о задержании, возбуждении дела и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого, которые излагаются в одном постановлении.

Постановление должно содержать указание на преступление, в котором заподозрен задержанный, статью Уголовного кодекса, предусматривающую это преступление, мотивы и основания задержания, а также решение о задержании данного лица, возбуждении дела, если оно не было возбуждено ранее, и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого.

Постановление объявляется подозреваемому до первого его допроса. Одновременно ему разъясняются права и обязанности подозреваемого, предусмотренные статьей 48 УПК.

В частности, как предусмотрено в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного суда, необходимо стро-

гое соблюдение требований ст. ст. 46, 48 УПК, гарантирующих подозреваемому, обвиняемому право иметь защитника, знать, в чем конкретно он подозревается или обвиняется. Поэтому в постановлении о привлечении к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, обвиняемого должны быть четко изложены обстоятельства, перечисленные в статьях 360, 361 Уголовно-процессуального кодекса¹.

§ 3. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА К УЧАСТИЮ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Предварительное расследование в уголовном процессе осуществляется в целях своевременного и эффективного установления фактических обстоятельств совершения преступления и виновности конкретного лица. С момента решения этих задач уголовное судопроизводство приобретает особую направленность в силу появления обвиняемого – одного из основных его участников. В случае привлечения лица в качестве обвиняемого в полной мере реализуется уголовно-процессуальная функция обвинения (уголовного преследования) в стадии предварительного следствия.

Привлечение лица в качестве обвиняемого тесно связано с понятием привлечения к уголовной ответственности. Однако эта взаимосвязь вряд ли дает право для отождествления этих понятий, так как каждое понятие имеет различную правовую природу.

Так, привлечение лица в качестве обвиняемого в стадии расследования означает только предварительное определение содержания уголовно-правового спора между государством и обвиняемым, но не предполагает автоматического признания последнего виновным, преступником. По этой причине привлечение лица в качестве обви-

¹ П. 8 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003 г. № 17 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 412.

няемого знаменует лишь один из этапов реализации уголовно-правового института привлечения лица к уголовной ответственности. Именно на этом базовом положении основывается принцип презумпции невиновности.

Привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой надлежащую правовую **процедуру**, которая состоит:

- 1) из привлечения лица в качестве обвиняемого;
- 2) предъявления обвинения;
- 3) допроса обвиняемого.

Однако каждая из перечисленных составных частей является относительно самостоятельной, поскольку является процессуальным актом, имеющим собственное содержание.

Поскольку на момент привлечения лица в качестве обвиняемого предварительное следствие не завершено, собрание и исследование доказательств продолжаются, показания обвиняемого еще не получены и не проверены, вывод следователя о совершении обвиняемым определенного преступления не является окончательным. Отсюда не следует, что решение следователя о привлечении в качестве обвиняемого может базироваться на шатких, непроверенных доказательствах. Преждевременное решение этого вопроса таит опасность привлечь в качестве обвиняемого невиновного человека и причинить ему серьезный ущерб. Но и выполнение указанного действия в конце предварительного следствия грубо нарушает право обвиняемого на защиту. Лицо, в отношении которого собрано достаточно доказательств для его обвинения, в течение всего расследования лишается возможности пользоваться не только правами обвиняемого, но и помощью защитника.

Привлечение в качестве обвиняемого влечет за собой серьезные последствия, и поэтому поставить лицо в положение обвиняемого следователь может и должен тогда, когда располагает вескими, проверенными доказательствами, которые свидетельствуют о совершении привлекаемым лицом конкретного преступления. Тот факт, что к

моменту привлечения лица в качестве обвиняемого следователь не всегда располагает полным знанием обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, не исключает обоснованного вывода о совершении преступления и о лице, его совершившем, на основе собранных и проверенных к этому моменту версий и доказательств.

В ст. 82 УПК указаны основания для обвинения, которые должны быть доказаны для направления дела в суд с обвинительным заключением и для постановления обвинительного приговора:

1) объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;

2) время, место, способ, а также другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления; причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями;

3) совершение преступления данным лицом;

4) совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления;

5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

Привлечение в качестве обвиняемого определяет общее направление дальнейшего расследования, деятельность следователя по изобличению обвиняемого и в то же время, по всестороннему, полному и объективному исследованию имеющих значение для дела обстоятельств.

§ 4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ ЛИЦА К УЧАСТИЮ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Собрав достаточные доказательства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом, следователь привлекает это лицо в качестве обвиняемого, о чем выносит постановление (ст. 361 УПК).

Значение этого решения следователя заключается в следующем: привлечение в качестве обвиняемого служит

юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения между обвиняемым, следователем и прокурором. Обвиняемый ставится в известность о том, в чем его обвиняют, он становится активным участником процесса, реализующим предоставленное ему законом право на защиту. В свою очередь следователь и прокурор обязаны обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленными законом способами, а также обеспечить охрану его личных и имущественных прав.

Привлечение в качестве обвиняемого допускается не иначе как на основаниях, установленных в законе.

Привлечение в качестве обвиняемого вне этих условий есть незаконный акт, который грубо нарушает права и законные интересы личности и влечет за собой строгую ответственность должностных лиц, допустивших такое нарушение.

Под основаниями привлечения в качестве обвиняемого понимается наличие достаточных доказательств, на основе которых делается вывод о необходимости предъявления лицу обвинения в совершении преступления.

Решение следователя о привлечении лица в качестве обвиняемого облекается в форму мотивированного постановления, которое состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей (ст. 361 УПК).

В вводной части постановления должны быть указаны название документа, дата и место его составления; кем оно составлено; материалы уголовного дела, на основании которых оно составляется.

В описательно-мотивировочной части постановления дается:

- 1) сущность обвинения, то есть описание инкриминируемого преступления с обозначением места, времени его совершения, а также иных существенных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 82 УПК;
- 2) ссылка на статью, часть, пункт Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Резолютивная часть постановления должна содержать:

1) основные сведения о лице, привлекаемом в качестве обвиняемого (фамилия, имя и отчество, число, месяц и год его рождения);

2) решения: о привлечении данного лица к участию в деле в качестве обвиняемого; предъявлении ему обвинения со ссылкой на соответствующую уголовно-правовую норму; направлении копии постановления прокурору и вручении копий этого документа обвиняемому и его защитнику.

Постановление о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого носит индивидуальный характер. Поэтому при обвинении в нескольких преступлениях, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами Уголовного кодекса, должны быть указаны сущность и юридическая квалификация каждого из этих преступлений в отдельности.

Обвинение должно быть сформулировано так, чтобы оно было понятно обвиняемому.

Таким образом, требование о мотивированности относится к обоснованию установленными фактическим обстоятельством юридической квалификации преступления и вывода о лице, его совершившем. Следователь не обязан приводить в этом постановлении собранные им доказательства. Вопрос о ссылке на доказательства решает он сам в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Предъявление обвинения состоит из трех взаимосвязанных действий: 1) удостоверения в личности обвиняемого; 2) объявления ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого; 3) разъяснения сущности предъявленного обвинения и прав обвиняемого.

Выполнение указанных действий удостоверяется подписью обвиняемого и следователя на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого с указанием времени предъявления обвинения.

В случае отказа обвиняемого от подписи следователь удостоверяет на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, что текст постановления обвиняемому объявлен.

С момента предъявления обвинения обвиняемый приобретает реальную возможность реализовать предоставленные законом права.

На стадии предварительного следствия обвиняемый вправе: знать, в чем он обвиняется; на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику о заключении под стражу и месте нахождения; иметь защитника и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 230 УПК; давать показания по предъявленному ему обвинению и любым иным обстоятельствам дела либо отказаться от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него; пользоваться родным языком и услугами переводчика; осуществлять лично свое право на защиту; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; возражать против прекращения уголовного дела следователем или прокурором и требовать проведения судебного разбирательства (ст. 46 УПК).

С момента предъявления обвинения у обвиняемого появляются и определенные обязанности: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и судьи; не уклоняться от участия в предварительном следствии и судебном разбирательстве; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; выполнять требования, обусловленные избранной ему мерой пресечения; не препятствовать исполнению постановлений дознавателя, следователя, прокурора и определений суда об освидетельствовании, отобрании образ-

цов для экспертного исследования, помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных УПК; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания. На обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою невиновность или какие-либо другие обстоятельства дела.

§ 5. ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ И ДОПОЛНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

Предъявление обвинения и допрос обвиняемого производятся, когда расследование по делу еще не закончено. Поэтому при дальнейшем расследовании могут появиться основания для изменения или дополнения первоначально предъявленного обвинения.

В соответствии со ст. 362 УПК, если в ходе расследования собраны новые доказательства, влекущие за собой необходимость пересмотреть первоначальное обвинение, или если в первоначальном обвинении обнаружена неточность или неправильность юридической квалификации, то первоначальное обвинение должно быть изменено, частично прекращено или дополнено. Об этом следователь составляет постановление, в котором приводит сущность нового обвинения.

Необходимость изменения или дополнения обвинения может возникнуть в связи с изменением фактического состава обвинения или юридической квалификации преступления, установлением новых эпизодов преступной деятельности обвиняемого или отпадением части обвинений, инкриминируемых обвиняемому.

Основанием для изменения обвинения на более тяжкое могут послужить следующее: а) необходимость применения другой нормы (статьи, части, пункта) УК, санкция которой предусматривает более строгое наказание; б) при необходимости предъявления подсудимому дополнительного, ранее не предъявленного обвинения (фактов,

эпизодов), что приведет к изменению квалификации преступления на норму, предусматривающую более строгое наказание, либо требуется увеличить объем обвинения.

Оценивая существенность отличия обвинения от другого по фактическим обстоятельствам, необходимо обеспечить обвиняемому возможность реально осуществить свое право на защиту, по новому обвинению, по которому установленные факты будут интерпретированы иначе.

Во всех случаях, когда изменение обвинения вызвано изменением фактической его стороны или юридической квалификации преступления, а дополнение обвинения — установлением дополнительных эпизодов преступной деятельности обвиняемого, следователь выносит новое мотивированное постановление (ст. 361, 362 УПК), включает в него все эпизоды и факты преступной деятельности обвиняемого с их прежней или новой квалификацией, предъявляет это постановление обвиняемому и производит его допрос по новому обвинению (ст. 109 УПК). Вынесение нового постановления только по дополнительно обвинению означало бы наличие в следственном производстве двух самостоятельных постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, что препятствовало бы полному представлению обвиняемого о том, в чем его обвиняют, получению от обвиняемого полных объяснений и тем самым нарушало осуществление им права на защиту.

Вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого обязательно и в случае, когда требуется дополнить обвинение или изменить его на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного обвинения. В подобном случае прокурор или его заместитель возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения.

Обвинение прекращается, если установлены обстоятельства, представляющие собой основания для реабилитации обвиняемого или препятствующие производству по

делу, предусмотренные статьей 83, частями первой, четвертой статьи 84 УПК. В частности, когда: отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствует в его деянии состав преступления; он непричастен к совершению преступления. А также в случае, если истекли сроки давности привлечения лица к ответственности либо в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению.

О прекращении обвинения следователь выносит постановление. Одновременно тем же постановлением следователь отменяет меру пресечения, примененную к обвиняемому, наложение ареста на имущество, отстранение от должности и разъясняет лицу право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого. Копия постановления должна быть немедленно вручена либо выслана данному лицу.

В соответствии со ст. 363 УПК прекращенное обвинение может быть возобновлено, если прекращение явилось результатом ошибки в применении норм Уголовного кодекса либо Уголовно-процессуального кодекса, а равно, если будут обнаружены новые доказательства виновности обвиняемого. В этих случаях, а также, если неправильное прекращение обвинения явилось результатом преступления против правосудия либо фальсификации, сокрытия или уничтожения доказательств, предпринятых обвиняемым или иным лицом, действующим по просьбе или с согласия обвиняемого, обвинение может быть возобновлено только в пределах сроков давности, установленных в статье 64 Уголовного кодекса.



? Контрольные вопросы

1. В чем заключаются понятие и значение привлечения лица к участию в деле в качестве подозреваемого?
2. Каков порядок вынесения постановления о привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого?
3. Каков процессуальный порядок привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого?
4. Каковы содержание и структура постановления о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого?
5. Каков процессуальный порядок предъявления обвинения?
6. Каков процессуальный статус обвиняемого и каким образом обеспечиваются следователем его права?
7. Укажите основания изменения, прекращения и дополнения обвинения.
8. Каков порядок возобновления прекращенного обвинения?

Глава V

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАКОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Предварительное следствие приостанавливается в связи с возникновением обстоятельств, препятствующих производству следственных действий. Приостановление следственных действий по уголовному делу может быть осуществлено как на стадии предварительного следствия, так и на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству, а также непосредственно на стадии судебного заседания. Однако понятие приостановления производства следственных действий преимущественно относится к предварительному следствию, поскольку факторы, препятствующие осуществлению следственных действий, возникают именно на данной стадии уголовного процесса и только после устранения подобных причин возможно продолжить предварительное следствие в надлежащем порядке.

Согласно ст. 364 УПК, предварительное следствие приостанавливается в случаях:

- 1) неустановления лица, подлежащего привлечению к участию в деле в качестве обвиняемого;
- 2) неизвестности места пребывания обвиняемого;
- 3) выезда обвиняемого за пределы Республики Узбекистан, если невозможно обеспечить его явку к следствию;
- 4) тяжелого и длительного, но излечимого заболевания обвиняемого, исключающего возможность участия его в производстве по делу.

Предварительное следствие приостанавливается с момента возникновения оснований, предусмотренных в части первой указанной статьи. Однако до приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

Для приостановления предварительного следствия обязательно наличие следующих двух условий:

1) наличие признаков преступления в событии, по которому производится уголовное дело, а также достаточных неопровержимых доказательств, подтверждающих факт преступления;

2) должны быть произведены все следственные и процессуальные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого. Последнее условие определяется принципом публичности уголовного процесса и направлено на то, чтобы побудить органы расследования к активным и наступательным действиям, дабы воспрепятствовать уничтожению или исчезновению информации, имеющей доказательственное значение для правильного разрешения уголовного дела.

Указанные два условия могут быть соблюдены только лишь в случае тяжелого и длительного, но излечимого заболевания обвиняемого, исключающего возможность участия его в производстве по делу. Для того чтобы приостановить производство предварительного следствия по другим основаниям, обязательно соблюдение следующих условий:

1) истечение установленного законом срока предварительного следствия;

2) осуществление всех необходимых процессуальных и следственных действий по обнаружению обвиняемого, скрывающегося от следствия.

Требование о выполнении всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, подразумевает следующее. Если по делу в полном объеме не произведены действия по сбору доказательств, а также если эти доказательства не были собраны и зафиксированы, когда была возможность их сбора без участия обвиняемого, недопустимо приостановление следственных действий по данному уголовному делу. Если для производства следственных действий в полном объеме не достаточно установленных сроков следствия, необходимо продлить сроки предварительного следствия.

В случае установления тяжелого и длительного, но излечимого заболевания обвиняемого, исключающего возможность участия его в производстве по делу, данный факт должен быть подтвержден в надлежащем порядке путем проведения судебно-медицинской экспертизы. Заключение судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы является основанием для приостановления предварительного следствия. Если душевное заболевание приобрело неизлечимый характер, следует не приостановить уголовное дело, а вынести постановления о применении принудительных мер медицинского характера и направить его вместе с материалами уголовного дела через прокурора в суд.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, дознаватель, следователь, прокурор и суд в рамках своих полномочий обязаны предпринять все предусмотренные законом меры для изобличения и привлечения к ответственности виновных в совершении преступления лиц. Неустановление лиц, совершивших преступление, идет вразрез с интересами государства, общества и граждан.

§ 2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ И ВОЗОБНОВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

При наличии достаточных оснований для приостановления предварительного следствия следователь выносит об этом мотивированное постановление, в котором указываются сущность дела и основания приостановления, а после направляет его копию прокурору.

Постановление о приостановлении предварительного следствия выносится следователем в соответствии со ст. 369 УПК.

Такое постановление состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части постановления о приостановлении предварительного следствия отражаются сведения о месте и дате его составления, должностном лице, его составившем, с указанием классного чина или звания, матери-

алах уголовного дела, на основании которых принимается решение. В описательной части рассматриваемого постановления кратко излагаются фактические обстоятельства совершенного преступления, основания и условия приостановления производства по уголовному делу, даются ссылки на уголовный и уголовно-процессуальный законы. В резолютивной части документа формулируются соответствующие решения в зависимости от оснований приостановления производства по уголовному делу, об уведомлении указанных в законе участников уголовного судопроизводства и о направлении копии постановления прокурору.

После приостановления производства по уголовному делу следователь должен уведомить о принятом решении потерпевшего и его представителей, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей.

В постановлении, вынесенном в связи с неустановлением местопребывания обвиняемого, кроме того, указывается об объявлении розыска и о той мере пресечения, которая должна быть применена к обвиняемому, когда он будет обнаружен. В случае если не установлено лицо, которое подлежит привлечению к уголовному делу в качестве обвиняемого, необходимо провести все необходимые мероприятия по его установлению. Так, согласно ст. 347 УПК, каждый следователь по уголовному делу, находящемуся в его производстве, вправе произвести лично либо поручить другому следователю или дознавателю произвести какое-либо следственное действие в любом месте на территории Республики Узбекистан.

Если установлено, что обвиняемый выехал за пределы Республики Узбекистан, и это обстоятельство не дает возможности обеспечить его явку, следует установить его местонахождение и направить на места поручения о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

Если же по уголовному делу, в котором фигурируют несколько обвиняемых, имеются основания для приостановления предварительного следствия в отношении одного из них, материалы уголовного дела, касающиеся это-

го обвиняемого, выделяются в отдельное производство и предварительное следствие приостанавливается только по выделенной части, а по остальной части уголовного дела следствие продолжается в установленном в законе порядке.

Для приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с неизвестностью места пребывания обвиняемого, в материалах уголовного дела должно быть достаточно доказательств, подтверждающих данный факт.

Лицо, привлеченное к делу в качестве обвиняемого, обязано осведомить органы предварительного следствия в случае, если оно сменило местожительство. Обвиняемый в течение 24 часов после смены своего местожительства в письменной или устной форме должен сообщить об этом. Несоблюдение данного требования может послужить основанием для применения в отношении обвиняемого более существенной меры пресечения. Если же будет установлено, что обвиняемый сменил свое местожительство не в целях скрыться от предварительного следствия и суда, в данном случае приостановление предварительного следствия недопустимо.

Если установлено, что обвиняемый выехал за пределы Республики Узбекистан, и это обстоятельство не дает возможности обеспечить его явку, производство предварительного следствия по делу приостанавливается после выполнения всех следственных действий.

Выезд обвиняемого за пределы Республики Узбекистан может быть законным либо противозаконным.

В случае если обвиняемый выехал из страны законным образом, что сопровождалось оформлением соответствующих документов, на основании данных документов выносится постановление о приостановлении уголовного дела.

Если же обвиняемый выехал за пределы Узбекистана в нарушение требований закона без оформления соответствующих документов, в целях скрытия от следствия и суда, подобный выезд противозаконен.

В случае если существует вероятность побега обвиняемого за пределы страны, следователь направляет в ведомство внутренних дел, занимающееся оформлением документов, разрешающих выезд за рубеж (виз) требование о запрещении оформлять соответствующую визу указанному лицу. Тем самым пресекается всякая возможность выезда обвиняемого в зарубежные страны в целях избежать уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что законом не допускается вынесение постановления о приостановлении уголовного дела со ссылкой на невозможность определить местопребывание обвиняемого, не производя никаких следственных действий и оперативных мероприятий по поимке указанного лица. В случае если вынесение подобного незаконного постановления стало основанием причинения существенного вреда правам и интересам граждан, возможно проведение служебной проверки и по результатам данной проверки подобное действие может быть расценено как должностная халатность либо злоупотребление властью.

При наличии достаточных оснований для приостановления предварительного следствия следователь в установленном в законе порядке выносит постановление о приостановлении уголовного дела. Копия данного постановления направляется соответствующему прокурору. Прокурор, в пределах своих полномочий проверив законность постановления, может либо согласиться с ним, либо, признав его незаконным, отменить и вынести постановление с возобновлении предварительного следствия. В своем постановлении прокурор указывает основания возобновления следствия по данному уголовному делу и следственные действия, которые необходимо произвести. На основании данного постановления прокурора следователь обязан продолжить предварительное следствие.

В случае если следователь не согласен с подобным решением прокурора, он может изложить в письменном виде свои суждения и представить их вместе с материалами уголовного дела вышестоящему прокурору. Выше-

стоящий прокурор, проверив материалы уголовного дела, письменное мнение следователя и убедившись в законности вынесенного прокурором постановления, может согласиться с решением нижестоящего прокурора и направить следователю постановление для исполнения либо напротив, признать обоснованным мнение следователя и отменить постановление прокурора.

Поскольку, согласно закону, производство следственных действий в период после приостановления предварительного следствия и до его возобновления не допускается, следует отметить, что оно продолжается в специфической процессуальной и непроцессуальной формах. В этом важную роль играет взаимодействие следователя с органом дознания, использующим весь комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Формы данного взаимодействия следователя и органа дознания состоят:

- а) в самостоятельном изучении или совместном обсуждении имеющихся материалов по уголовному делу;
- б) обмене доказательственной и оперативно-розыскной информацией по данному уголовному делу;
- в) совместном исследовании приостановленного дела по способу совершения преступления, объекту преступного посягательства и иным признакам и фактическим обстоятельствам совершения преступления;
- г) согласованном по месту и времени производстве оперативно-розыскных и процессуальных действий и т.д.

§ 3. ОБЪЯВЛЕНИЕ РОЗЫСКА

Согласно ст. 365 УПК, при объявлении розыска при неизвестности местонахождения обвиняемого следователь обязан принять все необходимые меры к установлению его местонахождения, а в случае необходимости – объявить на него розыск.

По сути, розыск – это деятельность, направленная на установление фактического местонахождения лица, привлеченного к делу в качестве обвиняемого. Если же не установлено лицо, подлежащее привлечению к делу в каче-

стве обвиняемого, оперативно-розыскные мероприятия обращены на установление лица, совершившего преступление.

Следователь вправе объявить розыск только того лица, в отношении которого имеется постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Розыск может быть объявлен как во время предварительного следствия, так и после его приостановления.

При наличии оснований для применения в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, определением суда в отношении разыскиваемого обвиняемого на случай его обнаружения может быть применена данная мера пресечения.

В случае задержания разыскиваемого обвиняемого прокурор по месту задержания обязан установить соответствие личности задержанного разыскиваемому обвиняемому и удостовериться в наличии законных оснований для ареста.

До объявления розыска необходимо установить, что обвиняемый действительно скрывается от следствия, для чего следует собрать подробную информацию о личности обвиняемого.

При объявлении розыска обвиняемого необходимо эффективно использовать все возможности правоохранительных органов, в частности, органов дознания. Приостановление предварительного следствия по уголовному делу в данном случае не должно означать прекращение по нему процессуальной и оперативно-розыскной работы.

В постановлении об объявлении розыска следователь обязан указать обстоятельства уголовного дела, основания для объявления розыска, кому поручена розыскная деятельность, какую меру пресечения необходимо применить к разыскиваемому лицу и куда он должен быть направлен по задержанию. Постановление об объявлении обвиняемого в розыск передается в оперативно-розыскное подразделение органа дознания с приложением копий постановлений о возбуждении уголовного дела, приводе, привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, протокола задержания и справки о личности

обвиняемого. Как правило, при направлении поручения о розыске к справке о личности обвиняемого прилагается его фотография, при ее отсутствии дается подробное описание внешнего облика разыскиваемого.

В справке о личности обвиняемого указываются: его фамилия, имя, отчество, год, месяц и день рождения, национальность, образование, специальность, семейное положение, последнее место его проживания и место работы, список родственников и места их проживания, сведения о военной обязанности, наличии или отсутствии судимости, особенности его внешности, состояние здоровья, хронические заболевания и где проходил лечение, по каким причинам скрылся от следствия, вероятные или установленные пособники побега, личные связи, места, где вероятно может скрываться разыскиваемый, а также версии и любые сведения, которые могут облегчить розыск обвиняемого.

В необходимых случаях вместе с постановлением об объявлении розыска также направляется поручение о допросе обвиняемого. В данном поручении может быть указан перечень вопросов, которые должны быть заданы обвиняемому.

Деятельность следователя по розыску обвиняемого не прекращается даже после направления органам дознания постановления об объявлении розыска и соответствующего поручения. Так, следователь регулярно осведомляется о проведении органами внутренних дел и другими компетентными органами мероприятий для выявления лиц, подлежащих привлечению по делу в качестве обвиняемых, для обнаружения скрывшихся обвиняемых и в этих целях направляет запросы, наводит справки, получает объяснения. Если следователь не удовлетворен работой, проводимой органами дознания по розыску обвиняемого, он может обратиться с жалобой к прокурору.

О результатах и эффективности проведенного розыска обвиняемого можно судить по скоординированным организационным мероприятиям совместно с органами дознания, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В случаях выезда обвиняемого за пределы Республики Узбекистан следователь принимает меры в соответствии с законодательством и международными договорами, регулирующими выдачу лиц, обвиняемых в совершении преступления и скрывающихся на территории других государств.

Если разыскиваемый объявлен в международный розыск, вопросы его поимки осуществляются силами международной организации Интерпол. В случае когда установлено, в каком именно иностранном государстве скрывается разыскиваемый, в случаях и порядке, предусмотренных международными договорами и соглашениями, Прокуратура Республики Узбекистан обращается к соответствующим учреждениям иностранного государства с запросом о выдаче лица, совершившего преступление на территории Республики Узбекистан, для привлечения его к уголовной ответственности.

Запрос о выдаче, как правило, должен содержать:

- 1) наименование органа, направляющего запрос;
- 2) фамилию, имя, отчество лица, в отношении которого направляется запрос, дата и место рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание его внешности, фотографию и иные материалы, позволяющие идентифицировать личность;

- 3) изложение фактических обстоятельств и квалификацию преступления, совершенного лицом, в отношении которого направляется запрос, включая сведения о размере причиненного ущерба, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Республики Узбекистан, на основании которой деяние признается преступлением;

- 4) сведения о месте и времени постановления о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого.

К запросу о выдаче лица прилагаются копия постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого и определение суда о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 599 УПК).

§ 4. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В СЛУЧАЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ ОБВИНЯЕМОГО

В соответствии со ст. 366 УПК в случае признания судебно-медицинским экспертом или экспертом-психиатром болезни обвиняемого тяжелой и длительной, исключающей возможность участия его в производстве по уголовному делу, но излечимой, предварительное следствие по делу приостанавливается до выздоровления обвиняемого.

При этом избранная в отношении обвиняемого мера пресечения может быть сохранена, изменена или отменена следователем с соблюдением правил, предусмотренных статьями 236—254 УПК.

Для приостановления предварительного следствия по данному основанию необходимо, чтобы:

а) заболевание было тяжелым, исключающим участие обвиняемого в производстве следственных и иных процессуальных действий;

б) болезнь носила временный характер. Если основанием приостановления производства по уголовному делу является психическое расстройство лица, то закон допускает в этих случаях возможность прекращения уголовного дела. При наличии хронического психического расстройства лица уголовное дело не приостанавливается, а направляется в суд для решения вопроса о возможности применения к нему принудительных мер медицинского характера;

в) тяжесть болезни, препятствующей участию обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях, должна быть удостоверена медицинским заключением. Данное заключение, удостоверяющее психическое расстройство лица, автоматически влечет за собой назначение судебно-психиатрической экспертизы.

К числу иных тяжелых заболеваний (помимо психических) относятся те, при которых больному на продолжительное время устанавливается постельный режим.

При приостановлении производства по уголовному делу в случае заболевания обвиняемого следователь пе-

риодически осведомляется о состоянии здоровья и течении болезни обвиняемого, повлекшей приостановление предварительного следствия. Так, содержанием такой деятельности может являться:

1) организация в необходимых случаях лечения заболевшего обвиняемого;

2) пресечение возможных попыток со стороны обвиняемого затянуть болезненное состояние или уклониться от лечения;

3) принятие необходимых организационных мер в период лечения обвиняемого для предотвращения его попыток скрыться от органов предварительного следствия;

4) поддержание постоянного контакта с лечащим врачом, чтобы следить за ходом и результатом лечения с тем, чтобы своевременно возобновить производство по уголовному делу и т.д.

§ 5. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРИОСТАНОВЛЕННОГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Приостановление предварительного следствия означает не окончание расследования, а временный его перерыв, вызванный объективными обстоятельствами. В соответствии со ст. 371 УПК, после того как устранены обстоятельства, предусмотренные статьей 364 УПК, в качестве оснований к приостановлению следствия или когда возникает необходимость в производстве дополнительных следственных действий, предварительное следствие возобновляется. А в частности, когда:

а) отпадают основания для приостановления в случаях: скрывшийся обвиняемый обнаружен; обвиняемый выздоровел; лицо, подлежащее привлечению к участию в деле в качестве обвиняемого, установлено; лицо, реальная возможность которого ранее участвовать в производстве по уголовному делу отсутствовала, появилось на территории Республики Узбекистан.

б) возникла необходимость производства по делу дополнительных следственных действий, которые могут быть произведены без участия обвиняемого, при этом одновре-

менно должен быть поставлен вопрос о продлении срока расследования, если общий срок предварительного следствия, установленный уголовно-процессуальным законодательством, истек.

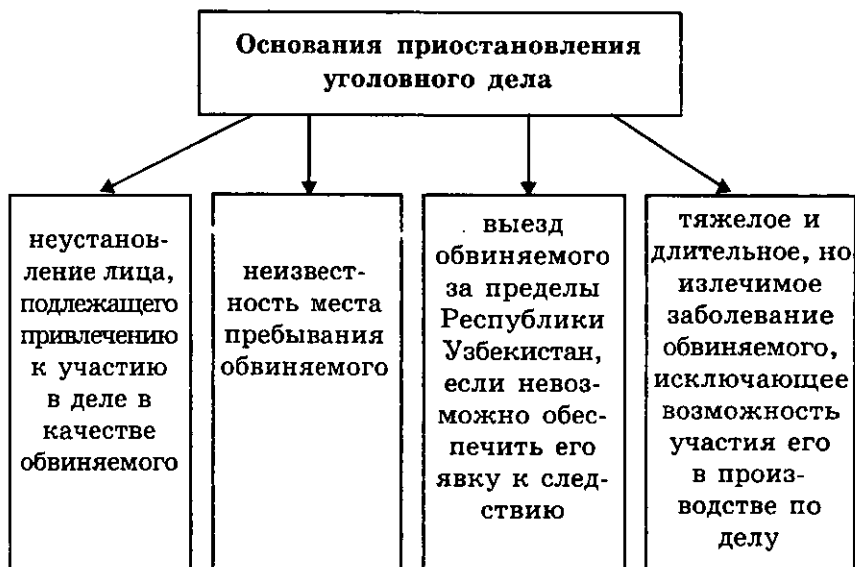
При возобновлении предварительного следствия по делу одновременно возобновляется течение срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока следствия производится на основании статьи 351 УПК с учетом срока следствия, предшествовавшего приостановлению предварительного следствия.

Постановление о приостановлении предварительного следствия может быть отменено как несоответствующее закону, и предварительное следствие возобновлено постановлением прокурора.

О возобновлении предварительного следствия следователь немедленно сообщает прокурору.

После выполнения необходимых следственных действий предварительное следствие вновь может быть приостановлено, если существуют основания для этого и не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Схема 8.



? *Контрольные вопросы*

1. В чем заключается сущность приостановления и возобновления предварительного следствия по уголовному делу?
2. Назовите основания приостановления производства по уголовному делу.
3. Каковы правовые последствия приостановления предварительного следствия?
4. Каковы требования, предъявляемые к постановлению о приостановлении и возобновлении предварительного следствия по уголовному делу?
5. Каков процессуальный порядок приостановления и возобновления предварительного следствия по уголовному делу?
6. Каков процессуальный порядок объявления розыска обвиняемого?
7. Укажите основания приостановления производства по уголовному делу в связи с заболеванием обвиняемого.
8. Каковы процессуальный порядок и основания возобновления приостановленного предварительного следствия?

Глава VI

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Окончание предварительного следствия – завершающий этап досудебной подготовки материалов предварительного следствия, заключающийся в правоотношениях и деятельности всех участников при определяющей роли следователя, руководителя следственного органа, дознавателя и органа дознания по завершению предварительного следствия по уголовному делу и передаче его при необходимости прокурору.

На данном этапе следователь подводит итоги предварительного следствия, анализирует и оценивает собранные доказательства, проверяет всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств уголовного дела, систематизирует материалы уголовного дела, формулирует, обосновывает выводы по существу уголовного дела. При необходимости он принимает меры по устранению пробелов в системе доказательств и установленных фактических обстоятельствах совершенного преступления. На этом этапе следователь составляет также различные итоговые документы предварительного следствия, предусмотренные законом.

Важным моментом завершающего этапа предварительного следствия является систематизация материалов уголовного дела. На практике, как правило, существуют два вида систематизации: хронологическая и по содержанию.

Хронологическая систематизация предполагает подразделение на группы собранных по уголовному делу материалов и распределение их в хронологическом порядке.

При систематизации по содержанию материалы уголовного дела распределяются на группы исходя из существа совершенных преступлений. Как правило, подобная систематизация используется по многоэпизодным преступлениям. Таким образом, материалы уголовного дела,

независимо от тяжести совершенного преступления, подшиваются в дело с учетом категории совершенного преступления. Документы, являющиеся общими для всех эпизодов, такие как характеризующие личность обвиняемого, потерпевшего, протоколы обысков, постановления о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, иные протоколы и т.п., подшиваются к делу в хронологическом порядке.

Правильная систематизация материалов уголовного дела имеет большое значение не только для следователя, но и для других участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе дела. Наконец, от качественного и основательного представления материалов уголовного дела в суд в немалой степени зависит насколько глубоко и тщательно будут рассмотрены и проанализированы в ходе судебного заседания собранные органами следствия доказательства.

§ 2. ВИДЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

В соответствии со ст. 372 УПК предварительное следствие оканчивается:

- а) вынесением постановления о прекращении уголовного дела;
- б) составлением обвинительного заключения;
- в) вынесением постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера или примирения сторон либо представлением о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Таким образом, завершающий этап предварительного следствия состоит из систематизации материалов уголовного дела и вынесения одного из вышеуказанных процессуальных документов.

Прекращение уголовного дела – институт уголовно-процессуального закона, нормы которого регулируют окончание деятельности органов предварительного следствия и суда в связи с наличием юридических фактов, безус-

ловно исключаящих производство по уголовному делу или допускающих его завершение без постановления приговора.

Окончание предварительного следствия путем прекращения уголовного дела осуществляется согласно ст. 373 УПК, при наличии оснований, предусмотренных в статьях 83 и 84 УПК. В частности, при наличии оснований для реабилитации:

1) отсутствия события преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;

2) отсутствия в деянии состава преступления;

3) непричастности к совершению преступления.

Также уголовное дело подлежит прекращению без решения вопроса о виновности лица в совершении преступления, если:

1) истекли сроки давности привлечения лица к ответственности;

2) совершенное преступление или лицо подпадает под действие акта амнистии;

3) наступила смерть обвиняемого, подсудимого;

4) в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению;

5) в отношении лица имеется вступившее в законную силу определение (постановление) суда или неотмененное постановление правомочного должностного лица об отказе в возбуждении дела либо о прекращении дела по тому же обвинению;

6) отсутствует жалоба потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных статьями 325 УПК;

7) лицо, к моменту совершения общественно опасного деяния, не достигло возраста, с которого возможна уголовная ответственность.

В случаях когда после привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого истек срок давности привлечения к ответственности или издан акт амнистии, а равно, когда наступила смерть обвиняемого, подсудимого, производство по делу может быть продолжено в общем

порядке, если обвиняемый, подсудимый или близкие родственники умершего обвиняемого, подсудимого на этом настаивают. В этих случаях при наличии оснований для осуждения обвинительный приговор постановляется без назначения наказания.

Уголовное дело о лице, заболевшем после совершения преступления психической болезнью, лишающей его возможности сознавать значение своих действий или руководить ими, прекращается без решения вопроса о виновности в порядке, установленном главой 61 УПК.

Уголовное дело в случае примирения потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 66¹ Уголовного кодекса, может быть прекращено судом без решения вопроса о виновности в порядке, установленном главой 62 УПК.

Уголовное дело может быть прекращено с согласия лица без решения вопроса о его виновности, если:

1) признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде деяние потеряло характер общественно опасного либо вследствие изменения обстановки лицо перестало быть общественно опасным;

2) лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, после совершения преступления устранило причиненный вред, деятельно раскаялось в содеянном и активно способствовало раскрытию преступления;

3) возникает необходимость передать материалы на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних, с учетом характера совершенного деяния, личности лица, впервые совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности.

В соответствии со ст. 374 УПК, постановление о прекращении уголовного дела составляется с соблюдением установленных законом правил.

В описательной части постановления излагаются:

1) основания возбуждения уголовного дела и версии его совершения, проверявшиеся в ходе расследования;

2) сведения о лицах, привлеченных к участию в деле в качестве подозреваемых и обвиняемых, о вмененных им деяниях и примененных к ним мерах пресечения, если подозрение или обвинение против этих лиц не прекращено ранее отдельным постановлением;

3) основания прекращения уголовного дела;

4) доказательства, подтверждающие эти основания, с указанием томов и листов дела;

5) перечень вещественных доказательств с указанием местонахождения этих предметов, их владельцев, а также ходатайства заинтересованных лиц и учреждений о выдаче им этих предметов, если такие ходатайства заявлены;

6) меры обеспечения гражданского иска.

В резолютивной части постановления излагаются решения:

1) о прекращении уголовного дела;

2) о снятии подозрения или обвинения;

3) об отмене мер пресечения, а также мер обеспечения гражданского иска;

4) о вещественных доказательствах.

После вынесения постановления о прекращении дела следователь извещает об этом подозреваемого, обвиняемого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, равно как и представителей предприятия, учреждения, организации либо гражданина, по сообщению которых дело было возбуждено. Одновременно им разъясняется право обжаловать постановление о прекращении дела прокурору.

В случае прекращения дела, возбужденного судом, об этом сообщается данному суду.

В случае прекращения дела в отношении призывника следователь письменно сообщает об этом в семидневный срок в районный (городской) отдел по делам обороны.

Если основания прекращения уголовного дела относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по данному делу, то следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела в отношении конкретного лица. В этом случае производство по уголовному делу продолжается в общем порядке.

§ 3. ОЗНАКОМЛЕНИЕ ОБВИНЯЕМОГО, ПОТЕРПЕВШЕГО, ГРАЖДАНСКОГО ИСТЦА, ОТВЕТЧИКА И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Согласно ст. 375 УПК, признав собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, следователь объявляет обвиняемому и защитнику об окончании предварительного следствия, разъясняет им право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела и предоставляет им дело для ознакомления.

Если дело прекращено, то об этом и о праве ознакомиться с материалами дела следователь уведомляет подозреваемого, обвиняемого, защитника и по их просьбе, предоставляет им дело для ознакомления.

Потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь уведомляет об окончании предварительного следствия, сообщает им, что дело с обвинительным заключением будет направлено в суд или что оно прекращено, и разъясняет им право, если они желают этого, ознакомиться со всеми материалами дела. Затем следователь, по просьбе указанных участников процесса, предоставляет им дело для ознакомления.

В целях обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, понятых и других участников процесса вводные части протокола следственных действий могут быть не представлены для ознакомления. В этих случаях вводные части протоколов, содержащие сведения об указанных участниках процесса, хранятся в опечатанном виде.

Если защитник обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не может явиться для ознакомления с делом в назначенное время, следователь откладывает ознакомление на срок не более пяти суток. В случае неявки защитника или представителя в течение этого срока обвиняемому обеспечивается возможность пригласить другого защитника, а потерпевшему, гражданскому истцу или гражданскому ответчику – другого представителя.

Согласно порядку ознакомления с материалами уголовного дела, установленному в ст. 376 УПК, следователь

предъявляет материалы дела для ознакомления в подшитом и пронумерованном виде, с описью документов в каждом томе.

Время, необходимое для ознакомления с материалами дела, не ограничивается. Однако если участники процесса явно пытаются затянуть ознакомление с материалами дела, следователь вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с материалами дела.

Лицо, знакомящееся с делом, вправе делать выписки из документов, находящихся в деле, кроме сведений, содержащих государственные секреты.

Об ознакомлении с материалами дела следователь составляет протокол. Заявленные после ознакомления с делом устные ходатайства следователь вносит в протокол. Участник процесса вправе представить письменное ходатайство отдельно, о чем делается отметка в протоколе.

В соответствии со ст. 377 УПК, после того как обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители ознакомились с делом или по каким-либо причинам отказались от ознакомления, следователь выясняет, есть ли у них ходатайства о производстве дополнительных следственных действий или принятии новых решений.

По просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах трех суток для подготовки и подачи ходатайства. О полном или частичном отклонении ходатайства следователь выносит постановление, о чем не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство.

Отказ в удовлетворении ходатайства может быть обжалован заявителем прокурору в срок до двух суток с момента ознакомления с постановлением об отказе.

Удовлетворив ходатайство, следователь, независимо от того, кем оно заявлено и чьи интересы затрагивает, вновь предоставляет возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела обвиняемому, защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

§ 4. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ЕГО СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА

После ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела следователь, в случае если вывод его о достаточности оснований для передачи дела в суд не изменился, составляет обвинительное заключение (ст. 379 УПК).

Обвинительное заключение – итоговый процессуальный документ, в котором излагаются ход и результаты предварительного следствия, влекущие за собой передачу уголовного дела в суд первой инстанции.

Основанием окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения является наличие в материалах уголовного дела:

1) доказательств, позволяющих признать производство следственных действий, а значит, предварительного следствия законченным;

2) доказательств, совокупность которых достаточна для составления обвинительного заключения.

Вместе с тем собранные по уголовному делу доказательства должны подтверждать:

1) наличие всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 82 УПК);

2) отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение или приостановление уголовного дела;

3) отсутствие обстоятельств, влекущих направление уголовного дела для решения вопроса о возможности применения к лицу принудительных мер медицинского характера или примирения сторон;

4) отсутствие обстоятельств, влекущих представление о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Обвинительное заключение имеет важное процессуальное значение, которое состоит в следующем.

Во-первых, оно устанавливает пределы предстоящего судебного разбирательства, которое производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по

которому они предстали перед судом. Следовательно, в судебном разбирательстве происходит рассмотрение обвинения, сформулированного в обвинительном заключении в отношении лиц, привлеченных в качестве обвиняемых на предварительном следствии. Именно это обвинение поддерживается в суде прокурором как государственным обвинителем.

Во-вторых, обвинительное заключение является дополнительной гарантией обеспечения права обвиняемого на защиту в судебном разбирательстве. Ознакомление с обвинительным заключением дает обвиняемому возможность подготовиться к защите против сформулированного в отношении него обвинения, обоснованного конкретными доказательствами¹.

Обвинительное заключение состоит из описательно-мотивировочной и резолютивной частей. В описательной части излагаются обстоятельства, установленные предварительным следствием: сведения о потерпевшем, а также обвиняемом; доказательства, которые подтверждают виновность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

Так, если обвиняемый оспаривает предъявленное обвинение, отрицает свою вину в совершении преступления, в описательной части должны быть приведены доказательства, опровергающие эти показания и подтверждающие правильность выводов следователя.

Резолютивная часть должна вытекать из описательной части обвинительного заключения и содержать выводы, логически следующие из нее. В ней приводятся сведения о личности обвиняемого, формулировка обвинения излагается путем краткого описания преступления, вменяемого обвиняемому, с указанием времени, места, способа и мотивов его совершения и других обстоятельств. В обвинительном заключении должна быть точно указана квалификация преступления по соответствующей статье (части, пункту) уголовного закона.

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 200.

Если обвиняемым было совершено несколько преступлений, то по каждому совершенному преступлению в обвинительном заключении должно быть указано следующее: время, место, причины и мотив совершения преступления, последствия нанесенного преступлением ущерба, сущность и квалификация данного преступления. Также в обвинительном заключении каждому преступлению, совершенному обвиняемым, должна быть дана отдельная юридическая оценка. По групповому преступлению это требование касается каждого обвиняемого, то есть в случае, если преступление совершено несколькими обвиняемыми, то в резолютивной части обвинительного заключения должно быть указано место (роль) каждого соучастника в совершенном преступлении, в чем заключалось деяние и степень вины каждого, сведения, подтверждающие виновность, показания каждого относительно предъявленного ему обвинения. Обстоятельства, характеризующие личность каждого обвиняемого, формулировка обвинения и соответствующая статья, часть, пункт УК также должны быть изложены в отдельности.

В обвинительном заключении должны быть отражены исключительно только те преступления, которые были указаны в постановлении о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого.

В резолютивной части указывается тот суд, в который направляется дело для рассмотрения.

К обвинительному заключению прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их местожительства или местонахождения, а также справки о сроках следствия, о мере пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о мерах по обеспечению гражданского иска, а также о судебных издержках.

Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, следует составить в таком порядке, при котором будет обеспечена логическая последовательность исследования доказательств в судебном следствии. При необходимости в данный список могут быть внесены специа-

листы, переводчики, эксперты, а по делам несовершеннолетних – обязательно несовершеннолетние лица, их законные представители, педагоги, врачи и воспитатели.

В целях обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, понятых и других участников процесса в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, могут указываться их псевдонимы. Сведения о лицах, нуждающихся в обеспечении безопасности, представляются в суд в печатанном виде вместе с вводными частями протоколов следственных действий, проведенных с их участием. С ними могут знакомиться только прокурор, утверждающий обвинительное заключение, и судьи, рассматривающие дело (ст. 380 УПК).

Обвинительное заключение должно содержать ссылки на листы дела, где имеется подтверждение излагаемого в нем. Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления.

После подписания обвинительного заключения следователь немедленно направляет дело прокурору.

Схема 9.



? *Контрольные вопросы*

1. Назовите виды окончания предварительного следствия.
2. Каковы особенности ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела по его окончании?
3. Каков процессуальный порядок заявления и разрешения ходатайств?
4. Каковы понятие, основания и порядок прекращения уголовного дела?
5. Определите содержание и форму обвинительного заключения.
6. Наличие каких обстоятельств в материалах уголовного дела обуславливает составление обвинительного заключения?
7. В чем заключается процессуальное значение обвинительного заключения?

Глава VII

НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. НАДЗОР ПРОКУРОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Одним из основных направлений деятельности прокуратуры является надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия (ст. 4 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре»).

Существенное значение в этом отношении имеет предоставление прокурору права надзирать не только за расследованием, но и за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В частности, органы дознания доставляют следователю разнообразную информацию, относящуюся к уголовным делам, и чрезвычайно важно, чтобы эта информация была получена законными средствами.

Прокурор вправе участвовать в производстве дознания, предварительного следствия, лично произвести следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу.

Полномочия прокурора по надзору за исполнением закона при производстве предварительного следствия устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством и другими законодательными актами.

По своему характеру эти полномочия носят властно-распорядительный характер: прокурор не только выявляет допущенные нарушения закона, принимает меры к их устранению, но и непосредственно устраняет эти нарушения.

Указания органам дознания и предварительного следствия, в связи с расследованием уголовных дел, являются обязательными. Только по вопросам, названным в ст. 338 УПК, следователь вправе не согласиться с указаниями прокурора и представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор принимает решение либо об отмене ука-

заний нижестоящего прокурора, либо о передаче дела для расследования другому следователю.

Статья 382 УПК устанавливает полномочия прокурора, осуществляемые в ходе надзора за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия.

Так, предметом надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях и проведения расследования, законность принимаемых ими решений.

Осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции:

- требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки дела документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия; не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;

- отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателей и следователей;

- дает письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о квалификации преступления, привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления;

- ходатайствует перед судом или дает согласие на ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу либо ходатайствует перед судом о продлении срока содержания под стражей;

- ходатайствует перед судом об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии;

- поручает органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, розыске лиц, производстве обыска, выемки, определений суда о применении меры пресече-

ния в виде заключения под стражу, выполнение других следственных действий, а также дает указания о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры;

- участвует в производстве дознания, предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом;

- санкционирует производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, отстранение обвиняемого от должности и другие действия органа дознания и следователя в случаях, предусмотренных законом;

- продлевает сроки предварительного следствия в случаях и порядке, установленных Уголовно-процессуальным кодексом;

- возвращает дела органам дознания и предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

- передает уголовное дело от органа дознания следователю, от одного следователя прокуратуры другому, а в случаях и порядке, установленных Уголовно-процессуальным кодексом, – от одного органа предварительного следствия другому;

- отстраняет лицо, производящее дознание, или следователя от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании уголовного дела;

- возбуждает уголовные дела или отказывает в их возбуждении, прекращает либо приостанавливает производство по делам, дает согласие на прекращение дела следователем в тех случаях, когда это предусмотрено законом, утверждает обвинительное заключение или постановление, направляет дела в суд.

Указания прокурора органам дознания и предварительного следствия в связи с проведением последствен-

ной проверки, возбуждением и расследованием ими дел, данные в порядке, предусмотренном УПК, являются для этих органов обязательными.

В процессе надзора за исполнением закона при расследовании преступлений некоторые действия и решения следователя требуют обязательных форм надзора за их законностью и обоснованностью. К числу этих форм относятся санкции, применяемые в случаях, когда следователю необходимо принять решение, направленное на вторжение в сферу прав и законных интересов обвиняемого (заключение под стражу, отстранение от должности и др.), утверждение, применяемое в случаях, когда принятое следователем решение в последующих стадиях производства по делу становится прокурорским (обвинительное заключение) и согласие – мнение прокурора, которое должно быть получено следователем в установленных законом случаях до принятия соответствующего решения.

По многоэпизодным уголовным делам прокурор или его заместитель, признав собранные доказательства в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам обвинения достаточными для составления обвинительного заключения, вправе дать письменное указание об окончании расследования и направлении дела в суд по этим эпизодам.

Реализация этих, как и многих других, надзорных полномочий прокурором при производстве предварительного расследования в сочетании с процессуальной самостоятельностью следователя обеспечивает успешное решение задач данной стадии процесса.

§ 2. ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

Осуществляя надзор за исполнением законов в ходе всего расследования, прокурор обязан по окончании следствия еще раз проверить все материалы дела.

Так, согласно ст. 384 УПК, изучив уголовное дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель обязан проверить: 1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и содержит ли это деяние состав преступления; 2) обосновано ли

предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами; 3) включены ли в сущность обвинения все доказанные преступные деяния обвиняемого; 4) привлечены ли к участию в деле в качестве обвиняемых все лица, уличенные в совершении преступления; 5) имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение обвинения или прекращение дела; 6) правильно ли квалифицированы деяния обвиняемого; 7) правильно ли избрана мера пресечения; 8) приняты ли меры обеспечения гражданского иска; 9) выяснены ли причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, и приняты ли меры к их устранению; 10) произведено ли расследование тщательно, всесторонне, полно и объективно, проверены ли все доводы и рассмотрены ли ходатайства защиты; 11) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 379 и 380 УПК;

По делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель принимает одно из следующих решений:

1. Убедившись в наличии достаточных оснований для направления дела в суд, прокурор или его заместитель утверждает своей резолюцией обвинительное заключение. Если дело относится к подсудности вышестоящего суда, оно должно быть направлено вышестоящему прокурору.

2. Прокурор вправе исключить своим постановлением отдельные пункты из формулировки обвинения, применить закон о менее тяжком преступлении и с этими изменениями утвердить обвинительное заключение. Если необходимо изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального, дело должно быть возвращено следователю для предъявления нового обвинения.

3. В случае несоответствия обвинительного заключения установленным законом требованиям дело возвращается следователю или органу дознания с письменными указаниями для пересоставления обвинительного заключения.

4. При наличии оснований прокурор приостанавливает производство по делу;

5. Прекращает уголовное дело;

6. Вносит в суд ходатайство о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Если предварительное следствие проведено полно и правильно, но в обвинительном заключении имеются отдельные недочеты, прокурор (его заместитель) вправе составить новое обвинительное заключение, а ранее составленное из дела изъять и возвратить следователю с указанием на допущенные нарушения.

По делу, поступившему с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель вправе отменить или изменить ранее избранную меру пресечения или избрать меру пресечения в тех случаях, когда она не была избрана.

Прокурор или его заместитель также вправе до направления уголовного дела в суд своим постановлением сократить или дополнить список лиц, вызываемых в судебное заседание. При этом из списка не могут быть исключены обвиняемые, дееспособные потерпевшие, законные представители несовершеннолетних обвиняемых, а также лица, признанные гражданскими истцами или привлекаемые к участию в деле в качестве гражданских ответчиков и их представители. В список не могут быть дополнительно включены лица, которые на предварительном следствии не были допрошены в качестве свидетелей и не давали заключений в качестве экспертов (ст. 387 УПК).

Утвердив обвинительное заключение, прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно. В этот же суд направляются все ходатайства и жалобы для проверки и разрешения вместе с делом в судебном заседании.

О направлении дела в суд прокурор или его заместитель немедленно уведомляет обвиняемого и защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и сообщает им о праве представить в суд имеющиеся у них ходатайства и заявить их в судебном заседании. Одновременно прокурор или его заместитель направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного заключения и приложений к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложение были внесены изменения – копию постановления об их изменении.

Полномочия прокурора (ст. 382 УПК)

Осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции:

требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки дела документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия; не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;

отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателей и следователей;

дает письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о квалификации преступления, привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления;

ходатайствует перед судом или дает согласие на ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу либо ходатайствует перед судом о продлении срока содержания под стражей;

ходатайствует перед судом об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии;

поручает органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, розыске лиц, производстве обыска, выемке, определений суда о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, выполнение других следственных действий, а также дает указания о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обна-

ружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры;

участвует в производстве дознания, предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу в соответствии с УПК;

санкционирует производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, отстранение обвиняемого от должности и другие действия органа дознания и следователя в случаях, предусмотренных законом;

продлевает сроки предварительного следствия в случаях и порядке, установленных УПК;

возвращает дела органам дознания и предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

передает уголовное дело от органа дознания следователю, от одного следователя прокуратуры другому, а в случаях и порядке, установленных УПК, – от одного органа предварительного следствия другому;

отстраняет лицо, производящее дознание, или следователя от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании дела;

возбуждает уголовные дела или отказывает в их возбуждении, прекращает либо приостанавливает производство по делам, дает согласие на прекращение дела следователем в тех случаях, когда это предусмотрено законом, утверждает обвинительное заключение или постановление, направляет дела в суд.

? *Контрольные вопросы* _____

1. Укажите полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия.
2. В чем заключаются полномочия прокурора по многоэпизодным уголовным делам?
3. Какие вопросы разрешаются прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением?
4. Какие решения принимает прокурор по делу, поступившему с обвинительным заключением?
5. Разъясните решение прокурора о мере пресечения.
6. В связи с чем изменяется список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание?
7. Каков процессуальный порядок направления уголовного дела в суд?



РАЗДЕЛ II

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Глава VIII

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ

§ 1. ПОДСУДНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Подсудность уголовного дела – свойство уголовного дела о преступлении, состоящее из совокупности его признаков, в зависимости от которых уголовно-процессуальный закон относит его к рассмотрению и разрешению:

1) судом определенного звена в качестве суда первой инстанции;

2) определенным составом судей суда первой инстанции с учетом требований закона¹.

Таким образом, под подсудностью уголовных дел подразумевается правовой институт, который посредством уголовно-процессуального закона определяет рассмотрение уголовного дела по существу в том или ином суде. Данный институт устанавливает, какому суду подсудно уголовное дело и каким образом разделены полномочия между судами единой судебной системы.

Подсудность следует рассматривать в двух аспектах. Так, с одной стороны, она предполагает отнесение в компетенцию судебных органов рассмотрение и разрешение уголовных дел, а с другой стороны, определяет, какой суд, входящий в систему судов общей юрисдикции, компетентен рассматривать и разрешать конкретное уголовное дело. Следовательно, подсудность включает в себя полномочия суда по рассмотрению уголовных дел. Круг уголовных дел установлен уголовно-процессуальным законом.

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 387.

Значит, подсудность означает распределение отнесенных в компетенцию суда дел между судебными инстанциями по их отдельным признакам.

Известно, что компетенция – совокупность всех полномочий суда как органа судебной власти. Однако компетенция суда и подсудность уголовных дел суду – не тождественны, не идентичны и не равнозначны. Они соотносятся друг с другом как целое и часть, где целым является компетенция, а ее элементом – подсудность¹.

При рассмотрении и разрешении уголовного дела вопрос о подсудности обретает особое значение. Законное, обоснованное справедливое рассмотрение уголовных дел, отнесенных в компетенцию судебных органов, непосредственно осуществляется судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Подсудность дел определяется характером и особенностью преступления. Установление подсудности уголовно-процессуальным законом служит единообразному и точному распределению уголовных дел между судами. А это, в свою очередь, обеспечивает недопустимость споров между судами о подсудности, а также предупреждает возможную судебную волокиту.

Следует отметить, что вышестоящий суд вправе принять к своему рассмотрению в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду. Однако нижестоящий суд не вправе рассматривать дела, подсудные вышестоящему суду, так как подсудные вышестоящим судам уголовные дела отличаются социальной значимостью и особой важностью.

Районному (городскому) суду по уголовным делам подсудны все уголовные дела, кроме дел, подсудных вышестоящим и военным судам (ст. 389 УПК). Широкая компетенция районного суда исходит из признания его основным звеном судебной системы, наиболее приближенным к населению.

В зависимости от характера преступления, места совершения преступления, субъекта преступления принято

¹ Там же. С. 386.

выделять родовой (предметный) признак подсудности, территориальный (местный) признак подсудности, персональный признак подсудности и признак подсудности по связи дел.

Родовой (*предметный*) *признак подсудности* определяется родом (видом) преступления, составляющего предмет производства по уголовному делу, т. е. в конечном счете квалификацией преступления по статье Уголовного кодекса. С помощью родового признака подсудности устанавливается, судом какого звена судебной системы подлежит рассмотрению данное дело, и разграничивается компетенция между общими судами и военными судами. Родовой признак подсудности определяется путем прямых указаний закона об отнесении определенной категории уголовных дел к ведению тех или иных судов.

Статья 389 УПК дает исчерпывающий перечень преступлений, уголовных дел, которые подсудны областному, городскому судам. В частности, Верховному суду Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областным и Ташкентскому городскому судам по уголовным делам подсудны дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 97, частью четвертой статьи 118, статьями 150, 153, 155, 157, 158, частями третьей и четвертой статьи 159, статьями 160, 161, частью третьей статьи 210, статьями 230, 231, 242, 244, частью пятой статьи 273 Уголовного кодекса.

Территориальный (местный) признак подсудности определяется правилом о том, что уголовное дело должно рассматриваться судом, в районе деятельности которого совершено преступление. Правильное определение подсудности по территориальному признаку важно в связи с тем, что компетенция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу (районного суда – на территорию района, административного округа, областного суда – на территорию области и т.д.). Территориальный признак подсудности позволяет распределить дела между одноименными судами, конкретизирует, к ведению какого именно суда относится данное дело (какого района, какой области и т. д.).

Рассмотрение дела в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление, целесообразно потому, что в этом месте, как правило, проживают подсудимые, потерпевшие и свидетели, судьи знают местные условия и могут их учесть при принятии решения, обеспечивается наибольший предупредительный и воспитательный эффект судебного разбирательства.

При определении подсудности дела, когда действия исполнителя и других соучастников совершаются в разных местах, исходят из того, что местом совершения преступления считается место выполнения действий, определяющих квалификацию деяния.

В некоторых случаях невозможно определить, на территории какого района или какой области было совершено преступление. Например, когда преступление (убийство, кража и т. п.) совершено в пути следования поезда, парохода, самолета. Если определить место совершения преступления невозможно, дело подсудно тому суду, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие или дознание по делу (часть вторая ст. 391 УПК).

Персональный признак подсудности действует в строго указанных в законе случаях. Так, например, уголовные дела в отношении судей и народных заседателей всех судов подсудны Верховному суду Республики Узбекистан. Персональный признак подсудности в этом случае связан с особыми гарантиями неприкосновенности судей, а также позволяет учесть при осуществлении правосудия особенности профессиональной деятельности судьи, а также избежать предвзятого отношения к обвиняемому, если бы дело рассматривалось по месту его проживания.

Персональный признак положен в основу определения подсудности уголовных дел военным судам. При этом учитываются особенности военной службы и дислокации войсковых частей, не совпадающих зачастую с административным делением. Военные суды рассматривают уголовные дела:

1) о преступлениях, совершенных военнослужащими Министерства обороны, Комитета по охране Государственной границы, Службы национальной безопасности, Министерства по чрезвычайным ситуациям, войск Министерства внутренних дел РУз и других формирований, создаваемых в соответствии с законодательством, а также военнообязанных во время прохождения ими учебных сборов;

2) о всех преступлениях, касающихся государственных секретов:

4) иные дела в соответствии с законодательством.

В местностях, где в силу исключительных обстоятельств (например, в условиях военного времени) не действуют общие суды, военные суды рассматривают все уголовные дела. Чтобы определить, какой именно военный суд должен рассматривать дело, надо учесть должностное положение и воинское звание военнослужащего. Поэтому весьма важно иметь представление о том, кого следует считать военнослужащими. В соответствии с законодательством военнослужащими считаются лица, проходящие особый вид государственной службы в Вооруженных Силах РУз. (Положения об организации деятельности военных судов). Преступления, совершенные этими лицами, до их призыва либо поступления на военную службу, приравненную к ней службу, рассматриваются судами общей юрисдикции. А если преступление было совершено ими в период прохождения военной либо приравненной к ней службы и они были уволены к моменту рассмотрения дела, будут рассматриваться военными судами. Подсудность дел в системе военных судов установлена следующим образом. Основное звено составляют окружной и территориальный военные суды, которые действуют на правах районного суда. Им подсудны из общей массы уголовных дел, подведомственных судам всех уровней, дела о преступлениях лиц, имеющих воинское звание до подполковника или капитана 2-го ранга включительно.

Среднее звено военных судов образует Военный суд РУз, действующий на правах областного суда. На него возложено выполнение функций первой, апелляционной,

кассационной, а также судебных инстанций, призванных осуществлять проверку законности и обоснованности приговоров и иных судебных решений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Военному суду РУз подсудны:

1) дела о преступлениях, за совершения которых может быть назначено лишение свободы на длительный срок либо пожизненное заключение;

2) дела о преступлениях лиц, имеющих воинское звание полковник, капитан 1-го ранга, либо лиц, занимающих должности командира бригады, и равных им по служебному положению лиц.

Высшей судебной инстанцией по отношению к военным судам является Верховный суд РУз, в составе которого образуется Военная коллегия, уполномоченная выполнять функции первой и надзорной инстанций. Ей подсудны дела о преступлениях должностных лиц высшего офицерского состава.

Исключительная подсудность дел. Под подобной подсудностью понимается подсудность отдельных уголовных дел конкретному суду, которая устанавливается, принимая во внимание особенности данных дел. Примером такой подсудности может послужить судебная практика Верховного суда РУз. Поскольку при условии, что законом не установлен конкретный круг уголовных дел, подсудных данному суду, Верховный суд РУз призван рассматривать и разрешать уголовные дела особой сложности и социальной значимости, невзирая на их предметный, персональный или территориальный вид подсудности. Именно подобная подсудность наделяет вышестоящий суд принимать к своему рассмотрению в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду.

Итак, подсудность уголовных дел служит правильно-му осуществлению правосудия, обеспечивает профессиональное, всестороннее и глубокое их рассмотрение и, в конечном счете, принятие по данным делам законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

§ 2. ПОДСУДНОСТЬ ПРИ ОБЪЕДИНЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Признак подсудности по связи дел содержит правила, позволяющие определить, какой суд должен рассмотреть дело при объединении в одном производстве нескольких дел по обвинению одного лица или группы лиц в совершении одного или нескольких преступлений. В случае если дело о нескольких преступлениях, совершенных одним лицом, одновременно подсудно нескольким судам одного уровня, оно должно рассматриваться тем судом, в районе которого закончено предварительное расследование (часть первая ст. 392 УПК).

При обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны разным судам (например, одно – районному суду, а другое – областному), дела обо всех преступлениях рассматриваются вышестоящим судом (часть вторая ст. 392 УПК), например, убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 97 УК) либо изнасилование при отягчающих обстоятельствах (часть четвертая ст. 118 УК). В подобных случаях действует родовой или предметный вид подсудности, согласно которому дело подлежит рассмотрению не в районном (городском) суде, а в вышестоящих судах (в данном случае, в Верховном суде Республики Каракалпакстан, Ташкентском городском и областных судах).

Если дело по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений или группы лиц подсудно военному суду хотя бы в отношении одного лица или одного преступления, дело обо всех преступлениях в отношении всех лиц рассматривается военным судом (часть третья ст. 392 УПК).

§ 3. ПОДСУДНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ СОСТАВОВ СУДА

Уголовные дела рассматриваются коллегиально, а дела о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 15 Уголовного кодекса, – судьей единолично.

При коллегиальном рассмотрении дела судом первой инстанции в состав суда входят судья и два народных заседателя. Верховный суд Республики Узбекистан рассматривает дела в составе трех судей.

Рассмотрение дел в коллегиях соответствующих судов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке осуществляется в составе трех судей. Апелляционные и кассационные жалобы, протесты на приговоры Верховного суда рассматриваются в соответствующих судебных коллегиях Верховного суда в составе пяти судей.

Президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума. Пленум Верховного суда рассматривает дела при наличии не менее двух третей его состава (часть третья ст. 13 УПК).

Единолично судья рассматривает, как правило, дела, не представляющие большой общественной опасности, а также особой сложности в разрешении. К ним относятся, например, дела о мелком хищении, клевете, оскорблении, уклонении от уплаты алиментов, о хулиганстве без квалифицирующих признаков и др.

Судья единолично рассматривает также дела о менее тяжких преступлениях, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет (ст. 15 УК). Данные преступления более опасны, но они достаточно часто совершаются в условиях очевидности, их раскрытие и расследование осуществляется без особого труда, доказывание виновности облегчается обычно в связи с признанием обвиняемым своей вины и его содействием следствию и суду. При совершении подобных преступлений в первый раз подсудимому назначается часто наказание, не связанное с лишением свободы.

Дела об остальных преступлениях, а также все дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются коллегиально (часть вторая ст. 13 УПК), как правило, судом в составе судьи и двух народных заседателей.

§ 4. ПЕРЕДАЧА УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПОДСУДНОСТИ

В процессе производства уголовного дела вопрос о его подсудности тому или иному суду возникает, как правило, по окончании предварительного следствия и направлении его в суд. Также в дальнейшем при поступлении его в судебный орган первоначально подлежит выяснению именно этот вопрос. В решении данного вопроса судья руководствуется установленным в законодательстве порядком, независимо от интересов участников процесса. Решение вопроса о подсудности дела входит в перечень вопросов, которые должны быть решены следователем и прокурором при направлении дела в суд (ст. 217 УПК). Судья, получивший дело от прокурора, должен решить, подсудно ли дело данному суду.

Закон не допускает прямую передачу уголовного дела из одного суда в другой суд того же уровня. Однако в целях более полного, объективного и своевременного рассмотрения уголовного дела оно может быть передано из одного суда в другой по решению председателя вышестоящего суда.

Вопрос о передаче дела в суд другой области или Республики Каракалпакстан решается Председателем Верховного суда Республики Узбекистан. Если при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству судья установит, что дело неподсудно данному суду, он выносит определение о передаче дела по подсудности. Подобная передача допускается лишь с начала его рассмотрения в судебном заседании. В случае если подсудность дела другому равнозначному суду выяснилась в ходе судебного заседания, то суд продолжает рассмотрение дела, когда это не влечет за собой ущерба для полного исследования обстоятельств дела. В противном случае суд направляет его по подсудности, о чем выносит определение.

Суд, выяснив в процессе судебного заседания, что дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, также

направляет дело по подсудности и выносит об этом соответствующее определение.

Передача в нижестоящий суд дела, начатого рассмотрением в судебном заседании вышестоящего суда, не допускается законом. Такая передача не допускается даже в случае переквалификации в вышестоящем суде, в стадии принятия дела к производству, действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении, так как вышестоящим судом уже принято одно решение по делу и он должен решить его по существу.

Передача дела в другой суд или принятие дела к производству вышестоящим судом может, как исключение, иметь место при отмене приговора и направлении дела для нового рассмотрения, при проживании обвиняемых, потерпевших, свидетелей в месте расположения другого суда, при наличии обстоятельств, устраняющих судей того суда, которому оно подсудно, от участия в рассмотрении дела.

Вопрос о передаче дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд разрешается председателем вышестоящего суда, а также заместителем Председателя Верховного суда Республики Узбекистан в пределах предоставленных им полномочий.

В целях недопущения волокиты при рассмотрении уголовного дела в суде закон запрещает споры о подсудности между судами. Всякое дело, направленное из одного суда в другой в предусмотренном в законе порядке, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, в который оно направлено (ст. 394 УПК).



? Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятию подсудности уголовных дел.
2. Какие виды подсудности существуют?
3. Каковы признаки подсудности?
4. Каково отличие родового, территориального, персонального, исключительного признаков подсудности?
5. В чем заключается подсудность при объединении дел?
6. Чем обусловлена недопустимость споров о подсудности?

Глава IX

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

§ 1. ПОНЯТИЕ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Назначение судебного заседания по уголовному делу – стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предпрещая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для внесения дела в судебное разбирательство для его разрешения по существу и при установлении таких оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании.

В стадии назначения судебного заседания не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе полного осуществления всех принципов уголовного процесса. Перед судьей стоит более узкая конкретная задача – установить по материалам уголовного дела, проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли с необходимой полнотой и всесторонностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по обеспечению прав обвиняемого, собраны ли в отношении обвиняемого достаточные доказательства, позволяющие поставить его в положение подсудимого и рассмотреть в судебном разбирательстве дело о нем по существу. Вторжение судьи в решение вопросов о достоверности доказательств, доказанности обвинения и виновности обвиняемого создало бы нежелательное предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в некую репетицию судебного разбирательства¹.

¹ Уголовный процесс / Под общей редакцией Н.С. Алексеева. М.: Юрист; 1995. С. 397.

Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной, проверочной, а по отношению к судебному разбирательству – стадией подготовительной. Соответственно, она и занимает промежуточное место между ними. Деятельность судьи в данной стадии процесса является гарантией защиты прав и законных интересов граждан, преградой для назначения судебного заседания уголовного дела, по которому предварительное расследование проведено не в полном объеме или с нарушениями закона¹.

В этом значении деятельность судьи до судебного рассмотрения дела предотвращает постановку на судебное разбирательство поверхностно расследованные дела и тем самым предупреждает необоснованное привлечение к делу невиновных лиц в качестве подсудимых и их незаконное осуждение. А это служит важнейшей гарантией прав и свобод, законных интересов личности.

Выявляя ошибки и недостатки в деятельности органов предварительного расследования, стадия назначения судебного заседания способствует повышению качества работы следственных органов и судебной работы в целом. Поэтому недопустимо со стороны судей формальное отношение к стадии назначения судебного заседания, имея в виду, что точное и неуклонное соблюдение закона при назначении судебного заседания по делу является необходимым условием для рассмотрения в судебном разбирательстве лишь тех дел, по которым имеются достаточные основания для внесения дела в судебное заседание.

В стадии назначения судебного заседания появляется новый участник уголовного процесса – подсудимый, который в отличие от обвиняемого приобретает новые права, обязанности и, следовательно, новые возможности по защите своих прав, свобод и законных интересов путем опровержения обвинения, предъявленного органами расследования. Этот участник уголовного судопроизводства

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. — М.: Юрист, 2003. С. 440.

появляется с момента вынесения постановления о назначении судебного разбирательства¹.

Значение стадии назначения судебного заседания состоит также и в том, что в ней окончательно определяются пределы судебного разбирательства: судебное разбирательство производится исключительно в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому назначено судебное заседание. За пределы этого обвинения суд при рассмотрении дела выйти не вправе (ст. 414 УПК).

§ 2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Получив от прокурора уголовное дело с обвинительным заключением или постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, судья обязан принять одно из следующих решений: о назначении дела к судебному разбирательству; о приостановлении производства по уголовному делу; о прекращении производства по уголовному делу. С момента поступления дела в суд вопрос о назначении судебного заседания должен быть разрешен не позднее семи суток с момента поступления дела в суд, этот срок может быть продлен председателем этого суда, но не более чем на трое суток (ст. 395 УПК).

В стадии назначения судебного заседания судья самостоятельно разрешает две группы вопросов. К первой группе относятся вопросы, решение которых непосредственно связано с возможностью назначения судебного заседания, с выяснением наличия или отсутствия фактических и юридических оснований, соблюдения требований закона, отсутствия иных препятствий для рассмотрения дела в суде (ст. 396 УПК).

Эти вопросы должны быть разрешены в отношении каждого обвиняемого. Ко второй группе вопросов отно-

¹ Уголовный процесс. Общая и особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 402.

сятся те, разрешение которых связано с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании. Так, судья проверяет материалы дела и выясняет в отношении каждого обвиняемого следующие обстоятельства:

- 1) подсудно ли дело данному суду;
- 2) нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление дела;
- 3) достаточны ли основания для рассмотрения дела в судебном заседании;
- 4) соблюдены ли при производстве дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона;
- 5) правильно ли избрана в отношении обвиняемого мера пресечения;
- 6) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением;
- 7) составлено обвинительное заключение в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса (ст. 396 УПК).

При положительном ответе на данные вопросы судья признает возможным назначение судебного заседания и осуществляет подготовительные действия к рассмотрению дела в судебном заседании. Изначально следует определить, каковы вопросы, разрешаемые при назначении судебного заседания в связи с установлением оснований для внесения дела в судебное разбирательство. Прежде всего, судья проверяет, правильно ли разрешен вопрос о подсудности дела данному суду (п. 1 ст. 396 УПК), которая устанавливается в соответствии с правилами, содержащимися в ст. 389 УПК. Если будет признано, что дело не подсудно данному суду, то оно направляется в суд, который и должен решить все вопросы, связанные с назначением судебного заседания (ст. 393 УПК).

После положительного решения вопроса о подсудности дела данному суду судья обязан разрешить вопрос, не имеется ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление дела (п. 2 ст. 395 УПК). При наличии одного из обстоятельств, указанных в ст. 83, в части первой ст. 84 УПК, судья прекращает дело (ст. 401 УПК).

§ 3. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Решение о приостановлении дела выносится, когда обвиняемый скрылся и местопребывание его неизвестно, а также в случае удостоверенного врачом тяжелого, но излечимого заболевания обвиняемого, временно исключающего возможность его участия в судебном заседании (ст. 410, 418 УПК).

Постановление судьи о приостановлении производства по делу должно содержать факты, обосновывающие выводы о том, что обвиняемый действительно скрылся и местопребывание его неизвестно.

Уголовное дело, по которому производство приостановлено на основании скрытия обвиняемого, передается прокурору, утвердившему обвинительное заключение, для принятия мер к розыску обвиняемого (ст. 400 УПК). В случае нахождения обвиняемого вне пределов Республики Узбекистан и его уклонения от явки в суд рассмотрение дела откладывается. Впоследствии судебное разбирательство может состояться при условии, если отсутствие подсудимого не повлияет на установление истины по делу (часть третья ст. 410 УПК). Если по групповому делу обвиняемый скрылся или заболел, дело приостанавливается только в отношении этого обвиняемого: если же раздельное рассмотрение дела затруднит установление истины по делу, то приостановление его производится в отношении всех обвиняемых (ст. 420 УПК).

В случае удостоверенного заключением судебно-медицинской экспертизы тяжелого и длительного заболевания обвиняемого, исключающего возможность его участия в судебном заседании, судья выносит определение о приостановлении производства по делу до выздоровления обвиняемого.

При наличии оснований, подтверждающих, что на момент совершения общественно опасного деяния лицо находилось в состоянии психического заболевания, либо это заболевание возникло после совершения преступления, судья проверяет, соблюдены ли следственными органами

уголовно-процессуальные нормы, регулирующие применение принудительных мер медицинского характера. В случае когда лицо выздоровело или перешло в состояние стойкой ремиссии, судья обязан обеспечить этому лицу участие в судебном разбирательстве дела и осуществлять свое право на защиту. Таким образом, судья, вынося об этом соответствующее определение, возобновляет приостановленное уголовное дело и осуществляет все действия, связанные с назначением его к судебному разбирательству.

Необходимо отметить, что при наличии обстоятельств, предусмотренных в ст. 83, части первой ст. 84 УПК, суд прекращает производство уголовного дела. По принятию подобного решения суд отменяет принятые меры пресечения, меры обеспечения гражданского иска и разрешает вопрос о вещественных доказательствах. Определение судьи о прекращении дела должно содержать основание, по которому дело прекращено, с приведением мотивов его применения.

Также суд вправе прекратить дело по основаниям, указанным в части четвертой ст. 84 УПК, а в частности, в случае примирения потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 66¹ Уголовного кодекса, оно может быть прекращено без решения вопроса о виновности.

В случае прекращения уголовного дела в ходе судебного разбирательства лицу, привлеченному в качестве обвиняемого, и потерпевшему должно быть вручено определение о прекращении данного дела. Это очень важно, поскольку в случае если подсудимый или потерпевший не согласны с данным судебным решением, они вправе подать частную жалобу в вышестоящую судебную инстанцию. В связи с этим прокурор также вправе внести частный протест.

При решении вопроса, достаточны ли основания для рассмотрения дела в судебном заседании (п. 3 ст. 396 УПК), судья выясняет: всесторонне, полно и объективно ли исследованы обстоятельства дела; предъявлено ли обвиняемому обвинение во всех совершенных им преступле-

ниях и привлечены ли к уголовной ответственности все лица, причастные к преступлению, в отношении которых были основания для привлечения к ответственности; позволяют ли суду собранные органами предварительного расследования доказательства, с точки зрения их относимости и допустимости правильно разрешить в судебном разбирательстве дело по существу. Отсюда следует, что положительное решение вопроса о назначении судебного заседания может быть принято судьей при признании доказательств допустимыми и достаточными для рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Следующее, что подлежит выяснению судьей, это вопрос, не нарушены ли при производстве дознания и предварительного следствия требования, установленные в ст. 322—325 УПК, а также соблюдены ли неукоснительно процессуальные нормы, регулирующие производство дознания и предварительного следствия. Решение данного вопроса является особенно важным, так как от этого напрямую зависит дальнейший исход дела. Поскольку при выявлении существенных нарушений закона и пробелов следствия, не восполнимых судом, на стадии судебного рассмотрения судья будет вынужден направить дело для производства дополнительного расследования, что нежелательным образом продлит сроки судопроизводства и тем самым может помешать прямому осуществлению прав и законных интересов участников процесса.

Судья обязан проверить также, подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения (п. 5 ст. 396 УПК). При решении этого вопроса судья руководствуется правилами ст. 236—254 УПК. При выявлении факта неправильного избрания меры пресечения в отношении обвиняемого суд вправе изменить ее на другую, более адекватную совершенному деянию и особенностям дела.

Далее судья должен проверить, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного преступлением (п. 6 ст. 396 УПК). В случае если судья выясняет, что при производстве предварительного

следствия не были приняты меры, обеспечивающие возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, и что такие меры не могут быть приняты непосредственно судом, судья обязывает следователя принять необходимые меры (ст. 398 УПК).

Также судья выясняет, составлено ли обвинительное заключение в соответствии с нормами закона, так как уголовно-процессуальное законодательство устанавливает конкретные требования, предъявляемые к обвинительному заключению (ст. 379, 380 УПК). Значимость решения данного вопроса обусловливается тем, что обвинительное заключение должно быть законным и обоснованным, поскольку это предполагает законность всей деятельности органов предварительного расследования, предшествующей составлению и утверждению обвинительного заключения (соблюдение требований закона о возбуждении уголовного дела, об условиях и порядке производства следственных действий по делу, о полноте обеспечения прав участников уголовного процесса, правильности квалификации преступления).

§ 4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Каким бы ни было решение, принятое судьей по поступившему уголовному делу, оно должно быть составлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Постановление состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. В вводной части постановления должно быть указано время и место его вынесения, должность и фамилия судьи, а также фамилия, имя и отчество подсудимого и статья Уголовного кодекса, по которой ему предъявлено обвинение. В описательной части постановления приводятся основания и мотивы принимаемого решения, то есть вывод о наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании; решение о мере пресечения в отношении (подсудимого) подсудимых (а также о том, что она была изменена); сведения об участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя, а также защитника; об отсутствии

иных препятствий для рассмотрения дела в суде, мотивировка решения о назначении судебного заседания. В резолютивной части постановления о назначении уголовного дела к судебному разбирательству излагается существо принятых решений и указывается место и время проведения судебного разбирательства.

§ 5. РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОДГОТОВКОЙ ДЕЛА К РАССМОТРЕНИЮ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Признав возможным назначение уголовного дела к судебному разбирательству, судья производит необходимые действия, связанные с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании. Так, судья должен обеспечить участникам процесса, в частности, прокурору, защитнику, общественному обвинителю, общественному защитнику, а также подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, несмотря на то, что они уже знакомились с материалами дела при окончании предварительного следствия, а также выписывать из него необходимые сведения. Это напрямую направлено не только на полное обеспечение прав заинтересованных в исходе дела участников судопроизводства, но и на восполнение возможно допущенных пробелов предварительного следствия.

Согласно нормам закона, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, обеспечивает вручение им судебных повесток, а также принимает меры для подготовки судебного заседания. Повестки вручаются адресату под расписку, а в случае его временного отсутствия — кому-либо из совместно проживающих с ним взрослых членов семьи, домоуправлению по месту жительства или администрации по месту работы.

Подсудимый, находящийся под стражей, вызывается в судебное заседание через администрацию места заключения.

Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители подлежат обязательному вызову в судебное заседание как стороны, отстаивающие в деле

свой интерес. При определении круга свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание, судья вправе расширить список свидетелей с учетом заявленных ходатайств и значимости их показаний для разрешения дела. Вызов эксперта возможен, когда он проводил экспертизу на предварительном расследовании и его заключение нуждается в пояснении в суде, а также в тех случаях, когда по обстоятельствам дела в судебном заседании предстоит произвести экспертизу.

При необходимости на судебное заседание может быть вызван специалист. Судья принимает решение о вызове переводчика, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, не владеет языком, на котором будет рассматриваться дело в судебном заседании, либо его участие необходимо для перевода документов, находящихся в деле.

Судья должен также проверить, осуществлены ли судебным исполнителем меры по обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества, если принятие таких мер возложено на органы предварительного расследования постановлением судьи. Судья принимает и иные меры для подготовки к судебному заседанию.

Согласно ст. 405 УПК, суд должен начать рассмотрение уголовного дела не позднее десяти суток с момента вынесения постановления судьи о назначении дела к судебному разбирательству. Продолжительность судебного разбирательства по уголовному делу не должна превышать двух месяцев со дня начала разбирательства. Продление данного срока может быть осуществлено в соответствии с законом, исключительно компетентными на это лицами, указанными в ст. 405 УПК. Следует отметить, что в срок рассмотрения уголовного дела не входит время, в течение которого судебное разбирательство было приостановлено.

По общему правилу судебное разбирательство проводится в помещении суда, которому подсудно дело. Однако в целях обеспечения гласности процесса дело может быть назначено к рассмотрению в ином, более вместительном помещении. При разрешении вопроса о рассмотрении дела единолично или коллегиально судья руководствуется правилами ст. 13 УПК.

Схема 12.

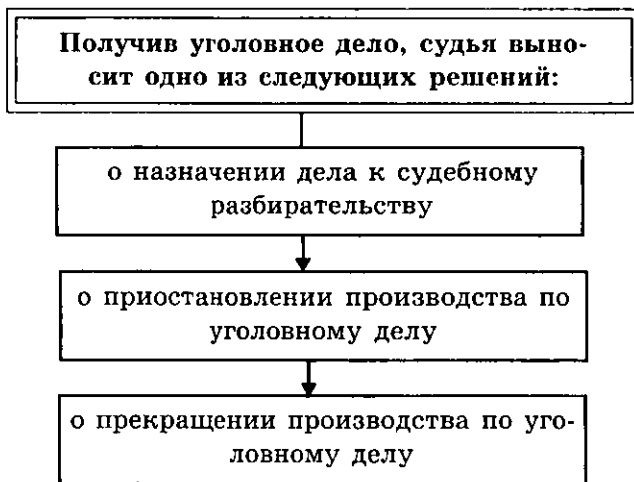
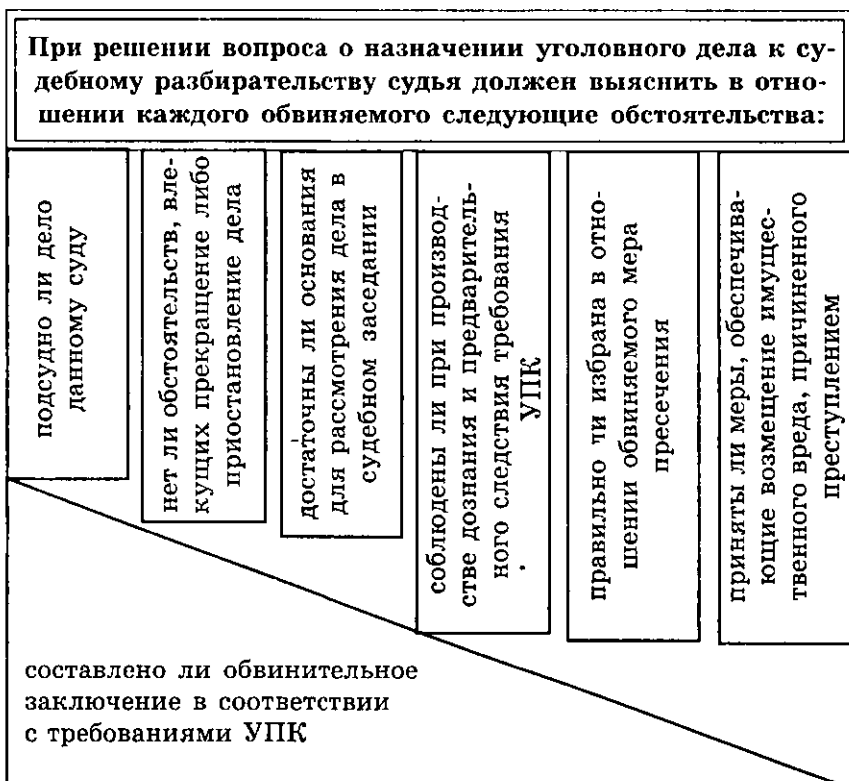


Схема 13.



? *Контрольные вопросы*

1. В чем заключается понятие и значение назначения уголовного дела к судебному разбирательству?
2. Каков порядок назначения уголовного дела к судебному разбирательству или принятия иного решения по делу?
3. Каковы обстоятельства, подлежащие установлению при назначении уголовного дела к судебному разбирательству?
4. Что следует указать в постановлении о назначении уголовного дела к судебному разбирательству?
5. Укажите вопросы приостановления производства по уголовному делу на стадии назначения дела к судебному разбирательству.
6. Каков порядок передачи приостановленного уголовного дела прокурору?
7. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии назначения дела к судебному разбирательству?
8. Каков порядок ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела?
9. Каков порядок вызова в судебное заседание участников процесса?
10. Каким образом исчисляются сроки разбирательства уголовного дела в судебном заседании?

Глава X

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. ПОНЯТИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Общие условия судебного разбирательства в судах первой и высших инстанций – установленные процессуальным законом и основанные на принципах уголовного судопроизводства организационно-управленческие положения, характеризующие природу, сущность, характер и содержание стадии судебного разбирательства¹.

Судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует за предварительным исследованием и назначением дела к судебному рассмотрению. Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления и ему может быть назначено уголовное наказание либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица виновным и назначении меры наказания либо об оправдании невиновного излагается в приговоре².

Судебное разбирательство является специфической процессуальной формой осуществления правосудия. Судебное разбирательство должно обеспечить установление обстоятельств дела в соответствии с тем, что имело место в действительности, дать правильную оценку этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона и вынести решение об уголовной ответственности виновного в совершении преступления или об оправдании невиновного. Предшествующие ему стадии уголовного процесса

¹ Уголовный процесс. Общая и особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 417.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 440.

являются подготовительными к судебному разбирательству. Без них суд в судебном заседании не может разрешить уголовное дело. Но они не определяют существа решений суда. В судебном разбирательстве имеется больше возможностей для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела. Это обусловлено тем, что в судебном разбирательстве находят наиболее полное воплощение все принципы уголовного процесса, гарантирующие максимально возможную достоверность результатов исследования и охрану прав граждан при разрешении уголовных дел¹.

Судебное разбирательство является ключевой стадией уголовного судопроизводства, центральное положение которой проявляется в том, что все остальные стадии по отношению к ней носят как бы обеспечивающий, вспомогательный характер. Так, стадия возбуждения уголовного дела призвана ответить на вопрос о наличии или отсутствии повода и оснований к самому существованию уголовного дела; стадия предварительного расследования создает предпосылки для судебного производства; стадия назначения судебного разбирательства служит фильтром, не пропускающим дела, надлежащим образом не подготовленные к судебному разбирательству, а апелляционное, кассационное и надзорное производство призваны исправить ошибку. Таким образом, вся уголовно-процессуальная деятельность замыкается на решении главного вопроса – о виновности или невиновности обвиняемого, а поскольку этот вопрос решается именно на стадии судебного разбирательства, то она связывает все уголовно-процессуальные правоотношения в единую систему².

В процессе судебного разбирательства в целях правильного разрешения дела производится исследование всех обстоятельств уголовного дела, что в свою очередь обеспечивает проверку законности и обоснованности дей-

¹ Уголовный процесс /Под общей редакцией Н.С. Алексеева. М.: Юристъ, 1995. С. 405.

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 211.

ствий и решений, осуществленных в ходе дознания и предварительного следствия.

В судебном разбирательстве производится исследование всех доказательств, собранных на предварительном следствии. Но, помимо этого, судом рассматриваются и дополнительные доказательства, представленные участниками судебного разбирательства или выявленные им самим. Процесс исследования доказательств в суде происходит при активном участии обвинителя, подсудимого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Участие в судебном разбирательстве этих субъектов уголовного судопроизводства служит осуществлению их прав, обеспечивает состязательность процесса и позволяет объективно оценить представленные суду материалы предварительного расследования.

Задачи судебного разбирательства, круг рассматриваемых в нем вопросов, характер принимаемых решений и, наконец, процедура, обеспечивающая реализацию в судебном разбирательстве всех уголовно-процессуальных принципов, делают судебное разбирательство центральной стадией уголовного процесса.

Судебное разбирательство, проводимое в открытых судебных заседаниях при участии всех лиц, заинтересованных в исходе дела, и в присутствии публики, способствует формированию правосознания граждан и предупреждению правонарушений.

Широкий круг участников судебного разбирательства и его гласность создают условия, способствующие осуществлению социального контроля в уголовном судопроизводстве, в частности, и за действиями, решениями органов расследования и прокуратуры.

Суд не является карающим органом, ему необходимо разрешить дело с исключительным профессионализмом, следуя только справедливости. А для этого дело должно быть рассмотрено по существу в условиях абсолютного равенства полномочий сторон обвинения и защиты, а так-

же полного обеспечения прав и обязанностей всех участников процесса¹.

Задачи судебного разбирательства в суде первой инстанции являются общими как при единоличном, так и при коллегиальном рассмотрении дела.

Эти задачи идентичны независимо от того, состоит ли суд из трех профессиональных судей или из судьи и двух народных заседателей. При всей дифференциации процессуальных форм судебного разбирательства в нем осуществляется исключительно правосудие.

Судебное разбирательство делится на ряд хронологически последовательных этапов (частей). Оно начинается с подготовительной части, в ходе которой проверяется возможность рассмотрения дела в данном судебном заседании и принимаются меры по его подготовке и организации. После производится судебное следствие, представляющее собой непосредственное исследование судом доказательств. Затем следуют судебные прения, в ходе которых участники судебного разбирательства представляют и обосновывают свои позиции по существу дела, а далее – последнее слово подсудимого. Завершающим этапом судебного разбирательства является постановление и провозглашение приговора. В УПК регламентируется порядок судебного разбирательства дела на каждом из этих этапов.

§ 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Судебное разбирательство подчиняется установленным законом правилам – требованиям, которые, конкретизируя и детализируя принципы уголовного процесса, распространяются на судебный процесс, отражая ее существенные черты¹. Эти правила именуются общими условиями судебного разбирательства и действуют в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах.

¹ Жиноят процесси: (махсус кисм): Юридик институт ва факультет талабалари учун дарслик (З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида). Т.: ТДЮИ нашриёти, 2008. С. 137.

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 211.

В Уголовно-процессуальном кодексе эти правила выделены в особую главу (50). Они предпосланы регламенту отдельных частей судебного разбирательства и называются общими условиями судебного разбирательства. Несоблюдение хотя бы одного из этих правил в ходе судебного рассмотрения дела может стать основанием, чтобы усомниться в справедливости и законности вынесенного приговора и впоследствии быть признано как грубейшее нарушение процессуальных норм и повлечь за собой отмену данного судебного решения.

К общим условиям судебного разбирательства относятся правила о его непосредственности, устности и непрерывности, о подсудности, о неизменности состава суда, об обеспечении процессуального равенства участников процесса, о пределах судебного разбирательства, роли председательствующего в судебном заседании, о порядке, протоколе судебного заседания, а также нормы, регулирующие вынесение судом решений об изменении обвинения, мере пресечения, возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела, направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования, и мерах в отношении нарушителей порядка в судебном заседании.

§ 3. НЕПОСРЕДСТВЕННОСТЬ, УСТНОСТЬ, НЕПРЕРЫВНОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И НЕИЗМЕННОСТЬ СОСТАВА СУДА

В основу судебного приговора могут быть положены только те доказательства, которые были исследованы в данном судебном заседании, ход и результаты исследования которого получили отражение в соответствующем протоколе. Никакие самые убедительные материалы предварительного следствия, минуя непосредственное восприятие судом, в обоснование выводов, содержащихся в судебном приговоре, положены быть не могут: *Nihil habet focius ex scena* («суд ничего не держит за сценой»)¹.

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 211.

Так, согласно ст. 26 УПК, суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов и при необходимости допросить их, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. В этой формулировке закреплена сущность непосредственности судебного разбирательства. Судьи получают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, путем личного восприятия всех доказательств в судебном заседании и только на основе своего восприятия и внутреннего убеждения делают выводы по делу. При этом, как правило, должны исследоваться первоисточники сведений о фактах. Непосредственность судебного разбирательства позволяет избежать искажений при передаче суду необходимой для разрешения дела информации. Поэтому непосредственность является существенным условием установления обстоятельств дела в соответствии с действительностью.

Суд не вправе вместо непосредственного восприятия доказательств ограничиться изучением и оглашением письменных материалов дела, в которых подлежащие исследованию доказательства были зафиксированы при проведении расследования. Суд может прибегнуть к оглашению таких материалов только в строго ограниченных законом случаях, как правило, при невозможности непосредственного исследования судом какого-либо доказательства в первоисточнике. Но и тогда оглашенные материалы могут быть положены в основу приговора лишь после их всесторонней проверки и подтверждения в судебном заседании. Суд не только непосредственно заслушивает показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, но должен осмотреть и исследовать имеющиеся вещественные и письменные доказательства: протоколы следственных действий (кроме протоколов допросов и очных ставок), удостоверяющие факты, исследуемые по делу судебные прения, состоящие из речей обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей,

защитника или подсудимого, если защитник в судебном заседании не участвует (ст. 295, 447 УПК). Хотя эти участники процесса вправе в письменном виде представить суду предлагаемую ими формулировку, но эта письменная формулировка не может заменить выступления в прениях. Именно поэтому в части второй ст. 26 УПК установлено: «Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании».

Устность судебного разбирательства обеспечивает непосредственное восприятие доказательств одновременно всеми участниками судебного процесса. Благодаря устности участники судебного разбирательства могут наиболее эффективно реализовать предоставленные им процессуальные права. Устная форма обеспечивает активность участников судебного разбирательства в исследовании доказательств, значительно облегчает заявление ходатайств, отводов, обращение с вопросами, дачу объяснений, выражение своего мнения. Устность обеспечивает равный доступ к информации для всех участников процесса, поскольку они имеют возможность одновременно воспринимать все происходящее в судебном заседании. Устная форма процесса обеспечивает скорое и своевременное рассмотрение дела в судебном разбирательстве и помогает избежать излишних затрат времени.

Устность делает все происходящее понятным, доступным для присутствующих в зале судебного заседания. Без этого не имел бы смысла принцип гласности судебного разбирательства.

Неизменность состава суда при рассмотрении уголовного дела – одно из основных условий судебного разбирательства. Оно является важной гарантией непосредственного исследования доказательств и их правильной оценки в судебном следствии, и наконец, справедливого разрешения дела по существу. Так, судья, участвовавший в судебном заседании частично, не в состоянии непосредственно знать всех обстоятельств дела, исследованных в процессе суда, как того требует закон, а значит, не может

дать правильную и объективную оценку исследованным в суде доказательствам и вынести законный и обоснованный приговор. Именно ввиду этого, независимо от того, рассматривается дело судьей единолично либо коллегиально, оно должно быть рассмотрено в одном и том же составе суда или одним судьей. В случае если один из судей заболел или по иным причинам не может участвовать в судебном заседании, он подлежит замене другим судьей и рассмотрение дела начинается заново.

Неизменность состава суда при коллегиальном рассмотрении дела необходима в связи с тем, чтобы обеспечить восприятие каждым из состава судей всего происходящего в судебном разбирательстве и реальное участие в принятии решения. Без этого нельзя гарантировать равенство членов коллегии, а значит, и действительную коллегиальность при рассмотрении и разрешении дела. Отклонение от правила о неизменности состава суда при разбирательстве дела расценивается как грубое нарушение процессуального закона и служит основанием для отмены приговора (ст. 381 УПК).

Непосредственность, устность судебного разбирательства и неизменность состава суда определяют процессуальный способ восприятия информации судьями, разрешающими дело.

§ 4. УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Уголовно-процессуальным законодательством установлен определенный круг потенциальных участников судебного разбирательства. Процессуальный статус каждого участника процесса не зависит от специфики и характера уголовного дела. Вследствие этого круг участников судебного разбирательства, цели их деятельности в этой стадии и последствия неявки регламентируются в качестве общих условий судебного разбирательства.

Согласно УПК, участниками судебного разбирательства являются обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, общественный обвинитель, общественный защитник, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ст. 409–413 УПК). Все эти лица вправе

участвовать в судебном разбирательстве и отстаивать свои права или представляемые ими законные интересы.

Участие каждого из участников судебного разбирательства обусловлено своими специфическими задачами, определено пределами процессуальных прав и обязанностей. Однако закон декларирует принципиальное равенство их процессуальных прав по представлению суду доказательств, участию в их исследовании и заявлению ходатайств. Все участники судебного разбирательства вправе принимать участие в исследовании доказательств и производстве судебных действий, представлять суду документы и предметы с тем, чтобы они были использованы в качестве доказательств, заявлять ходатайства о вызове свидетелей, назначении экспертизы, об истребовании письменных и вещественных доказательств, об оглашении письменных материалов дела, возобновлении судебного следствия, заявлять отводы, а также высказывать свое мнение по любым вопросам, имеющим значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, обеспечивается равенство участников судебного разбирательства на отстаивание своих прав. В этом олицетворяются принципы права граждан на судебную защиту и их равенства перед законом и судом.

Предоставление указанных равных прав участникам судебного процесса, занимающим полярные процессуальные позиции, являющимися сторонами в процессе (к примеру, обвинитель и защитник, гражданский истец и ответчик), позволяет им вести равный спор, обеспечивает их равносильные правовые возможности и, следовательно, действительную состязательность в судебном разбирательстве. Суд же, сохраняя объективность и беспристрастность, должен осуществлять функцию разрешения дела, то есть предоставлять сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций путем реализации процессуальных прав¹.

¹ П. 6 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003г. № 17 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 410.

Председательствующий в судебном заседании. Судебным заседанием руководит председательствующий судья. Согласно ст. 31 и ст. 408 УПК, председательствующий выполняет одинаковые функции и при коллегиальном и при единоличном рассмотрении дела. В коллегии из трех профессиональных судей или из судьи и народных заседателей, рассматривающих дело в суде первой инстанции, судьи пользуются равными правами в решении всех вопросов. Вместе с тем судья, председательствующий по делу, осуществляет ряд дополнительных задач процессуально-организационного характера. Он ведет судебное заседание и совещания судей, то есть организует деятельность как всех участников процесса, так и состава суда.

Председательствующий должен принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все не имеющее отношения к делу. А также он обязан создавать в судебном заседании атмосферу, соответствующую авторитету суда, способствующую правильному восприятию судебного процесса, заботиться о поддержании порядка в зале судебного заседания. Все его распоряжения обязательны для сторон и всех присутствующих.

Председательствующий в судебном заседании исполняет свои обязанности, начиная с открытия судебного заседания до провозглашения приговора. Также в круг его обязанностей входит обеспечение последующего хода дела, в случае обжалования приговора, и обращение к исполнению приговора, вступившего в законную силу. В судебном разбирательстве председательствующий руководит всей деятельностью участников судебного процесса, планирует судебное следствие и обеспечивает все необходимые условия для осуществления правосудия.

Ввиду этого председательствующий имеет ряд особых прав и обязанностей. Он открывает судебное заседание по делу, объявляет состав суда, принимает меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с еще не допрошенными, разъясняет участникам процесса их права и

обязанности, устанавливает личность подсудимого и свидетелей, разъясняет подсудимому сущность обвинения, объявляет в судебном заседании о совершении всех процессуальных действий, следит за соблюдением установленного законом порядка, руководит исследованием доказательств, выясняет мнения участников процесса по вопросам, подлежащим разрешению в ходе судебного разбирательства, обеспечивает правильное ведение протокола судебного заседания. Председательствующий ставит на обсуждение судей все вопросы, подлежащие решению в ходе заседания и в совещательной комнате, объявляет решения суда, как правило, сам провозглашает приговор и разъясняет порядок его обжалования.

Также в ходе судебного разбирательства председательствующий принимает необходимые меры по предотвращению любых нарушений порядка со стороны участников процесса и других участвующих в суде лиц. В случае если ими допущены какие-либо нарушения судебного порядка, председательствующий вправе предупредить их, а при повторном нарушении порядка он вправе удалить нарушителя из зала заседания.

В ходе судебного заседания председательствующий вправе удовлетворять или отклонить заявленные ходатайства. При этом он учитывает мнения сторон, может исключить вопросы, которые, на его взгляд, не имеют отношения к существу рассматриваемого дела. Все указания председательствующего по рассматриваемому уголовному делу являются обязательными для участников процесса, их возражения по этому поводу, независимо от того, было ли заявлено ходатайство или нет, подлежат внесению в протокол судебного заседания.

Однако, невзирая на то, что руководство процессом осуществляется председательствующим судьей, исследование и оценка всего круга доказательств проводится коллегиально полным составом суда. Вопросы, подлежащие коллегиальному решению, требуют голосования. К примеру, в случае если у одного из народных заседателей существует сомнение по поводу мнения председательству-

ющего, этот вопрос разрешается при участии всех членов коллегии суда.

Руководство судебного заседания председательствующим судьей обеспечивает воспитательное значение судебного процесса и дает возможность рассмотреть обстоятельства дела надлежащим образом. Точные и выверенные действия председательствующего являются фундаментом для рассмотрения дела в строгом соблюдении требований процессуального закона, а также служат основанием требовать от участников процесса уважения закона и неукоснительного его соблюдения.

Народный заседатель. Участие народных заседателей при судебном рассмотрении уголовных дел является важным средством привлечения населения в процесс осуществления правосудия. Народные заседатели принимают непосредственное участие при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. В ходе судебного заседания народные заседатели пользуются, практически, всеми правами судьи. В частности, они участвуют при разрешении различных процессуальных вопросов, возникших в процессе судебного разбирательства дела и в ходе вынесения приговора.

Согласно закону, в деле, если для его разбирательства требуется значительное время, может участвовать запасный народный заседатель, который присутствует в зале судебного заседания с начала судебного разбирательства и также пользуется правами судьи, за исключением права на участие в совещаниях суда и принятии решений по делу. В случае выбытия народного заседателя из состава суда запасный народный заседатель заменяет выбывшего и рассмотрение дела продолжается. Целью данной процедуры является недопущение судебной волокиты и обеспечение эффективного и своевременного судебного рассмотрения уголовного дела.

Прокурор в судебном заседании. Прокурор является одним из основных участников судебного разбирательства. Участвуя в рассмотрении дел о преступлениях судами первой инстанции, он поддерживает обвинение и

тем самым представляет собой единственное уполномоченное государством должностное лицо, осуществляющее обвинительную функцию.

Поддерживая перед судом государственное обвинение, прокурор принимает участие в исследовании доказательств, высказывает свое мнение по возникающим во время судебного разбирательства вопросам, задает вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам и другим лицам, приглашенным в суд, излагает свое мнение о применении норм Уголовного кодекса, квалификации действий подсудимого и назначении ему вида и размера наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом, представляет свое мнение о причинах и условиях, способствующих совершению преступления и мерах по их устранению. Следует отметить, что мнения прокурора по поводу применения уголовного закона и назначения наказания в отношении подсудимого не являются обязательными для суда. Суд независим в собственных действиях, он разрешает дело беспристрастно и принимает решение, основываясь на имеющихся в деле и установленных в ходе судебного разбирательства доказательствах.

Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве обусловлено следующими моментами:

1) поддерживая обвинение в суде, прокурор обязан высказать свое мнение по всем рассматриваемым вопросам;

2) прокурор излагает свои соображения как государственный обвинитель, то есть как сторона в судебном процессе;

3) при поддержании обвинения прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела в судебном разбирательстве, а не только на материалах расследования.

4) прокурор обязан внести протест на незаконный и необоснованный приговор суда, независимо от того, участвовал ли он в рассмотрении данного дела или нет.

Закон не возлагает на прокурора обязанность, во что бы то ни стало поддерживать в суде обвинение, изложенное в обвинительном заключении. В случае если на основании данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, он делает об этом мотивированное заявление суду. До того момента как суд удалится в совещательную комнату для вынесения приговора, прокурор вправе изменить обвинение в сторону его смягчения. В подобном случае суд продолжает разбирательство.

Если же в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о невиновности подсудимого, он обязан отказаться от обвинения, изложив суду мотивы отказа. Мнение прокурора об изменении формулировки обвинения или мотивы отказа от обвинения (частично или полностью) должны представляться суду письменно.

Отказ прокурора от обвинения не освобождает суд от обязанности продолжать разбирательство дела и разрешить на общих основаниях вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Данное положение свидетельствует о занимаемой судом активной позиции и в некотором роде противоречит состязательному построению уголовного процесса, так как при продолжении разбирательства в случае отказа прокурора от обвинения суд практически принимает на себя обвинительную функцию.

Осуществляя функцию обвинения, прокурор вправе предъявить или поддержать в суде предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требуют интересы охраны его прав. Обоснование обвинения является одновременно обоснованием гражданского иска в уголовном деле, вытекающего из факта совершения преступления и причиненного им ущерба.

Прокурор также участвует в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении уголовных дел либо при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, или других предусмотренных законом вопросов.

Следует отметить, что в суде прокурор является не высокопоставленным должностным лицом, а обычным участником процесса. Поэтому в ходе судебного разбирательства он не вправе давать какие-либо указания, директивы, обязывающие участников судебного процесса.

Участие прокурора в судебном разбирательстве является обязательным. Именно поэтому в случае неявки прокурора в судебное заседание разбирательство уголовного дела откладывается. О неявке прокурора без уважительной причины суд сообщает вышестоящему прокурору.

Подсудимый в судебном разбирательстве. Разбирательство дела в заседании суда первой инстанции происходит с участием подсудимого, явка которого в суд обязательна (ст. 410 УПК). Участие подсудимого в судебном разбирательстве является как его правом, так и его обязанностью. Оно необходимо как для обеспечения права на защиту, так и для установления истины и вынесения справедливого приговора.

Подсудимый как центральный участник судебного процесса располагает широкими правами в ходе судебного разбирательства. В частности, подсудимый вправе в процессе суда заявлять ходатайства и отводы; иметь защитника, осуществлять свое право на защиту, представлять доказательства, высказывать свое мнение по поводу ходатайств, заявленных другими, участвующими в деле лицами, требовать вызова дополнительных свидетелей, требовать назначения экспертизы, а в случае если она ранее производилась, требовать ее повторного проведения, приносить жалобы на действия суда, давать разъяснения в любой момент судебного следствия, в случаях собственного осуществления права на защиту участвовать в прениях сторон с защитной речью, просить у суда зачитать отдельные документы и показания, задавать вопросы другим подсудимым, потерпевшему, свидетелям, эксперту и т.д., знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания, знать о принесенных по делу протестах, апелляционных, кассационных жалобах и подавать на них возражения, также подсудимый имеет право на последнее слово.

В случае нарушения подсудным судебного порядка суд предупреждает его. При повторном нарушении суд вправе удалить подсудимого из зала суда и рассматривать дело без его участия, однако приговор должен быть провозглашен в его присутствии либо объявлен ему под расписку немедленно после провозглашения.

Разбирательство дела в отсутствие подсудимого допускается лишь в исключительных случаях. Так, согласно закону, заочное рассмотрение дела возможно только: 1) когда подсудимый находится вне пределов Республики Узбекистан; 2) в случае если подсудимый уклоняется от явки в суд, а его отсутствие не препятствует установлению истины по делу (часть третья ст. 410 УПК); 3) когда подсудимый удален из зала судебного заседания за нарушение судебного порядка. В подобных случаях суд выносит специальное определение о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого. Однако суд должен располагать достаточными данными, подтверждающими нахождение подсудимого вне пределов государства и свидетельствующими о его уклонении от явки в суд.

Также суд может, напротив, признать явку подсудимого обязательной и при наличии формальных оснований для рассмотрения дела в его отсутствие. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда по закону это не допускается, влечет за собой обязательную отмену приговора.

В соответствии со ст. 410 УПК при неявке подсудимого дело должно быть отложено, за исключением указанных выше случаев. Суд вправе подвергнуть неявившегося подсудимого принудительному приводу, избрать в отношении него меру пресечения или изменить ее на более строгую. Указанные меры процессуального принуждения следует применять только в случаях действительной необходимости, когда установлено, что подсудимый уклоняется от явки в суд. Вместе с тем УПК исходит из того, что такие меры могут быть приняты по инициативе самого суда. Однако в состязательном процессе инициатива в применении мер процессуального принуждения,

обеспечивающих явку подсудимого в суд, должна исходить исключительно от органов и лиц, осуществляющих функцию обвинения.

Защитник в судебном разбирательстве. Говоря об участии защитника в судебном разбирательстве, следует исходить из норм ст. 24 УПК, согласно которым подсудимый, так же как подозреваемый и обвиняемый, имеет право на защиту, которое обеспечивается обязанностью суда разъяснить ему его права и принять меры к тому, чтобы он имел фактическую возможность использовать все не запрещенные законом средства и способы для защиты от предъявленного ему обвинения.

В соответствии со ст. 50 УПК защитник приглашается подсудимым, его законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия самого подсудимого. Уголовное дело не может быть рассмотрено в судебном заседании без участия защитника как в случаях, когда он назначен, так и тогда, когда он был приглашен по соглашению.

В судебном разбирательстве защитник принимает участие в качестве стороны, он вправе: приносить жалобы на действия и решения суда, участвовать в исследовании доказательств, ходатайствовать о представлении дополнительных доказательств и закрепления их в деле, высказывать свое мнение по возникающим во время судебного разбирательства вопросам, излагать суду позицию защиты по существу обвинения, а также об обстоятельствах, смягчающих ответственность, о мере наказания и гражданско-правовых последствиях преступления. Позиция защитника по всем этим вопросам должна быть продиктована исключительно в интересах защиты. Наконец, защитник участвует в прениях сторон с защитной речью.

Также защитник располагает правом знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания, знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях суда апелляционной, кассационной и надзорной

инстанций. Если подсудимый содержится под стражей, защитник вправе иметь с ним свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий (ст. 53 УПК).

Вместе с тем защитник в судебном разбирательстве имеет ряд обязанностей как перед подзащитным, так и в целом, в качестве участника судебного процесса. Так, защитник не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в связи с осуществлением защиты. С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника, за исключением случаев, предусмотренных ст. 79 УПК. Он обязан использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность и оказывать подсудимому необходимую правовую помощь, не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий. Также защитник обязан соблюдать порядок во время судебного разбирательства.

При неявке защитника в судебное заседание суд принимает решение о замене защитника, не явившегося в судебное заседание, с согласия подсудимого. В случае если замена защитника в том же заседании невозможна, разбирательство дела откладывается.

Подсудимый вправе отказаться от защитника в любой момент производства по делу, в том числе и в ходе судебного разбирательства. Такой отказ допускается только по инициативе подсудимого и лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле, которая должна быть обеспечена судом путем приглашения адвоката, подтверждающего добровольный отказ от защиты (ст. 52 УПК). Согласие подсудимого на рассмотрение дела без не явившегося в суд защитника не может быть приравнено к отказу от защитника.

Недопустимо принятие отказа от защитника, если этот отказ последовал в ответ на предложение суда заменить неявившегося защитника другим, когда неявка была вызвана уважительными причинами и обеспечение его участия в деле не требует отложения разбирательства на

длительный срок. Суд не может провести судебное разбирательство без участия защитника и в том случае, если подсудимый заявил о своем отказе от конкретного адвоката, хотя вообще он не возражает против участия защитника при рассмотрении его дела¹.

Отказ подсудимого от защитника не обязателен для суда по делам несовершеннолетних, лиц, страдающих физическими или психическими недостатками, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, обвиняемых в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, а также по делам о применении принудительных мер медицинского характера (п. 1–4, 8 ст. 51 УПК). В этих случаях защитник может участвовать в деле вопреки воле подсудимого.

Отказ от защитника не лишает подсудимого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в деле. Подобное ходатайство во всех случаях подлежит удовлетворению. Ходатайство об участии защитника, заявленное в ходе судебного следствия, разрешается судом с учетом обстоятельств дела и в интересах обеспечения подсудимому права на защиту. Однако вступление защитника в ходе судебного заседания не служит основанием для возобновления судебного следствия.

Однако, тем не менее, вступившему в дело защитнику по его ходатайству судом должна быть предоставлена возможность принять участие в исследовании ранее рассмотренных в судебном следствии доказательств. Также ему необходимо предоставить время для подготовки к судебному разбирательству. Ходатайства защитника о вызове лиц, допрошенных судом до его вступления в процесс, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК².

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 466.

² П. 15 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003 г. № 17 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 415.

Потерпевший. Данный участник судебного процесса защищает в судебном разбирательстве свои или представляемые им права и законные интересы, в связи с чем и наделен для этого равными процессуальными возможностями (ст. 54, ст. 411 УПК). На потерпевшего, помимо этого, возложена обязанность явиться по вызову и дать правдивые показания (ст. 55 УПК).

При этом в судебном разбирательстве, исходя из характера их интересов в деле, они выполняют соответственно функцию либо обвинения, либо защиты. Так, потерпевший и гражданский истец выступают на стороне обвинения, а гражданский ответчик — на стороне защиты.

Потерпевший — лицо, которому преступлением, а равно общественно опасным деянием невиняемого, причинен моральный, физический или имущественный вред. Он представляет в судебном разбирательстве сторону обвинения, поддерживает его наряду с государственным обвинителем. На судебной стадии потерпевшему, как одному из ключевых участников судебного процесса и основному представителю стороны обвинения, заинтересованному в исходе дела, предоставлен широкий круг процессуальных прав. Так, согласно ст. 55 УПК, в ходе судебного заседания потерпевший вправе: давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться родным языком и услугами переводчика; иметь представителя для отстаивания своих интересов; подавать заявления в предусмотренных законом случаях о примирении и участвовать в заседаниях суда по делам о примирении первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия суда; лично или через своего представителя поддерживать обвинение в суде; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Наряду с этим, в ходе судебного разбирательства на потерпевшего возлагается ряд обязанностей, а в частности, потерпевший обязан являться по вызову суда и да-

вать правдивые показания; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; представлять доказательства по требованию суда; соблюдать порядок во время судебного заседания. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет установленную законом ответственность. При рассмотрении судом дел о преступлениях, повлекших смерть потерпевшего, его законные права и обязанности осуществляют его близкие родственники или иные лица, признанные в надлежащем порядке законными представителями интересов погибшего.

Участие потерпевшего или его представителя в судебном разбирательстве, как правило, является обязательным, за исключением случаев, предусмотренных в ст. 411 УПК. Потерпевший должен быть заранее извещен о месте и времени судебного разбирательства дела. При неявке потерпевшего вопрос о разбирательстве уголовного дела в его отсутствие суд решает в зависимости от того, можно ли без участия потерпевшего полностью выяснить все обстоятельства дела и защитить его права и законные интересы. В частности, при решении вопроса о продолжении судебного разбирательства либо его отложения в случае неявки потерпевшего суд руководствуется характером уголовного дела, доказательственной значимостью показаний потерпевшего, наконец, заслушивает мнения по этому поводу других участников процесса.

Если же при неявке потерпевшего без уважительных причин выясняется, что его показания имеют существенное значение для правильного разрешения дела, суд выносит определение о его принудительном приводе. Однако если в данной ситуации привод потерпевшего невозможен, суд может отложить рассмотрение дела слушанием. В случае если в деле участвуют несколько потерпевших и один из них не явился в судебное заседание, суд принимает меры по его принудительному приводу, а при невозможности обеспечения его участия суд решает вопрос о рассмотрении дела без данного участника судебного процесса.

Общественный обвинитель и общественный защитник участвуют в суде в выполнении соответственно функций обвинения и защиты, осуществляя свои задачи по поручению уполномочивших их коллективов. Как правило, они активно вступают в процесс уголовного судопроизводства на стадии разбирательства дела в суде. Представители общественности имеют равные с другими участниками процесса права по представлению доказательств, их исследованию, заявлению ходатайств и отводов. Они выступают в прениях сторон. При этом общественный обвинитель может высказать мнение о доказанности обвинения, а также свои соображения по поводу применения уголовного закона и меры наказания. Общественный защитник излагает суду мнение о смягчающих ответственность или оправдывающих подсудимого обстоятельствах, а также о возможности смягчения наказания подсудимому.

Представители общественности должны руководствоваться в судебном разбирательстве своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела, а не только поручением уполномочившего их коллектива.

Общественный обвинитель вправе отказаться от обвинения, если данные судебного следствия дают для этого основания (ст. 43 УПК). Общественному защитнику аналогичное право не предоставлено. Об изменении своей позиции по делу он должен уведомить коллектив, который вправе отказаться от выдвижения общественного защитника или просить о его замене другим. Просьба коллектива о применении к подсудимому условного осуждения, отсрочки исполнения приговора или о передаче его на поруки, во всяком случае, должна быть доведена общественным защитником до сведения суда.

При неявке представителей общественности суд вправе отложить дело слушанием либо рассмотреть его в их отсутствии. При решении данного вопроса суд исходит из специфики обстоятельств дела, воспитательного значения данного уголовного процесса, а также особенностей личности подсудимого и др.

Судебная практика свидетельствует о том, что участие в судопроизводстве общественных обвинителей и общественных защитников малоэффективно. Они выделяются коллективами граждан с заранее определенной функцией – для общественного обвинения или общественной защиты еще до судебного разбирательства. В этот момент позиция коллектива, как правило, не имеет достаточного обоснования. Уполномоченные коллективом представители могут иметь и отличное от общего свое мнение по делу. Нередко представители общественности пассивны в суде, оказываются не в состоянии реально участвовать в судебном исследовании. Для взаимосвязи между судом и гражданским обществом важно, чтобы в судебном разбирательстве могли получить слово его представители, но они не могут быть связаны заранее определенной позицией по делу и должны быть более подготовлены к тому, чтобы содействовать правосудию. В соответствии с этими целями требует реформирования институт привлечения общественности к участию в судопроизводстве¹.

Гражданский истец, ответчик и их представители. В ходе судебного заседания наряду с иными участниками процесса гражданский истец также располагает процессуальными правами. Согласно закону, гражданский истец имеет право: предъявлять и поддерживать гражданский иск; представлять доказательства; давать объяснения по предъявленному иску; иметь представителя для отстаивания своих интересов; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска; знать о принесенных по делу жалобах, протестах, и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

¹ Уголовный процесс / Под общей редакцией Н.С. Алексеева. М.: Юрист, 1995. С. 428.

Вместе с тем в судебном заседании на гражданского истца возлагаются и следующие обязанности: являться по вызову в суд и представлять по его требованию доказательства, касающиеся гражданского иска; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок во время судебного заседания.

Также следует отметить, что лицо, признанное гражданским истцом, пользуется одновременно всеми правами потерпевшего и обременено его обязанностями.

Участвующий в ходе судебного разбирательства гражданский ответчик также является полноправным и самостоятельным участником процесса. Круг его процессуальных прав и обязанностей в ходе судебного заседания практически идентичен тому, которым располагает гражданский истец, за исключением некоторых прав, обусловленных сущностью участия гражданского ответчика в суде. В частности, он вправе знать сущность обвинения и гражданского иска; возражать против иска.

В целом, гражданский иск в уголовном процессе является институтом, основывающимся на принципах, вобравших в себя как уголовное, так и гражданское судопроизводство. Это, как правило, выражается в диспозитивности последствий неявки в судебное заседание гражданского истца и ответчика.

Так, неявка гражданского истца и ответчика или его представителя не препятствует рассмотрению дела и не останавливает рассмотрение гражданского иска. В подобном случае суд вправе оставить иск без рассмотрения, что позволяет предъявить его в порядке гражданского судопроизводства или рассмотреть иск в отсутствие гражданского истца, если имеется его ходатайство об этом, либо если суд признает это необходимым. Такие широкие полномочия по рассмотрению гражданского иска в отсутствие самого истца и его представителя вытекают из публично-правового характера уголовного судопроизводства.

§ 5. ПРЕДЕЛЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Уголовно-процессуальное законодательство в строгом порядке устанавливает пределы судебного разбирательства, которые предусматривают, что может быть предметом судебного исследования и судебного решения по переданному в суд делу и какие вопросы при рассмотрении дела суд разрешить не вправе.

Так, в соответствии со ст. 414 УПК разбирательство уголовного дела в суде производится только в отношении обвиняемых. Следовательно, пределы судебного разбирательства ограничены определенным кругом лиц и содержанием обвинения, то есть суд рассматривает дело только в отношении обвиняемых и по тому обвинению, в отношении которого вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания. Суд не может рассматривать дело в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение. Суд не вправе выйти за пределы обвинения, в отношении которого судьей было назначено судебное заседание. При нарушении этих правил приговор подлежит отмене.

Ограничение пределов судебного разбирательства продиктовано задачей гарантировать законный порядок привлечения к уголовной ответственности, достоверное установление всех обстоятельств дела и право обвиняемого на защиту¹.

Поскольку пределы судебного разбирательства ограничены, обвинение подсудимому может быть предъявлено лишь в пределах обвинения, указанного в следующих взаимосвязанных процессуальных документах: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение; постановление о назначении уголовного дела к судебному разбирательству.

В случаях рассмотрения дела после отмены приговора из-за мягкости назначенного наказания либо необходимости применения закона о более тяжком преступле-

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 440.

нии, разбирательство в суде производится лишь в части квалификации преступления и меры наказания, не затрагивая вопроса о виновности подсудимого вообще.

Суд вправе исключить из обвинения эпизоды, не подтвержденные в ходе судебного следствия. Проводя судебное разбирательство в пределах обвинения, в отношении которого назначено судебное разбирательство, суд может, однако, не согласиться с обвинением – оправдать подсудимого или изменить обвинение, т.е. вынести обвинительный приговор по другому обвинению. Однако изменение обвинения в суде допускается, если новое уголовно-правовое содержание обвинения не ухудшает положения подсудимого (уголовно-правовое условие допустимости изменения обвинения) и не нарушает его права на защиту (уголовно-процессуальное условие допустимости изменения обвинения). Законом не допускается ухудшать положение подсудимого путем изменения обвинения на более тяжкое.

Более тяжким признается обвинение, которое хотя и не требует изменения квалификации, но включает новые эпизоды преступной деятельности или дополнительныеотячающие обстоятельства, а также исходит из большего размера причиненного ущерба. Изменение обвинения на более тяжкое всегда связано не только с ухудшением положения подсудимого, но и с нарушением его права на защиту.

В случае если материалы судебного следствия требуют изменения первоначального обвинения на другое, предусматривающее аналогичное, либо более мягкое наказание, то суд продолжает судебное разбирательство и выносит приговор по новому обвинению, если оно не выходит за рамки фактических обстоятельств ранее предъявленного обвинения. Вместе с тем действия подсудимого могут быть квалифицированы судом статьей, предусматривающей более мягкое наказание, и на основе первоначальной квалификации либо некоей части обвинения могут быть исключены из него некоторые эпизоды. Исключение отдельных эпизодов из обвинения не отягчает состояния подсудимого и не приводит к расширению объема предъявленного обвинения.

§ 6. ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Согласно закону, суд вправе изменить обвинение. При этом исключаются части обвинения или квалифицирующие признаки преступления. Если в суде обвинение изменено на менее тяжкое либо существенно не отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения, суд продолжает судебное разбирательство и выносит приговор по новому обвинению.

Изменение обвинения с переходом к более тяжкому ухудшает положение подсудимого, и поэтому является недопустимым. Суд не может изменить квалификацию преступления и применить статью УК, предусматривающую более строгое наказание. Нельзя применить статью с более суровым видом наказания, с большей минимальной или максимальной санкцией, а также предусматривающую дополнительное наказание или связанную с более строгим режимом отбывания наказания. Обвинение считается более тяжким, если вновь вменяемое преступление в отличие от прежнего включено законом в перечень тяжких (часть четвертая ст. 15 УК) или позволяет признать подсудимого особо опасным рецидивистом.

В следующих случаях изменение обвинения судом нарушает право подсудимого на защиту: если обвинение изменено на более тяжкое; если предъявленное обвинение изменено на другое, менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения. В первом и последнем случае подобное изменение обвинения не допускается законом, и дело подлежит возвращению для производства дополнительного расследования.

Основанием для изменения обвинения на более тяжкое может послужить следующее: а) необходимость применения другой нормы (статьи, части, пункта) УК, санкция которой предусматривает более строгое наказание; б) при необходимости предъявления подсудимому дополнительного, ранее не предъявленного обвинения (фактов, эпизодов), что приведет к изменению квалификации пре-

ступления на норму, предусматривающую более строгое наказание, либо требуется увеличить объем обвинения.

Подсудимый должен иметь возможность защищаться от нового обвинения, пользуясь уже в период расследования всеми правами, предоставленными ему в соответствии со ст. 46 УПК. Вследствие этого, если суд посчитал, что необходимо изменить обвинение на более тяжкое, он направляет дело для производства дополнительного расследования. Суд не может выйти за пределы ранее предъявленного обвинения, расширить его по сравнению с тем, которое было сформулировано в постановлении судьи о назначении дела к судебному разбирательству.

Суд не вправе изменить обвинение и на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от того, для рассмотрения которого назначено судебное заседание (часть вторая ст. 415 УПК). Это не допускается, даже если новое обвинение не является более тяжким и не может повлечь назначение более строгого наказания.

Раскрывая понятие изменения обвинения на существенно отличающееся от ранее предъявленного по фактическим обстоятельствам, следует отметить следующее. Для подобного изменения обвинения характерно, что преступление, которое должно быть вменено в соответствии с новым обвинением, либо не имеет общих черт с предъявленным ранее, либо отличается от него по элементам состава преступления. Чаще всего эти отличия касаются объективной стороны преступления. Очевидно, что должны быть признаны существенно отличающимися по своим фактическим обстоятельствам обвинения в таких преступлениях, как: убийство и доведение до самоубийства, злостное хулиганство в покушении на грабеж или разбой, угон автомашины и хищение.

Оценивая существенность отличия обвинения от другого по фактическим обстоятельствам, необходимо ответить на вопрос, имел ли обвиняемый возможность реально осуществить свое право на защиту, не зная, что установленные факты будут интерпретированы иначе. Признав, что право на защиту не может быть полностью

осуществлено без предъявления нового обвинения, суд направляет дело для производства дополнительного расследования¹.

Если изменение обвинения состоит в исключении части обвинения или признаков преступления, отягчающих ответственность подсудимого, суд вправе вынести приговор по измененному обвинению.

§ 7. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО НОВОМУ ОБВИНЕНИЮ И В ОТНОШЕНИИ НОВОГО ЛИЦА

Пределы судебного разбирательства, установленные ст. 414 УПК, исключают возможность вынесения судом приговора по новым обвинениям, не фигурировавшим в ходе расследования, а также в отношении лиц, не привлеченных к уголовной ответственности. Суд вправе лишь возобудить уголовное дело по новому обвинению и в отношении нового лица.

Основания для предъявления нового обвинения, существенно отличающегося от первоначального, как правило, имеют место при выяснении в судебном следствии дополнительных фактов (эпизодов) преступления.

В соответствии со ст. 416 УПК, если при судебном разбирательстве будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинения ему ранее предъявлено не было, суд, не приостанавливая рассмотрения уголовного дела, выносит определение о возбуждении дела по новому обвинению и направляет это определение и необходимые материалы для производства предварительного следствия.

К определению прилагаются полученные судом материалы, обосновывающие возбуждение уголовного дела. Если эти материалы находятся в уголовном деле, которое рассматривается судом, они должны быть выделены. Решение о выделении материалов включается в определение суда о возбуждении дела по новому обвинению.

¹ Уголовный процесс / Под общей редакцией Н.С. Алексеева. М.: Юристъ, 1995. С. 435.

Возбуждение дела по новому обвинению может быть произведено судом как по инициативе самого суда, так и на основании ходатайства, внесенного прокурором либо другими участниками процесса. В таких случаях до принятия подобного решения суд, как правило, заслушивает мнения участников судебного заседания по этому поводу.

В тех случаях, когда новое обвинение тесно связано с первоначальным и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, то есть все может отразиться на всесторонности, полноте, объективности исследования и правильности разрешения дела (ст. 22 УПК), все дело должно быть возвращено для производства дополнительного расследования.

Руководствуясь особенностями, объемом и степенью тяжести нового обвинения, суд может изменить меру пресечения в отношении подсудимого на более строгую, либо в случае если она не применена, избрать ее.

Если относительно обстоятельств, послуживших суду основанием для возбуждения дела по новому обвинению, следователем или прокурором ранее было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела или о прекращении дела, суд отменяет это постановление.

Возбуждение уголовного дела в отношении нового лица в судебном заседании производится в аналогичном порядке, установленном в ст. 417 УПК.

Так, если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления лицом, не привлеченным к ответственности, суд выносит определение о возбуждении в отношении этого лица уголовного дела и направляет определение с необходимыми материалами для производства дополнительного расследования.

В тех случаях, когда вновь возбужденное дело находится в тесной связи с рассматриваемым делом, и раздельное рассмотрение их не представляется возможным, суд направляет все дело для производства дополнительного предварительного следствия.

Возбуждение дела по новому обвинению или в отношении новых лиц в ходе судебного разбирательства мо-

жет иметь место в любой момент, когда судом обнаружены достаточные основания для этого.

Однако закон устанавливает особый порядок возбуждения дела в отношении свидетеля, потерпевшего, эксперта, давших заведомо ложные показания или заключение. Если суд приходит к выводу, что имеют место признаки совершения этих преступлений против правосудия, он может возбудить уголовное дело в отношении свидетеля, потерпевшего или эксперта лишь одновременно с постановлением приговора по делу, к рассмотрению которого привлекались указанные лица (часть четвертая ст. 417 УПК). Это обусловлено тем, что оценка достоверности отдельных доказательств должна быть основана на рассмотрении всех их в совокупности. Окончательная оценка совокупности доказательств имеет место в суде лишь при вынесении приговора. Кроме того, запрет возбуждать уголовное дело в отношении свидетеля, потерпевшего или эксперта до постановления приговора препятствует возможному влиянию возбуждения дела на содержание показаний или заключений, даваемых этими лицами в ходе судебного разбирательства.

Суд вправе, руководствуясь правилами ст. 238—240 УПК, применить меру пресечения к новому лицу, в отношении которого возбуждено дело (часть пятая ст. 417 УПК). Это право может быть использовано и при возбуждении судом дела по новому обвинению против подсудимого, в отношении которого уже ведется судебное разбирательство. В соответствии со ст. 239 УПК суд в судебном заседании может при наличии указанных в законе оснований применить меру пресечения как к обвиняемому, так и к подсудимому.

§ 8. ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Согласно ст. 419. Уголовно-процессуального кодекса, суд возвращает уголовное дело для производства дополнительного расследования не более двух раз в случаях:

1) неполноты предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании;

2) существенного нарушения требований УПК дознавателем или следователем, если это препятствует правильному разрешению дела;

3) наличия оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, предусмотренного обвинительным заключением;

4) наличия оснований для привлечения к данному делу в качестве обвиняемых других лиц, если невозможно выделить из дела касающиеся их материалы;

5) неправильного соединения или разъединения дела.

Как указано выше, суд не вправе возвратить уголовное дело на дополнительное расследование более двух раз. Данное требование направлено на предупреждение судебной волокиты, нескончаемых сроков судебного разрешения дела по существу и необоснованного возвращения дела судом на стадию расследования и тем самым не допустить нарушения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Следует рассмотреть основания для возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования в отдельности.

Неполнота предварительного следствия связана, прежде всего, с нарушением всесторонности и объективности предварительного расследования и исходит из предмета и пределов доказывания по уголовному делу (ст. 82 УПК): объекта преступления; характера и размера вреда, причиненного преступлением; обстоятельств, характеризующих личность потерпевшего; времени, места, способа, а также других указанных в УПК обстоятельств совершения преступления; причинной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями; совершения преступления лицом с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности;

ти; мотивов и целей преступления; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

Невыполнение требований закона влечет признание произведенного расследования неполным, и суд должен учитывать процессуальную значимость невыполнения следователем требований закона о предмете и пределах доказывания. Неполно проведенным признается предварительное следствие, если остались невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора.

Предварительное следствие во всех случаях считается неполным, когда по делу: не истребованы документы или вещественные доказательства; не допрошены лица, чьи показания имели существенное значение для дела. Предварительное следствие признается неполным и односторонним с учетом требований закона и конкретных обстоятельств дела.

Заранее определить, какие именно обстоятельства подлежат выяснению в каждом уголовном деле, не представляется возможным ввиду бесконечного разнообразия конкретных обстоятельств совершенного преступления. Вопрос этот разрешается каждый раз в отдельности. Не может быть универсального подхода к определению процессуальных средств, свидетельствующих как о неполноте, так и односторонности предварительного следствия.

Согласно ст. 384 УПК, прокурор обязан проверить широкий круг вопросов по каждому делу, поступившему от следователя, с тем чтобы решить, расследовано ли дело полно, всесторонне, объективно и обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами. Прокурор, проверяя дело с обвинительным заключением и обнаружив пробелы расследования, не может руководствоваться критериями возможности или невозможности восполнить эти пробелы в судебном заседании.

В стадии назначения судебного заседания решение о дополнительном расследовании по данному основанию принимается в случае, когда названные выше недостатки

не позволяют суду ответить на вопросы: содержит ли деяние, вмененное обвиняемому, состав преступления и собраны ли по делу доказательства, достаточные для его рассмотрения в судебном заседании. Любое сомнение в обоснованности обвинения, казалось бы, препятствует назначению судебного заседания. Однако для возвращения дела на дополнительное расследование суд должен быть уверен в невозможности устранения недостатков расследования в судебном заседании.

Невосполнимой в суде может быть признана такая неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется проведение следственных действий, связанных с собиранием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления, либо производство следственных действий в другой местности или в значительном объеме. Прежде чем направить дело на дополнительное расследование, суды должны учитывать, что у них также имеются возможности для восполнения пробелов предварительного следствия в судебном заседании.

Следует отметить, что суд обязан способствовать реализации сторонами их процессуальных прав по собиранию и представлению доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела. В частности, если для устранения неполноты предварительного следствия требуется производство экспертизы, в том числе комплексной, повторной, дополнительной, то суд, при наличии ходатайства, может направить дело для дополнительного расследования лишь в тех случаях, когда проведение экспертизы связано с необходимостью отыскания и изъятия дополнительных документов, вещественных доказательств и образцов, а также когда требуется проведение значительных по объему экспертных исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок¹.

¹ *Рахмонова С.М.* Недопустимость возвращения дела судом на дополнительное расследование. Т.: Адолат, 2006. С.28.

Существенное нарушение уголовно-процессуального закона может быть допущено со стороны любого субъекта уголовно-процессуальных правоотношений: лиц, уполномоченных вести уголовное судопроизводство – дознавателя, следователя, прокурора; лиц, имеющих процессуальный интерес в деле: обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; иных участников процесса: переводчика, эксперта, свидетеля и т.д. Оно может иметь место и в виде невыполнения обязанностей, нарушения запретов или злоупотребления своими правами.

Пункт 3 части первой ст. 487 УПК прямо предусматривает ряд существенных процессуальных нарушений, допущение которых может служить безусловным основанием отмены приговора. Если эти нарушения допущены при производстве дознания и предварительного следствия, то п. 2 части первой ст. 419 УПК определяет, что таковые являются основанием для возвращения дела на дополнительное расследование. В данной норме не определены ни понятие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, ни их перечень. Однако общепринято, что понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора при рассмотрении дела в суде второй инстанции, которое дано в пункте третьем части первой ст. 484 УПК, полностью относится к процессуальным нарушениям, влекущим за собой возвращение дела для производства предварительного следствия.

Существенными признаются такие нарушения требований статей УПК, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при рассмотрении дела или иным путем, помешали суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора (часть первая ст. 487 УПК).

В УПК не указано, какие именно нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве

дознания и предварительного следствия, являются существенными, влекут за собой стеснение и нарушение прав и законных интересов участников процесса и, в итоге, служат основанием для возвращения дела на дополнительное расследование. В каждом конкретном случае это обязан решить суд, исходя из общих принципов судопроизводства на основе всестороннего исследования обстоятельств дела с учетом последствий этих нарушений¹.

Изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда: а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть, пункт), санкция, которая предусматривает более строгое наказание; б) включаются в обвинение дополнительные, не вмененные обвиняемому ранее факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления по закону, предусматривающему более строгое наказание либо увеличивающему фактический объем обвинения, хотя и не изменяющий юридической оценки содеянного².

В соответствии с пунктом вторым части первой ст. 385 УПК прокурор вправе своим постановлением исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения и применить закон о менее тяжком преступлении. При этом может быть составлено новое обвинительное заключение.

В случае несогласия с изменением обвинения на менее тяжкое либо исключением из обвинительного заключения отдельных пунктов обвинения, произведенными прокурором при утверждении обвинительного заключения, суд не вправе восстановить прежнее обвинение³.

¹ Рахмонова С.М. Недопустимость возвращения дела судом на дополнительное расследование. Т.: Адолат, 2006. С.30.

² П.16 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 359.

³ Филатов А. Возвращение дел на дополнительное расследование // Законность. 1999. № 3. С.23.

Иногда имеются основания в таком изменении обвинения, которое не является более тяжким, но существенно отличается по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного. В таком случае, хотя изменение обвинения и не ухудшает положения обвиняемого, оно влечет нарушение его права на защиту, так как затрудняет её осуществление. Однако суды вполне могут самостоятельно решить подобные вопросы без возвращения дела на предыдущую стадию.

Согласно пункту четвертому части первой ст. 419 УПК, суд вправе возвратить дело на дополнительное расследование при наличии оснований *для привлечения к данному делу в качестве обвиняемых других лиц*, если невозможно выделить из дела касающиеся их материалы. По этим основаниям можно выделить следующие оценочные критерии:

а) новое обвинение должно быть связано с ранее предъявленным;

б) обвинение лица, привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого, должно быть связано с обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу;

в) изменение обвинения должно иметь существенный характер;

г) новое обвинение должно носить сравнительно более тяжкий характер.

При необходимости привлечения в качестве обвиняемых по данному делу других лиц таким признаком является связь обвинения лица, уже привлеченного в качестве обвиняемого по данному делу, с обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу.

Наличие основания для предъявления лицу нового обвинения имеет место, когда речь идет о новом, более тяжком, обвинении, возникшем в связи с выявлением нового преступления либо дополнительных фактов (эпизодов) по тому же преступлению. При этом обстоятельства предъявленного обвинения иногда могут не меняться, но требовать дополнительной квалификации действий обвиняемого по иной уголовно-правовой норме, поскольку

ку эти действия образуют идеальную совокупность преступлений.

Связь ранее предъявленного и нового обвинения, как условие для направления дела на следствие, может носить фактический и квалификационный характер¹. Это означает, что либо формулировки обвинений связаны так, что невозможно полно, всесторонне и объективно выяснить фактические обстоятельства по каждому обвинению без их совместного исследования, либо от совместного рассмотрения дела о всех преступлениях, совершенных одним лицом, зависит правильная уголовно-процессуальная квалификация деяния.

В практической деятельности может сложиться и такая ситуация, когда на предварительном следствии не было предъявлено обвинение лицам, в отношении которых имеются достаточные данные для принятия такого решения, либо когда в отношении этих лиц дело было необоснованно прекращено. Это может иметь место, когда игнорировались доказательства, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, или были установлены новые фактические обстоятельства, свидетельствующие о причастности к преступлению других лиц, которые не были известны в стадии производства расследования. Необходимость в подобных случаях направления уголовного дела на дополнительное расследование для привлечения к делу в качестве обвиняемых других лиц должна определяться в зависимости от наличия связи между обвинением лица, привлеченного к данному делу в качестве обвиняемого, и обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу. Раздельное судопроизводство в этих условиях невозможно, так как оно может отрицательно сказаться на полноте и всесторонности исследования обстоятельств преступления.

¹ Химичева Г. П. К вопросу о понятии существенного нарушения уголовно-процессуального закона как основания для возвращения дела на дополнительное расследование. // Материалы научно-практической конференции (29 октября 1998 г.) М.: ЮИ МВД России, 1998. С. 230.

В качестве самостоятельного основания возвращения уголовных дел для дополнительного расследования пункт пятый части первой ст. 419 УПК предусматривает *неправильное соединение или разъединение дела*.

Основания соединения или разъединения уголовных дел указаны в ст. 332 УПК. Критерием обоснованности соединения или разъединения уголовных дел является наличие или отсутствие связи между преступлениями либо совершившими их лицами. Такая связь устанавливается в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств расследуемых дел и возможности правильной квалификации действий обвиняемых по каждому делу.

Когда по делу привлечено два или несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем из них, следователь вправе выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых. Дела несовершеннолетних, участвовавших в преступлениях совместно со взрослыми, по возможности, должны выделяться в отдельное производство на стадии предварительного следствия. Таким образом, обе эти нормы предусматривают выделение уголовного дела и тогда, когда между действиями обвиняемых имеется определенная связь.

Определяющим началом при принятии решения судом о возвращении дела на дополнительное расследование по причине неправильного соединения либо разъединения уголовного дела должен служить принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступления. При несобоснованном выделении из дела по обвинению нескольких лиц материалов на некоторых обвиняемых в отдельное производство игнорируется, прежде всего, этот принцип.

Серьезные препятствия тщательному выяснению всех обстоятельств может создать и необоснованное соединение уголовных дел, которое приводит к созданию громоздких по объему уголовных дел. Рассмотрение судом таких дел занимает много времени, многочисленные свидетели отрываются от трудовой деятельности, нелегко

определить роль и степень ответственности каждого из участников преступной деятельности.

При принятии решения о возвращении дела для производства дополнительного расследования судья обязан выяснить и учесть мнения сторон по этому поводу, в случае возражений разъяснить и обосновать свое решение. Определение суда о возвращении дела на дополнительное расследование может быть обжаловано в вышестоящий суд участниками процесса, а в частности, подсудимым и потерпевшим. Прокурор также вправе подать частный протест. Подобная гарантия, в свою очередь, обеспечивает вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Возвращая дело прокурору, суд в своем определении обязан указать основания возвращения и обстоятельства, которые должны быть дополнительно выяснены. Данные указания суда являются обязательными для органов предварительного расследования.

§ 9. ОТЛОЖЕНИЕ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

В соответствии со ст. 418 УПК при невозможности разбирательства уголовного дела вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд откладывает разбирательство и принимает меры к вызову неявившихся лиц и истребованию новых доказательств. Суд выносит определение об отложении разбирательства уголовного дела, в котором мотивирует основания отложения судебного рассмотрения дела.

Необходимо отметить, что при оценке в качестве основания для отложения разбирательства дела неявки одного из участников процесса суд руководствуется тем фактом, что без участия данного субъекта судебного рассмотрения невозможно полностью, всесторонне, объективно и правильно разрешить дело. Также неявка участников судебного заседания, участие которых законом предписано обязательным, может препятствовать рассмотрению

дела в суде и послужить основанием для отложения судебного разбирательства.

Необходимость истребования новых доказательств может быть инициирована как самим судом, так и стороной обвинения или защиты. В частности, в случае когда суд считает, что истребование новых доказательств является единственным способом установления истины по делу и справедливого его разрешения, судебное разбирательство откладывается.

Истребование новых доказательств подразумевает не только судебный запрос о представлении письменных или иных вещественных доказательств, находящихся во владении конкретного юридического или физического лица, но и производство дополнительной или повторной экспертизы, а также вызов в суд новых свидетелей и др.

Приостановление рассмотрения уголовного дела. В ходе судебного разбирательства суд вправе приостановить рассмотрение уголовного дела при наличии соответствующих на то оснований. В частности, если подсудимый скрылся, а также в случае психического или иного тяжелого заболевания подсудимого, исключающего возможность его явки в судебное заседание, суд приостанавливает рассмотрение уголовного дела в отношении этого подсудимого и продолжает разбирательство в отношении остальных подсудимых. Однако если раздельное разбирательство затруднит установление истины, все производство по делу приостанавливается. Розыск скрывшегося подсудимого объявляется определением суда.

В случае приостановления рассмотрения дела ввиду тяжелого заболевания подсудимого суд должен обсудить вопрос об отмене или изменении избранной подсудимому меры пресечения. О приостановлении рассмотрения уголовного дела суд выносит определение.

При решении вопроса о приостановлении рассмотрения уголовного дела суду необходимо всесторонне исследовать причину отсутствия подсудимого в судебном разбирательстве. В частности, если подсудимый скрылся до или в процессе судебного разбирательства, суд в своем

решении основывается на соответствующие документы, представленные органами внутренних дел, а также объяснительные письма родственников и соседей обвиняемого лица, подтверждающие факт его сокрытия.

В случае если подсудимый скрылся в ходе судебного разбирательства, суд приостанавливает рассмотрение дела до его нахождения.

Факт психического или иного тяжелого заболевания подсудимого должен быть подтвержден экспертным заключением или иными соответствующими документами. При наличии тяжелого заболевания подсудимого, исключающего возможность участия его в судебном заседании, суду следует объективно оценить и установить состояние больного и его заболевания. В данном случае дело приостанавливается до его выздоровления. Если же по факту заболевания требуется проведение судебно-медицинской экспертизы, производство дела не приостанавливается.

Необходимо различать приостановление рассмотрения уголовного дела с перерывами в связи с отдыхом и принятием пищи, а также с промежутком времени, когда суд удаляется в совещательную комнату для принятия судебного решения.

Судебное разбирательство по приостановленному уголовному делу возобновляется, когда устранены обстоятельства, препятствующие его рассмотрению, то есть когда розыщен скрывшийся подсудимый либо в случае психического или иного тяжелого заболевания подсудимого, исключающего его участие в суде, он выздоровел.

О возобновлении рассмотрения уголовного дела суд выносит определение. При возобновлении рассмотрения уголовного дела одновременно возобновляется течение срока разбирательства уголовного дела. Дальнейшее продление этого срока производится на основании ст. 405 УПК с учетом срока разбирательства уголовного дела, предшествовавшего приостановлению рассмотрения дела. Подобное продление может быть осуществлено председателями судов соответствующих инстанций до 6 месяцев, включая срок предшествовавшего и последующего судебного рассмотрения дела.

Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства. Согласно ст. 421 УПК, в случае если во время судебного заседания будут установлены следующие основания для реабилитации, предусмотренные ст. 83 УПК, а именно: если отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствует в деянии подсудимого состав преступления; он непричастен к совершению преступления, суд продолжает разбирательство и, руководствуясь частью первой ст. 464 УПК, выносит оправдательный приговор. При установлении в ходе судебного заседания оснований, предусмотренных пунктами 1, 2, 3 части первой ст. 84 УПК, то есть если: истекли сроки давности привлечения лица к ответственности; совершенное преступление или лицо подпадает под действие акта амнистии; наступила смерть обвиняемого, подсудимого, руководствуясь пунктами 1, 2 и 5 части третьей ст. 463 УПК, суд выносит обвинительный приговор без назначения виновному наказания. Таким образом, производство уголовного дела прекращается в судебном заседании. Однако при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части первой ст. 84 УПК, то есть при наступлении смерти подсудимого, если того требуют родственники погибшего, суд может продолжить судебное рассмотрение дела, и в если в ходе судебного следствия выясняется, что в его действиях отсутствует состав преступления, суд оправдывает подсудимого.

§ 10. ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В ходе судебного разбирательства все вопросы, исключая осуждение виновного или оправдание невиновного, разрешаются судом или судьей путем вынесения определений (ст. 423 УПК).

Определение – это документ, оформляющий и регулирующий указание, распоряжение суда в ходе судебного заседания.

По своему содержанию определения, выносимые судом в судебном разбирательстве, следует подразделять на следующие: 1) временно прерывающие судебное разбирательство: 2) завершающие его: 3) связанные с осуществлением отдельных судебных действий в ходе разбирательства: 4) частные.

Определения, временно прерывающие судебное разбирательство. К этой группе относится определение об отложении разбирательства. Согласно ст. 418 УПК, суд выносит определение об отложении судебного разбирательства: а) вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц: б) ввиду необходимости истребовать новые доказательства.

Эти случаи отложения судебного разбирательства вызываются объективной невозможностью его продолжения в данный момент без ущерба для достоверного установления фактических обстоятельств дела и соблюдения прав участников процесса. Вопрос об отложении дела в связи с неявкой в суд, необходимостью истребовать новые доказательства или обеспечить реальное осуществление прав участников процесса во многих случаях может и должен решаться в подготовительной части судебного разбирательства.

Отложение судебного разбирательства ввиду неявки вызванных лиц может иметь место как при неявке кого-либо из участников процесса, так и при неявке свидетеля, эксперта, переводчика или специалиста.

При неявке подсудимого или его защитника суд (судья) практически во всех случаях должен вынести определение об отложении дела и не вправе по своему усмотрению признать возможным рассмотрение дела в их отсутствии. Закон допускает продолжение судебного разбирательства при неявке подсудимого лишь в случае, предусмотренном частью третьей ст. 410 УПК, а при неявке защитника — только если возможна его замена в том же заседании (часть вторая ст. 412 УПК).

При неявке остальных участников процесса или свидетелей, экспертов и специалистов суд должен заслушать

мнения всех явившихся участников заседания о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц и после этого вынести определение о продолжении разбирательства или о его отложении.

Откладывая судебное разбирательство, суд принимает меры к вызову неявившихся лиц, а также к истребованию необходимых доказательств.

Отложение разбирательства отличается от перерыва в судебном заседании. После перерыва в судебном заседании рассмотрение дела всегда продолжается с момента, на котором был объявлен перерыв. При отложении разбирательства судебное заседание по делу может быть либо продолжено, либо начинается сначала. Продолжение заседания с того момента, на котором оно было отложено, возможно, если в следующем заседании обеспечен тот же состав суда и судьи после отложения судебного заседания по данному делу не участвовали в рассмотрении других дел. В случаях, когда после отложения дела судебное заседание по нему начинается сначала, суд, отложив дело, вправе рассматривать другие дела. При отложении судебного разбирательства суд должен определить время начала нового судебного заседания по делу.

Согласно части первой ст. 420 УПК, суд выносит определение о приостановлении производства по делу, если подсудимый скрылся или заболел психическим или иным тяжелым заболеванием, исключающим его явку в суд. В этих случаях также невозможно продолжение разбирательства. Однако в отличие от отложения дела при его приостановлении суд не может установить определенно время начала нового заседания по делу. Оно приостанавливается до розыска скрывшегося подсудимого или в случае его болезни до выздоровления.

Перечень оснований для приостановления производства по делу, приведенный в ст. 420 УПК, является исчерпывающим. Они связаны только с невозможностью по указанным в законе причинам обеспечить присутствие подсудимого в судебном разбирательстве. При неявке любых других лиц в судебное заседание или при отсут-

ствии подсудимого по другим причинам (из-за командировки, призыва в армию и т.д.) дело должно быть отложено, а не приостановлено.

Если рассматривается дело в отношении нескольких лиц, то суд приостанавливает производство только в отношении скрывшегося или заболевшего подсудимого и продолжает разбирательство в отношении других подсудимых. Однако если раздельное разбирательство может затруднить установление истины, то должно быть приостановлено все производство по делу. Если подсудимый скрывается от суда, тот своим определением объявляет розыск подсудимого. Определение о розыске выносится отдельно от определения о приостановлении производства и должно содержать также решение об избрании подсудимому или изменении ранее избранной меры пресечения.

Определения суда, завершающие судебное разбирательство. К данной группе относятся определения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования. Определение о возвращении дела для дополнительного расследования выносится судом в тот момент судебного разбирательства, когда будут установлены основания для такого решения. Чаще всего они могут быть установлены в ходе или по окончании судебного следствия. При направлении дела на дополнительное расследование судебное разбирательство завершается и тем самым аннулируется решение суда о рассмотрении в судебном заседании ранее предъявленного лицу обвинения. Поэтому при повторном поступлении в суд уголовного дела после проведения по нему дополнительного расследования вопрос об открытии судебного производства по делу решается заново в общем порядке.

Определения суда, связанные с осуществлением отдельных судебных действий в ходе судебного заседания. Круг этих решений очень широк. К ним относятся определения об отводах, заявленных участниками судебного разбирательства, об истребовании доказательств, о

приобщении представленных документов к материалам дела, о вызове дополнительных свидетелей, о назначении экспертизы, избрании или изменении меры пресечения, объявлении розыска скрывшегося подсудимого, об удалении подсудимого за нарушение порядка из зала судебного заседания, о допуске представителей общественности и другие.

Порядок вынесения определений предусмотрен ст. 423 УПК, согласно которой действуют две процедуры вынесения определений в судебном разбирательстве. Одни из них всегда выносятся судом в совещательной комнате и излагаются в виде отдельных документов, подписываемых судьей или составом суда. Согласно закону, к ним относятся определения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, возбуждении уголовного дела по новому обвинению или в отношении нового лица, прекращении или приостановлении дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводах, а также частные определения (часть вторая ст. 423 УПК). Данные решения требуют письменной мотивировки.

Все иные определения могут по усмотрению суда выноситься либо в указанном выше порядке, либо на месте с занесением определения в протокол судебного разбирательства. Существо вынесенного в зале суда определения формулируется председательствующим устно и заносится в протокол судебного заседания. Определения суда подлежат оглашению в судебном разбирательстве сразу после их вынесения.

Определения суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного заседания, вступают в законную силу и приводятся в исполнение по истечении срока на подачу частной жалобы и частного протеста в кассационном порядке либо, в случае принесения жалобы или протеста, — по рассмотрению дела вышестоящим судом.

Определение суда, не подлежащее обжалованию, опротестованию, вступает в силу и приводится в исполнение немедленно по его вынесению (ст. 530 УПК).

§ 11. РАСПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Установление строгого порядка судебного заседания, то есть регламента, основывается на важнейших принципах уголовного процесса – на принципах осуществления правосудия только судом и независимости судей и их подчинении только суду.

Распорядок судебного заседания – это правила, требующие надлежащего уважительного отношения к суду, неукоснительного подчинения его распоряжениям, констатирующие роль суда как единственного органа, осуществляющего правосудие.

Соблюдение порядка судебного заседания относится к общим условиям судебного разбирательства и является установленной законом внешней формой поведения всех участвующих и присутствующих на судебном заседании лиц, обеспечивающей должный порядок при рассмотрении дел в суде.

Поддержание порядка во время судебного заседания возлагается на председательствующего. Осуществляя руководство судебным разбирательством, он обеспечивает и соответствующую организацию процесса.

Закон предусматривает определенный судебный ритуал. Он продиктован задачей обеспечения уважения к суду, должного воздействия судебного разбирательства на граждан и создания благоприятных условий для рассмотрения дел¹.

В соответствии со ст. 424 УПК при входе судей в зал судебного заседания все присутствующие встают. Участники процесса обращаются к суду, делают заявления и дают свои показания стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего. К примеру, если некоторые участники процесса ввиду некоего заболевания либо другой серьезной причины не в состоянии стоя обращаться к суду, председательствующий может позволить им давать показания или высказываться в удобном для них положении.

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 477.

Все участвующие и присутствующие в судебном разбирательстве должны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка в судебном заседании.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или при появлении неуважения к суду в отношении нарушителя применяются меры в соответствии со ст. 272 УПК. А в частности, при подобном поведении нарушитель предупреждается судом, что повторение таких действий повлечет удаление его из зала судебного заседания.

Предупреждение подсудимого, обвинителя и защитника является обязательной мерой, без предварительного применения которой суд не вправе удалить или соответственно заменить этих участников процесса. До удаления они должны быть предупреждены, что суд расценивает их действия как нарушение или неподчинение распоряжениям председательствующего. Если предупреждение суда не оказало воздействия, участник процесса по определению суда, а другие лица по распоряжению председательствующего, удаляются из зала судебного заседания. Дальнейшее рассмотрение дела продолжается в отсутствие удаленных лиц.

В частности, в случае повторного неподчинения обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего суд может вынести определение об их замене другим лицом. Если такая замена невозможна без ущерба для дела, суд выносит определение об отложении судебного разбирательства, за исключением случаев, когда обвинение или защиту одного лица с самого начала осуществляли несколько обвинителей или несколько защитников. О ненадлежащем поведении удаленного обвинителя или защитника суд выносит частное определение, которое направляется соответственно вышестоящему прокурору или квалификационной комиссии адвокатов.

Если из зала судебного заседания был удален подсудимый, то приговор, однако, провозглашается в его присутствии. Если подсудимый продолжает нарушать поряд-

док, суд может не допустить его в зал заседания и в момент оглашения приговора. Тогда он объявляется подсудимому под расписку, немедленно после провозглашения.

Удаленное из зала судебного заседания лицо (за исключением подсудимого, обвинителя и защитника) может быть привлечено к административной ответственности председательствующим на основании определения, вынесенного им на месте. Данное определение фиксируется в протоколе судебного заседания.

По определению суда по тем же основаниям могут быть удалены из зала заседания гражданский истец, гражданский ответчик, потерпевший и их представители, эксперт, специалист и переводчик. Суд не должен предварительно предупреждать их о возможности удаления. Эти лица могут быть удалены уже за первое нарушение, допущенное ими в зале суда.

Остальные лица, присутствующие в судебном заседании в качестве публики, а также допущенные судом свидетели, могут быть при наличии тех же оснований удалены по распоряжению председательствующего.

Согласно закону, запрещается присутствие в зале суда лиц моложе шестнадцати лет, если они не являются обвиняемыми, потерпевшими или свидетелями по делу. Свидетель, не достигший шестнадцатилетнего возраста, как правило, после его допроса удаляется из зала суда (ст. 424 УПК). Основной целью установления подобного правила является недопущение возможного негативного влияния на еще не вполне сформировавшееся психологическое и физическое состояние здоровья несовершеннолетнего лица. Уместно отметить, что даже в случае если несовершеннолетний является подсудимым, его участие в судебном процессе может быть ограничено. А в частности, при рассмотрении в судебном следствии обстоятельств дела, открытое исследование которых может навредить несовершеннолетнему, суд, учитывая высказанные по этому поводу мнения подсудимого, его защитника, законного представителя и прокурора, удаляет данное лицо из зала судебного заседания.

§ 12. ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Протокол судебного заседания является основным процессуальным документом, в котором подробно отражен и письменно зафиксирован весь процесс судебного разбирательства дела. Протокол судебного заседания служит единственным источником сведений о ходе судебного разбирательства, свидетельствует о соблюдении в суде установленного процессуального регламента рассмотрения уголовных дел. Благодаря протоколу судебного заседания возможна проверка законности и обоснованности судебного приговора. Ввиду этого отсутствие в деле протокола судебного заседания, а также факт, что он не подписан, расценивается как существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона и влечет за собой отмену приговора (п. 10 ст. 487 УПК). Обязательность ведения протокола предусмотрена ст. 426 УПК.

Содержание протокола судебного заседания. В соответствии со ст. 426 УПК в протоколе судебного заседания, в его вводной части, указываются: место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания; наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие лица (кроме свидетелей), явившиеся в судебное заседание по вызову суда; явившиеся и неявившиеся свидетели с указанием причин их неявки.

Также должно быть обозначено рассматриваемое судом дело, фиксируются данные о личности подсудимого и избранной в отношении него мере пресечения. Уместно отметить, что в постановлении Пленума Верховного суда «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12 разъяснено, что «в протоколе судебного заседания по уголовным делам должны быть отражены обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для решения вопросов не только о мере наказания, но и при определении вида

режима содержания, о гражданском иске и т.п. К числу данных, характеризующих личность подсудимого, могут быть отнесены: наличие правительственных наград, почетных званий, данные о состоянии здоровья, о наличии непогашенной или неснятой судимости, отбывании наказания в местах лишения свободы и т.п. Также суды должны уделять особое внимание правильности изложения в протоколе ходатайств, заявленных участниками судебного разбирательства и порядка их обсуждения; определений суда, вынесенных в судебном заседании без удаления в совещательную комнату; показаний подсудимого по существу предъявленного ему обвинения, свидетелей и потерпевших по обстоятельствам дела; процесса исследования доказательств»¹.

В протоколе указываются все распоряжения председательствующего, а также действия суда и участников процесса в том порядке, в каком они имели место: объявление состава суда, разъяснение участвующим в деле лицам их прав и обязанностей, их заявления и ходатайства, содержание определений (постановлений) суда, вынесенных без удаления в совещательную комнату, удаление суда (судьи) для вынесения определений (постановлений) в совещательной комнате и их оглашение; факты нарушений порядка в судебном заседании, личность нарушителя и принятые к нему меры, возражения участников процесса против действий председательствующего.

В протоколе подробно излагается содержание показаний, отмечается, кто задает вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям, фиксируются вопросы, заданные эксперту, и его ответы. Показания всех допрашиваемых в судебном заседании лиц записываются в первом лице

¹ П.2 и п. 11 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 357.

и максимально полно. В протоколе судебного заседания должны описываться также результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других судебных действий по собиранию доказательств именно в том последовательном порядке, в каком они имели место; отмечаются факты, которые просят удостоверить участвующие в деле лица; указывается на оглашение документов; последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях и содержание последнего слова подсудимого; заявления об обстоятельствах, имевших место при рассмотрении дела, если об этом ходатайствуют участники процесса. В протоколе также отмечаются перерывы в судебных заседаниях и время окончания.

Оформление протокола судебного заседания. Ведение протокола возложено на секретаря судебного заседания, который ведет протокол по правилам, предусмотренным ст. 90–92 УПК. Так, секретарь обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия, заявления, ходатайства, показания всех участников судебного заседания. Для обеспечения полноты протокола может быть применено стенографирование. Стенографическая запись к делу не приобщается. Во время судебного разбирательства может применяться звукозапись, видеозапись и киносъемка допросов (часть шестая ст. 426 УПК).

Порядок ее проведения определяется общими условиями судебного разбирательства, а также правилами собирания и исследования доказательств и, в частности, правилами проведения допросов, установленными в ст. 96–106 УПК. Ведение звукозаписи не освобождает секретаря судебного заседания от обязанности полного протоколирования допросов. Фонограмма, видеокассета и кинолента прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором делается отметка о применении этих средств. Однако они могут быть использованы лишь как вспомогательные средства для обеспечения полноты протокола.

Решение суда о применении звукозаписи должно быть оглашено в судебном заседании. Допрашиваемое лицо уведомляется об этом до начала записи. Не допускается звукозапись части допроса, а также повторение специально для звукозаписи ранее данных показаний.

Протокол судебного заседания должен быть подписан не позднее следующего дня по постановлении приговора, а по сложным делам – не позднее трех суток по окончании судебного заседания (часть восьмая ст. 426 УПК). Закон устанавливает обязательное указание в протоколе даты его подписания. Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. Перед подписанием протокола председательствующий проверяет правильность сделанных секретарем записей и может внести в протокол исправления – изменить или дополнить записи. Все исправления в протоколе должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря.

В случае разногласия между председательствующим и секретарем судебного заседания по поводу содержания протокола секретарь обязан приложить к протоколу свои замечания, которые рассматриваются составом суда. По этому поводу выносится определение, прилагаемое к протоколу (часть пятая ст. 426 УПК). Из данной нормы вытекает, что замечания секретаря прилагаются к протоколу им самим. Замечания на протокол судебного заседания могут подать также в течение пяти суток после подписания протокола обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ст. 427 УПК). Замечания должны быть рассмотрены председательствующим. Председательствующий обязан обеспечить им возможность ознакомиться с протоколом и рассмотреть их замечания на протокол. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий вправе отклонить замечания или удостоверяет их правильность. В необ-

ходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания на протокол. При несогласии председательствующего с замечаниями на протокол судебного заседания они вносятся на разрешение состава суда, рассматривающего данное дело. Если дело рассматривалось судьей единолично, решение председательствующего является окончательным, но может быть обжаловано заинтересованными сторонами или опротестовано в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом (ст. ст. 27, 479 УПК).

Замечания на протокол приобщаются к протоколу судебного заседания. Это позволяет вышестоящим судам при проверке законности и обоснованности приговоров проверить качество протокола судебного заседания.

Схема 14.

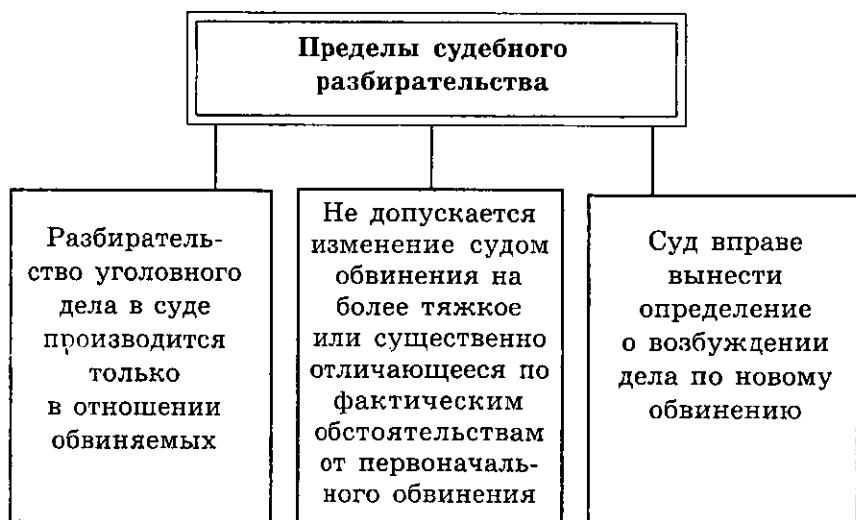


Схема 15.

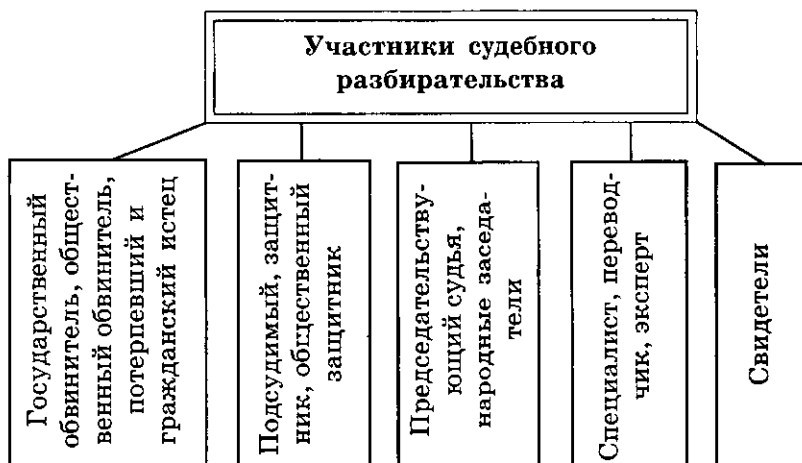
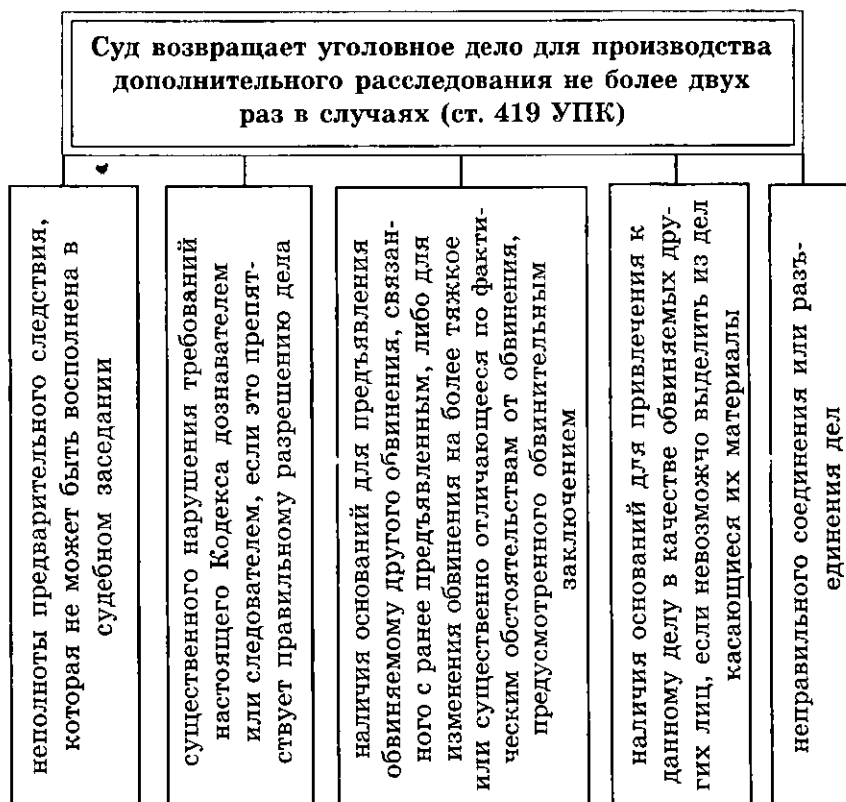


Схема 16.



? Контрольные вопросы

1. Дайте определение общим условиям судебного разбирательства.
2. В чем заключается значение и каков порядок участия народного заседателя в судебном разбирательстве?
3. Определите правовой статус председательствующего в судебном заседании.
4. Дайте характеристику участию прокурора в судебном заседании.
5. В чем заключается участие подсудимого и последствия его неявки в судебное заседание?
6. Каковы последствия неявки в судебное заседание потерпевшего, прокурора, защитника, общественного обвинителя, общественного защитника, гражданского истца или гражданского ответчика?
7. Дайте определение понятию пределов судебного разбирательства.
8. В чем заключается суть изменения обвинения судом?
9. В каких случаях судом возбуждается уголовное дело по новому обвинению и в отношении нового лица?
10. При каких обстоятельствах откладывается судебное разбирательство уголовного дела?
11. При наличии каких оснований суд возвращает уголовное дело для производства дополнительного расследования?
12. На основании чего приостанавливается рассмотрение уголовного дела и каков порядок возобновления его рассмотрения?
13. Каковы основания прекращения уголовного дела в судебном заседании?
14. Каков порядок вынесения определений в судебном заседании?
15. В чем заключается распорядок судебного заседания?
16. Каковы порядок составления судебного протокола и требования, предъявляемые к нему?

Глава XI

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Подготовительная часть судебного разбирательства — компонент стадии судебного разбирательства, заключающийся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли судов первой и наивысших инстанций по созданию организационно-правовых и уголовно-процессуальных предпосылок для своевременного и эффективного судебного следствия¹.

Ключевой задачей подготовительной части судебного разбирательства является проверка наличия необходимых условий для его проведения, определение круга конкретных лиц, которые должны принимать в нем участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса надлежащим образом. На этом подготовительном этапе суд осуществляет действия и принимает решения, не требующие исследования доказательств и определяющие дальнейшее движение уголовного дела. Должное выполнение этих действий в самом начале судебного заседания позволяет суду выяснить без лишних затрат времени вопрос о возможности успешного и эффективного рассмотрения дела и устранить имеющиеся препятствия.

Подразделяя на несколько групп процессуальные действия, включенные в подготовительную часть судебного заседания, следует отметить, что они направлены: во-первых, на открытие судебного заседания и проверку явки его участников в суд; во-вторых, на установление законности участия в судебном разбирательстве всех его субъек-

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 435.

тов; в-третьих, на разъяснение прав участвующим в деле лицам; и наконец, на обеспечение необходимых средств доказывания.

Согласно ст. 428 УПК, в назначенное для рассмотрения уголовного дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит рассмотрению.

Значение открытия судебного разбирательства аналогично тому, которое имеет для стадии предварительного расследования возбуждение уголовного дела. Лишь после открытия судебного разбирательства суд может проводить все необходимые процессуальные действия¹.

Секретарь судебного заседания информирует о явке в суд всех участников процесса, а в частности, государственного обвинителя, общественного обвинителя, подсудимого, защитника, общественного защитника, также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Затем проверяется явка вызванных в судебное заседание переводчика, свидетелей, экспертов и специалистов. Секретарь сообщает о причинах неявки отсутствующих. Уместно отметить, что согласно соответствующему постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, «К обстоятельствам, исключаящим явку в суд, помимо смерти лица, могут быть отнесены: тяжелое заболевание, дальняя и продолжительная командировка, выбытие с места жительства при невозможности установить местонахождение и т.п. Решение о признании обстоятельства исключаящим возможность явки лиц в каждом случае должно приниматься судом после обсуждения этого вопроса»².

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 483.

² П. 4 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 355.

В соответствии со ст. 430 УПК, если в судебное заседание вызван переводчик, то перед началом всех других действий суда председательствующий должен разъяснить переводчику его права, обязанности, а также ответственность, предусмотренные ст. 72 УПК. Данное требование продиктовано тем, что переводчик с момента открытия судебного разбирательства обязан переводить суду заявления и показания участвующих в деле лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также переводить этим лицам содержание показаний, заявлений, документов, оглашаемых в суде, все распоряжения председательствующего и решения суда. Председательствующий предупреждает переводчика об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Это разъяснение удостоверяется подписью переводчика в протоколе или на отдельном бланке.

Далее председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является государственным обвинителем, общественным обвинителем, защитником, общественным защитником, кто — потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителем, а также — секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом, переводчиком.

В суде оглашаются сведения о должностном положении участвующего в деле прокурора, о специальности эксперта и специалиста, о том, является ли защитник членом коллегии адвокатов, представителем профсоюзной либо другой общественной организации или о том, какое лицо допущено в качестве защитника.

Затем подсудимому и другим сторонам разъясняется их право заявить отвод судье, составу суда или кому-либо из судей, равно как и любой из сторон. Если в судебном заседании присутствует запасной народный заседатель, председательствующий объявляет об этом и называет его фамилию. Запасному народному заседателю также может быть объявлен отвод, который, равно как и все иные заявленные отводы, разрешается на основании ст. 80 УПК. Статья 431 УПК не указывает на необходимость разъяс-

нения права на отвод гражданского истца или ответчика. Однако согласно ст. 57 и ст. 59 УПК, подобным правом данные участники судебного разбирательства обладают, и оно также должно быть разъяснено. Разъяснение права на отвод включает указание на предусмотренные законом основания отвода (ст. ст. 76, 77, 78, 79, 80 УПК).

Отводы могут быть заявлены и рассматриваются, как правило, в подготовительной части судебного разбирательства, до начала судебного следствия. Закон допускает более позднее заявление отвода судьям лишь в случаях, когда основание для отвода не было ранее известно лицу, заявляющему отвод. Председательствующий должен разъяснить указанное правило. Отводы другим лицам также, очевидно, следует заявлять в подготовительной части судебного разбирательства, если только для этого не было каких-либо объективных препятствий. Тем самым сводятся к минимуму нерациональные затраты времени в судопроизводстве, поскольку более позднее заявление отводов, если они обоснованы, приводит к необходимости заново повторить проведенную часть судебного разбирательства.

Объявление состава суда и других участников процесса, а также рассмотрение отводов не исчерпывают вопросов, связанных с определением круга конкретных участников судебного разбирательства.

Следующим действием председательствующего является удаление свидетелей из зала судебного заседания в отдельное помещение (ст. 432 УПК). Это необходимо для того, чтобы можно было обеспечить проведение допроса свидетелей в отсутствие других, которые будут допрашиваться судом позже, а также, чтобы исключить искажения в показаниях свидетелей под влиянием судебного исследования других доказательств. В дальнейшем он принимает меры к тому, чтобы свидетели, не допрошенные судом, не общались с допрошенными свидетелями, а также лицами, находящимися в зале судебного заседания. Необходимо обеспечить, чтобы допрошенные и недопрошенные свидетели не могли находиться в одном по-

мещении. Свидетелям следует разъяснить, что после допроса они не должны общаться с недопрошенными свидетелями. На практике перед удалением свидетелей из зала заседания председательствующий иногда предупреждает их всех одновременно об ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, что удостоверяется распиской свидетелей в протоколе судебного заседания.

Следующее, что подлежит решению в подготовительной части судебного заседания, — это вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников процесса. Так, при неявке кого-либо из вызванных в суд участников процесса суд заслушивает мнения сторон о возможности разбирательства дела и выносит определение о продолжении разбирательства или об его отложении.

В случае вынесения определения об отложении разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей и эксперта. Если в дальнейшем дело рассматривается в том же составе суда или тем же судьей, вторичный вызов указанных участников процесса в судебное заседание допускается лишь в необходимых случаях. Следует отметить, что «неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. В целях обеспечения таких условий председательствующий обязан при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания, и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний»¹.

¹ П.7 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 356.

Далее председательствующий устанавливает личность подсудимого (ст. 434 УПК), поскольку он обязан удостоверить, что на скамье подсудимых находится именно то лицо, которое было привлечено к уголовной ответственности по данному делу. Председательствующий выясняет фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, занятие, образование, семейное положение подсудимого и проверяет, совпадают ли сообщаемые им о себе сведения с имеющимися в деле материалами, в том числе с его личными документами.

Обычно при установлении данных о личности подсудимого выясняется также, имеет ли он судимость, отбыл ли наказание по предыдущему приговору, с какого времени находится под стражей. Это не освобождает суд от обязанности в ходе судебного следствия тщательно исследовать достоверность указанных сведений. В подготовительной части судебного разбирательства важно выяснить также, нет ли обстоятельств, исключающих возможность производства по делу в отношении данного лица.

Однако проверка указанных данных не исключает обязанности суда изучить личность подсудимого. Тем не менее, все полностью необходимые суду сведения, характеризующие личность подсудимого, могут быть получены лишь путем его допроса и исследования других доказательств только в ходе судебного следствия.

Удостоверившись в личности подсудимого, председательствующий выясняет у него, вручена ли ему и когда именно копия обвинительного заключения, а также копии надлежащих процессуальных документов (приложения к обвинительному заключению, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложение были внесены изменения – копия постановления об их изменении). При этом названная им дата сверяется с той, которая указана в расписке, полученной у подсудимого при вручении копии. Согласно ст. 434 УПК, рассмотрение дела судом может начаться не ранее чем через трое суток с момента вручения копии обвинительного заключения. Если этот

срок не соблюден, судебное заседание должно быть отложено. Отступление от требований ст. 434 УПК является грубейшим нарушением норм уголовно-процессуального закона и влечет за собой отмену приговора. Помимо копии обвинительного заключения подсудимому следует вручать также копию постановления судьи, если при назначении дела к слушанию были изменены обвинение, мера пресечения или список вызванных в суд лиц.

Если подсудимый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, ему следует вручить перевод обвинительного заключения на языке, который он использует при участии в судопроизводстве. Вместе с тем, в случае участия в деле нескольких подсудимых, суд обязан выяснить, были ли вручены копии обвинительного заключения и иных процессуальных документов в отдельности каждому подсудимому, а также в каком виде вручены подсудимому данные копии: в полном виде, в форме отрывков либо в виде отдельных выписок из документов. Председательствующий обязан тщательно установить, соблюдено ли это требование. Если это правило не соблюдено, судебное заседание откладывается, поскольку нарушение требований о языке судопроизводства непосредственно (пункт 7 части второй ст. 487 УПК) влечет отмену приговора.

На председательствующем в судебном разбирательстве лежит обязанность обеспечить возможность реального осуществления участниками процесса предоставленных им законом прав. Выполняя эту обязанность, председательствующий должен, прежде всего, разъяснить эти права. Такие разъяснения даются в подготовительной части судебного разбирательства отдельно каждому из участвующих в деле лиц.

Прежде всего следует разъяснить права подсудимому. Так, установив личность подсудимого, председательствующий разъясняет ему права в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 46 УПК. Затем у подсудимого выясняется, понятно ли ему каждое из этих прав. В случае отрицательного ответа председательствующий вновь

разъясняет подсудимому его права, учитывая при этом возраст подсудимого, общий уровень его развития, его психическое и физическое состояние (ст. 435 УПК). Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, то председательствующий разъясняет права всем им одновременно, но потом должен каждому из них задать вопрос о том, понятны ли предоставленные и разъясненные им права.

Затем председательствующий также разъясняет сторонам их права и обязанности, а в частности, общественному обвинителю, общественному защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, а также эксперту и специалисту подробно разъясняются их права и обязанности в судебном разбирательстве, которые предусмотрены в соответствующих статьях уголовно-процессуального закона. Последние предупреждаются также об уголовной ответственности: эксперт — за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения, а специалист — за отказ и уклонение от выполнения своих обязанностей.

Председательствующий не разъясняет права только профессиональным защитникам и государственному обвинителю. Представляется, что не требуется разъяснения прав и адвокату, выступающему в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Разъяснение прав участникам процесса в подготовительной части судебного разбирательства не исчерпывает обязанностей председательствующего по обеспечению этих прав. В ходе судебного заседания он должен постоянно принимать меры для реального их осуществления.

С этой целью подготовительная часть судебного заседания завершается выяснением именно вопроса о наличии ходатайств. А в частности, председательствующий по собственной инициативе спрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Сторона, заявившая ходатайство,

обязана указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства (ст. 438 УПК).

Заявление указанных ходатайств о привлечении доказательств в подготовительной части судебного разбирательства должно способствовать, возможно, более раннему принятию судом мер по собиранию доказательств. Однако этим не исключается право участников процесса заявлять такие ходатайства и после начала судебного следствия.

Обсуждая каждое заявленное стороной ходатайство, суд заслушивает мнение другой стороны и удовлетворяет ходатайство, если оно направлено на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а в противном случае отказывает в его удовлетворении. Об отказе в удовлетворении ходатайства выносится мотивированное определение (постановление). Оно может быть изложено в отдельном документе или заносится в протокол судебного заседания.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно уже было заявлено, а затем отклонено на предыдущих стадиях процесса. Так, отказ в удовлетворении ходатайства не лишает сторону права вновь заявить это ходатайство по другим основаниям в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Любое ходатайство подлежит удовлетворению судом, если обстоятельства, выяснению которых может послужить новое доказательство, имеют значение для дела.

Каждое ходатайство должно быть обсуждено и разрешено немедленно после его заявления. Суд не вправе отложить разрешение ходатайства. Так, согласно п. 5 соответствующего постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, «Исходя из смысла ст. 438 УПК ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

По тем же правилам разрешаются и все иные ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о допуске общественного обвинителя, общественного защитника, о признании потерпевшим, гражданским истцом, о приостановлении дела либо отложении его слушанием, о направлении дела на дополнительное расследование, о прекращении дела и др.), заявленные как в подготовительной части судебного разбирательства, так и в ходе судебного заседания. Если сторона еще раз заявляет о ранее обсужденном и разрешенном ходатайстве, то председательствующий не вносит это ходатайство на обсуждение»¹.

В отличие от ходатайств о привлечении доказательств, которые рассматриваются после разъяснения прав участникам процесса, все остальные ходатайства могут быть заявлены в любой момент подготовительной части судебного разбирательства, когда возникает подобная необходимость.

Суд вправе по собственной инициативе вынести определение о вызове новых свидетелей, назначении экспертизы, истребовании документов и иных дополнительных доказательств (часть четвертая ст. 438 УПК).

Если суд признает необходимым исследовать дополнительные доказательства, он либо продолжает разбирательство, одновременно приняв меры к обеспечению явки в судебное заседание новых свидетелей, экспертов или истребованию документов, либо откладывает разбирательство дела.

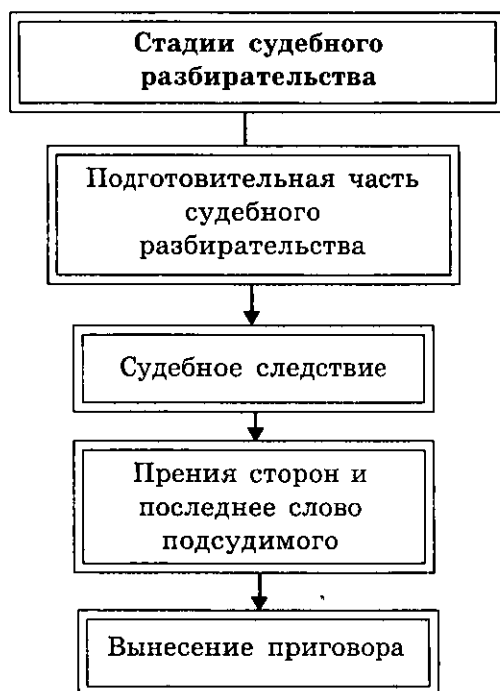
При неявке кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц суд после рассмотрения ходатайств должен выяснить мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся.

¹ П. 5 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 355.

Определение суда по этому вопросу заносится в протокол судебного заседания. В случае вынесения судом определения об отложении разбирательства дела из-за неявки вызванных в судебное заседание лиц суд может допросить явившихся свидетелей, эксперта, потерпевшего, выслушать гражданского истца, гражданского ответчика. Если после отложения дело рассматривается в том же составе судей, вторичный вызов ранее допрошенных лиц производится лишь в необходимых случаях. В целях обеспечения участия в разбирательстве дела после его отложения потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей председательствующий обязан разъяснить указанным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях и в дальнейшем извещать их о времени и месте предстоящего судебного заседания. Неучастие этих лиц в последующих заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление.

При рассмотрении дела после отложения в ином составе судей суд обязан вторично вызвать всех лиц. Иначе не будут обеспечены непосредственность, неизменность состава суда в судебном разбирательстве и в этом случае судебное заседание начинается с подготовительной части, а лица, допрошенные в прошлом судебном заседании, должны быть выслушаны вновь.

По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия. Суд переходит к судебному следствию и в том случае, если в подготовительной части судебного разбирательства принято решение об отложении разбирательства ввиду невозможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, но признано целесообразным допросить или заслушать присутствующих. Эти действия совершаются судом уже в ходе судебного следствия.



? Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятию и задачам подготовительной части судебного заседания.
2. Каков порядок проверки явки в суд участников процесса?
3. В чем заключается необходимость разъяснения сторонам и другим участникам процесса их прав и обязанностей?
4. В чем заключается суть установления личности подсудимого и разъяснения ему его прав?
5. Как решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участников процесса?
6. Какие вопросы подлежат разрешению до начала судебного следствия?
7. Каков порядок заявления и разрешения ходатайств в подготовительной части судебного заседания?

Глава XII

СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

§ 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Судебное следствие — центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления. Деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющая содержание судебного следствия, создает тот фундамент, на котором базируются следующие за ним судебные прения и судебный приговор. Поэтому законность и обоснованность приговора во многом определяются качеством проведенного судебного следствия.

Судебное следствие ни в коей мере нельзя расценивать как повторение предварительного следствия. Целью данной части судебного разбирательства является самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, которое осуществляется независимо от результатов сбора доказательств в ходе предварительного расследования. Еще одной особенностью судебного следствия является тот факт, что оно производится иными субъектами процессуальной деятельности — главным образом, судом при активной роли сторон и других участников процесса, причем обеспечивается одновременный анализ всех доказательств с разных позиций, что в свою очередь служит всестороннему и объективному рассмотрению дела. Судебное следствие проводится в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного, непрерывного исследования доказательств, позволяющего наиболее достоверно воссоздать картину происшедшего. Наконец, суд не связан выводами следственных органов по делу и полученными ими доказательствами. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были

исследованы в ходе судебного заседания. В процессе доказывания в судебном следствии подвергаются тщательному исследованию все гипотетически возможные, потенциальные версии, события. Суд не должен склоняться к той из них, которая отражена в обвинительном заключении, а обязан принять решение, основанное исключительно на доказательствах, исследованных в судебном заседании, включая дополнительно полученные судом данные.

В силу особой специфики процессуальных условий доказывания на судебном следствии действия суда по исследованию фактических данных имеют определенное отличие от следственных действий, проводимых в ходе предварительного расследования. Хотя уголовно-процессуальное законодательство и предусматривает возможность производства судом любых следственных, а точнее, судебных действий (ст. 87 УПК), практика свидетельствует, что в судебном следствии главным образом исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа. Также существенно меньше на судебном следствии производятся опознания и очные ставки, которые чаще являются составной частью допроса судом определенных лиц. В качестве основных судебных действий, присущих процессу доказывания в судебном следствии, УПК устанавливает допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения. Однако тем самым не исключается проведение в суде и таких действий, как следственный эксперимент, освидетельствование, получение образцов для исследования.

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует оглашение документов, формулирующих обвинение, а также обсуждение и установление порядка исследования доказательств.

Оглашение обвинительного заключения имеет целью публично объявить о том, какое обвинение является предметом судебного разбирательства.

Обвинительное заключение, как правило, оглашается председательствующим. Однако такая практика придает

деятельности суда обвинительный характер, что не согласуется с его положением в состязательном процессе, в котором процессуальная функция обвинения отделена от функции суда по разрешению дела. Обвинительное заключение, исходя из логики разделения процессуальных функций, должно оглашаться прокурором, а при его отсутствии — секретарем судебного заседания.

Именно ввиду этого главой государства в Концепции «предлагается внести изменения и дополнения в статью 439 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, предусмотрев в ней норму, в соответствии с которой обязанность оглашения обвинительного заключения по делу в суде первой инстанции возлагается исключительно на прокурора. В действующем законодательстве обязанность государственного обвинителя (прокурора) по оглашению обвинительного заключения в судебном заседании четко не определена. В связи с этим обвинительное заключение нередко оглашается судьями, что не соответствует функциям и предназначению суда. Внесение в законодательство указанной нормы будет способствовать обеспечению независимости, объективности и беспристрастности суда, усилению принципа состязательности в уголовном процессе»¹.

После оглашения обвинительного заключения суд выясняет отношение подсудимого к обвинению, для исследования которого предстоит разбирательство дела. Так, председательствующий спрашивает подсудимых, признают ли они себя виновными, понятно ли им обвинение, при необходимости разъясняет подсудимому сущность обвинения (ст. 439 УПК). При необходимости председательствующий предоставляет подсудимому возможность мотивировать ответ, чтобы он мог раскрыть в полной мере свое отношение к обвинению.

¹ И.А.Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране / Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 13 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.15.

После опроса подсудимых о признании или непризнании ими своей вины суд заслушивает предложения сторон об очередности исследования доказательств.

Так, в законе подробно регламентирован процессуальный порядок каждого судебного действия, однако им не установлена конкретная последовательность их производства в силу специфики судебного доказывания по каждому уголовному делу. Тем не менее, суд располагает правом определить в начале судебного следствия наиболее целесообразную для рассмотрения дела очередность исследования доказательств. Ввиду этого суд заслушивает предложения обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и выносит определение о порядке исследования доказательств. При необходимости в любой момент судебного следствия суд вправе изменить ранее избранный порядок, о чем также выносится соответствующее решение.

Суд устанавливает очередность исследования различных источников имеющихся в деле доказательств, решает, например, когда допросить подсудимых, свидетелей, потерпевших, определяет момент обращения к каждому конкретному доказательству из относящихся к определенному виду, т. е. решает, в какой последовательности допрашивать подсудимых, в какой — свидетелей и т. п. При этом суд принимает во внимание отношение подсудимого к предъявленному обвинению, возможность влияния его показаний на показания иных допрашиваемых лиц, объем и значимость сведений, содержащихся в определенном источнике доказательств, возможность проверки одних доказательств с помощью других и т. д.

Если исследование доказательств начато допросом подсудимого, то вслед за ним суд допрашивает потерпевших. Именно подобный порядок является наиболее распространенным в судебной практике, при котором суд и все участники судебного разбирательства сразу вводятся в курс дела, а подсудимый в наибольшей степени осущес-

ствляет свое право на защиту. Если подсудимых несколько, то первыми обычно допрашивают тех, кто признает себя виновными, изобличает своих сообщников, хотя такой порядок некоторым образом может способствовать проявлению обвинительного уклона и переоценке признания своей вины обвиняемым.

В случае отказа подсудимых от дачи показаний или несогласия их давать показания до исследования других доказательств, вопрос об очередности допросов потерпевших, свидетелей, производства осмотра, освидетельствования, оглашения письменных доказательств, проведения экспертиз и других судебных действий суд решает исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом предложений сторон (часть вторая ст. 440 УПК).

В соответствии с вышеуказанной процессуальной нормой потерпевший, как правило, допрашивается ранее свидетелей в связи с тем, что, являясь заинтересованным в исходе дела, он должен находиться в зале судебного заседания во время допроса всех свидетелей и иметь возможность принимать участие в исследовании их показаний. Очередность допроса свидетелей может быть установлена в зависимости от значимости их показаний, а также хронологической последовательности развития преступления и отдельных его эпизодов.

Производство экспертизы в суде должно основываться на исследовании иных доказательств, однако не следует неоправданно затягивать ее производство, поскольку это может отрицательно сказаться на проверке ее выводов.

Осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения, оглашение документов, которые нередко относят на конец судебного следствия, исходя из специфики конкретного дела, могут оказаться более эффективными в ходе допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

При рассмотрении сложных, больших по объему дел целесообразно установление порядка исследования доказательств в отношении каждого эпизода отдельно. Это помогает акцентировать внимание суда и участников су-

дебного процесса на конкретной части обвинения и наиболее полно выяснить все касающиеся его обстоятельства. Иногда в зависимости от степени сложности дела и количества доказательств по отдельному эпизоду проверяются только показания обвиняемых либо показания обвиняемых и свидетелей, а остальные доказательства исследуются в отношении всех эпизодов.

§ 2. ПОРЯДОК ДОПРОСА В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

Допрос в суде производится с соблюдением требований, предусмотренных статьями 96—108 УПК, а также в соответствии с правилами ст. 442 УПК.

Допрос подсудимого в судебном следствии является одним из основных судебных действий, направленных на сбор доказательств по делу. Посредством данного действия становятся известными важные сведения о многих обстоятельствах совершенного преступления либо о фактах, опровергающих его совершение, в полной мере раскрывается позиция подсудимого и содержание его доводов при частичном или полном отрицании им вины. В целях обеспечения подсудимому права на защиту, полноты исследования доказательств суд должен допросить его по всем пунктам обвинения.

Вместе с тем принцип презумпции невиновности гласит, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, следовательно, дача показаний на суде — право, а не обязанность подсудимого. Отказ давать показания ни в коей мере не должен расцениваться как признание подсудимым своей вины или как нарушение распорядка судебного заседания и влечь за собой какие-либо отрицательные для него последствия. Председательствующий должен разъяснить в этом случае подсудимому важность сообщения известных ему сведений для защиты его прав и законных интересов. Подсудимый может воспользоваться своим правом дачи показаний в ходе всего судебного следствия.

Допрос подсудимого начинается предложением председательствующего дать показания по поводу обвинения

и известных ему обстоятельств дела (часть шестая ст. 442 УПК). Подсудимый вправе сообщить суду все, что он считает необходимым по данному делу. Судье и другим участникам судебного процесса не надлежит его останавливать, перебивать вопросами. Однако председательствующий и состав суда могут ставить отдельные вопросы уточняющего характера. Если подсудимый говорит об обстоятельствах, не относящихся к делу, председательствующий вправе прервать его, предложив давать показания по существу.

После изложения подсудимым своих показаний суд и стороны в установленной законом последовательности задают ему вопросы. Они могут быть направлены на уточнение, дополнение и проверку сообщаемых сведений. Недопустимы наводящие вопросы, содержащие намек или наталкивающие на определенный ответ. Первыми задают вопросы подсудимому председательствующий и другие члены состава суда. Далее подсудимому вопросы могут быть заданы государственным обвинителем, общественным обвинителем, а также потерпевшим, гражданским истцом и их представителями, защитником, общественным защитником, гражданским ответчиком и его представителем. Последними задают вопросы другие подсудимые и их защитники (часть шестая ст. 442 УПК). Правом задавать вопросы подсудимому обладает и эксперт. Закон разрешает судье задавать вопросы подсудимому в любой момент судебного следствия. При постановке вопросов председательствующий вправе устранять те из них, которые не имеют отношения к делу.

Дача показаний подсудимым не ограничивается его первоначальным допросом. Закон предоставляет подсудимому возможность давать показания с разрешения председательствующего в любой момент судебного следствия. Подсудимые, как правило, дают также показания и в связи с исследованием иных доказательств: допросами иных подсудимых, потерпевших и т. д.

Чтобы обеспечить более полное и всестороннее выяснение того обстоятельства, о котором дал показания под-

судимый, председательствующий после его допроса кем-либо из участников судебного разбирательства предоставляет и иным участникам право задавать вопросы, касающиеся тех же фактов. Задавать такие вопросы могут и сам председательствующий, а также и народные заседатели. Кроме того, участники судебного разбирательства, задав вопросы подсудимому, вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы по поводу исследуемого факта ранее допрошенным лицам — другому подсудимому, потерпевшему, свидетелю.

С целью устранения отрицательного влияния соучастника на правдивость показаний допрашиваемого допускается допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого. О принятии такого решения суд выносит определение. Удаление кого-либо из подсудимых во время допроса соучастника, если этого требуют интересы установления истины, возможно лишь в исключительных случаях, поскольку отсутствие подсудимого при исследовании доказательств может затруднить реализацию им своего права на защиту. Чтобы исключить такие последствия, председательствующий после возвращения отсутствовавшего подсудимого в зал судебного заседания сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет возможность задать вопросы допрошенному подсудимому.

Суд и участники судебного разбирательства не могут в целях восполнения и проверки показаний подсудимого ссылаться в ходе его допроса на имеющиеся в деле доказательства, которые еще не были исследованы на судебном следствии.

Не допускается подмена устных показаний подсудимого в судебном заседании, свободно излагающего суду свою позицию и доводы, прочтением протокола его допроса на предварительном следствии и постановкой ему вопроса о том, подтверждает ли он эти прежние показания. Доказательственное значение имеют данные, сообщенные подсудимым исключительно в ходе судебного следствия. Лишь в отдельных, специально оговоренных

случаях закон допускает возможность оглашения и дальнейшего исследования прежних показаний, полученных в ходе предварительного расследования или предыдущего судебного разбирательства, а также разрешает воспроизведение ранее сделанной звукозаписи этих показаний. Об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Прослушивание звукозаписи закон допускает только после оглашения прежних показаний подсудимого, содержащихся в протоколе допроса или протоколе предыдущего судебного заседания.

Оглашение показаний подсудимого, а также воспроизведение приложенной к протоколу допроса звукозаписи этих показаний допустимо при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, полученными в ходе судебного следствия. Оглашение здесь преследует цель установить причины расхождения в показаниях. Для этого важно заслушать подробные пояснения подсудимого относительно указанных причин, выяснить условия первоначального допроса подсудимого, детально проанализировать содержание полученных в его ходе сведений. Оглашение показаний подсудимого и воспроизведение звукозаписи его допроса возможно, кроме того, при отказе подсудимого от дачи показаний на суде, а также при рассмотрении дела в отсутствие подсудимого. Перечень указанных оснований оглашения показаний является исчерпывающим. Суд не вправе ни огласить прежние показания, ни ссылаться на оглашенные кем бы то ни было показания, если отсутствовали предусмотренные законом основания для оглашения.

Допрос свидетелей. В соответствии с частью второй ст. 442 УПК каждый свидетель допрашивается в отсутствие еще не допрошенных свидетелей, чтобы исключить воздействие допрашиваемого на формирование последующих показаний других лиц.

В отдельных случаях возникает необходимость в допросе лица, которое не вызывалось ранее в качестве свидетеля, но присутствует в зале судебного заседания. Прак-

тика допускает допрос таких лиц в качестве свидетелей по определению суда. Но факт присутствия лица во время судебного следствия при допросе других свидетелей должен учитываться при оценке показаний этого лица.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его гражданский долг — обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Затем председательствующий предлагает свидетелю публично принести клятву: «Клянусь суду рассказать все известное мне по делу. Буду говорить только правду, всю правду и ничего, кроме правды». Текст клятвы вместе с подпиской свидетеля о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность приобщается к протоколу судебного заседания.

В целях обеспечения достоверности показаний несовершеннолетнего свидетеля закон предусматривает некоторые особые правила его допроса.

Так, свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не могут нести уголовную ответственность за такие преступления, как отказ от показаний и заведомо ложные показания. Поэтому председательствующий разъясняет им лишь значение для дела полных и правдивых показаний. Допрос несовершеннолетнего свидетеля, когда этого требуют интересы установления истины, может быть по определению суда проведен в отсутствие подсудимого. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания свидетеля и предоставлена возможность задавать этому свидетелю вопросы.

Свидетель, не достигший шестнадцати лет, по окончании его допроса должен быть удален из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд сочтет дальнейшее его присутствие в зале необходимым.

Уместно отметить, что при судебном разбирательстве дел, по которым в числе подсудимых, потерпевших или свидетелей участвуют несовершеннолетние, судам необ-

ходимо уделить особое внимание соблюдению требований ст. ст. 84, 121, части третьей ст. 442 УПК. Учитывая, что выяснение отдельных обстоятельств дела может отрицательно повлиять на этих лиц, суды в каждом случае должны обсуждать вопрос о необходимости присутствия несовершеннолетних в зале суда при исследовании таких обстоятельств¹.

До того как перейти непосредственно к допросу, председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому, потерпевшему, другим участникам процесса. Эти данные имеют значение для оценки показаний свидетеля. Затем свидетелю предлагается сообщить все, что ему известно по делу. Свободный рассказ свидетеля не должен прерываться. После его окончания свидетелю могут быть заданы вопросы судом и участниками процесса в той же последовательности, что и подсудимому. Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент судебного следствия.

Если свидетель вызван в суд по ходатайству одного из участников судебного разбирательства, а в частности стороны защиты, то первым начинает допрос подсудимый или его защитник, заявившие ходатайство, затем другие подсудимые и их защитники, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель, государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители (часть седьмая ст. 442 УПК).

Давая показания в суде, свидетель не может зачитать заранее подготовленный текст. Однако в тех случаях, когда показания относятся к каким-либо цифровым и другим данным, которые трудно удержать в памяти (пояснения к схемам и чертежам, технические характерис-

¹ П. 9 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 356.

тики механизмов, изделий и т.п.), он может пользоваться письменными заметками. Заметки должны быть предъявлены суду по его требованию.

Свидетелю разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к данному им показанию. Эти документы предъявляются суду и по его определению могут быть приобщены к делу.

По ходатайству участников судебного разбирательства заметки и документы, которые использует свидетель, предъявляются им для обозрения. Они вправе обратить внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с использованными свидетелем заметками и документами.

Всестороннее и полное исследование в суде всех доказательств требует в отдельных случаях оглашения показаний, данных свидетелем при производстве предварительного расследования, а также воспроизведения звукозаписи его показаний. Закон допускает это при наличии существенных противоречий между прежними показаниями свидетеля и его показаниями на суде либо при отсутствии в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность явки в суд. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и сложившейся практикой к числу обстоятельств, исключающих явку свидетеля в суд, относятся, наряду со смертью лица, его тяжелое заболевание, дальняя и продолжительная командировка, нахождение в пленении, выбытие с места жительства при невозможности установления местонахождения¹.

Оглашение документов. Для того чтобы содержащиеся в документах сведения могли быть положены в основу выводов суда, они должны быть оглашены и исследо-

¹ П. 4 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том первый. Т.: Адолат, 2006. С. 355.

ваны в судебном заседании. Могут оглашаться документы как приобщенные к делу, так и представленные в ходе судебного разбирательства. Оглашению подлежат не все документы, а только те из них, в которых изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела (акты ревизий, отдельные документы бухгалтерского учета, характеристики, справки о состоянии здоровья, о судимости и т.д.). Судом должны быть оглашены в случае необходимости и перечисленные в ст. 87 УПК протоколы следственных действий.

Документы оглашаются полностью или частично в любой момент судебного следствия по инициативе суда или по ходатайству участников судебного разбирательства (ст. 443 УПК). При исследовании оглашенного документа суд может допросить лицо, составившее его либо располагающее о нем какими-либо сведениями; получить для проверки иные документы, содержащие те же сведения, и т.д. Наряду с письменными документами суд исследует и приложения к протоколам следственных действий в виде схем, планов, фотоснимков, кинолент, магнитных записей.

Если документ представлен в судебном заседании, суд должен обеспечить ознакомление с ним участников процесса, которые высказывают свое мнение по поводу необходимости исследования этого документа. В случаях когда документ будет признан судом имеющим значение для дела, он подлежит оглашению в судебном заседании, исследуется по общим правилам и приобщается к делу по определению суда. Все документы, оглашенные в суде, подлежат приобщению к делу.

Также по ходатайству сторон или по инициативе суда председательствующий, один из народных заседателей либо секретарь судебного заседания оглашает приобщенные к делу на дознании и предварительном следствии письменные доказательства, заключения экспертов и протоколы следственных действий, которые могут иметь значение для дела.

Документы, представленные суду по его требованию или по инициативе других лиц, суд оглашает и предъяв-

ляет сторонам, которые высказывают свое мнение о значении этих документов для дела. Затем суд выносит определение о приобщении документов к делу или возврате их по принадлежности (ст. 443 УПК).

В ходе судебного следствия может возникнуть необходимость в повторном допросе свидетеля либо в постановке ему отдельных вопросов. Поэтому допрошенные свидетели остаются в зале заседания и не могут удаляться до окончания судебного следствия без разрешения суда. Председательствующий в отдельных случаях может разрешить допрошенным свидетелям удалиться из зала ранее окончания судебного следствия, предварительно заслушав мнение об этом всех участников судебного разбирательства (ст. 442 УПК).

Допрос потерпевшего производится аналогично правилам, установленным для допроса подсудимого (часть шестая ст. 442 УПК).

Производство осмотра в ходе судебного следствия.

Данное судебное действие может быть проведено в любой момент судебного следствия как по инициативе суда, так и по ходатайству участников судебного разбирательства. Суд производит осмотр с соблюдением требований, предусмотренных статьями 135—141, 444 УПК. Так, суд в зале судебного заседания при участии сторон проводит осмотр вещественных доказательств, приобщенных к делу на дознании и предварительном следствии, а также предметов, представленных непосредственно в ходе судебного разбирательства сторонами и другими лицами (ст. 444 УПК). При необходимости эти доказательства могут предъявляться свидетелям, эксперту и специалисту. Осмотр вещественных доказательств должен проводиться таким образом, чтобы не допустить их повреждения. Следует также соблюдать меры предосторожности против возможного уничтожения этих доказательств подсудимым. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на их определенные доказательственные признаки или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания. Подсудимому, потерпев-

шему, свидетелям, эксперту могут быть заданы вопросы по поводу осматриваемых вещественных доказательств. При наличии имеющегося в распоряжении суда вещественного доказательства суд не вправе подменить его осмотр оглашением и исследованием протокола осмотра, составленного на предварительном следствии. Такое право возникает у суда лишь в случае, когда по каким-либо причинам вещественное доказательство не сохранилось ко времени рассмотрения дела.

Осмотр местности, зданий, сооружений, помещений, а также средств транспорта и других объектов, которые не могут быть доставлены в зал судебного заседания, суд производит на месте нахождения этих объектов с участием сторон, а также с привлечением экспертов, специалистов и свидетелей (часть третья ст. 444 УПК). Необходимость в производстве данного судебного действия возникает в случаях, когда суд не может установить имеющие значения для дела обстоятельства либо устранить возникшие противоречия без непосредственного обозрения и изучения соответствующей местности или какого-либо помещения. О производстве осмотра местности или помещения судом выносится определение, в котором указывается, с какой целью он производится, что подлежит осмотру, и кто будет принимать в нем участие. В процессе осмотра подсудимому, потерпевшему, свидетелям, экспертам и специалисту могут быть заданы вопросы. Участвующие в осмотре лица вправе обращать внимание суда на все то, что, по их мнению, будет способствовать выяснению обстоятельств дела. Для закрепления результатов осмотра суд может использовать такие научно-технические средства, как фото, киносъемка, составление планов и схем. Весь ход и итоги осмотра отражаются в протоколе судебного заседания.

В случаях необходимости помимо осмотра в ходе судебного заседания суд вправе производить *освидетельствование*. Данное действие в судебном следствии суд осуществляет на основании требований, предусмотренных статьями 142—147, 445 УПК.

Если освидетельствование сопровождается обнажением, оно производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом с участием понятых того же пола, что и лицо, подвергнутое освидетельствованию. По окончании освидетельствования указанные участники процесса возвращаются в зал судебного заседания и там врач или иной специалист в присутствии сторон, освидетельствованного лица и понятых сообщает суду о следах и приметах на теле лица, если они обнаружены, а также отвечает на вопросы сторон, судей. Эти сведения, а также замечания и объяснения освидетельствованного лица и понятых заносятся в протокол судебного заседания и удостоверяются подписями врача, иного специалиста, освидетельствованного лица и понятых (часть вторая ст. 445 УПК).

Производство экспертизы в ходе судебного следствия. В целях установления имеющих значение для дела фактов, исследование которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, суд может провести в судебном заседании экспертизу, независимо от того, проводилась ли она в ходе предварительного расследования.

В судебном заседании экспертизу производят эксперты, которые уже дали заключение на предварительном следствии, или новые эксперты, назначенные судом, либо те и другие эксперты совместно.

По ходатайству какой-либо из сторон или по своей инициативе суд выносит и оглашает в судебном заседании определение о назначении экспертизы. В определении указывается лицо или экспертное учреждение, которому поручена экспертиза, и ставятся вопросы эксперту. При этом суд разъясняет сторонам их право заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о включении в число экспертов дополнительно указанного стороной лица, о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, о производстве экспертизы в присутствии сторон, а также право давать пояснения в ходе экспертизы (часть третья ст. 446 УПК).

Вызванный в судебное заседание и присутствующий на суде эксперт в соответствии с предоставленными ему правами участвует в исследовании всех доказательств,

которые относятся к предмету экспертизы. Он вправе задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям; принимать участие в осмотре вещественных доказательств, местности и помещения, обращая при этом внимание суда на относящиеся к предмету экспертизы обстоятельства; участвовать в производстве других действий по доказыванию, имеющих значение для дачи заключения.

После выяснения в судебном следствии всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, подсудимому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям сформулировать в письменном виде вопросы эксперту. Если кто-либо из участников не может по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы, они могут быть изложены устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Председательствующий оглашает все поставленные вопросы, после чего участники судебного разбирательства высказывают свое мнение по ним. Далее суд рассматривает эти вопросы, устраняет те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, равно как может поставить перед экспертом и новые, дополнительные вопросы. Эксперту не могут быть поставлены правовые, а также иные вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний.

По окончании исследования обстоятельств, относящихся к предмету экспертизы, эксперту предоставляется время для подготовки заключения, в связи с чем может быть объявлен перерыв в судебном заседании или продолжено производство других судебных действий, не связанных с экспертизой. В зависимости от сложности экспертизы, необходимости проведения лабораторных исследований и иных обстоятельств эксперт осуществляет свою деятельность либо непосредственно в суде, либо вне суда. Суд должен обеспечить возможность проведения экспертом необходимых исследований. Эксперт представляет заключение в письменном виде, которое прилагается к протоколу судебного заседания.

Наряду с ответами на вопросы суда заключение может содержать относящиеся к компетенции эксперта выводы и по тем обстоятельствам дела, вопросы о которых ему не были поставлены. После оглашения экспертом заключения ему могут быть заданы вопросы в целях разъяснения или дополнения данного им заключения. Вопросы эксперту задаются всеми участниками судебного разбирательства в том же порядке, что и при допросе в суде иных лиц. Вопросы и ответы эксперта фиксируются в протоколе судебного заседания.

Экспертиза в суде не является повторной или дополнительной по отношению к экспертизе, проведенной в ходе предварительного следствия. Это всегда самостоятельное исследование эксперта, хотя объективно его выводы могут совпадать с заключением, данным на предварительном следствии. Суд также может после производства первой экспертизы в судебном разбирательстве назначить и провести дополнительную или повторную экспертизу.

Дополнительная экспертиза назначается после дачи экспертом заключения в суде, если путем допроса эксперта не представилось возможным устранить недостаточную ясность и полноту его выводов. Повторная экспертиза назначается судом, если заключение эксперта является необоснованным, противоречит фактическим обстоятельствам дела или если во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Однако несогласие суда с выводами эксперта не является основанием для обязательного назначения повторной экспертизы. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле других доказательств по предмету экспертизы, а также практическую возможность проведения повторной экспертизы.

После дачи экспертом заключения и проверки его в судебном следствии суд вправе с учетом мнений участников судебного разбирательства освободить эксперта от

дальнейшего присутствия в суде, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Закон не требует обязательного участия в судебном разбирательстве эксперта, проводившего экспертизу в стадии предварительного расследования.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие эксперта и ограничиться оглашением его заключения, полученного на предварительном следствии. В соответствии со сложившейся практикой эксперт, проводивший ранее экспертизу, вызывается в суд в случаях, когда его выводы оспариваются участниками процесса либо имеют особое значение в системе доказательств. Но если экспертиза не проводится в суде заново, ранее данное заключение не может быть принято судом без глубокого и всестороннего исследования в ходе судебного следствия. Оно подлежит проверке и оценке наряду со всеми другими доказательствами.

При наличии оснований сомневаться в компетентности или объективности эксперта, давшего заключение на предварительном следствии, суд вправе вызвать в судебное заседание иного эксперта.

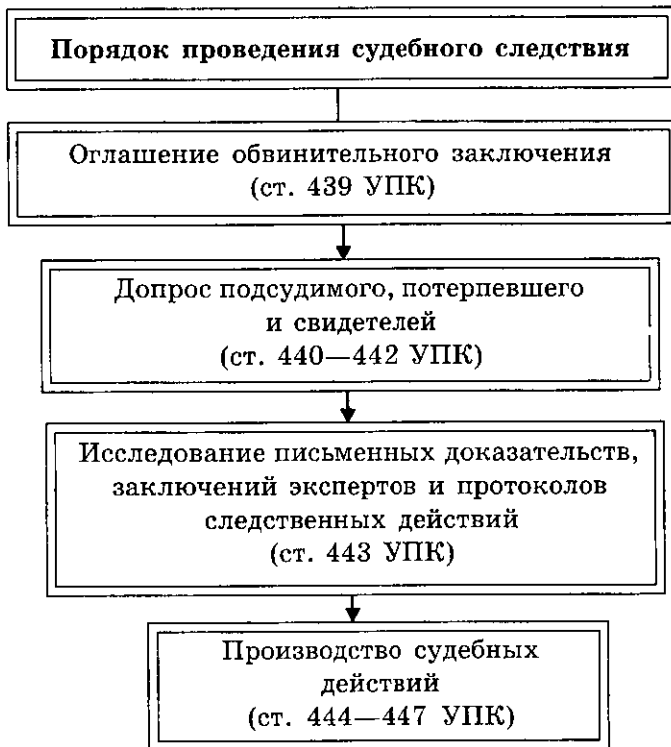
Производство экспертизы на суде служит основной, однако, не единственной формой использования специальных знаний в судебном разбирательстве. Некоторые вопросы специального характера могут быть выяснены также путем вызова в судебное заседание специалиста. Он приглашается в тех случаях, когда нет необходимости в проведении экспертного исследования, однако могут потребоваться специальные знания и навыки. Участие специалиста всегда осуществляется в рамках какого-либо проводимого в суде судебного действия по доказыванию и не может рассматриваться как самостоятельное действие. Даваемые специалистом пояснения в отличие от заключения эксперта не являются источником доказательств.

Также в процессе судебного следствия суд по собственной инициативе либо по ходатайству сторон вправе осуществлять ряд иных следственных действий, а в частности, *предъявление для опознания, производство эксперимента, получение образцов для экспертного исследования*. Данные действия производятся в судебном

следствии в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 125—131, 153—156, 188—197, а также 447 УПК. Стороны вправе в связи с указанными судебными действиями заявлять ходатайства и делать замечания. При необходимости суд вправе потребовать от начальника органа дознания или следователя содействия в производстве этих действий.

Ход и результаты предъявления для опознания, эксперимента и получения образцов, а также высказанные в связи с производством этих судебных действий ходатайства, замечания и объяснения фиксируются в протоколе судебного заседания.

Окончание судебного следствия. После исследования всех доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно (часть первая ст. 448 УПК). В частности, обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе просить о дополнении судебного следствия путем получения и исследования новых доказательств; постановки дополнительных вопросов ранее допрошенным на суде лицам; оглашения отдельных не зачитанных судом материалов предварительного расследования; занесения в протокол судебного заседания заявления по поводу каких-либо обстоятельств, выявленных при проверке доказательств. Каждое ходатайство о дополнении судебного следствия подлежит обсуждению судом, который выносит определение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в этом. При удовлетворении ходатайства суд продолжает судебное следствие. Если дополнений к судебному следствию не было, а также по рассмотрении ходатайств и выполнении признанных необходимыми дополнительных судебных действий, председательствующий объявляет судебное следствие законченным (часть вторая ст. 448 УПК). С этого момента суд не вправе исследовать, а участники судебного разбирательства не могут предъявлять доказательства или просить об их истребовании судом, за исключением предусмотренных законом случаев возобновления судебного следствия.



Контрольные вопросы

1. Определите понятие, содержание и сущность судебного следствия.
2. В чем заключается значение судебного следствия как центральной части судебного разбирательства?
3. В чем заключается значение определения очередности исследования доказательств?
4. Каков порядок допроса в суде?
5. Каковы особенности допроса каждого участника процесса?
6. Каков порядок исследования в суде письменных доказательств, заключений экспертов и протоколов следственных действий?
7. Укажите особенности производства судебных действий (осмотра, освидетельствования, экспертизы, предъявления для опознания, эксперимента, получения образцов для экспертного исследования) в ходе судебного следствия.
8. Разъясните порядок окончания судебного следствия.

Глава XIII

ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕНИЙ СТОРОН В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Прения сторон – одна из ключевых составляющих судебного разбирательства, в процессе которой выступают его участники, отстаивая собственные позиции, и на основании чего подводят итоги судебного следствия. Исходя из своих интересов в деле стороны анализируют и оценивают исследованные в суде доказательства, представляют на рассмотрение суда свои соображения о доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, мере наказания подсудимому и вносят свои предложения по всем другим вопросам, решаемым судом.

Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими законных прав и интересов.

Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу, аргументируя ее собственными выводами по делу, поскольку именно в прениях стороны получают возможность сформулировать свою позицию по итогам судебного следствия наиболее последовательно и полно.

Судебные прения — основная часть судебного разбирательства, в которой максимально реализуется состязательность уголовного процесса. В ходе судебных прений все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций, и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для вынесения законного и обоснованного приговора. Выступления в прениях представителей разных сторон свидетельствуют в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

В соответствии со ст. 449 УПК после окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию сторон. Прения начинаются речами обвинителей — государственного и общественного. Затем выступают потерпевший, гражданский истец или их представители, защитник и общественный защитник, подсудимый, гражданский ответчик или его представитель.

Следует отметить, что для государственного обвинителя и защитника участие в судебных прениях — обязанность. Отказ государственного обвинителя от выступления в судебных прениях по существу равнозначен отказу от обвинения. Но и эта позиция прокурора должна быть выражена и обоснована в его судебной речи в прениях сторон. Отказ защитника от выступления в судебных прениях расценивается как отказ от принятой на себя защиты подсудимого и прямо запрещен уголовно-процессуальным законом (ч.5 ст. 53 УПК). Подсудимый обладает таким правом в случаях, когда адвокат-защитник в деле не участвует. Участие в судебном разбирательстве общественного защитника не затрагивает права подсудимого выступить в судебных прениях, поскольку общественный защитник, выражающий в процессе мнение трудового коллектива или общественной организации, не представляет интересов подсудимого и не несет перед ним каких-либо обязательств по его защите. Если адвокат-защитник не участвует в деле, подсудимый может отказаться от выступления с защитительной речью, но непредставление ему такой возможности расценивается как ограничение права на защиту, являющееся существенным нарушением процессуального закона.

В целях обеспечения реальной защиты всеми участниками судебного разбирательства своих законных интересов суду воспрещено ограничивать продолжительность прения сторон определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу (часть шестая ст. 449 УПК).

Порядок судебных прений обеспечивает наиболее благоприятные условия для защиты прав и законных интересов подсудимого, что отражается в очередности выступлений представителей обвинения и защиты.

Так, закон устанавливает процедуру выступления в прениях сначала субъектов, осуществляющих обвинительную функцию: обвинителей, потерпевшего, гражданского истца или его представителя, а затем субъектов, деятельность которых направлена на защиту от обвинения: гражданского ответчика или его представителя, защитника или подсудимого. Это всецело соответствует логике доказывания, построенной на презумпции невиновности, исходя из которой обязанность доказывания обвинения лежит на тех, кто его выдвигает.

Последовательность выступлений государственного и общественного обвинителей, а также защитника и общественного защитника устанавливается судом по их предложениям.

Когда в деле участвуют несколько прокуроров, гражданских истцов, гражданских ответчиков или защитников, то они сами договариваются между собой об очередности выступлений. Если им не удастся согласовать свои мнения по данному вопросу, последовательность выступлений устанавливает суд.

В случае участия в деле одновременно государственного и общественного обвинителей, а равно защитника и общественного защитника последовательность выступлений с учетом обстоятельств конкретного дела устанавливает суд, выслушав предварительно их предложения по данному вопросу.

Поскольку в основу судебных прений и судебного решения могут быть положены только результаты судебного следствия, стороны в своих речах не вправе ссылаться на доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде. Если в обоснование своих выводов участник судебных прений считает необходимым привести новые доказательства, не исследованные судом, он вправе ходатайствовать о возобновлении судебного следствия

(часть третья ст. 449 УПК). После нового рассмотрения доказательств в судебном следствии участники процесса также выступают в судебных прениях.

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

В речи государственного обвинителя — прокурора — подводятся итоги обвинительной деятельности, направленной на изобличение подсудимого в совершении преступления. Исходя из результатов судебного следствия, государственный обвинитель должен в своей речи мотивировать вывод о виновности или невиновности подсудимого. Придя к выводу о виновности, прокурор излагает суду свое мнение о виде и размере наказания, которое следует применить к подсудимому.

По своей структуре речь прокурора состоит из нескольких логически взаимосвязанных частей, последовательность и содержание которых может различаться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела. Однако при всех условиях обвинительная речь прокурора должна включать в себя следующие содержательные элементы.

Прокурор в своей речи раскрывает общественную опасность и противоправность совершенного подсудимым деяния, тот вред, который нанесен преступлением интересам граждан, общества и государства. Эту оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами совершенного деяния в том виде, каком они были установлены судебным следствием. В выступлении государственного обвинителя обосновывается выдвинутый им обвинительный тезис, т.е. необходимо показать, какие доказательства подтверждают виновность подсудимого, какое обвинение прокурор считает обоснованным и что из исследованных доказательств, версий, обстоятельств не нашло подтверждения в результате судебного разбирательства и должно быть отвергнуто. Силой конкретных аргументов прокурор должен стремиться убедить суд в правильности занимаемой им позиции, строго руководствуясь при этом требованиями ст. 22 УПК и критически оценивая собранные по делу фактические данные.

Обязательным элементом обвинительной речи является обоснование уголовно-правовой квалификации совершенного подсудимым преступления. Прокурор приводит аргументы, указывающие на то, что в действиях подсудимого имеется конкретный состав преступления и что это преступление должно быть квалифицировано по определенной статье, такой-то части и такому-то пункту этой статьи. Прокурором обосновывается и мера наказания, подлежащая, по его мнению, применению к подсудимому. Поэтому в обвинительной речи дается оценка личности подсудимого. Со ссылкой на материалы дела прокурор раскрывает те обстоятельства, характеризующие личность подсудимого (поведение в обществе, семье, коллективе, степень его общественной опасности, отношение к труду, моральный и психологический облик и т.д.), которые должны быть приняты судом во внимание при определении меры наказания. Руководствуясь соответствующими нормами уголовного закона, прокурор излагает соображения относительно вида, характера и тяжести наказания, которое он считает необходимым применить к подсудимому.

Определение точных сроков отдельных мер наказания является прерогативой суда. Прокурору же важно оценить обоснованность и целесообразность для данного случая более строгого (приближающегося к высшему пределу) или менее строгого (исходя из низшего предела) наказания подсудимого, чтобы это соответствовало тяжести содеянного и личности и разумно соотносилось с предусмотренной в УК шкалой уголовно-правовых мер. В обвинительной речи могут быть проанализированы обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и предложения по их устранению. При наличии ущерба, причиненного преступлением, прокурор также предлагает свое решение вопроса о его возмещении.

Содержание *речи общественного обвинителя* определяется его процессуальным положением как представителя коллектива или общественной организации. Он призван наиболее полно раскрыть их отношение к совершенному деянию, к личности подсудимого, а также к тому наказанию, которое может быть назначено судом. Обще-

ственный обвинитель вправе высказать свои соображения по всем вопросам, в том числе о доказанности обвинения, об общественной опасности деяния и личности, а также по поводу подлежащего применению уголовного закона и меры наказания. Но в отличие от государственного обвинителя он не обязан анализировать все разрешаемые судом вопросы и вправе выразить свою позицию в той форме, которая доступна ему как представителю общественности, непрофессионалу.

Речь потерпевшего по своей направленности является обвинительной и поэтому может иметь то же содержание, что и речь государственного обвинителя. Однако в отличие от представителя публичного обвинения — прокурора, — обязанного изложить в прениях соображения по всем вопросам, потерпевший по своему усмотрению принимает решение о необходимости выступления и о тех позициях, которые ему следует осветить.

В речи гражданского истца обосновываются искомые требования, т.е. основание и размеры заявленного иска. Поэтому гражданский истец доказывает в своем выступлении совершение преступления подсудным, наличие непосредственной причинной связи между преступным деянием и наступившим материальным вредом, а также размером причиненного ущерба. Он может высказывать свое мнение и о других вопросах, которые связаны с гражданским иском, например об основаниях и мотивах оправдания, поскольку от этого зависит судьба гражданского иска.

В речи гражданского ответчика также излагаются вопросы, относящиеся к гражданскому иску. Обычно ее содержание сводится к доказыванию фактов, подтверждающих несовершение подсудным преступления, отсутствие материального ущерба от действий подсудимого, причинение ущерба, меньшего по своим размерам, чем заявленный иск, отсутствие обязанности гражданского ответчика возмещать нанесенный преступлением вред.

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвините-

ля. Все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются защитником в его речи под углом зрения интересов подсудимого. Основное внимание в защитительной речи концентрируется на том, что опровергает обвинение или свидетельствует о его недоказанности, неподтверждении какой-либо его части, необходимости изменения квалификации преступления и применения нормы УК, предусматривающей менее тяжкое преступление или наказание: о наличии смягчающих наказание обстоятельств: о необходимости назначения подзащитному минимального наказания (применения условного осуждения, отсрочки исполнения наказания и т.п.).

Ключевым содержанием защитительной речи является осуществляемый защитником независимый, глубокий анализ всех представленных в деле доказательств, как подтверждающих виновность подсудимого, так и опровергающих его вину¹.

Защитник должен четко определить свою позицию. Он не вправе выступать перед судом с альтернативными предложениями: оправдать подсудимого либо, если суд признает его все же виновным, — изменить квалификацию обвинения или назначить минимальную меру наказания и т. п. Наличие таких альтернативных вариантов противоречит интересам защиты подсудимого, делая оба вывода малоубедительными для суда. Защитнику следует аргументированно высказать все, что можно привести в пользу подсудимого, по мере возможности подтверждая это фактами, но резюмируя, он обязан сделать единый вывод, который считает наиболее правильным по итогам судебного следствия и оптимально благоприятным для его подзащитного.

Обосновывая недоказанность обвинения подсудимого, защитник вправе как приводить доказательства, подтверждающие невиновность, так и ограничиться в силу презумпции невиновности доказыванием сомнительности, недоброкачества или недостаточности факти-

¹ Саломов Б. Жиноят ишларида адвокатнинг иштироки. Амалий қўлланма. Т.: Адолат, 2007. С.146.

ческих данных, которые были положены в основу обвинения. Речь защитника как возражение на обвинительную речь прокурора может также быть построена на том, что обвинителю не удалось бесспорно доказать обвинение и что, следовательно, подсудимый является невиновным, так как всякое сомнение в виновности толкуется в его пользу. Конечно, это ни в коей мере не значит, что защитник не должен использовать все имеющиеся возможности для опровержения обвинения.

Выбирая линию защиты, приводя обстоятельства, говорящие в пользу подсудимого, защитник строго связан одним условием: при отрицании подсудимым своей вины защитник не вправе считать это отрицание необоснованным и предлагать суду лишь изменить обвинение или назначить более мягкое наказание. Иначе защитник фактически не защищал бы, а обвинял подсудимого и тем самым лишил бы его защитника.

Независимо от степени доказанности обвинения, правильности квалификации преступления, а также наличия обстоятельств, отрицательно характеризующих личность подсудимого, защитник не вправе отказаться от защиты и при любых условиях обязан произнести защитительную речь.

В речи общественного защитника содержится обоснование мнения коллектива или общественной организации относительно обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого либо оправдывающих его. Основное содержание его речи, таким образом, посвящается характеристике личности подсудимого и оценке совершённого им деяния. Общественный защитник в своём выступлении ставит вопрос о возможности смягчения подсудимому наказания, его условного осуждения, отсрочки исполнения приговора или освобождения от наказания и передачи лица на поруки и т.п. Просьба коллектива об этом, во всяком случае, должна быть доведена до сведения суда. Общественный защитник не вправе занять позицию, ухудшающую положение подсудимого.

В своей защитительной речи подсудимый вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при

постановлении приговора. Также он может отказаться от выступления в судебных прениях.

Реплики. Реплика — краткий ответ на выступление процессуального оппонента. После того как стороны произнесут речи, каждая из них может выступить еще по одному разу с репликой — с возражениями или замечаниями относительно сказанного в речах других сторон (часть пятая ст. 449 УПК). Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений. Реплика не является обязательным элементом судебных прений. Правом реплики следует воспользоваться только при необходимости возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений, имеющих принципиальный характер. Нежелательно прибегать к реплике для повторения уже сказанного, а также для выступления по вопросам, не имеющим значения для дела. Правом на реплику обладают все субъекты судебных прений. Однако право последней реплики, т. е. возразить последним всегда принадлежит защитнику и подсудимому.

В соответствии со ст. 450 УПК по окончании судебных прений, но до удаления суда в совещательную комнату, стороны вправе представить суду в письменном виде предлагаемую ими формулировку решения по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора, указанным в пунктах 1—6, части первой ст. 457 УПК. Для государственного обвинителя и защитника представления суду такой формулировки является обязательным.

Однако, как и устно выраженное сторонами мнение, данные формулировки не имеют для суда обязательной силы, но они могут помочь суду лучше проанализировать и учесть позиции сторон при постановлении приговора.

§ 2. ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

После окончания прений сторон председательствующий объявляет об их окончании и предоставляет последнее слово подсудимому (ст. 451 УПК).

Последнее слово подсудимого — компонент судебного разбирательства, заключающийся в выступлении подсудимого, который:

- 1) анализирует итоги предварительного расследования и судебного следствия;
- 2) дает оценку своему поведению;
- 3) выражает отношение к предъявленному обвинению, имеющимся в уголовном деле доказательствам;
- 4) высказывает суждения по поводу уголовно-правовой квалификации деяния и предложенных мер наказания или оснований освобождения от уголовной ответственности или наказания¹.

В последнем слове подсудимому в последний раз в судебном процессе перед постановлением приговора предоставляется возможность выразить свое отношение к рассмотренному судом обвинению и дать оценку как собственным действиям, так и результатам разбирательства дела. От содержания и формы последнего слова в некоторой степени зависит, насколько суд внимательно отнесется к доводам, которые, как полагает подсудимый, являются ключевыми с точки зрения защиты его интересов. Нельзя ограничивать значение последнего слова только тем фактом, что подсудимому предоставляется возможность просить суд о снисхождении, хотя то, что скажет подсудимый в своем последнем слове и проявившиеся при этом особенности его личности, могут оказаться не менее существенными для назначения наказания.

Произнесение последнего слова является правом, а не обязанностью подсудимого. Он вправе отказаться от использования этой привилегии без объяснения каких-либо причин. В случае если нет явно выраженного подсудимым отказа от последнего слова, то его непредставление должно быть признано как существенное нарушение норм уголовно-процессуального права, влекущее безусловную отмену приговора. Исключения составляют лишь случаи, когда подсудимый удален из зала суда за нарушение порядка в соответствии со ст. 272 УПК на все время судеб-

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 448.

ного разбирательства. Подсудимый пользуется правом на последнее слово и тогда, когда он самостоятельно отстаивал свои интересы в судебном заседании и выступал с защитительной речью в прениях сторон.

Во время последнего слова подсудимого к нему не допускается никаких вопросов. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. Содержание последнего слова закон также не регламентирует. Подсудимый вправе говорить все, что он считает необходимым сказать в связи с рассматриваемым делом: раскаяться либо отрицать свою вину и настаивать на оправдании, просить суд об условном осуждении или ином смягчении наказания и т.п. Председательствующий вправе останавливать подсудимого только в случаях, когда он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу (ст. 451 УПК).

Если подсудимый в последнем слове допускает оскорбительные выражения в адрес судей или участников судебного разбирательства либо позволяет себе иное недостойное поведение, суд также вправе прервать его.

Сведения, содержащиеся в последнем слове подсудимого, не имеют доказательственного значения. Суд не может положить эту информацию в основу своих выводов при постановлении приговора. Ввиду этого, если в последнем слове подсудимый сообщает о новых не исследованных в судебном разбирательстве обстоятельствах, которые имеют значение для дела, суд обязан возобновить судебное следствие, о чем выносится определение.

Возобновление судебного следствия. Если выступающие в прениях стороны или подсудимый в последнем слове сообщают о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, или сошлются на ранее не исследованные, но относящиеся к делу доказательства, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе выносит определение о возобновлении судебного следствия. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет последнее слово подсудимому (ст. 452 УПК).

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется в отдельную (совещательную) комнату для постановления приговора или вынесения определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания (ст. 453 УПК).

Схема 19.



? Контрольные вопросы

1. Каковы содержание и порядок прения сторон?
2. Какие требования предъявляются к прению сторон?
3. Охарактеризуйте форму и особенности обвинительной речи прокурора.
4. В чем заключаются задачи защитительной речи адвоката и предъявляемые к ней требования?
5. Чем обусловлено внесение реплик сторон относительно речи оппонента?
6. В чем заключается значение предложений сторон по существу обвинения?
7. Разъясните значение последнего слова подсудимого.
8. В каких случаях возобновляется судебное следствие?

Глава XIV

ПРИГОВОР

§ 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИГОВОРА

Приговор является важнейшим актом правосудия, поскольку от его законности, обоснованности и справедливости зависит соблюдение конституционных прав и свобод личности. В соответствии со статьей 26 Конституции Республики Узбекистан, статьей 11 Всеобщей Декларации прав человека и статьей 11 Международного пакта о гражданских и политических правах виновность лица устанавливается только вступившим в законную силу приговором суда, путем гласного судебного разбирательства, при котором каждому обеспечивается возможность для защиты¹.

Приговор суда — государственный акт, выносится от имени Республики Узбекистан и является важнейшей гарантией неукоснительного соблюдения принципа презумпции невиновности, обеспечивающего правовую защиту личности от необоснованного обвинения в совершении преступления и регламентированного статьей 23 УПК.

Постановление приговора — заключительная и решающая часть судебного разбирательства. Приговор как судебный акт устанавливает виновность или невиновность лица, определяет правовую оценку его действия (бездействия), вид и размер наказания².

Приговор является процессуальным актом, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда — функция разрешения уголовного дела.

Именно посредством вынесения приговора разрешаются задачи и назначение уголовного судопроизводства.

¹ П. 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 334.

² Там же.

Приговор — акт государственной судебной власти, который выносится и провозглашается от имени государства. Однако, являясь властным актом, приговор не может создавать норм права. Ему присущ индивидуальный, правоприменительный характер. Правовая природа приговора, как и других решений в уголовном процессе, определяет его как акт применения нормы права к конкретным правоотношениям.

Специфическая особенность, отличающая приговор от иных актов правоприменения, обуславливается тем, что он выносится только судом в предусмотренном законом процессуальном порядке и содержит решение основных вопросов уголовного дела. Вынесением приговора завершается рассмотрение дела в суде первой инстанции, на лицо возлагается уголовная ответственность либо исключается возможность его привлечения к ответственности по данному делу. Следовательно, приговор является актом применения норм не только уголовно-процессуального, но и уголовного закона. Применение уголовно-правовых норм происходит при вынесении как обвинительного, так и оправдательного приговора, когда устанавливается отсутствие оснований для подобного применения (например, если в приговоре аргументируется, что лицо непричастно к совершению преступления).

По всем вопросам, разрешенным в уголовном деле, приговор обладает свойством общеобязательности. В частности, как акт судебной власти он обязателен для всех государственных и общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц и граждан (ст. 114 Конституции Республики Узбекистан). Приговор приобретает свойство общеобязательности только после вступления в законную силу.

Приговор вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование и опротестование. В случае принесения апелляционной жалобы либо протеста приговор, если он не отменен, вступает в законную силу в день рассмотрения дела вышестоящим судом (ст. 528 УПК). Это подчеркивает особое значение приговора, в котором решаются вопросы о виновности и назначении

уголовного наказания, и создает особые гарантии его правильности. Приговор не может вступить в законную силу и стать общеобязательным, если осужденному не предоставлено право обжаловать приговор в вышестоящей судебной инстанции. Это отличает приговор от других правоприменительных актов, включая акты следователя и прокурора, и от большинства других решений суда, выносимых в ходе рассмотрения уголовного дела, которые, как правило, вступают в силу и исполняются немедленно, независимо от их обжалования или опротестования.

В отношении вступившего в законную силу приговора действует презумпция его истинности. Эта презумпция относится в теории уголовного процесса и процессуальном законодательстве к числу опровержимых. Именно ввиду этого отмена приговора допускается только по основаниям, условиям, в пределах и порядке, указанных в законе¹.

Презумпция истинности вступившего в силу приговора не зависит от усмотрения отдельных должностных лиц. Последние могут не соглашаться с приговором, однако он сохраняет законную силу. Приговор исполняется, как бы его ни оценивали те, к кому он обращен. Поэтому же вступивший в законную силу приговор обладает свойством исключительности и имеет преюдициальное значение². Под исключительностью приговора подразумевается, что недопустимо вынесение приговора в отношении лица, о котором уже имеется другой вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению.

Свойством исключительности обладает как обвинительный, так и оправдательный приговор. Только после отмены вступившего в законную силу приговора возможно повторное рассмотрение того же дела. Преюдициальное значение вступившего в законную силу приговора состо-

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 450.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ; 2003. С. 514.

ит в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов.

Перечисленные свойства приговора как правоприменительного акта тесно взаимосвязаны. Вступивший в законную силу приговор общеобязателен, поскольку существует презумпция его истинности и содержащиеся в нем решения не могут быть заменены никакими другими. Они имеют исключительное значение для данного уголовного дела и преюдициальное — для всех других правоприменителей, пока приговор не будет аннулирован в установленном законом порядке.

Процессуальное значение приговора заключается также в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам. Во-первых, он резюмирует деятельность органов расследования и суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса. Во-вторых, приговор как первая ступень в судебном разрешении всех вопросов уголовного дела является основой для дальнейшего развертывания последующих институтов судебной защиты, а именно всех форм судебного контроля, без которых невозможно функционирование системы правосудия.

Социальное значение приговора заключается в следующем: 1) в этом акте судебной власти содержится оценка социальной опасности рассматриваемого деяния от имени государства: 2) приговор отражает отношение общества к преступным деяниям, учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности: 3) провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе: вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию законности и правопорядка¹.

¹ Жиноят процесси: (Махсус қисм): З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. Т.: ТДЮИ нашриёти, 2008. С. 203.

§ 2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПРИГОВОРУ

Согласно закону, приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым (ст. 455 УПК).

Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона. *Законность приговора* — это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Соответствие приговора материальному закону значит, что в нем правильно решены вопросы применения норм УК, квалификации преступления, виде и мере наказания, возмещении материального ущерба. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.

С точки зрения процессуального права законность приговора означает, что процедурные правила должны быть соблюдены не только непосредственно при постановлении приговора. Приговор будет незаконным и в случаях, когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом на предшествующих постановлению приговора этапах судебного разбирательства и когда такие нарушения имели место в ходе предварительного расследования.

Существенные нарушения процедуры всегда сказываются на приговоре. Законным может быть только приговор, постановленный при строгом соблюдении процессуального закона в ходе всего уголовного судопроизводства.

В соответствии с законом приговор признается обоснованным, если фактические обстоятельства дела установлены с необходимой полнотой и в точном соответствии с тем, как они имели место в действительности (часть третья ст. 455 УПК).

Таким образом, *обоснованность приговора* означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достаточными и достоверными.

Выводами суда, которые должны быть обоснованы, являются все утверждения и решения, излагаемые в описательной и резолютивной частях приговора.

Однако обоснованность различных выводов суда может иметь свои специфические особенности. Утверждения о фактах в большинстве случаев опираются на результаты исследования доказательств. Такое же обоснование необходимо для выводов об оценке самих доказательств. Если доказательства достаточны, и суд сделал выводы, соответствующие объективной действительности, обоснованность приговора равносильна его истинности.

Истинный приговор всегда является обоснованным. При отсутствии достаточных доказательств обоснованием позиции суда будет служить наличие неустранимых сомнений в подлежащих доказыванию фактах. Это позволяет сделать вывод в пользу подсудимого (как при оправдательном, так и при обвинительном приговоре), например, если не подтвердилось, что убийство совершено умышленно, обоснованным может быть признан вывод о совершении преступления по неосторожности¹.

Если суд приходит к убеждению, что обвинение доказано, обоснованными фактами должны быть приняты также решения о квалификации деяния и назначении наказания либо освобождении от него, о подлежащем возмещении ущерба и других разрешаемых в обвинительном приговоре вопросах. Следует особо отметить, что выводы о правовой оценке установленных фактов, включая уголовно-правовую квалификацию и наказание, подлежат обоснованию также логико-правовым анализом материального закона.

Приговор признается необоснованным при необоснованности любых выводов суда. Необоснованным является приговор, осуждающий невиновного, либо оправдательный приговор, вынесенный при достаточных доказательствах, подтверждающих обвинение. Необоснованным является приговор, если суд не установил существенные обстоятель-

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. С. 466.

ства, не исследовал имеющие значение для дела доказательства, также если решение суда противоречит установленным фактам, в том числе и в части уголовно-правовой квалификации деяния или выбора меры наказания.

Законность и обоснованность, — неразрывно взаимосвязанные свойства приговора. Необоснованный приговор является и незаконным, так как уголовно-процессуальный закон требует вынесения только обоснованных приговоров. Необоснованность любых выводов суда в приговоре будет являться нарушением уголовно-процессуального закона, а необоснованность в применении уголовно-правовых норм одновременно нарушает материальный уголовный закон. Наряду с этим, если приговор является незаконным ввиду того, что судом допущены существенные нарушения процессуальных норм (например, подсудимому не было представлено последнее слово в судебном заседании), это также не позволяет признать приговор обоснованным, ставит под сомнение все результаты судебного исследования.

Приговор признается справедливым, если виновному определено наказание или иная мера воздействия в соответствии со степенью общественной опасности совершенного им преступления и его личности, а невиновный оправдан и реабилитирован (часть четвертая ст. 455 УПК).

В уголовно-процессуальной теории существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле *справедливость приговора* сводится к справедливости назначенного судом наказания, т. е. к соответствию избранной меры наказания тяжести преступления и личности его совершителя. При более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное по существу и по форме разрешение дела, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию. Справедливость приговора не может быть сведена только к его законности и обоснованности. Она выступает как их нравственная оценка в глазах общества, должна быть отражением социальной справедливости.

§ 3. ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ СУДОМ ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРА

При постановлении приговора суд должен принять решения по вопросам, перечень которых установлен ст. 457 УПК. Законодательное закрепление этого перечня вопросов способствует выполнению судом всех требований, предъявляемых к приговору, и обеспечивает четкость формулировок и полноту принимаемых судом решений. Все указанные в ст. 457 УПК вопросы можно подразделить на основные четыре группы, а в частности, касающиеся:

1. Преступления и доказанности вины подсудимого в его совершении (п.п. 1—4 ст. 457 УПК);

2. Определения наказания и его степени (п.п. 5—9 457 УПК);

3. Гражданского иска и возмещения причиненного ущерба (п.п. 10—11, 457 УПК);

4. Иных правовых решений, вытекающих из постановления приговора (п. п. 12—15, 457 УПК).

Вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора, приводятся в законе в строгой логической последовательности, которую необходимо соблюсти при их обсуждении судом. Отрицательный ответ на каждый предыдущий вопрос, из указанных в п. п. 1—6, исключает, как правило, необходимость решения последующего.

Таким образом, суду надлежит обсудить и решить следующие вопросы:

1. Имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый. Суду надлежит, главным образом решить, действительно ли произошло событие, которое было предметом расследования и судебного разбирательства. Отрицательный ответ на этот вопрос влечет вынесение оправдательного приговора (п. 1 части первой ст. 464 УПК), при положительном ответе суд обсуждает следующий вопрос.

2. Является ли это деяние преступлением, и какой именно статьей Уголовного кодекса оно предусмотрено. При решении данного вопроса суд исходит из понятия преступления, закрепленного в уголовном законодательстве. Суд должен сделать вывод об отсутствии

состава преступления в деянии, если существуют обстоятельства, исключющие преступность деяния, при которых оно не является преступным, ввиду отсутствия общественной опасности, противоправности или вины, а также когда деяние является административным, дисциплинарным и иным не уголовным правонарушением.

Обстоятельствами, исключаящими преступность, признаются: малозначительность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние; исполнение приказа или иной обязанности; оправданный профессиональный или хозяйственный риск (ст. 35 УК).

Признав, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, не является уголовно наказуемым, суд выносит оправдательный приговор (п. 2 части первой ст. 464 УПК).

Утверждения о преступном характере деяния и о его квалификации при ответе на этот вопрос связаны, как правило, с конкретным лицом, совершившим преступление, и, следовательно, не являются окончательными, поскольку суд приступает к решению этого вопроса после того, как положительно ответит на вопрос о причастности подсудимого к совершению деяния. Однако необходимо определить, имеется ли в действиях подсудимого состав преступления и какой именно, так как в уголовном праве отсутствует ответственность на основании аналогии. Поэтому УПК требует ответа на вопрос о том, какими пунктом, частью, статьей УК данное деяние предусмотрено. Суд лишь констатирует, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, признается (или не признается) преступным по уголовному закону.

Однако окончательно вопрос о наличии в действиях подсудимого состава преступления и о его квалификации может быть решен только при ответе на последующие два вопроса.

3. Совершил ли это деяние подсудимый. Положительный ответ на данный вопрос свидетельствует о том, что рассматриваемое деяние является результатом действий подсудимого и что его действия составляют объек-

тивную сторону преступления. Между тем, важно, чтобы полученные доказательства были неопровержимыми и бесспорно подтверждали причастность подсудимого к преступлению.

При отрицательном ответе на данный вопрос о причастности подсудимого к совершению преступления, то есть если данное деяние нельзя вменить в вину подсудимому, суд постановляет оправдательный приговор на основании п. 3 части первой ст. 464 УПК. Если суд считал, что деяние совершено именно подсудимым, он переходит к обсуждению следующего вопроса.

4. Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, и если виновен, какова форма его вины. В соответствии со ст. 20 УК, виновным в преступлении может быть признано лицо, умышленно или по неосторожности совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом. Ввиду этого суду необходимо определить форму вины подсудимого, цели и мотивы совершенного им преступления, а также установить, нет ли других обстоятельств, исключающих виновность лица в совершении преступления, — не действовал ли подсудимый в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Суд должен обсудить вопрос и о вменяемости подсудимого, если в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства по этому поводу возникли определенные сомнения. Признание подсудимого невменяемым или страдающим психической болезнью исключает его виновность (ст. 18 УК) и влечет прекращение дальнейшего производства по делу с возможным применением к лицу принудительных мер медицинского характера (п. 15 части первой ст. 457 УПК). Так, в согласно ст. 458 УПК, признав, что подсудимый во время совершения общественно опасного деяния находился в невменяемом состоянии или после его совершения заболел психической болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, суд выносит соответствующее определение.

5. Имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого. При по-

ложительном решении указанных четырех вопросов суд должен перейти к обсуждению вопросов о наказании, первым из которых является вопрос, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность подсудимого, которые предусмотрены ст. ст. 55, 56 УК. В частности, суду надлежит установить наличие подобных обстоятельств в деле. Однако суд не ограничен установленным в законе конкретным перечнем смягчающих и отягчающих наказания обстоятельств, он вправе принять к сведению и признать смягчающими и иные не предусмотренные законом обстоятельства (к примеру, совершение впервые преступления, представляющего небольшую общественную опасность, наличие у подсудимого малолетнего ребенка, совершение преступления по мотиву сострадания и т. п.). Признание такого обстоятельства смягчающим наказание должно быть мотивировано в приговоре. Существенный аспект данного вопроса о смягчении наказания представляется в следующем:

1) назначение более мягкого из указанных в соответствующей санкции видов наказания;

2) назначение срока или части, близкой к самой минимальной указанной в санкции;

3) назначение дополнительного альтернативного наказания;

4) применение условного осуждения.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и не может быть расширен судом. Однако, в зависимости от характера преступления, суд вправе не признать отягчающим любое из этих обстоятельств, мотивируя это в приговоре. Также не могут рассматриваться как отягчающие наказание обстоятельства, указанные в части первой ст. 56 УК, если они не являются квалифицирующим признаком состава преступления¹.

¹ П. 8. постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания». // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 493.

6. Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление. Согласно закону, наказание должно быть справедливым – назначаться в каждом случае индивидуально, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание. Суд может отказаться от назначения наказания подсудимому, признанному виновным, если будет признано, что к моменту рассмотрения дела в суде изменилась обстановка, или лицо вследствие безупречного поведения, добросовестного отношения к труду или обучению перестало быть общественно опасным (ст. 70 УК). В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года «О практике назначения судами уголовного наказания» суды обязаны обсудить вопрос об освобождении от ответственности и наказания лиц, впервые совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, деятельно раскаявшихся и активно содействовавших раскрытию преступлений, загладивших причиненный вред, в соответствии со статьями 65, 66, 70, 71 УК².

Суд вправе не применять наказание и к несовершеннолетнему подсудимому, виновному в преступлении, не представляющем большой общественной опасности, и выносит в этом случае определение о прекращении уголовного дела и об избрании в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного характера (ст. 564 УПК). Придя же к выводу о необходимости назначить наказание подсудимому, суд приступает к решению следующего вопроса.

7. Какое наказание должно быть назначено подсудимому и должен ли он его отбывать. Определяя вид и размер наказания, суд руководствуется положениями за-

¹ П. 2. постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания». // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 493.

² Там же. П. 2.

кона о целях и видах наказания и общих началах его применения (главы X—XI УК). Закон связывает вид и размер назначаемого наказания с объективными и социальными факторами, характеризующими личность виновного, в связи с чем при разбирательстве уголовного дела суд обязан устанавливать эти обстоятельства. При этом принимаются во внимание предусмотренные ст. 55 и 56 УК обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого. Назначенное судом наказание не подлежит отбытию осужденным за истечением сроков давности, а также вследствие акта амнистии или помилования (ст. 69, 76 УК). Осужденный освобождается от отбытия наказания и при условном осуждении (ст. 72 УК) или в связи с примирением (ст. 66¹ УК). Не подлежит отбытию наказание и в случаях, когда время предварительного заключения поглощает назначенный срок наказания.

8. Следует ли в соответствии со ст. 34 Уголовного кодекса признать подсудимого особо опасным рецидивистом при назначении лишения свободы. В ст. 34 УК приведен исчерпывающий перечень оснований для признания подсудимого особо опасным рецидивистом и обстоятельства, которые должны быть при этом учтены. Так, лицо может быть признано особо опасным рецидивистом по приговору суда. При рассмотрении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом также могут быть учтены судимости по приговорам других государств. Однако при этом не учитывается судимость за преступления, совершенные им в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости, погашенные или снятые в установленном в законе порядке.

9. В какой по виду режима колонии должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы и должен ли отбывать часть срока наказания в тюрьме. В соответствии с принципами законности, гуманизма и справедливости при назначении наказаний за преступления суду надлежит использовать все представленные законом возможности для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, лицам, виновным в совершении преступлений, не представляющих большой общественной

опасности, а также менее тяжких, чье исправление возможно без изоляции от общества. Но если подсудимый все-таки осужден к лишению свободы, которое заключается в изоляции осужденного от общества посредством помещения в колонию по исполнению наказания или в тюрьму, суд обязан определить вид исправительно-трудового учреждения и соответствующий режим отбывания наказания, руководствуясь ст. 50 УК и нормами исправительно-трудового права. Следует учитывать, что лишение свободы в виде заключения в тюрьме может быть назначено судом на часть срока наказания, но не более чем на пять лет, за исключением предусмотренных в законе случаев.

10. Подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен, и должны ли подсудимые нести солидарную или долевую ответственность. Решение вопроса о гражданском иске зависит от того, какой приговор вынесен судом. При постановлении обвинительного приговора суд, исходя из доказанности оснований и размеров иска, полностью или частично удовлетворяет его либо отказывает в удовлетворении исковых требований гражданского истца. Если имущественный вред причинен несколькими подсудимыми, суд решает, подлежат ли суммы в погашение ущерба взысканию в солидарной или долевой форме. В исключительных случаях, когда невозможно произвести подробный расчет по иску без отложения разбирательства дела, закон разрешает суду признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Такое определение судьбы гражданского иска возможно при условии, если уточнение размера причиненного ущерба не влияет на квалификацию преступления, определение меры наказания и решение других вопросов при постановлении приговора.

При вынесении оправдательного приговора в случаях, если не установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в его совершении, суд отказывает

ваает в удовлетворении гражданского иска. При оправдании по первому из указанных оснований отсутствует основание иска. Во втором же случае иск предъявлен к ненадлежащему лицу, так как оно, согласно приговору, непричастно к совершенному преступлению. Оправдание подсудимого при отсутствии в его действиях состава преступления влечет оставление иска без рассмотрения. В случае оправдания подсудимого ввиду того, что совершенное им деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению мер медицинского характера по иным основаниям, чем указаны в части второй ст. 283 УПК, суд удовлетворяет иск полностью или частично или отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска.

При удовлетворении гражданского иска суд вправе выйти за пределы исковых требований, если размер иска не влияет на квалификацию преступления и меру наказания виновному.

Отказ в удовлетворении гражданского иска, предъявленного в уголовном процессе, лишает истца права на предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию в порядке гражданского судопроизводства (ст. 283 УПК).

Если гражданский иск не был предъявлен в ходе расследования и рассмотрения дела, суд вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Признавая за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передавая вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд не должен в приговоре указывать конкретных лиц, из числа соучастников преступления, на которых должна быть возложена обязанность по возмещению данных исковых требований¹.

¹ П. 7. постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 сентября 1998 года № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями». // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 419.

В случае если гражданского иска предъявлено не было, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить ущерб солидарно с ранее осужденным.

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было прекращено, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном объеме на подсудимого.

11. Как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска. Наложение ареста на имущество виновных лиц и его опись является важнейшими формами обеспечения возмещения материального ущерба. Суды должны реагировать вынесением частных определений на каждый факт неприятия либо несвоевременного принятия органами дознания и предварительного следствия мер к наложению ареста и описи имущества виновных лиц¹. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий суд обязан наложить арест на имущество подсудимого и гражданского ответчика (ст. 290 УПК). При удовлетворении гражданского иска или применении других имущественных взысканий суд вправе до вступления приговора в законную силу вынести определение о принятии мер, обеспечивающих исполнение приговора в этой части, если они не были приняты ранее. По вступлении оправдательного приго-

¹ П. 4. постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 сентября 1998 года № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями». // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 419.

вора в законную силу, прекращении уголовного дела, а также при отказе гражданского истца от иска и в иных случаях, когда устраняются основания, по которым были приняты меры обеспечения гражданского иска, арест, наложенный на имущество, отменяется (ст. 295 УПК).

12. Как поступить с вещественными доказательствами. В законе конкретно установлено, каким образом необходимо решить вопрос о вещественных доказательствах в связи с вынесением судебного приговора. Так, в соответствии с требованиями ст. 211 УПК:

1) орудия преступления, принадлежащие подсудимому, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

2) вещи, изъятые из обращения, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) вещи, не представляющие никакой ценности, уничтожаются, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть им выданы;

4) деньги и иные ценности, вышедшие из законного владения и собственности и в результате преступления или иных правонарушений, подлежат возврату законным владельцам, собственникам или правопреемникам, а равно и наследникам;

5) деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, обращаются по приговору суда на возмещение имущественного вреда и в доход государства;

6) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям.

13. На кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки. При решении данного вопроса суд руководствуется ст. 318—320 УПК, а также постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 ноября 2009 г. № 13 «О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам» и № 14 «О практике взыскания процессуальных издержек по уголовным делам».

14. Избрать ли, оставить прежнюю, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. При осуждении подсудимого и назначении ему наказания суд вправе избрать, изменить либо отменить меру пресечения до вступления приговора в законную силу. В приговоре должен быть решен вопрос о зачете в срок наказания срока предварительного заключения с момента избрания меры пресечения или задержания подозреваемого. Так, суд при назначении наказания засчитывает один день предварительного заключения: а) за один день ареста, направления в дисциплинарную часть, лишения свободы; б) за три дня исправительных работ или ограничения по службе (ст. 62 УК).

При оправдании подсудимого, а также при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением, или с осуждением условно, или с осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы, равно как в случае осуждения к лишению свободы на срок, не превышающий фактическое пребывание осужденного в предварительном заключении, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда (ст. 474 УПК).

15. Следует ли применить к подсудимому принудительные меры медицинского характера либо установить над ним попечительство.

Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется в особом порядке, в качестве дел отдельной категории.

Согласно ст. 458 УПК, в случаях, когда в ходе судебного разбирательства возник вопрос о психической болезни и невменяемости подсудимого, суд обязан при постановлении приговора обсудить этот вопрос. Признав, что подсудимый во время совершения общественно опасного деяния находился в невменяемом состоянии или после его совершения заболел психической болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, суд выносит определение в соответствии со ст. 577 УПК.

Также в соответствии со ст. 91 УК принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом наряду с наказанием лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией. Принудительные меры медицинского характера, предусмотренные п. 15 ст. 457 УПК, могут быть применены к данным лицам лишь при наличии соответствующего заключения эксперта. Если перечисленные лица осуждены к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, они подлежат принудительному лечению в медицинских учреждениях. В случае если лицо осуждено к лишению свободы или аресту, оно подлежит лечению по месту отбывания наказания.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений или рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, суд решает вопросы, указанные в п.п. 1—8 ст. 457 УПК, отдельно по каждому из совокупности преступлений и в отношении каждого из подсудимых.

Если в ходе судебного разбирательства выявлено одно из обстоятельств, предусмотренных в п. п. 1—4 части первой ст. 533 УПК, суд обязан обсудить вопрос об отсрочке исполнения приговора в установленном законом порядке.

§ 4. ВИДЫ ПРИГОВОРОВ

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, по рассмотрению уголовного дела судом возможно вынесение двух видов приговоров: обвинительного и оправдательного. Подсудимый либо признается виновным в совершении преступления, либо оправдывается. Это значит, что на все вопросы обвинения в приговоре должен быть дан однозначный ответ. По делу суд выносит только один приговор, даже когда одному лицу предъявлено несколько обвинений либо когда в одном деле решается вопрос о нескольких обвиняемых. Ввиду этого приговор, являясь единым документом, может быть в отношении одних обвиняемых и предъявленных им обвинений обвинительным, а в отношении других — оправдательным.

При постановлении как обвинительного, так и оправдательного приговора, суды должны руководствоваться требованиями ст. 457 УПК, регламентирующей вопросы, разрешаемые судом, при постановлении приговора к которым, в частности, относятся доказывание события преступления, наличие в действиях лица состава преступления, виновность его в совершении этого преступления, мотивы преступления¹.

Обвинительный приговор не может основываться на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В основу обвинительного приговора должны быть положены достоверные доказательства, полученные в результате проверки всех возможных по делу обстоятельств совершения преступления, восполнения всех обнаруженных в материалах дела пробелов, устранения всех возникших сомнений и противоречий (ст. 463 УПК). Так, суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно, утвердительно ответит на первые четыре вопроса, предусмотренных ст. 457 УПК.

Суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности. Если сомнения в доказанности обвинения не представляется возможным устранить путем дальнейшего исследования доказательств в суде или направления дела для производства предварительного расследования, суд должен постановить оправдательный приговор. При этом суд руководствуется вытекающим из принципа презумпции невиновности положением о том, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании (п. 5—7 ст. 457 УПК),

¹ П. 10 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 338.

могут быть трех видов: 1) с назначением наказания; 2) с освобождением от отбытия наказания; 3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор, вынесенный с назначением наказания, определяет в соответствии со статьей УК вид и меру наказания, которое подлежит отбытию осужденным.

Обвинительный приговор *с освобождением от наказания*, согласно части второй ст. 463 УПК, суд выносит в случаях, если: 1) издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором; 2) время нахождения лица под стражей до постановления приговора, исчисляемое по правилам зачета предварительного заключения, предусмотренным в ст. 62 УК, равно мере наказания, назначенной судом, или превышает эту меру.

При наличии первого из выше перечисленных оснований производство по делу чаще прекращается на более ранних стадиях. Но если указанные обстоятельства обнаруживаются в судебном разбирательстве, либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этому основанию, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

В частности, исходя из смысла п. 1 части второй ст. 463 УПК, представляется, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания суд не всегда должен первоначально назначить меру наказания осужденному. Он может принять решение об освобождении от отбывания наказания и не определяя эту конкретную меру. При вынесении обвинительного приговора с освобождением от наказания необходимо назначение определенной меры наказания лишь в случае, когда от этого зависит применение акта амнистии.

Обвинительный приговор *без назначения наказания* суд постановляет в тех случаях, когда приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты самим фак-

том осуждения лица. В соответствии с частью третьей ст. 463 УПК подобный обвинительный приговор постановляется в случаях, если:

1) издан акт амнистии, исключаящий назначение наказания за преступление, совершенное осужденным;

2) истек срок давности привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого за данное преступление;

3) ко времени постановления приговора деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным;

4) исправление осужденного может быть достигнуто мерами общественного воздействия, применяемыми общественными объединениями и коллективами, или мерами административного взыскания;

5) к моменту постановления приговора наступила смерть подсудимого.

Так, подсудимый признается судом виновным в совершении преступления, его действиям дается уголовно-правовая квалификация, а далее формулируется решение не назначать подсудимому наказание.

Оправдательный приговор в соответствии со ст. 464 УПК постановляется при наличии одного из следующих оснований: 1) отсутствует событие преступления: 2) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления: 3) подсудимый непричастен к совершению преступления. Оправдание по любому из оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Перечень оснований постановления оправдательного приговора является исчерпывающим, и ввиду этого закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого. Оправданному, в силу требования ст. 302 УПК, суд обязан разъяснить в письменной форме порядок восстановления его нарушенных прав и принять меры к возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного заключения под стражу.

Вместе с тем различия в основаниях оправдания влияют на решения о гражданском иске и возмещении ущер-

ба (часть вторая ст. 464 УПК), о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления. Ввиду этого суд, в соответствии с законом, должен точно сформулировать в приговоре одно из трех указанных в УПК оснований оправдания.

Суд выносит оправдательный приговор в силу того, что отсутствует событие преступления (п. 1 части первой ст. 464 УПК), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 части первой ст. 464 УПК), когда действия подсудимого согласно уголовному закону подпадают под одну из следующих формулировок:

- 1) не являются преступлением;
- 2) лишь формально содержат признаки преступления, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности,
- 3) не являются преступными в силу прямого указания закона (например, совершены в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, в том числе при задержании преступника и т.д.).

По этим основаниям суд выносит оправдательный приговор также и в случае, когда преступность и наказуемость действия, совершенного подсудимым, устранились законом, вступившим в силу после совершения лицом данного деяния.

Суд оправдывает подсудимого ввиду того, что не доказано его участие в совершении преступления, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым (п. 3 части первой ст. 464 УПК). Суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недо-

статочны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств как в суде, так и в ходе дополнительного расследования. В соответствии с разъяснениями Верховного суда Республики Узбекистан мотивированный вывод суда о недостаточности собранных по делу доказательств, непризнании доказательств таковыми ввиду их получения с нарушением закона либо неустранимости сомнений в виновности подсудимого по предъявленному ему обвинению в целом служит основанием для вынесения оправдательного приговора, что вытекает из смысла ст. 464 УПК, если сомнения в виновности лица неустранимы, суд в зависимости от обстоятельств сам принимает меры для их устранения, а при невозможности направляет дело для производства дополнительного расследования. Мотивированную оценку устранимости либо неустранимости сомнений в виновности подсудимого суд обязан дать в приговоре¹.

Следует отметить, что является нецелесообразным вместо вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора возвращать дело для производства дополнительного расследования. Этим напрямую ограничиваются права подсудимого на публичное, без лишней волокиты признание его невиновным. Замена оправдания возвращением дела для дополнительного расследования, во время которого оно, как правило, прекращается, демонстрирует беспринципность суда и является отступлением от принципа презумпции невиновности².

Оправдание ввиду недоказанности участия подсудимого в совершении преступления охватывает и случаи, когда суд приходит к выводу, что преступление совершено иным лицом. Поэтому при постановлении приговора

¹ П. 6 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 337.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. С. 523.

ввиду того, что не доказано участие подсудимого в совершении преступления, суд после вступления приговора в законную силу направляет дело прокурору для принятия мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (часть вторая ст. 464 УПК).

Оправдательный приговор при ссылке на любое из оснований оправдания должен иметь в качестве основы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления либо непричастность к нему подсудимого. В таких случаях налицо положительно подтвержденная, доказанная невиновность лица. Однако условия уголовного судопроизводства не всегда позволяют установить это с несомненностью. Использование всех возможностей по доказыванию может не устранить сомнений в фактических обстоятельствах дела. Неустранимые сомнения могут относиться к выводам о наличии или отсутствии события преступления, к признакам состава, определяющим преступный характер деяния, к причастности подсудимого. Любые из этих сомнений толкуются в пользу подсудимого. То есть основанием постановления оправдательного приговора является совокупность исследованных в судебном разбирательстве доказательств, недостаточных для констатации вывода об участии подсудимого в совершении преступления (недоказанная виновность). Тогда оправдательный приговор удостоверяет недоказанность вины, отсутствие ее объективной подтвержденности. В силу презумпции невиновности недоказанность вины по своей правовой сути тоже означает доказанность невиновности.

В любом случае доказанная невиновность или недоказанная виновность в равной мере реабилитируют подсудимого, хотя основания оправдания различным образом влекут за собой правовые последствия для защиты последующих интересов оправданного подсудимого¹.

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 452.

§ 5. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРИГОВОРА

В соответствии со ст. 465 УПК, после решения вопросов, предусмотренных в ст. ст. 457—459 УПК, суд приступает к составлению приговора. Он излагается на языке, на котором происходило судебное разбирательство, в ясных и понятных выражениях и состоит из вводной, описательной (описательно-мотивировочной) и резолютивной частей. Требования к содержанию этих частей раскрываются в ст. ст. 466—470 УПК. Соблюдение требований закона о содержании вводной, описательной и резолютивной части приговора является одной из важнейших гарантий вынесения обоснованного судебного решения.

Вводная часть приговора содержит реквизиты этого правоприменительного акта, из которых должно быть ясно, кем, в каких условиях и в отношении кого постановлен данный приговор. Согласно ст. 466 УПК, здесь указывается, что приговор вынесен именем Республики Узбекистан, а затем фиксируются время и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, называются судьи, входившие в состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, переводчик. Должны быть указаны должность, фамилия и инициалы председательствующего по делу и других судей-профессионалов, фамилии и инициалы народных заседателей, должность, классный чин, фамилия и инициалы прокурора, фамилия, инициалы защитника и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является.

Во вводной части целесообразно перечислить и других участников судебного разбирательства: потерпевшего, гражданского истца, ответчика, их представителей. Далее должны быть приведены имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

Пленум Верховного суда Республики Узбекистан разъясняет, что такими сведениями могут быть: данные о

состоянии здоровья (например, инвалидности), наличие у него государственных наград, специальных званий. Прежние судимости лица должны указываться во вводной части приговора, если они не сняты или не погашены в установленном законом порядке. Ссылка во вводной или описательной части приговора на снятие или погашение судимости недопустима, поскольку может повлиять на вид и размер наказания, тогда как в соответствии со ст. 77 УК такая судимость прекращает все связанные с ней правовые последствия. Снятая или погашенная судимость может быть указана в мотивировочной части приговора только тогда, когда она имеет значение для назначения вида колонии лицу, осужденному к лишению свободы¹.

После изложения данных о личности должен быть назван уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Следует сослаться не только на статью, но и на пункт и часть статьи УК.

Во вводной части отмечается также, в открытом или закрытом судебном заседании рассмотрено дело.

В описательной части приговора суд отражает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства, и приводит мотивировку своих решений по делу. В силу их противоположной сущности содержание описательной части обвинительного и оправдательного приговоров различно.

Согласно ст. 467 УПК, описательная часть обвинительного приговора включает в себя следующие положения. Изначально она должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствия преступления, то есть дается формулировка обвинения, соответствующая признакам состава преступления. Формулировка обвинения

¹ П. 9 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 10 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 338.

излагается отдельно в отношении каждого из предъявленных обвинений. Должны быть описаны все эпизоды преступного деяния. Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, формулировка обвинения излагается таким образом, чтобы были обрисованы действия каждого из соучастников. Формулировка обвинения в приговоре должна включать только те обстоятельства, которые нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. За формулировкой обвинения следует изложение рассмотренных судом доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении каждого подсудимого. Изложение доказательств начинается с констатации отношения подсудимого к обвинению: указывается, признает ли он себя виновным (полностью или частично) либо отрицает вину.

Далее раскрывается содержание показаний подсудимого, включая и его доводы в опровержение своей вины. Затем следует анализ доказательств, которые подтверждают или опровергают позицию подсудимого. При этом нельзя ограничиваться ссылкой на источники доказательств. Следует приводить и полученные с их помощью сведения о фактах, которые служат основой выводов суда.

При наличии противоречивых фактических данных в приговоре приводится оценка как уличающих, так и оправдывающих подсудимого доказательств. Должны быть изложены также мотивы, по которым суд принимает или отвергает какие-либо доказательства. Указываются обстоятельства смягчающие или отягчающие ответственность, а случае, когда обвинение нашло лишь частичное подтверждение в судебном разбирательстве, то есть в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления, суд констатирует его необоснованность в определенной части и аргументирует свой вывод соответствующими фактическими данными.

В случаях, когда из обвинения исключаются отдельные эпизоды, не влекущие изменение квалификации преступления, либо указания на отдельные отягчающие об-

стоятельства, а также данные, отрицательно характеризующие личность виновного, суду достаточно в описательной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании части обвинения необоснованным.

Обосновав доказанность обвинения, суд приводит квалификацию преступления и мотивирует ее. При этом должно быть конкретно указано, почему именно по этой статье, части, пункту квалифицируются действия виновного. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, существенный вред, тяжкие последствия и т.д.), суд также обязан привести исчерпывающие обстоятельства, послужившие основанием для наличия в содеянном указанного признака¹.

Суд обязан привести и мотивы изменения прежней квалификации, если оно произведено судом.

В обвинительном приговоре должны быть далее мотивированы решения, связанные с назначением наказания. Определяя меру наказания, суд должен обосновать ссылкой на конкретные фактические данные свою оценку характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также привести обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Закон предписывает суду также мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; применение к осужденному к лишению свободы определенного вида режима содержания в колонии либо назначение ему лишения свободы в виде заключения в тюрьме; признание подсудимого особо опасным рецидивистом; применение условного осуждения: назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного в статье Уголовного кодекса

¹ П. 11 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 10 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 339.

за данное преступление; переход к другому, более мягкому, наказанию; назначение вида колонии с отступлением от общих правил; освобождение подсудимого от наказания с применением или без применения иных мер воздействия (часть вторая ст. 467 УПК).

Если суд в соответствии с законодательством признает необходимым применить в отношении подсудимого принудительные меры медицинского характера или установить над ним попечительство, мотивы такого решения также должны быть указаны в описательной части обвинительного приговора.

При наличии ходатайства общественного объединения или коллектива об условном осуждении и о передаче им подсудимого для проведения с ним воспитательной работы суд указывает в приговоре мотивы удовлетворения или отклонения этих ходатайств.

Суд должен привести в описательной части также мотивы, обосновывающие решение о предъявленном гражданском иске или решение о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, принятое по инициативе суда.

В описательной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому подсудимый обвинялся; обстоятельства дела, установленные судом; дается анализ доказательств, подтверждающих вывод суда о невиновности подсудимого; приводятся мотивы, разъясняющие, ввиду чего суд признает недостоверными и недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности подсудимого в совершении преступления, или на основании чего суд считает, что отсутствует само событие преступления, либо что совершенное подсудимым деяние не является преступлением.

При этом суд исходит из того, что неустранимые сомнения в виновности лица, согласно положениям принципа презумпции невиновности, толкуются в пользу подсудимого. Таким образом, включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В описательной части и обвинительного, и оправдательного приговора, помимо этого, должно содержаться обоснование решений суда о гражданском иске или возмещении материального ущерба, о судьбе вещественных доказательств, размерах судебных издержек, а в случае необходимости и о других вопросах.

Резолютивная часть приговора включает в себя формулировки решений суда по всем обсуждаемым вопросам. Ее содержание определено ст. ст. 468, 470 УПК.

Так, в соответствии со ст. 468 УПК, *в резолютивной части обвинительного приговора* указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, решение о признании его виновным в преступлении; статья (часть, пункт статьи) Уголовного кодекса, по которой подсудимый признан виновным, а также признание подсудимого особо опасным рецидивистом, если судом принято такое решение.

Если подсудимому предъявлялось обвинение в совокупности преступлений и в отношении некоторых из них оно не подтвердилось, в приговоре должно быть точно обозначено, по каким статьям УК подсудимый осужден и по каким оправдан. Далее определяются вид и размер назначенного судом наказания. При совершении нескольких преступлений определяется наказание за каждое преступление, а затем — в соответствии со ст. 59 УК — окончательная мера, подлежащая отбытию.

При осуждении лица на лишение свободы указывается также вид и режим колонии, в которой должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы. В этой же части приговора фиксируются: решение об освобождении подсудимого от отбывания наказания; испытательный срок для условно осужденного, а при передаче условно осужденного на перевоспитание и исправление — коллектив или лицо, на которых возлагается обязанность наблюдения за осужденным; решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый содержался под стражей в результате применения к нему этой меры пресечения или задержания; мера пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

решение об отсрочке исполнения приговора в случаях установления оснований, предусмотренных в ст. 533 УПК.

Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям Уголовного кодекса, то в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

Помимо этого, в резолютивной части приговора должно быть указано решение о применении к осужденному акта амнистии, со ссылкой на конкретные нормы закона¹. В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания об этом также указывается в резолютивной части приговора.

Во всех случаях наказание должно быть обозначено таким образом, чтобы при исполнении приговора не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом (часть четвертая ст. 468 УПК).

Согласно ст. 470 УПК, *в резолютивной части оправдательного приговора* указываются:

- 1) фамилия, имя, отчество подсудимого;
- 2) решение признать подсудимого невиновным в совершении преступления и оправдать;
- 3) решение об отмене меры пресечения, избранной подсудимому; если в качестве такой меры было избрано содержание под стражей, — решение освободить оправданного немедленно, в зале судебного заседания;
- 4) решение об отмене мер обеспечения предъявленного гражданского иска, если в удовлетворении иска отказано;
- 5) признание за оправданным права на возмещение имущественного ущерба и устранение последствий морального и иного вреда в порядке, предусмотренном ст. ст. 304—313 УПК.

Также в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, помимо вопросов, перечисленных в статьях 468 и 470 УПК, должны содержаться: решение о

¹ П. 16 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 10 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 342.

предъявленном гражданском иске или решение о возмещении вреда по инициативе суда (ст. ст. 283—289 УПК); решение о вещественных доказательствах и других приобщенных к делу предметах и документах (ст. 289 УПК); решение о процессуальных издержках (ст. 320 УПК); порядок, сроки апелляционного и кассационного обжалования, опротестования приговора (ст. ст. 497³, 499⁴ и 500 УПК).

При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра и помощи, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение о передаче их на попечение или под опеку родственникам либо другим лицам и учреждениям, а при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, — определение о принятии мер к их охране.

В том случае, когда в деле в качестве защитника участвовал адвокат, назначенный в порядке ст. 50 УПК, суд при наличии ходатайства руководителя адвокатского бюро, коллегии или фирмы выносит определение, которым решает вопрос о взыскании с осужденного вознаграждения в пользу адвокатского формирования и размере этого вознаграждения.

Одновременно с постановлением приговора суд при наличии оснований для устранения причин преступления и условий, способствовавших его совершению, при образцовом выполнении гражданином общественного долга, а также в случае необходимости обратить внимание соответствующих должностных лиц на недостатки, допущенные в ходе дознания и предварительного следствия, выносит частное определение. Все указанные процессуальные решения подлежат оглашению в зале судебного заседания вслед за провозглашением приговора (ст. 476 УПК).

§ 6. ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ ПРИГОВОРА

Приговор постановляется судом в совещательной комнате, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей. Это служит одной из гарантий независимости суда,

свободы внутреннего судейского убеждения и подчинения судей только закону. Тайна совещания судей исключает какое-либо воздействие на них в ходе принятия решения по делу.

В совещательной комнате во время совещания и написания приговора могут находиться только судьи, участвовавшие в рассмотрении данного дела. Никакие другие лица не вправе входить в совещательную комнату, а судьи могут покидать ее лишь в установленных законом случаях. Суд прерывает совещание для отдыха с наступлением ночного времени. Также совещание прерывается в выходные и праздничные дни. Во время перерыва судьи не могут обсуждать с кем-либо вопросы, относящиеся к рассматриваемому делу.

Тайна совещания судей предполагает также запрет разглашать суждения, высказанные судьями во время совещания. Это обеспечивается отсутствием протокола совещания, неоглашением результатов голосования, подписанием приговора всем составом суда, включая и того судью, который остался при голосовании в меньшинстве и не согласен с приговором. Позиция судьи при принятии решений по конкретному делу может стать известной в порядке исключения только в двух случаях: когда судья излагает в письменном виде свое особое мнение и когда ведется производство по обвинению судьи в преступных злоупотреблениях, допущенных при рассмотрении дела.

Нарушение тайны совещания судей является в соответствии с п. 5 ст. 487 УПК существенным нарушением закона, влекущим безусловную отмену приговора. Совещание судей, которым руководит председательствующий, включает в себя обсуждение и голосование по всем вопросам, указанным в ст. ст. 457—459 УПК, а также составление приговора, в котором отражаются результаты совещания. Так, в соответствии со ст. 460 УПК председательствующий ставит на разрешение суда вопросы в последовательности, указанной в ст. 457 УПК. Каждый вопрос должен быть поставлен в такой форме, чтобы на него мог быть дан либо утвердительный, либо отрицательный ответ. Вслед за ответом судья может изложить свои мо-

тивы. По каждому вопросу судьи совещаются. При решении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Все вопросы решаются простым большинством голосов. Чтобы устранить влияние особого положения и, следовательно, мнения председательствующего на других судей, особенно на народных заседателей, закон обязывает его голосовать последним.

Первым ставится на голосование наиболее благоприятное для подсудимого мнение. Если судья, высказавшийся за оправдание, остался в меньшинстве, а другие судьи разошлись во мнениях о квалификации преступления или мере наказания, он не вправе отказаться от обсуждения и голосования при постановке следующих вопросов, а голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию по соответствующей статье Уголовного кодекса, предусматривающей санкцию с менее суровым наказанием.

Судья, оставшийся в меньшинстве, может изложить свое особое мнение письменно, в виде отдельного документа. Особое мнение должно быть изложено в совещательной комнате. При провозглашении приговора особое мнение не объявляется, но приобщается к делу (ст. 472 УПК).

Из этого вытекает, что с особым мнением могут ознакомиться все лица, уполномоченные изучать материалы дела — судьи вышестоящих судов или новый состав суда, который будет рассматривать дело после отмены приговора, а также все другие участники судопроизводства, имеющие право на ознакомление с делом.

В случае если дело рассматривается судьей, то вопросы, перечисленные в статьях 457—459 УПК, разрешаются единолично (ст. 460 УПК).

Согласно ст. 465 УПК, после обсуждения и голосования по всем вопросам, указанным в ст. ст. 457—459 УПК, суд переходит к составлению приговора. Закон не допускает изготовления текста приговора заранее. Он должен быть написан в совещательной комнате одним из судей.

Приговор излагается на языке, на котором происходило судебное разбирательство, в ясных и понятных выражениях. Недопустимо употребление в приговоре неточных

формулировок, использование не принятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при его составлении следует избегать изложения формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением оружия, наркотиков, взрывчатых веществ, а также посягающих на половую неприкосновенность граждан¹.

Приговор должен быть написан от руки или с использованием технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении, или судьей, постановляющим приговор единолично. Важно, чтобы исправления, внесенные в текст изготовленного приговора, были специально оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

Приговор подписывается всеми судьями также до его оглашения. Судья, оставшийся в меньшинстве, даже если он изложил свое особое мнение письменно, обязан вместе с другими подписать приговор. Если приговор не подписан кем-либо из судей, он, безусловно, подлежит отмене (п. 2 части второй ст. 487 УПК).

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий либо народный заседатель провозглашает приговор (ст. 473 УПК).

Приговор оглашается в полном объеме, публично, даже если дело рассматривалось в закрытом судебном заседании (часть восьмая ст. 19 УПК). Провозглашение приговора в отсутствие подсудимого допускается лишь в случаях, предусмотренных ст. ст. 410, 272 УПК. Все присутствующие в зале суда, в том числе и судьи, выслушивают приговор стоя.

¹ П. 20 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 10 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 334.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет или владеет недостаточно, то вслед за провозглашением приговора он должен быть прочитан вслух переводчиком на родном языке подсудимого или другом языке, который он понимает. Огласив приговор, председательствующий обязан разъяснить подсудимому и другим сторонам содержание приговора, порядок и сроки его обжалования по выбору в апелляционном или кассационном порядке.

Если до постановления приговора подсудимый находился под стражей, то при его оправдании, а также при освобождении от наказания или отбытия наказания либо при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, суд немедленно в зале судебного заседания освобождает подсудимого.

Председательствующий должен также разъяснить оправданному лицу порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения понесенного ущерба (ст. 302 УПК).

В соответствии со ст. 475 УПК копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительности объема приговора — не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки.

Схема 20.



Основания вынесения приговора

Обвинительный приговор:

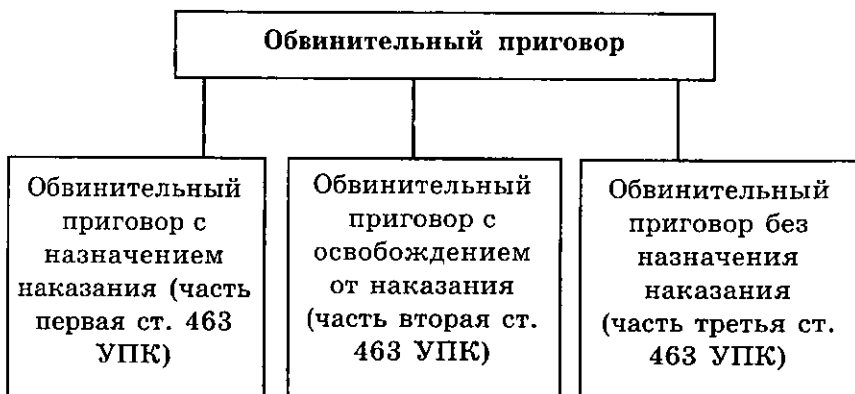
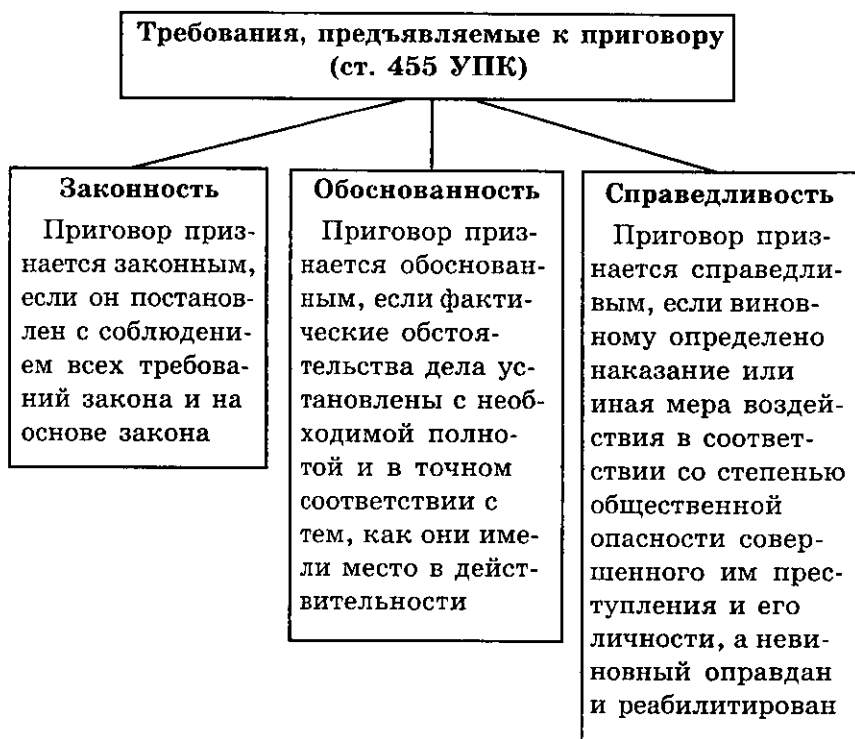
не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В основу обвинительного приговора должны быть положены достоверные доказательства, полученные в результате проверки всех возможных по делу обстоятельств совершения преступления, восполнения всех обнаруженных в материалах дела пробелов, устранения всех возникших сомнений и противоречий. (часть первая ст. 463 УПК)

Оправдательный приговор:

- 1) отсутствует событие преступления;
- 2) отсутствует в деянии подсудимого состав преступления;
- 3) подсудимый не причастен к совершению преступления.

Суд оправдывает подсудимого, когда установлено, что преступление совершено другим лицом, а равно когда после тщательного исследования обстоятельств дела выдвинутое против подсудимого обвинение не получило достоверного подтверждения.

(части первая и вторая ст. 464 УПК)





? *Контрольные вопросы*

1. В чем отличие приговора от иных актов судебной власти?
2. В чем заключаются значение и цели постановления приговора?
3. Каковы виды приговоров?
4. Каковы требования, предъявляемые к приговору?
5. В чем заключается законность, обоснованность и справедливость приговора?
6. Какие вопросы подлежат разрешению судом при постановлении приговора?
7. Какова структура приговора, его составные части?
8. Что следует указать в вводной, описательной и резолютивной частях обвинительного приговора?
9. Что указывается в вводной, описательной и резолютивной частях оправдательного приговора?
10. Укажите иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора.
11. Каков процессуальный порядок составления приговора?
12. Каков процессуальный порядок подписания приговора и в чем заключается особое мнение судьи?
13. Каков порядок совещания судей?
14. Каков процессуальный порядок провозглашения приговора?



РАЗДЕЛ III

ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава XV

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕРКИ

§ 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ВИДЫ ЗАКОННОСТИ, ОБОСНОВАННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке является важной формой проверки судом вышестоящей инстанции законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений, направленной на устранение судебных ошибок.

В главе 55 раздела V УПК Республики Узбекистан законодателем закреплены общие условия проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений.

Предусмотренное уголовно-процессуальным законом право на защиту должно быть обеспечено любому участнику процесса и на любой стадии судопроизводства. В соответствии с этим участники процесса, предусмотренные в статьях 497², 498 и 516 УПК, вправе в установленном порядке обжаловать и опротестовать приговор и определение суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке, а также соответственно ходатайствовать о пересмотре в надзорном порядке судебных решений или опротестовать их. О поступлении апелляционной, кассационной жалобы, а также апелляционного, кассационного и надзорного протеста суд ставит в известность всех участников процесса, интересов которых данная жалоба или протест касается, и одновременно направляет копии этих документов осужденному, потерпевшему и оправданному. Все вышеперечисленные лица

имеют право ознакомиться с делом и с дополнительно представленными документами и сообщить суду свои возражения.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке допускается лишь в том случае, если жалоба или протест, являющиеся основанием для рассмотрения дела и предусматривающие применение закона о более тяжком преступлении, усиление наказания, или ухудшающие положение осужденного, оправданного были в соответствующем порядке вручены осужденному, оправданному для ознакомления, при этом им реально обеспечено право сообщения возражения на жалобу или протест.

Далее суд назначает время и место рассмотрения дела и извещает об этом лицо, подавшее апелляционную или кассационную жалобу, и участников процесса, чьи интересы затрагивает жалоба или протест.

Уголовно-процессуальным законодательством четко перечисляются лица, имеющие право участвовать в рассмотрении дела в апелляционной инстанции. Это осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Все выше перечисленные лица, за исключением осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, также вправе участвовать при рассмотрении дела в кассационной и надзорной инстанции. Суд вправе решать вопрос о необходимости участия осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, а также доставления осужденного на заседание суда кассационной и надзорной инстанции.

В рассмотрении уголовного дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке участвует прокурор.

В УПК установлены пределы рассмотрения уголовного дела вышестоящим судом. Вышестоящий суд проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления по имеющимся в деле и дополнительно представленным участниками процесса или истребованным судом материалам, а при возобнов-

лении дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств — и по материалам расследования этих обстоятельств.

Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции должно начинаться не позднее пятнадцати дней со дня поступления дела с жалобой или протестом, а Верховным судом Республики Узбекистан — не позднее одного месяца со дня поступления дела. Законодательством предусмотрена возможность продления данного срока при особой сложности дела и других исключительных случаях. Таким правом обладает председатель соответствующего суда, который вправе продлить срок, но не более чем на пятнадцать дней, а также Председатель Верховного суда Республики Узбекистан или его заместитель, имеющие право продления вышеуказанного срока, но не более чем на один месяц. О принятом решении продлить срок рассмотрения уголовного дела извещаются все заинтересованные участники процесса.

Отложение рассмотрения дела на другой день допускается только по уважительным причинам. Если лица, участвующие в рассмотрении дела, своевременно и надлежащим образом уведомлены о его слушании, но не явились в суд и не уведомили каким-либо образом об уважительных причинах неявки, то в этом случае судом должен обсуждаться вопрос о рассмотрении дела без их участия, выноситься определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

§ 2. ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЮ ПРИГОВОРА

Закон предусматривает систему обобщенных оснований (ст. 484 УПК), которая позволяет избежать излишнюю формализацию в решении. Вправе ли суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанции отменить приговор (или его изменить) и вместе с тем — охватить все те нарушения, которые могут быть допущены при производстве по делу и должны (с соблюдением названного запрета) влечь отмену приговора или его изменение?

Основания — это такие допущенные по делу нарушения, которые свидетельствуют о незаконности и необоснованности приговора и требуют его отмены или изменения. Эти основания определяют содержание и границы того или иного производства, будь то апелляционное, кассационное или надзорное производство. Из наличия или отсутствия в деле апелляционных, кассационных или надзорных оснований, устанавливающих общие критерии отмены и изменения приговора, исходят в своей деятельности как апелляционная, кассационная или надзорная судебная инстанция, так и субъекты обжалования и опротестования приговора.

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрены два вида оснований отмены или изменения судебного решения: материальные и процессуальные, так как к отмене судебного решения может вести нарушение либо процессуальных норм, либо норм материальных.

Основаниями к отмене или изменению приговора в апелляционном, кассационном или надзорном порядке являются следующие:

1. Неполнота или односторонность судебного следствия. Данное основание может иметь место, когда в результате проведения судебного следствия остались невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора. При установлении данного основания проверяется, все ли обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, исследованы, установлены; было ли соблюдено при этом требование всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела.

В статье 485 УПК выделяются нарушения, при которых всегда имеет место неполнота или односторонность предварительного либо судебного следствия: а) не установлены с достаточной полнотой следующие обстоятельства — основания для обвинения и осуждения; для реабилитации; для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности; б) не допрошены лица, чьи показания могли повлиять на разрешение дела, не проведена экспертиза, когда она необходима, не истребованы

документы или вещественные доказательства, или не проведены другие следственные действия, имеющие существенное значение; в) не исследованы обстоятельства, указанные в определении или постановлении суда, направившего дело на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Рассматриваемое основание влечет за собой отмену приговора с направлением дела на дополнительное расследование или на новое судебное рассмотрение.

Неполнота или односторонность предварительного следствия является условным основанием для отмены приговора с направлением дела на дополнительное расследование, так как уголовное дело может быть направлено на дополнительное расследование как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции только при наличии невосполнимых пробелов предварительного следствия. Вопрос о восполняемости или невосполняемости пробелов предварительного следствия достаточно сложный и носит оценочный характер.

Критериями восполнимости или невосполнимости пробелов предварительного следствия в судебном заседании могут считаться следующие:

— пробелы предварительного следствия нельзя восполнить в судебном заседании вследствие ограниченных процессуальных возможностей суда, если для их восполнения требуется поиск новых доказательств, для собирания которых потребуются проведение следственных и оперативно-розыскных действий, которые невозможно провести в судебном заседании;

— пробелы предварительного следствия нельзя восполнить в судебном заседании, если их восполнение повлечет ухудшение положения обвиняемого, влекущее предъявление обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления. Иначе суд превратится в полном смысле в орган уголовного преследования.

Следовательно, суды должны осторожно относиться к решению вопроса о возвращении дела на дополнительное следствие с учетом того, что новые пробелы предварительного следствия могут быть восполнены судом.

2. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам. На первый взгляд кажется, что данное основание имеет ряд сходных черт с рассмотренным выше основанием как односторонность и неполнота судебного следствия. Как отмечал И. И. Потеружа, «... неполнота и односторонность следствия зачастую приводят к голословности и неубедительности приговора, неправильной оценке и противоречивости приведенных в нем доказательств, что вызывает сомнение в соответствии приговора фактическим обстоятельствам рассматриваемого в нем события, в его объективности»¹. Прав и В.А. Познанский в том, что рассматриваемое основание отличается от односторонности и неполноты судебного следствия «не только формулировкой, но и содержанием», и что содержанием основания односторонности неполноты судебного следствия «являются ошибки, относящиеся, главным образом, к собиранию и проверке доказательств (т.е. к практической деятельности следователя, лица, производящего дознание, прокурора и суда). А к такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, относятся ошибки суда, связанные с заключительным этапом доказывания — оценкой доказательств при постановлении приговора»².

Вышеуказанное основание имеет место там, где: а) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; б) суд не учел обстоятельств, которые могли повлиять на его выводы; в) при наличии противоречивых доказательств в отношении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, в приговоре не указано, по каким мотивам суд счел достоверными одно из этих доказательств и отверг другие; г) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат суще-

¹ Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск: Наука и техника, 1980. С.110.

² Познанский В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. Изд-во Саратовского университета, 1978. С.80.

ственные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности подсудимого, на правильность применения норм УК или на определение меры наказания, и у вышестоящего суда нет возможности устранения этих противоречий (ст. 486 УПК). Суд апелляционной инстанции должен убедиться, что выводы суда о виновности осужденного основаны на исследованных в суде доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений, и эти выводы суда исключают возможность принятия иного решения по этому делу. При этом доказательства, указывающие на иные обстоятельства, исследованы и отвергнуты с приведением мотивов этого в приговоре, и приговор внутренне согласован, и по форме и по содержанию соответствует установленным законом требованиям¹.

Данное основание, как и ряд других, раскрывает необоснованность приговора. Его наличие свидетельствует, что суд в приговоре не установил истину, не доказал установление истины. Приговор признается несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, когда выводы суда о преступности деяния и виновности лица не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании². По указанному основанию приговор подлежит как отмене, так и изменению. Следует отметить, что в тех случаях, когда несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела может повлиять на разрешение вопроса о виновности осужденного или невиновности оправданного, а также на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания, приговор подлежит отмене. В иных случаях возможно изменение приговора.

3. Существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. Согласно статье 487 УПК, под существенными нарушениями понимаются такие нарушения про-

¹ *Айтмухамбетов Т.* Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам дела (ст. 414 УПК) // Тураби. 2004. № 1. С. 28.

² *Айтмухамбетов Т.* Указ. статья. С. 21.

цессуального закона, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при рассмотрении дела или иным путем помешали суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. В. Бородинов верно отметил следующее: «необходимо иметь в виду, что нарушения норм уголовно-процессуального права, которые влекут отмену или изменение приговора суда по уголовному делу, по своей сущности есть не что иное, как уголовно-процессуальное правонарушение, которое выражается в неисполнении уголовно-процессуальной обязанности»¹. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона подрывают общую основу установленного законом порядка производства по делу и, как правило, влекут за собой отмену приговора. Данное основание носит оценочный характер. Решить, относится то или иное нарушение к категории существенных, можно только исходя из конкретных обстоятельств отдельного уголовного дела. Это означает, что признание какого-либо нарушения существенным или несущественным зависит от условий конкретного дела. В свою очередь, подобная зависимость обусловила именованное подобного рода нарушений условными.

Одновременно с характеристикой условно существенных нарушений уголовно-процессуальным законом выделяется особая группа таких нарушений, которые не требуют определения влияния их на законность и обоснованность приговора. Они при всех условиях и по любому рассматриваемому уголовному делу признаются самим законодателем существенными. Последствием рассмотрения данного основания является отмена приговора, так как такие нарушения всегда ставят под сомнение правосудность приговора. Данные существенные нарушения принято называть безусловно существенными нарушениями.

¹ См. *Бородинов В.* Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // *Российская юстиция.* 2003. № 4. С. 31.

В соответствии со статьей 487 УПК к группе безусловных существенных нарушений относятся следующие: а) приговор постановлен незаконным составом суда; б) нарушен порядок постановления приговора судьей единолично или тайна совещания судей при постановлении приговора; в) дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, когда по закону его присутствие обязательно; г) по окончании предварительного следствия обвиняемый не ознакомлен со всеми материалами дела, и это нарушение не устранено судом, постановившим приговор; д) подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи; е) подсудимому не предоставлено последнее слово; ж) нарушено право подсудимого пользоваться родным языком и услугами переводчика; з) дело расследовано или рассмотрено без участия защитника, когда по закону его участие обязательно; и) предварительное следствие и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу; к) в деле отсутствует протокол судебного заседания, либо он не подписан.

4. Неправильное применение норм уголовного закона. Данное основание имеет место в случае: а) нарушения требований статей Общей части Уголовного кодекса; б) квалификации преступления не по той статье (части, пункту статьи) Уголовного кодекса, которая подлежала применению; в) назначения осужденному наказания, вид и размер которого не предусмотрен данной статьей Уголовного кодекса.

Нарушение требований статьи Общей части Уголовного кодекса в судебной практике встречается в различных проявлениях как ошибки при определении оснований уголовной ответственности, разграничение длящихся и повторно совершенных преступлений, определении правовых последствий добровольного отказа от совершения преступления, при разграничении покушения на совершение преступления и наличие необходимых условий и предпосылок для наступления ответственности за оконченные преступления, при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров и другие. Эти

нарушения, как правило, являются основанием для изменения приговора.

Одним из примеров рассматриваемого основания является наличие ошибки в уголовно-правовой квалификации действий обвиняемого (осужденного). Уголовно-правовая квалификация преступления – это осуществляемый компетентным органом или должностным лицом на основании уголовного закона, фактических обстоятельств дела и в установленном Уголовно-процессуальном кодексе порядке процесс правовой оценки совершенного деяния с целью определения степени общественной опасности, противоправности, виновности и уголовной наказуемости¹.

Установив неправильное применение уголовного закона, суд изменяет приговор или отменяет его.

Следует заметить, что неправильная уголовно-правовая квалификация преступления не всегда является основанием для отмены приговора. В тех случаях, когда действия осужденного должны были бы квалифицированы по статье Уголовного кодекса, предусматривающей уголовную ответственность за менее тяжкие преступления, суд первой инстанции квалифицировал данные действия по статье, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление, то приговор должен быть изменен судом апелляционной инстанции с переквалификацией действий осужденного на статью Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за менее тяжкое преступление. Подобные ошибки в практике судов встречаются часто. Так, в 2005 году из общего числа измененных приговоров в апелляционном порядке более 50 % приговоров изменены с переквалификацией действий осужденного².

В тех случаях, когда принесены апелляционная жалоба потерпевшим или протест об отмене приговора в связи с необходимостью применения нормы Уголовного

¹ См. *Филин Д.В.* Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины // Государство и право. 2005. № 2. С.78.

² Текущий архив Верховного суда Республики Узбекистан за 2005 год.

кодекса, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление судами апелляционной инстанции, при наличии необходимых оснований приговор отменяется во всех случаях с направлением дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

5. Несправедливость наказания. Содержанием данного основания охватываются те случаи, когда преступлению дана правильная квалификация и наказание определено в пределах санкции правильно примененного закона, но вид и размер данного наказания с точки зрения уголовного права явно не соответствуют тяжести совершенного преступления и личности осужденного. Принимая во внимание значение данного основания, в российской законодательной практике, например, справедливость утверждена в качестве принципа уголовного процесса и рассматривается уже не в качестве абстрактной категории, используемой как основание отмены или изменения судебного решения. Сама система норм, построенная на данном принципе, предполагает, что правосудие будет осуществляться с учетом нравственного требования справедливости, которая становится своеобразным внутренним императивом всякого правоприменителя¹.

Если при рассмотрении дела в апелляционном порядке будет установлено, что судом первой инстанции назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления и личности осужденного, суд вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, внести необходимые изменения в приговор. При этом необходимо иметь ввиду, что суд апелляционной инстанции вправе только снизить наказание, он не обладает полномочиями усилить наказание.

Правильное понимание и применение вышеназванных апелляционных оснований является гарантией обеспечения неуклонного соблюдения норм Уголовно-процессуального кодекса органами предварительного следствия и судами. Вместе с этим данные основания обеспечивают соблюдение прав обвиняемого и потерпевшего.

¹ Подольный Н.А. Справедливость: кассационное основание или принцип нового уголовного процесса России? // Современное право. 2003. № 6. С. 8.

§ 3. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА, РАССМАТРИВАЮЩЕГО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО В АПЕЛЛЯЦИОННОМ, КАССАЦИОННОМ И НАДЗОРНОМ ПОРЯДКЕ

Суд, рассмотрев уголовное дело в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, принимает одно из следующих решений:

- 1) оставляет приговор или определение (постановление) суда без изменения;
- 2) изменяет приговор или определение (постановление);
- 3) отменяет приговор или определение (постановление) и направляет дело на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение либо прекращает дело.

Кроме того, суд, рассматривающий уголовное дело в надзорном порядке, вправе отменить апелляционные и кассационные определения, а также последующие судебные определения, постановления, если они были вынесены, и передать дело на новое апелляционное или кассационное рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, направляя дело на дополнительное расследование либо на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о квалификации преступления и о мере наказания (ст. 495 УПК).

§ 4. ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УКАЗАНИЙ ВЫШЕСТОЯЩЕГО СУДА

Пределы полномочий суда, рассматривающего дело в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства, определяются необходимостью, с одной стороны, строго соблюдать принцип независимости судей и

подчинения их только закону при осуществлении правосудия в суде первой инстанции и, с другой стороны, обеспечить возможность исправления любой ошибки суда первой инстанции. Эти пределы в то же время не должны быть оковами для вышестоящего суда при проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений. Правильное сочетание того и другого определяет пределы прав вышестоящего суда в оценке доказательств по делу и в решении других вопросов. Они должны быть достаточно широкими, чтобы не ограничить власть вышестоящего суда в решении вопросов, связанных с исправлением любой допущенной судом ошибки, и вместе с тем они должны быть настолько тесными, чтобы не вступить в противоречие с внутренним убеждением судей первой инстанции, чтобы не навязывать им свою волю в решении основных вопросов дела, где судейская независимость должна тщательно оберегаться.

Именно поэтому статья 495 УПК установила, что суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, направляя дело на дополнительное расследование либо на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о квалификации преступления и о мере наказания.

Равным образом суд при рассмотрении дела в порядке судебного надзора, отменяя апелляционное определение, не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны апелляционной инстанцией при вторичном рассмотрении дела.

Таким образом, судейская независимость от вышестоящего суда при осуществлении правосудия оберегается законом по тем именно вопросам, которые связаны: а) с установлением виновности или невиновности подсудимого; б) применением уголовного закона и в) назначением меры уголовного наказания. Именно эти вопросы — главные и решающие в каждом уголовном деле, именно они составляют существо каждого дела.

Исходя из этого, суд вышестоящей инстанции не вправе навязывать свою волю суду первой инстанции, рассматривающему дело вторично после отмены приговора, прежде всего в области установления и оценки фактических обстоятельств. Он сам не может выйти за пределы тех фактических обстоятельств, которые легли в основу обвинительного приговора, установить какие-либо новые факты сверх тех, которые указаны в приговоре. При этом не имеет значения, что эти факты были установлены при предварительном расследовании дела, что они были в свое время включены в формулировку обвинения, за которое обвиняемый был предан суду. Если в ходе судебного разбирательства они отпали и не установлены или отвергнуты приговором, то вышестоящая инстанция не может признать их доказанными. Суд вышестоящей инстанции вправе лишь высказать свои сомнения по поводу правильности выводов суда первой инстанции, отвергнувшего какие-то факты и признавшего их недоказанными, он вправе отменить приговор и передать дело на новое расследование или новое судебное разбирательство и обязать следователя или суд вернуться к исследованию и оценке этих фактов еще раз. Однако установить их и признать доказанными он не может.

Суд вышестоящей инстанции не вправе предрешать вопрос о доказанности или недоказанности обвинения, но вправе решить этот вопрос и в одних случаях согласиться с судом первой инстанции, признавшим обвинение доказанным или недоказанным, а в других случаях не согласиться с этим.

Суд вышестоящей инстанции не вправе предрешать вопрос о достоверности или недостоверности доказательств и о преимуществах одних доказательств перед другими, но это не означает, что она не вправе решать эти вопросы. Отменяя, например, приговор и прекращая дело производством, суд вышестоящей инстанции может признать какие-то доказательства недостоверными или отдать преимущество одному доказательству перед другим.

Представляется, что суд вышестоящей инстанции вправе давать указания по всем этим вопросам, включая и вопросы доказанности или недоказанности обвинения, применения уголовного закона и назначения меры наказания. Однако указания по этим вопросам обязательны для следователя и суда первой инстанции лишь в том отношении, что последние должны вернуться к их обсуждению, проверить еще раз все то, о чем суд вышестоящей инстанции высказал свои сомнения, сделать все для того, чтобы рассеять эти сомнения либо, если они обоснованы, принять иное решение по делу. Указания эти не обязательны к исполнению для следователя и суда в смысле принятия ими определенного решения. Последние решают их в соответствии со своим внутренним убеждением, основанным на всей совокупности доказательств, полученных в результате нового расследования или нового судебного разбирательства.

Интересно отметить, что статья 495 УПК так и озаглавлена: «Обязательность указаний вышестоящего суда». Именно на обязательность указаний по одним вопросам и на необязательность указаний по другим вопросам делает упор законодатель. Закон не запрещает суду вышестоящей инстанции давать указания по перечисленным выше вопросам, он говорит лишь, что эти указания не предрешают выводов, к которым при повторном судебном разбирательстве придет суд первой инстанции.

Отмена вышестоящим судом оправдательного приговора не влечет за собой обязанность суда первой инстанции, вторично рассматривающего дело, вынести обвинительный приговор, равно как и отмена приговора за мягкостью меры наказания не влечет за собой назначение судом первой инстанции более строгой меры уголовного наказания.

Представляется, что в тех случаях, когда имеются новые обстоятельства и новые мотивы, суд первой инстанции обязан, конечно, их привести в приговоре, а если их нет, он может повторить те же мотивы, если он пришел к выводу, что первоначальный приговор правилен.

Даже в тех случаях, когда фактические обстоятельства дела остаются неизменными при дополнительном расследовании и вторичном судебном разбирательстве дела, органы расследования, прокурор и суд первой инстанции могут по-прежнему оценить эти фактические обстоятельства и не выполнить указаний суда вышестоящей инстанции по вопросу о применении уголовного закона. Стеснять внутреннее убеждение указанных выше лиц условием изменения фактических обстоятельств дела было бы неправильным.

Положение статьи 495 УПК о том, что указания суда, рассматривающего уголовное дело в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, направленные на обеспечение необходимой полноты и всесторонности исследования обстоятельств дела, а также для устранения нарушений норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, обязательны при новом судебном рассмотрении дела, следует правильно понимать. Они не распространяются на указания, даваемые по вопросам доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности доказательств, преимуществ одних доказательств перед другими, применения уголовного наказания и назначения меры наказания. Данное положение означает, что суд первой инстанции при вторичном рассмотрении дела обязан выполнить указания суда вышестоящей инстанции по обсуждению вопросов, на которые указал суд вышестоящей инстанции, производству тех действий, которые признал необходимым произвести суд вышестоящей инстанции, устранению тех нарушений уголовно-процессуального закона, которые предложил устранить суд вышестоящей инстанции.

Из того положения, что суд вышестоящей инстанции обязан проверить не только законность, но и обоснованность приговора, следует, что он не только вправе, но и обязан оценивать доказательства по делу. Без оценки доказательств невозможно дать ответ на вопрос, обоснован ли приговор или нет. Суд вышестоящей инстанции,

прежде всего, призван проверить правильность оценки доказательств, данной судом первой инстанции. Это означает, что необходимо установить, не вызывает ли сомнений правильность выводов суда первой инстанции о признании одних доказательств — достоверными, а других доказательств — недостоверными, не вызывает ли сомнений то, что суд первой инстанции поверил одним свидетелям и не поверил другим, согласился с заключением одних экспертов и не согласился с заключением других экспертов и т.д.

Однако прийти к выводу о правильности оценки доказательств, данной судом первой инстанции, суд вышестоящей инстанции может лишь при одном условии, если он сам произведет оценку собранных по делу доказательств, каждого в отдельности и всей их совокупности. Только сопоставив две оценки — оценку суда первой инстанции и оценку суда второй инстанции, — можно ответить на вопрос, правильна ли оценка доказательств, данная судом первой инстанции. Другого пути, иных средств для осуществления этой цели нет.

Суд вышестоящей инстанции использует не только доказательства, исследованные на судебном следствии, но и доказательства, исследованные в процессе предварительного расследования и имеющиеся в деле, но не исследованные по различным причинам судом первой инстанции. Среди последних могут быть такие, которые имеют весьма существенное значение для дела, но которым суд первой инстанции не придавал должного значения.

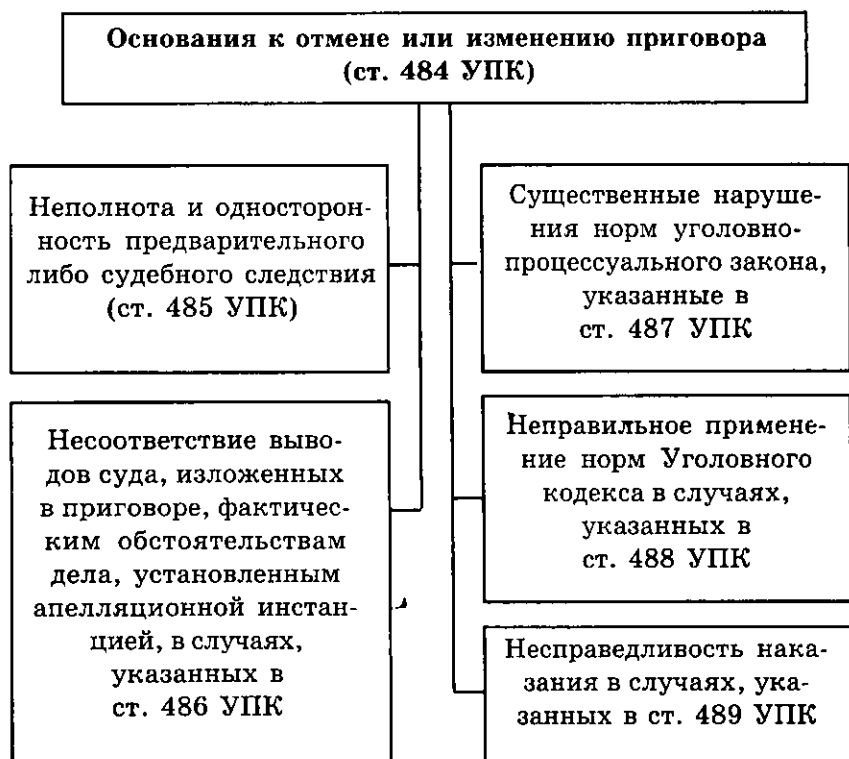
В равной мере другие участники процесса (прокурор, защитник, осужденный, оправданный и др.) вправе обращать внимание суда вышестоящей инстанции не только на доказательства, исследованные судом первой инстанции, но и на доказательства, им не исследованные.

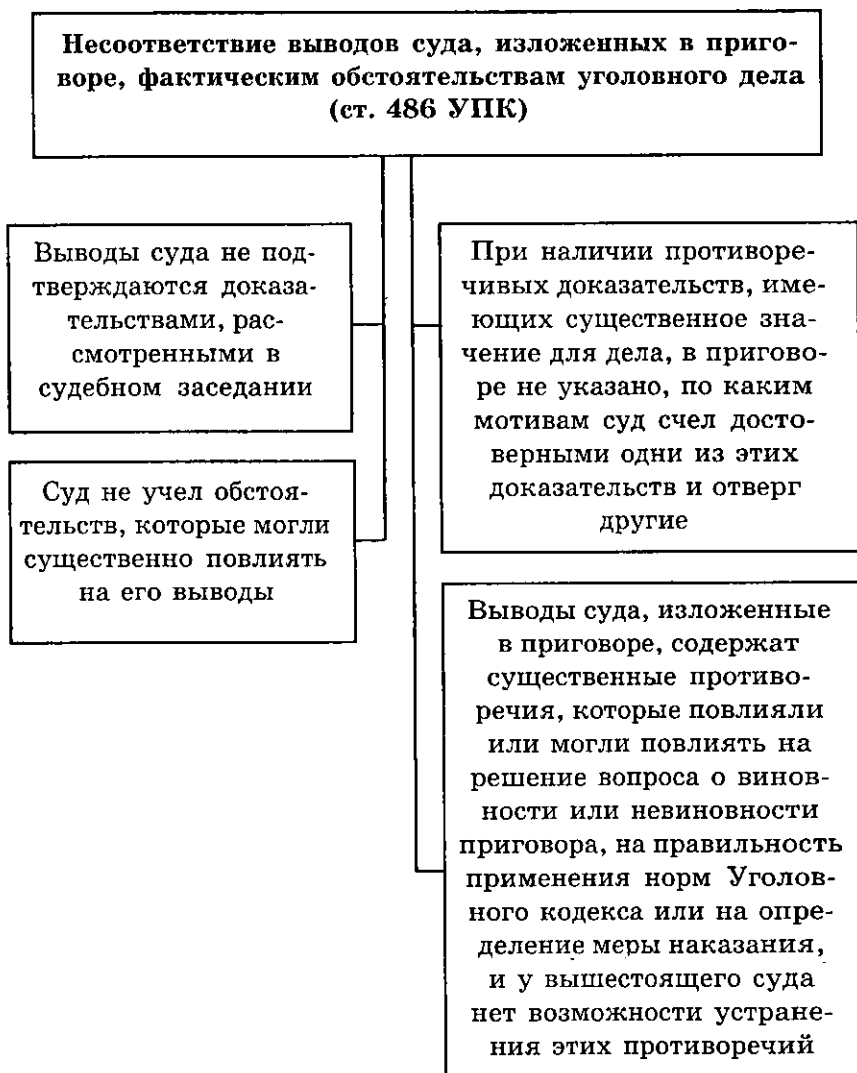
Суд вышестоящей инстанции, конечно, не вправе делать окончательные выводы на основе материалов предварительного расследования, если они не были предметом исследования суда первой инстанции. Это прямо

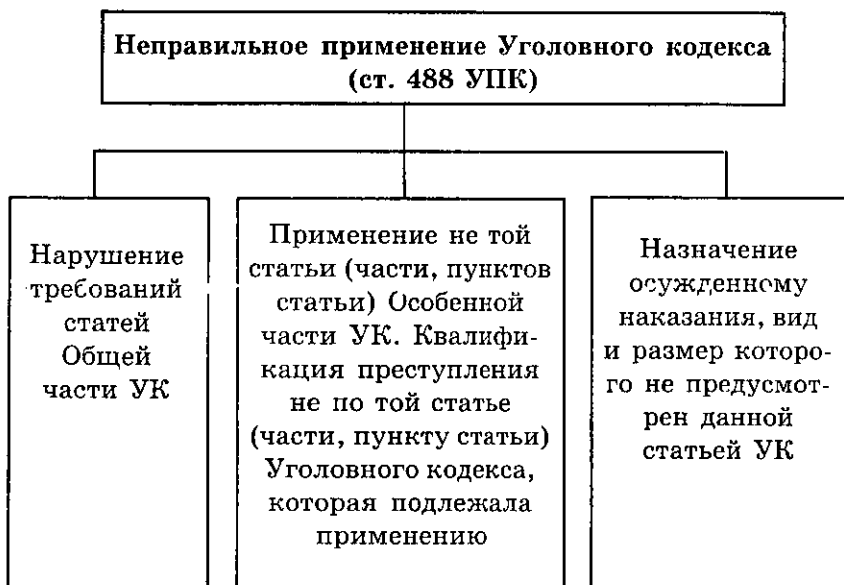
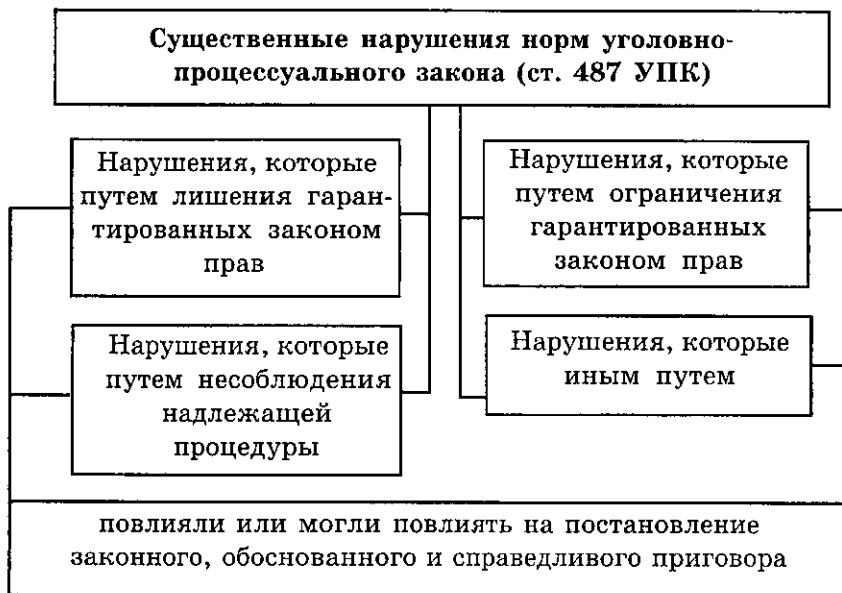
вытекает из статьи 455 УПК, устанавливающей, что суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве. Если суд первой инстанции не вправе основывать приговор на доказательствах, не исследованных в судебном разбирательстве, то тем более суд вышестоящей инстанции не вправе положить такие доказательства в основу своего определения без проверки их в установленном законом порядке в судебном заседании.

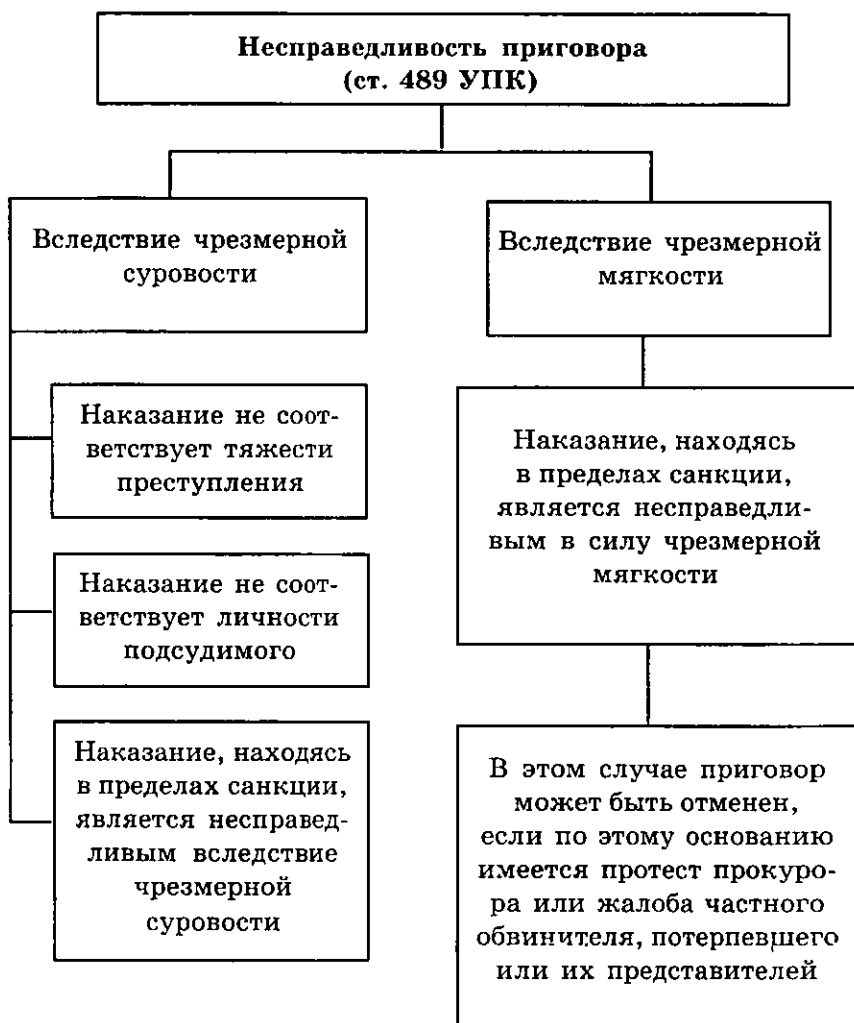
Вправе ли суд вышестоящей инстанции разойтись с судом первой инстанции в оценке доказательств? Разумеется, вправе. Здесь могут быть лишь два решения: 1) суд вышестоящей инстанции сам переоценивает доказательства и 2) по поручению суда вышестоящей инстанции переоценку дела делает суд первой инстанции.

Схема 25.











Контрольные вопросы

1. Разъясните виды проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений.
2. Перечислите и охарактеризуйте лиц, правомочных обжаловать и опротестовать приговор в апелляционном, кассационном и надзорном порядках.
3. Каковы особенности производства в судах вышестоящей инстанции?
4. Чем определяются пределы рассмотрения уголовного дела в вышестоящей инстанции?
5. Что подразумевается под дополнительными материалами, представляемыми суду вышестоящей инстанции?
6. Как вы понимаете недопустимость усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении?
7. Укажите основания к отмене или изменению приговора.
8. Охарактеризуйте понятие несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.
9. Что понимается под существенными нарушениями уголовно-процессуального закона?
10. Разъясните, что следует расценивать как неправильное применение норм уголовного закона.
11. В каких случаях наказание признается несправедливым?
12. В чем заключаются полномочия судов, рассматривающих уголовное дело в апелляционном, кассационном и надзорном порядках?

Глава XVI

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке является важной формой проверки судом вышестоящей инстанции законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений, направленной на устранение судебных ошибок.

Суд второй инстанции, рассматривая уголовные дела по апелляционным жалобам и протестам, осуществляет тем самым правосудие. При рассмотрении уголовных дел суд апелляционной инстанции руководствуется нормами уголовно-процессуального закона, не только касающимися апелляционного производства, но при производстве судебного следствия в полной мере руководствуется и нормами, регулирующими порядок судопроизводства в суде первой инстанции. Определение апелляционной инстанции, которым приговор оставляется без изменений либо изменяется (изменяется квалификация преступления или мера наказания и т.д.), сливается с приговором и становится как бы его составной частью. В еще большей мере это относится к определениям об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции с вынесением оправдательного приговора и об отмене приговора и прекращении дела производством. Таким образом, по своей правовой природе суд апелляционной инстанции осуществляет деятельность по отправлению правосудия.

Суд апелляционной инстанции, в первую очередь, осуществляет контрольные полномочия, так как необходимым условием рассмотрения дела судом апелляционной инстанции является наличие апелляционной жалобы или апелляционного протеста. В противном случае производить проверку законности и обоснованности судебных решений суда первой инстанции по собственной инициативе суд апелляционной инстанции не имеет права. Это свидетельствует о том, что апелляционная инстан-

ция наделена судебно-контрольными полномочиями, а отнюдь не надзорными, которые реализуются органом, ими наделенным, по собственной инициативе и усмотрению¹. Но вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с законом суд апелляционной инстанции, не ограничиваясь доводами апелляционной жалобы или протеста, проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые не подавали жалоб, и в отношении которых жалобы и протест не принесены (статья 482 УПК). Следовательно, суду апелляционной инстанции присущи и надзорные полномочия, которые предопределены наличием в её деятельности ревизионных начал. Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам и протестам, не только контролирует, но и осуществляет надзор за соблюдением законности органами предварительного следствия и судом первой инстанции. Как видим, подача апелляционной жалобы является основанием для реализации контрольной функции суда апелляционной инстанции, а предоставленные в связи с рассмотрением дела в апелляционном порядке ревизионные полномочия способствуют реализации надзорной функции. С введением института апелляционного обжалования контроль за деятельностью судов стал более эффективным, так как суд апелляционной инстанции не ограничен только проверкой законности и обоснованности приговоров по формальным основаниям, он может исследовать заново все обстоятельства дела на основе новой оценки доказательств.

Рассмотрение контрольных и надзорных функций, осуществляемых судом апелляционной инстанции, позволяет сделать заключение, что апелляционное производство — урегулированная законом деятельность по осуществлению функции контроля и надзора за деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовных дел по апелляционным жалобам и протестам в целях решения им

¹ *Филин Д.В.* Проблемы апелляции в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины // Государство и право. 2005. № 2. С. 77.

вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определения) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу.

Апелляционный порядок обжалования приговоров в Узбекистане, как и кассационное обжалование, относится к обычному порядку обжалования судебных решений. Возбуждение апелляционного производства всецело зависит от воли участников процесса. Суд второй инстанции по собственной инициативе не вправе истребовать дело из суда первой инстанции и проверить вынесенный приговор в апелляционном порядке. Инициатива участников процесса, наделенных правом апелляционного обжалования и опротестования приговоров и определений, является движущим началом апелляционного производства.

Согласно статье 482 УПК, суд при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления по имеющимся в деле и дополнительно представленным участниками процесса или истребованным судом материалам. Это означает, что суд апелляционной инстанции принимает свои решения, основываясь на доказательствах, исследованных в суде первой инстанции в совокупности с дополнительными материалами, полученными при рассмотрении апелляционных жалоб и протестов.

Наряду с этим, суд второй инстанции привлекает новые доказательства, как по собственной инициативе или инициативе участников апелляционного производства, так и в виде дополнительных материалов, представляемых сторонами¹.

Выявление, собирание, проверка и оценка доказательств подчинены в стадии апелляционного производства основной задаче — проверке законности, обоснованности и справедливости приговора. Это и свидетельствует о проверочном характере апелляционного производства.

¹ *Когамов М.* Апелляционное производство в уголовном процессе // Тураби. 2001. № 6. С. 87.

Итак, апелляционная инстанция выполняет функцию контроля процессуальных действий и решений, совершенных или принятых на предыдущих этапах судопроизводства¹. Надзорная функция суда апелляционной инстанции ограничена. Это объясняется тем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не наделило суд апелляционной инстанции правом вынесения «своего», за исключением оправдательного, приговора, так как предназначение апелляционного пересмотра на момент введения апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел заключалось в осуществлении функций контрольной инстанции, которая призвана проверить правосудность приговора, вынесенного нижестоящим судом, а не полностью подменить его в качестве суда первой инстанции. В соответствии с законом суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции. Это является и следствием действия принципа запрета поворота к худшему, за исключением случаев, когда суд вышестоящей инстанции при наличии оснований вправе признать осужденного особо опасным рецидивистом, определить ему более строгий вид колонии по исполнению наказания, повысить размер возмещения вреда, причиненного преступлением (статья 490 УПК). Иначе, если имеются протест прокурора или жалоба потерпевшего об ухудшении положении осужденного, при наличии достаточных оснований, предусмотренных законом, дело может быть направлено на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Таким образом, задачей апелляционного производства является проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений, а тем самым и всей процессуальной деятельности, осуществ-

¹ См. Шмелева А. Проблемы апелляционного производства в российском уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2002. № 2. С. 77.

ленной по данному делу органами следствия, прокуратурой и судом первой инстанции.

Стадия апелляционного производства, как и кассационного производства, в отличие от стадий надзорного производства и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам представляет обычную стадию процесса, ибо в ней проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и определений осуществляется не в зависимости от усмотрения должностных лиц суда и прокуратуры, наделенных правом приносить протест в порядке надзора, а по апелляционным жалобам и протестам.

Обязанностью судов апелляционной инстанции является реагирование на все случаи нарушения законности, допущенные при расследовании и судебном рассмотрении дел. При этом выяснение существенности или несущественности нарушений уголовно-процессуального закона имеет значения лишь для решения вопроса об отмене или изменении приговора, и напротив, это не имеет значения для решения вопроса, реагировать или не реагировать на допущенное нарушение. Апелляционная инстанция обязана реагировать на любое нарушение закона, независимо от того, существенно оно или нет.

В то же время, апелляционное производство — важное средство охраны прав и законных интересов участников процесса. При рассмотрении дела апелляционным судом могут участвовать все субъекты, защита прав и интересов которых связана с решениями, принимаемыми в приговоре, и с тем, кому предоставлено право апелляционного обжалования и опротестования приговора¹. Обращаясь с апелляционными жалобами, участники процесса добиваются восстановления своих нарушенных прав, что, в свою очередь, свидетельствует о роли апелляционного производства в укреплении законности в уголовном судопроизводстве и успешном осуществлении правосудия.

Деятельность суда апелляционной инстанции распространяется на проверку не только правильности су-

¹ *Когамов М.* Апелляционное производство в уголовном процессе // Тураби. 2001. № 6. С. 86.

дебного разбирательства дела, но и правильности возбуждения дела, дознания и предварительного следствия. Иными словами, жалобы на решения судов являются не только поводом для восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, но и средством выявления недостатков в работе судов, прокурорско-следственных и иных правоохранительных органов¹. Этот фактор побуждает дознавателя, следователя и прокурора неуклонно соблюдать требования закона. Таким образом, институт апелляции служит реальной гарантией законности всего уголовного судопроизводства, а не только судебного разбирательства.

Осуществляя функцию судебного контроля и надзора за деятельностью судов первой инстанции, суд апелляционной инстанции в процессе своей деятельности обеспечивает единство всей судебной деятельности, содействует единообразному пониманию и применению законов, устраняет разноречивость в судебной практике и тем самым утверждает законность в деятельности судов, прокуратуры и органов предварительного расследования.

Таким образом, вышесказанное позволяет прийти к выводу, что апелляционное производство является самостоятельной стадией уголовного процесса и обладает всеми признаками, характеризующими каждую стадию судопроизводства: специфические задачи, определенный круг участников процесса, процессуальные временные границы, свои итоговые решения.

§ 2. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА И АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРОТЕСТ

Основанием для начала апелляционного производства являются апелляционные жалобы и протесты.

Жалобы на не вступивший в законную силу приговор подаются лицами, интересы которых связаны с решением, принимаемыми в приговоре — осужденным, оправдан-

¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Под редакцией Н.А.Петухова и Г.И. Загорского. М.: 2002. С. 270.

ным, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и, соответственно, защитниками, представителями этих лиц, и именуется апелляционной жалобой, а протест прокурора — апелляционным протестом.

Получив апелляционную жалобу или протест, судья первой инстанции обязан, прежде всего, убедиться, что она подана надлежащим субъектом. В этих целях статья 497² УПК указывает исчерпывающий перечень лиц, имеющих право приносить апелляционные жалобы. При поступлении жалобы от ненадлежащего субъекта (лица, не имеющего права апелляционного обжалования) она оставляется без рассмотрения, о чем сообщается заявителю. Каждая апелляционная жалоба (протест) подлежит регистрации с указанием даты поступления.

Наличие апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста — необходимое условие для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке. Сам факт подачи жалобы или протеста субъектом обжалования или опротестования в установленный законом срок обязывает суд апелляционной инстанции рассмотреть дело независимо от содержания жалобы или протеста, что свидетельствует о функционировании ревизионных начал в деятельности суда апелляционной инстанции. В то же время из содержания жалобы должен следовать вывод о том, что приговором суда первой инстанции нарушены права и законные интересы какой-либо стороны и доводы апелляционной жалобы направлены к возможному их восстановлению судом апелляционной инстанции. Это означает, что невозможна апелляция на такие нарушения закона, которые не затронули чьих-либо законных интересов¹.

Принесение апелляционной жалобы приводит в действие правовой механизм защиты граждан, законные интересы которых связаны с принятыми в приговоре реше-

¹ Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. М.: Юристъ, 2003. С. 32.

ниями, обязывая суд апелляционной инстанции установить, правосуден ли приговор, дать мотивированный ответ на каждый довод жалобы, принять меры к устранению нарушений прав и охраняемых законом интересов названных лиц, обеспечению законности, обоснованности и справедливости обжалованного приговора. Апелляционное обжалование и опротестование судебных решений имеет публично-правовое значение, поскольку способствует тому, чтобы исполнялись лишь законные, обоснованные и справедливые приговоры, что необходимо в интересах правосудия и в интересах личности, а также общества.

Подача апелляционной жалобы или протеста влечет три важных правовых последствия.

Во-первых, она приостанавливает приведение приговора в исполнение¹ (ст. 497⁶ УПК). Это действие жалобы или протеста называют суспенсивным. Приговор не может быть обращен к исполнению до тех пор, пока апелляционная инстанция не рассмотрит жалобу или протест и не определит своего отношения к приговору. Исключения составляют приговоры или иные судебные решения, согласно которым лицо подлежит освобождению из-под стражи².

¹Если сравнивать с американским законодательством, сама по себе подача апелляционной жалобы не приостанавливает приведение судебного приговора в исполнение. Данный вопрос решается принесением ходатайства на приостановку судебного приговора или приказа окружного суда до решения по апелляции или на санкционирование приостановления судопроизводства. Ходатайство должно подаваться в первой инстанции в окружной суд, а также в апелляционный суд, если окружной суд отклонил ходатайство. Ходатайство должно показать причины для запрашиваемого послабления и подкрепляющие обстоятельства. Также удовлетворение требования, возможное в апелляционном суде, может быть обусловлено внесением залога или др. соответствующей гарантии в окружной суд. / По материалам семинара «Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке» от 21.04.2003 года, проведенного в сотрудничестве с Американской Ассоциацией Юристов.

² *Трунова Л.К.* Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Современное право. 2004. № 5. С. 32.

Во-вторых, подача жалобы или протеста отодвигает момент вступления приговора в законную силу: при подаче апелляционной жалобы или протеста момент вступления приговора в законную силу откладывается до рассмотрения дела апелляционной инстанцией, если определением апелляционной инстанции приговор не отменен.

В-третьих, последствием подачи жалобы или протеста является рассмотрение дела судом апелляционной инстанции. Подача апелляционной жалобы или протеста является основанием обязанности суда первой инстанции по истечении срока, установленного для обжалования или опротестования, направить дело с поступившими жалобами и протестом в апелляционную инстанцию (ст.497⁶ УПК), а последняя должна рассмотреть дело. Это действие жалобы называют деволютивным¹.

Процессуальное значение апелляционной жалобы состоит и в том, что она является основанием для возбуждения апелляционного производства², в этой связи она может быть принята только от надлежащего субъекта, имеющего права на апелляционное обжалование или опротестование, перечень которых установлен в статье 497² УПК. Соответственно, лишь наличие таких апелляционных жалоб и протестов является необходимым условием для рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, где рассмотрение дела не ограничено пределами жалобы и протеста.

Уголовно-процессуальный закон не предъявляет требований к форме жалобы, но вместе с тем возможность устного обращения с апелляционной жалобой исключена. Данный вывод может быть сделан из сопоставления ряда статей УПК.

¹ Суспенсивное и деволютивное действие жалобы или протеста отмечает Ст. Павлов, не указывая на третье последствие подачи жалобы или протеста – перенесение момента вступления приговора в законную силу, хотя именно оно будет решающим для выяснения другого последствия – приостановления приведения в исполнение приговора.

² *Шакирьянов Р.В.* Принятие апелляционных жалоб, подготовка и направление дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение // Российский судья. 2002. № 3. С. 35.

В соответствии со статьей 497⁷ УПК апелляционная жалоба и протест должны содержать: 1) наименование суда, которому адресована жалоба, протест; 2) данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожительство или местонахождение; 3) наименование суда, вынесшего приговор, дату вынесения приговора, данные о лице, приговор, в отношении которого обжалуется и опротестовывается; 4) доводы лица, подавшего жалобу, протест, в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его просьбы; 5) доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные в суде первой инстанции; 6) перечень прилагаемых к жалобе, протесту материалов; 7) дату подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест.

Содержание апелляционной жалобы либо протеста определяется требованиями, изложенными в статье 497⁷ УПК. На наш взгляд, структурно жалоба и протест должны состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

В вводной части должны быть указаны: официальное наименование суда, которому адресована жалоба, протест; данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожительство или местонахождение.

В описательной части указываются обстоятельства дела, установленные судьей первой инстанции, наименование суда, вынесшего приговор, дата вынесения приговора, данные о лице, в отношении которого обжалуется и опротестовывается приговор.

В мотивировочной части приводятся доводы лица, подавшего жалобу, протест, в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его просьбы; доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции, в том числе ранее не исследованные в суде первой инстанции.

В резолютивной части после слова «прошу» излагается существо просьбы лица, подавшего жалобу, и ука-

зывается перечень прилагаемых к жалобе, протесту материалов; дата подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест.

В жалобе должно быть отражено, с чем конкретно сторона не согласна, относится ли её несогласие к доказанности обвинения, либо она полагает неправильной квалификацию преступления, или же считает несправедливым назначенное судом первой инстанции наказание. Между доводами жалобы или протеста и содержащимися в них требованиями должна быть логическая связь¹. Если оспаривается обоснованность приговора, то и существо требований к суду апелляционной инстанции должно состоять в ходатайстве об отмене приговора, а не об изменении квалификации содеянного. В жалобе должны отражаться доводы стороны и те доказательства, на которых эти доводы основываются. В свою очередь, данные доводы, которые в соответствии с частью 2 статьи 496 УПК должны быть указаны в определении суда апелляционной инстанции, имеют существенное значение при обозначении оснований, по которым определяется существенность и обоснованность доводов жалобы.

Важным представляется вопрос о форме и содержании жалобы и протеста². Апелляционный протест и жалоба «должны быть подготовлены грамотно и обоснованно, что помогает справедливому разрешению уголовного дела вышестоящим судом, способствует устранению судебных ошибок и восстановлению нарушенных прав граждан»³. В то же время следует дифференцированно подхо-

¹ См. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. М.: Юристъ, 2003. С. 38.

² Например, в России и США к содержанию апелляционной жалобы предъявляют жесткие требования. В случае несоответствия данным требованиям апелляционная жалоба может быть отклонена. Иное отношение к апелляционной жалобе в Германии: обоснование жалобы в обязательном порядке не требуется.

³ Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 113.

дить к подаче апелляционных жалоб различными участниками процесса. Если жалобу подает осужденный, оправданный, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик (кроме учреждений, предприятий и организаций), которые, как правило, недостаточно юридически осведомлены, то к ним нельзя предъявлять требования надлежащей аргументации и юридического обоснования жалобы. Они могут ограничиться одной лишь просьбой проверить правильность приговора без приведения каких-либо доводов.

Иной подход должен быть к форме и содержанию апелляционной жалобы, подаваемой защитником-адвокатом или адвокатом — представителем потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Данный подход объясняется тем, что в силу своего профессионального долга они обязаны соблюсти все требования статьи 497⁷ УПК и хорошо аргументировать свои апелляционные жалобы. Аналогичные требования относятся и к апелляционным протестам прокуроров.

По действующему закону содержание апелляционной жалобы и протеста должно соответствовать требованиям статьи 497⁷ УПК. Наличие требований к составлению апелляционной жалобы порождает следующий вопрос: какой судья должен проверять жалобу на предмет соответствия её требованиям статьи 497⁷ УПК Республики Узбекистан? Как нам известно, согласно статье 497³ УПК Республики Узбекистан, апелляционные жалобы и протесты приносятся через суд, постановивший приговор. Следовательно, наиболее целесообразно выполнение данной функции возложить на суд первой инстанции, т.е. вопрос соответствия апелляционной жалобы и протеста требованиям статьи 497⁷ УПК должен решаться судьей первой инстанции. Это требование и установил Пленум Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года, указав в пункте 5 Постановления «О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке» следующее: поскольку статьей 497⁷ УПК установлены определенные требования к содержанию апелляционной жалобы (протеста), суд первой инстанции обя-

зан проверить соблюдение этих требований лицом, ее подавшим¹.

Последствия несоответствия жалобы и протеста требованиям статьи 497⁷ УПК в законе не указаны, но по смыслу понятно, что такие жалобы и протесты не послужат основанием для возбуждения апелляционного производства. Это положение грубо нарушает принцип свободы на обжалование и права участников процесса. В тех случаях, когда в апелляционной жалобе или протесте не указаны наименование суда, которому адресована жалоба, протест; данные о лице, подавшем жалобу, его процессуальное положение, местожительство или местонахождение; наименование суда, вынесшего приговор, дата вынесения приговора, данные о лице, в отношении которого обжалуется или опротестовывается приговор; дата подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу, протест, — жалоба или протест должны быть оставлены без рассмотрения с установлением срока для их пересоставления. Поскольку перечисленные обстоятельства препятствуют дальнейшему продвижению апелляционных жалоб и протестов в определении суда об оставлении апелляционной жалобы или протеста, необходимо указать, какие именно требования уголовно-процессуального закона не исполнены и как эти недостатки устранить. Именно так разрешил данный вопрос и Пленум Верховного суда Республики Узбекистан, указав, что «судья определением возвращает апелляционную жалобу (протест) лицу, ее подавшему, если ее содержание не отвечает требованиям закона и это препятствует дальнейшему рассмотрению дела по существу. В таких случаях назначается срок для переоформления жалобы (протеста) в пределах, установленных статьей 497⁶ УПК.

Жалоба (протест) может быть возвращена, в частности, если в ней отсутствуют:

¹ Постановление Пленума Верховного суда № 2 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке» от 3 февраля 2006 года // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991—2006 гг. Том 2. Т.: Узбекистон Республикаси Олий суди, 2006. С. 504.

— данные о лице, подавшем жалобу (протест), либо о лице, приговор в отношении которого обжалуется (опротестовывается);

— доводы лица, подавшего жалобу (протест), в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его требований;

— доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной инстанции;

— подпись лица, подавшего жалобу (протест).

Если лицо, подавшее жалобу (протест), в определенный судом срок устранит указанные в определении недостатки, она считается поданной в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба (протест) считается не поданной»¹.

Только после определения содержания апелляционной жалобы и апелляционного протеста, соответствующих всем требованиям уголовно-процессуального законодательства, судья может перейти к разрешению вопросов, связанных непосредственно с подготовкой и назначением апелляционного судебного заседания.

Правильное и своевременное выполнение в полном объеме требований закона при принятии апелляционных жалоб и подготовке дел для апелляционного рассмотрения способствует всестороннему, объективному и быстрому рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, ведет к реализации гражданами их права на судебную защиту, на обжалование судебных решений.

§ 3. СУБЪЕКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ

Наделение участников уголовного процесса правом апелляционного обжалования — одна из форм проявления демократии. Каждое лицо, непосредственно заинтересованное исходом дела, данным правом наделено.

¹ Постановление Пленума Верховного суда № 2 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке» от 3 февраля 2006 года // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991—2006 гг. Том 2. Т.: Ўзбекистон Республикаси Олий суди, 2006. С. 504.

Круг лиц, имеющих право обжаловать (опротестовать) в апелляционном порядке приговоры, определения и постановления судов, не вступившие в законную силу, установлен статьей 497² УПК. К ним относятся осужденный, оправданный, его защитник и законный представитель, а также потерпевший, его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, прокурор.

Суд первой инстанции, постановляющий приговор, обязан разъяснить указанным лицам их право принести апелляционную жалобу.

В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должно содержаться указание на порядок и сроки его обжалования по выбору в апелляционном или кассационном порядке (часть 3 статьи 473 УПК). Не позднее трех суток после провозглашения приговора копия его должна быть вручена осужденному или оправданному (статьи 475 УПК).

Эти положения закона должны обеспечить участникам процесса реальную возможность обжаловать приговор в апелляционном порядке.

Каждое из лиц, указанных в статье 497² УПК, вправе самостоятельно принести апелляционную жалобу на приговор суда независимо от того, подали ли жалобы другие участники процесса.

Осужденный, как правило, обжалует приговор в той части, которая относится к нему. Но возможна ситуация, когда в деле имеются противоречивые интересы между осужденными, в этих случаях в жалобе одного осужденного могут затрагиваться интересы других осужденных. Представляется также, что один осужденный может подать возражения на жалобу другого осужденного, если имеется коллизия в их интересах.

Защитник – самостоятельный субъект прав. Следовательно, он имеет право подать апелляционную жалобу по своей инициативе. Необходимо отметить, что специфика функции защиты состоит именно в том, что деятельность защитника направлена только в одну сторону, в одном направлении – в направлении выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (осужденного) или смягчающих его ответственность.

При этом надо иметь в виду, что защитник действует не вместо осужденного, а наряду с ним. Являясь представителем общего интереса, а не простым толкователем желаний своего подзащитного, защитник в уголовном процессе не заменяет, а только дополняет обвиняемого¹. Это означает, что в своей процессуальной деятельности защитник должен быть солидарен с осужденным, но, разумеется, эта солидарность не должна вести к отрицанию защиты всякой самостоятельности. В своей деятельности по представлению и защите интересов осужденного защитник должен согласовывать с осужденным как свою позицию, так и намерение использовать то или другое право. Конечно, возможно и недостижение согласования позиций с осужденным. В таком случае защитник должен разъяснить осужденному право отказаться от данного защитника и пригласить другого.

Именно этим определяется процессуальное положение осужденного и его защитника. Таким образом, действия осужденного и его защитника в одном направлении составляют общность процессуального положения данных участников уголовного процесса.

Защитник вступает в дело по персональному приглашению осужденного или (по его поручению или с его согласия) других лиц, либо по назначению суда. В тех случаях, когда защитник участвовал в разбирательстве, проводимом судом первой инстанции, он автоматически продолжает свою деятельность и без получения каких-либо дополнительных правомочий допускается к участию в суд апелляции инстанции². Исключение составляют лишь случаи, когда осужденный отказывается от защитника. Если защитник не участвовал в суде первой инстанции, он допускается на заседание апелляции

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х томах. Т.2. СПб.: Альфа, 1996. С. 70.

² Кстати, согласно ст. 318 УПК Молдовы, участие защитника, если он участвовал в рассмотрении дела в первой инстанции, и если интересы правосудия требуют его участия при рассмотрении жалобы, является обязательным.

ной инстанции только при наличии полномочий на принесение и поддержание апелляционной жалобы. Объем полномочий защитника определяется объемом полномочий лиц, чьи интересы они защищают или представляют. Они вправе подавать жалобы только с согласия защищаемых или представляемых ими лиц. Так, если осужденный или оправданный заявит о том, что не желает апелляционного рассмотрения дела, производство по жалобе подлежит прекращению.

При отзыве осужденным апелляционной жалобы защитника и при отсутствии других оснований для рассмотрения дела, возбужденное по жалобе защитника апелляционное производство прекращается¹.

Участие защитника в суде апелляционной инстанции возможно, даже если и он, и его подзащитный не подали апелляционной жалобы. Например, в тех случаях, когда суд второй инстанции рассматривает апелляционный протест прокурора или апелляционные жалобы потерпевшего или гражданского истца либо их представителей.

Отказ одного осужденного или оправданного от защитника никаким образом не влияет на участие в апелляционной инстанции защитников других осужденных или оправданных.

Необходимо отметить, что отказ от защитника возможен только по инициативе самого осужденного или оправданного и ни в коем случае не должен быть вынужденным. Отсутствие в деле защитника не означает отсутствия защитительной функции, поскольку в этом случае бремя защиты возложено на осужденного².

Следующим участником в суде апелляционной инстанции является прокурор. Участие прокурора в апел-

¹ При замене защитника, подавшего жалобу, вступающий в дело защитник может подать дополнительную жалобу. (См. *Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н.* Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Научн.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф. Мартыняхина. М.: Юрист, 2003. С. 31.)

² См.: *Зеленин С.Р.* Значение мнения потерпевшего при отказе прокуратуры от обвинения // *Журнал российского права.* 2002. № 5. С. 99.

ляционном производстве имеет свои особенности. Прокурор, участвуя в суде апелляционной инстанции, при рассмотрении уголовных дел способствует суду в обеспечении эффективной судебной защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. Прокурор в суде апелляционной инстанции должен защищать в равной мере как права осужденного, так и потерпевшего¹. Только такая работа прокурора будет конкретной, целеустремленной и достигает своей цели².

Участие прокурора в судебном заседании суда апелляционной инстанции нередко связывают с действием принципа централизации и единства прокуратуры (принцип подчинения нижестоящего прокурора вышестоящему). Данную точку зрения нельзя назвать абсолютно верной, так как участие прокурора в судебном заседании апелляционной инстанции влечет за собой персональную ответственность прокурора за его деятельность в суде. Объясняется это тем, что, «представляя в суде интересы государства и закона, прокурор всегда вырабатывает свою позицию по делу в полном соответствии со своим внутренним убеждением, основанном на рассмотрении всех обстоятельств дела, и в этом смысле это – его личная позиция по делу, за которую он несет всю полноту личной ответственности. Прокурор, участвующий в суде, не вправе объяснить допущенные им ошибки по делу тем, что ему приказал так поступить вышестоящий прокурор»³.

Права участников процесса различаются по своему объему⁴. Обжалование и опротестование может затраги-

¹ Курочкина Л., Разинкина А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Уголовное право. 2004. № 1. С.83.

² Пулатов Б.Х. Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Т.: 2002. С. 30.

³ См.: Перлов И.Д. Кассационное производство. М.: Юрид. лит., 1968. С.100.

⁴ См.: Учебник уголовного процесса / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2001. С.486.

вать как весь приговор, так и определенную его часть. Апелляционные жалобы и протест могут касаться вводной, резолютивной (квалификация преступления, мера наказания) и описательно-мотивировочной части, особенно мотивов приговора, отдельных его положений, формулировок и т.д.

Каждый из субъектов апелляционного обжалования и опротестования имеет самостоятельное право на обжалование. Отказ от жалобы или отзыв ее одним из них не преграждает путь для обжалования приговора другими. Приговор может быть обжалован как в целом, так и в определенной его части, например в части, относящейся к одному из подсудимых либо в отношении одного из деяний, совершенных подсудимым, в части квалификации преступления или меры наказания, в части гражданского иска или судьбы вещественных доказательств и т.д. При этом обжалование в части не преграждает для апелляционной инстанции путь к проверке законности и обоснованности приговора в целом.

В то же время, статья 497² УПК установила пределы обжалования лишь для гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также оправданного, его защитника и законного представителя. Для осужденного, его защитника и законного представителя, потерпевшего и его представителя, а также прокурора ограничения в праве обжалования не предусмотрены. Это означает, что вышеперечисленные субъекты обжалования и опротестования вправе обжаловать приговор в любой его части и по любому основанию.

В апелляционном порядке могут быть обжалованы (опротестованы) и определения суда первой инстанции. Лицами, предусмотренными в статье 497² УПК, могут быть поданы (принесены) частная жалоба или частный протест на определение суда об отстранении подсудимого от должности (статья 258 УПК), о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование и о прекращении дела (статья 404 УПК), об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы или протеста (статья 497⁵ УПК).

Кроме лиц, указанных в статье 497² УПК, участниками апелляционного производства могут быть и другие лица. В соответствии с частью 4 статьи 497⁹ УПК обжаловать определение суда первой инстанции в апелляционном порядке вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если определение касается их интересов.

На такие определения суда первой инстанции как частное определение об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению (ст. 298 УПК), о взыскании процессуальных издержек (ст.ст. 318, 320 УПК), об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 338 УПК), о возбуждении уголовного дела по новому обвинению или в отношении нового лица (ст.ст. 416, 417 УПК) может быть принесена жалоба и лицами, не являющимися сторонами в данном деле, если определение касается их интересов. Частные жалобы (частные протесты) имеют схожие черты с правовой природой, порядком подачи и последствиями принесения апелляционных жалоб и протестов.

Необходимо отметить, что законом установлены определенные исключения из предмета апелляционного производства.

В частности, не могут быть обжалованы (опротестованы) в апелляционном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 497⁹ УПК.

Не подлежит самостоятельному апелляционному рассмотрению жалоба (протест) по вопросам о применении акта амнистии, изданного после вынесения приговора, о применении принудительного лечения медицинского характера, а также в случаях, когда в отношении осужденного имеются несколько не приведенных в исполнение приговоров, о чем не было известно суду, постановившему последний приговор, и т.п., если в жалобе (протесте) одновременно не затронуты иные вопросы по существу уголовного дела либо о законности и обоснованности при-

говора (определения). Эти вопросы судом первой инстанции решаются по правилам статьи 540 и части первой статьи 541 УПК.

В соответствии со статьей 27 УПК определение суда первой инстанции может быть обжаловано (опротестовано) в апелляционном или кассационном порядке. В статье 338 УПК предусмотрена норма об обжаловании в вышестоящий суд определения суда об отказе в возбуждении дела, что является не совсем верным положением. В вышестоящей судебной инстанции дело может быть рассмотрено только в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. В свою очередь, необходимо отметить, что в надзорном порядке могут быть рассмотрены только те дела, по которым были вынесены апелляционные или кассационные определения.

Таким образом, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан предусмотрен широкий круг субъектов апелляционного обжалования и опротестования. В качестве гарантии осуществления права на обжалование выступает обязанность рассмотрения поступивших апелляционных жалоб и протеста судом апелляционной инстанции. При этом полномочия участников процесса по обжалованию приговоров суда первой инстанции различны. Поэтому, получив апелляционную жалобу, суд первой инстанции обязан, прежде всего, убедиться, что она подана надлежащим субъектом.

§ 4. ПОСЛЕДСТВИЯ ПОДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ И ПРОТЕСТА

Подача апелляционной жалобы и протеста влечет за собой рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. В свою очередь, это означает право участников ознакомиться в суде с материалами дела и с поступившими жалобами или протестом.

Для осуществления возможности знакомиться в суде с материалами дела в течение апелляционного срока Уголовно-процессуальный кодекс содержит запрет на истре-

бование дела из суда (кем бы то ни было) в течение срока, установленного для обжалования (статья 497¹ УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает лишь один случай оставления апелляционной жалобы или протеста без рассмотрения: пропуск апелляционного срока. Если же срок пропущен по уважительным причинам, можно ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного срока.

В судебной практике имеют место случаи, которые должны повлечь оставление без рассмотрения апелляционной жалобы или протеста: это подача жалобы или протеста ненадлежащим субъектом, либо жалоба или протест поданы компетентным лицом, но они не подписаны этим лицом. В этих случаях жалоба или протест должны быть оставлены без рассмотрения, о чем сообщается лицам, их подавшим.

Вместе с тем возможны случаи подачи жалобы надлежащим субъектом, но вышедшим за пределы обжалования. Например, если гражданский истец обжаловал приговор в части меры наказания и т.д. В соответствии же со статьей 497² УПК гражданский истец вправе обжаловать приговор лишь в части, относящейся к гражданскому иску. Следовательно, данную жалобу необходимо рассматривать как жалобу, поданную ненадлежащим субъектом, так как гражданский истец вышел за пределы обжалования, предусмотренные законом.

Решать вопрос об оставлении жалобы без рассмотрения должен суд, вынесший приговор, так как по общему правилу жалоба приносится именно в этот суд. Вопрос об оставлении жалобы или протеста без рассмотрения должен быть решен аналогично тому, как решается вопрос о восстановлении пропущенного срока. В свою очередь, определение суда об оставлении без рассмотрения жалобы или протеста может быть обжаловано.

Срок апелляционного обжалования и опротестования приговора находится в прямой зависимости от срока изготовления и подписания протокола судебного заседания и вручения осужденным и оправданным копий приговора.

В соответствии со статьей 426 УПК протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан не

позже следующего дня по постановлению приговора, а по сложным делам — не позднее трех суток после окончания судебного заседания. В свою очередь, статья 475 УПК обязывает суд вручить осужденному или оправданному копию приговора не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительности объема приговора — не позднее десяти суток.

В случае уважительного пропуска срока на апелляционное обжалование и опротестование лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы или протеста, могут ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока перед судом, постановившим приговор. Производство по восстановлению срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции заключается в проверке этим судом обоснованности доводов соответствующих участников процесса в подтверждение уважительности пропуска указанного срока (болезнь, командировка и т.д.)¹. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) подлежит рассмотрению судом в соответствии с частью первой статьи 497⁵ УПК, о чем выносится определение.

В соответствии со статьей 497⁵ УПК определение суда об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано или опротестовано в суд апелляционной инстанции, который вправе восстановить пропущенный срок и рассмотреть дело по частной жалобе или протесту по существу.

Статья 497⁸ УПК предоставляет право лицу, обжаловавшему приговор, отозвать жалобу. Но из содержания статьи 497⁸ УПК Республики Узбекистан не ясно, в какой стадии процесса лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, может осуществить право отзыва своей жалобы или протеста. Пленум Верховного суда Республики Узбекистан установил, что апелляционная жалоба (протест) может быть отозвана до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату.

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С.601.

Таким образом, апелляционное производство не осуществляет свою деятельность лишь в том случае, если по делу нет других апелляционных жалоб, за исключением отозванных. Иначе суд апелляционной инстанции проведет рассмотрение дела в связи с другими жалобами.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что право участника уголовного процесса на изменение своей жалобы (протеста) может быть реализовано до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату. Однако, по смыслу пункта 4 статьи 497⁷ УПК, изменение требований апелляционной жалобы (протеста), направленное на ухудшение положения осужденного, допускается только в установленные для обжалования (опротестования) судебного решения сроки.

Требования, направленные на ухудшение положения осужденного, поданные по истечении установленного срока, не должны быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 479 УПК о поступлении апелляционной жалобы или протеста суд первой инстанции извещает участников процесса, интересов которых касается жалоба или протест, и одновременно направляет копии этих документов осужденному, потерпевшему и оправданному с одновременным разъяснением права подачи на них своих письменных возражений и обязательным указанием срока их представления в суд первой инстанции. Согласно статьям 53, 479 УПК, суд обязан известить защитника и законного представителя осужденного о дне рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Вышеуказанные участники процесса имеют право на ознакомление с поступившими в суд протестами и жалобами и подавать на них возражения. Возражения могут быть изложены либо в апелляционной жалобе, либо отдельно. Возражения могут быть поданы в суд, вынесший приговор, до и после направления дела в суд апелляционной инстанции. В последнем случае суд, вынесший приговор, обязан направить возражения в апелляционную инстанцию. Подача возражений возможна также непосредственно в апелляционную инстанцию.

Статья 497⁶ УПК предусматривала, что по истечении срока, установленного для обжалования или опротестования, суд, постановивший приговор, в срок не более десяти дней направляет дело с поступившими жалобами и протестом в апелляционную инстанцию. Если по истечении апелляционного срока поступят дополнительные жалобы и протест или возражения на жалобы и протест, то они должны быть также представлены в суд второй инстанции.

Суд, вынесший приговор, направляет дело с апелляционными жалобами и протестом в соответствующий суд апелляционной инстанции.

§ 5. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

По общему правилу, апелляционной инстанцией является вышестоящий суд, действующий в данной административно-территориальной единице.

Статья 483 УПК Республики Узбекистан установила, что суд апелляционной инстанции должен приступить к рассмотрению уголовного дела не позднее пятнадцати суток.

При подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании суд апелляционной инстанции должен проверить:

- вручение копий решений суда первой инстанции осужденному (оправданному), потерпевшему;
- извещение участников процесса о поступлении апелляционной жалобы (протеста), а также дополнительных материалов;
- ознакомление с апелляционной жалобой (протестом) участников процесса и вручение им копий этих документов;
- надлежащее уведомление участников процесса о месте и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции, а также разъяснение осужденному (оправданному), их защитникам и законным представителям, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям права участвовать в заседании суда апелляционной инстанции.

Установив невыполнение указанных требований, суд апелляционной инстанции, при невозможности осуществления их самостоятельно, вправе возвратить дело для оформления в суд первой инстанции.

Обеспечение участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей в качестве меры пресечения и изъявившего желание участвовать в нем, является обязанностью данного суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, изъявил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции, и, в зависимости от результатов, принять меры к его доставке в судебное заседание.

Независимо от вида примененной меры пресечения, лишение осужденного права участия в суде апелляционной инстанции признаётся существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения суда.

Кроме того, по смыслу части первой статьи 480 УПК суд апелляционной инстанции по каждому делу должен заблаговременно принимать меры к извещению прокурора, в чью компетенцию входит поддержание государственного обвинения в данной инстанции.

Рассмотрение порядка производства в суде апелляционной инстанции позволяет прийти к выводу, что данный порядок во многом похож на порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции. Это обусловливается и тем, что в апелляционном судебном разбирательстве судебное следствие сочетает правила производства в суде первой инстанции и правила, предусмотренные главами 55, 55¹ УПК. Следовательно, наряду с существованием общих черт, выделяются и существенные особенности, отличающие порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции от судебного разбирательства, проводимого судом первой инстанции.

Целостную структуру судебного заседания суда апелляционной инстанции в уголовном процессе Республики Узбекистан можно представить следующим образом:

- 1) подготовительная часть;
- 2) доклад судьи суда апелляционной инстанции;

3) объяснения участников процесса; представление и рассмотрение дополнительных материалов;

4) определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании;

5) судебное следствие;

6) судебные прения;

7) последнее слово подсудимого (или осужденного, оправданного), если он участвует в судебном заседании;

8) вынесение определения.

Суд апелляционной инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать участникам процесса необходимые условия для реализации ими процессуальных прав и обязанностей. Особенностью апелляционного производства, отличающей ее от кассационного, является то, что суд апелляционной инстанции вправе провести полное судебное следствие (часть третья статьи 490 УПК), в том числе исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку по результатам установленных в судебном заседании новых обстоятельств.

В соответствии со статьей 482 УПК суд апелляционной инстанции обязан проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объеме (ревизионный порядок), не ограничиваясь лишь доводами жалобы (протеста).

В тех случаях, когда по делу проходят несколько осужденных (оправданных) и приговор обжалован некоторыми из них, дело в суде апелляционной инстанции подлежит проверке в отношении всех осужденных (оправданных).

Однако суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы (протеста), а также рассмотреть дело в отношении осужденных (оправданных), не подавших апелляционную жалобу, при отсутствии в отношении них жалобы потерпевшего либо протеста прокурора, если это приведет к ухудшению их положения (часть вторая и третья статьи 494 УПК).

Ревизионный порядок проверки дела в апелляционной инстанции лишает участников процесса, не обжаловавших судебное решение в апелляционном порядке, пра-

ва подачи кассационной жалобы, протеста (если приговор в отношении их изменен), поскольку при этом всегда ставится под сомнение законность и обоснованность определения апелляционной инстанции. В таких случаях жалоба (протест) подлежит рассмотрению в порядке надзора.

Рассмотрим некоторые из частей структуры судебного разбирательства в апелляционном порядке.

а) Подготовительная часть судебного разбирательства.

Задача подготовительной части судебного разбирательства в апелляционной инстанции состоит в том, чтобы проверить наличие всех необходимых условий для его проведения, определить круг конкретных лиц, которые должны принимать в нем участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса. В этой части судебного заседания принимаются решения, не требующие исследования доказательств¹.

Процессуальные действия, совершаемые во время подготовительной части судебного разбирательства, направлены на следующее: 1) на открытие судебного заседания и проверку явки его участников в суд; 2) на установление законности участия в судебном заседании всех его субъектов; 3) на разъяснение прав участвующим в деле лицам; 4) на обеспечение необходимых средств доказательств².

Данная часть судебного заседания суда апелляционной инстанции начинается с открытия председательствующим судебного заседания в назначенное для рассмотрения дела время и объявления, какое дело по чьей апелляционной жалобе или протесту и на приговор какого суда подлежит рассмотрению. После проверки председательствующим явки сторон и выяснения причин неявки отсут-

¹ Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. Л.Ф.Мартыняхина. М.: Юристъ, 2003. С. 43.

² Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общей редакцией П.А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 1997. С. 362-363.

ствующих суд решает, возможно ли рассматривать дело. Неявка в судебное заседание без уважительных причин лиц, надлежаще извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению.

Вместе с тем, поскольку по закону участие прокурора в суде апелляционной инстанции обязательно, то, исходя из смысла части первой статьи 25 и пункта 6 части первой статьи 51 УПК, в данной инстанции должно быть обеспечено и участие защитника (за исключением случаев, предусмотренных статьями 52 УПК). В связи с этим, в случаях неявки прокурора или защитника, разбирательство дела должно быть отложено.

Дело может быть отложено на другой срок, если его нельзя рассмотреть в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о дне рассмотрения. Суд принимает меры к обеспечению явки лиц, участие которых на заседании суда апелляционной инстанции сочтет необходимым.

После проверки явки сторон председательствующий объявляет фамилии и имена членов состава суда апелляционной инстанции, прокурора, секретаря, переводчика, если последний участвует в заседании, и защитника, проверяет, не имеются ли заявления об отводе. Если отводы будут заявлены, суд разрешает их. В случае отвода кого-либо из судей из состава суда, при наличии к тому возможности, вводится другой судья, и рассмотрение дела переносится на другой срок, так как судье, который вновь введен в состав, должна быть предоставлена возможность для изучения дела, рассматриваемого в апелляционном порядке. Так же поступает суд и при удовлетворении ходатайства об отводе прокурора.

Статья 497¹¹ УПК Республики Узбекистан ограничивается лишь указанием на то, что председательствующий проверяет, не имеются ли заявления об отводе. Порядок разрешения судом вопроса о заявленных отводах в статье не установлен. Поскольку производство в апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции, то и заявления об отводе решаются апелляционным судом в соответствии с правилами, регламентирующими отвод на заседании суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 497¹¹ УПК Республики Узбекистан председательствующий разъясняет явившимся участникам процесса (подсудимому, осужденному, оправданному, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, если они присутствуют в заседании) принадлежащие им права при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, в частности, давать объяснения, представлять суду дополнительные материалы, заявлять ходатайства об истребовании дополнительных материалов, о вызове свидетелей (в том числе дополнительных свидетелей), экспертов и т.д.

На заседании апелляционной инстанции прокурор, осужденный, оправданный, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе, как и в суде первой инстанции, заявлять различного рода ходатайства. Поэтому председательствующий спрашивает явившихся лиц об имеющихся у них ходатайствах. Суд апелляционной инстанции не вправе отклонить ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь по мотиву отклонения их судом первой инстанции. В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании дополнительных доказательств. В силу статьи 481 УПК дополнительные материалы могут быть получены судом также путем поручения следственным органам проведения определенных следственных действий. Об этом случае суд апелляционной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается.

Суд заслушивает мнение остальных участников процесса по поводу заявленных ходатайств, обсуждает их и выносит определение об удовлетворении ходатайства, если обстоятельства, подлежащие выяснению, имеют значение для дела, или выносит мотивированное определение об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом отказ в удовлетворении ходатайства в подготовительной части судебного заседания не служит препятствием для заявления этого ходатайства в дальнейшем.

Рассмотрение дела в апелляционной инстанции может быть отложено как по ходатайству участников процесса, так и по инициативе суда (например, если вызванные в суд лица не явились, а их участие необходимо, если участники процесса не были своевременно извещены о времени рассмотрения дела, если суд первой инстанции неправильно назначил день рассмотрения дела, и вследствие этого дело прибыло в апелляционную инстанцию с запозданием и докладчик не успел его изучить и т. д.). В этих случаях апелляционная инстанция обязана известить всех участников процесса о новом сроке рассмотрения дела.

В случае влияния отложения судебного заседания на сроки рассмотрения уголовного дела решается вопрос о продлении этого срока. О переносе даты рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сообщается участникам процесса.

б) Доклад судьи суда апелляционной инстанции.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается докладом одного из судей, который излагает существо дела, доводы жалобы или протеста и сущность возражений против них (статья 497¹¹ УПК).

Значимость доклада заключается в том, что докладчик вводит в курс дела всех участников процесса. Следовательно, доклад должен быть, во-первых, полным, основанным на глубоком изучении всех материалов, имеющих в деле и дополнительно представленных в апелляционную инстанцию, и, разумеется, на анализе апелляционных жалоб и протеста; во-вторых, объективным, т.е. «докладчик не вправе предпринимать оценку доводов протеста или жалобы своим докладом, а также решение суда по делу»¹.

Следует подчеркнуть, что судья-докладчик, как лицо беспристрастное, излагает лишь существо жалобы или

¹ См. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 2000. С. 429.

протеста и приведенные в них доводы. Обоснование же доводов апелляционной жалобы или протеста входит в прерогативу апелляторов, каждый из которых по очередности выступает со своими объяснениями, что вполне соответствует принципу состязательности.

в) Представление и рассмотрение дополнительных материалов. Выступления (объяснения) участников процесса.

Закон (статья 497¹¹ УПК) предусматривает, что в случае представления суду или истребования судом дополнительных материалов председательствующий или судья оглашает их и передает для ознакомления участвующим в деле. Это означает, что проверка законности, обоснованности и справедливости приговора производится как по имеющимся в деле, так и по дополнительно представленным материалам.

Дополнительные материалы в суд апелляционной инстанции могут быть представлены как до, так и во время рассмотрения дела, но, разумеется, до начала судебных прений. Если же участники прений сторон представляют суду дополнительные материалы, подлежащие исследованию в судебном заседании, то суд, в соответствии со статьей 452 УПК, по ходатайству сторон или по своей инициативе выносит определение о возобновлении судебного следствия. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон.

По смыслу статьи 497⁶ УПК представляется, что правом представления дополнительных материалов пользуются все лица, обладающие правом обжалования или опротестования судебных решений, а не только те лица, которые принесли жалобу или протест в конкретном случае. Это свидетельствует и о функционировании принципа состязательности в суде апелляционной инстанции. Ведь состязательное судебное разбирательство есть особая форма справедливого судебного разбирательства, когда принцип «равенства оружия» проявляется в виде равноправия сторон в представлении и исследовании дока-

зательств¹. В свою очередь, «равенство всех перед судом составляет фундамент правового государства»².

Цель представления дополнительных (новых) материалов – подтвердить доводы жалобы, либо доводы протеста. Представление дополнительных материалов способствует принятию наиболее взвешенного решения по делу.

Заслуживает внимания и рассмотрение вопроса о понятии дополнительных материалов. Если в законе употребляется термин «материалы», а не термин «документы», то представлены могут быть не только письменные документы, но и различные предметы или вещи, так как все это охватывается понятием «материалы».

В случае представления в апелляционную инстанцию письменных заявлений лиц, не допрошенных в качестве свидетелей в суде первой инстанции, следует при этом иметь в виду, что они получены не в установленном законом процессуальном порядке, следовательно, не могут быть признаны свидетельскими показаниями. В целях разрешения подобного вопроса данные лица должны быть вызваны и допрошены судом апелляционной инстанции, что будет способствовать всестороннему и полному рассмотрению дела в апелляционном порядке и вынесению обоснованного решения.

В соответствии с частью 3 статьи 490 УПК суд апелляционной инстанции вправе провести судебное следствие полностью или частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессу-

¹ См.: *Алексеева Л.Б., Жуйков В.М. Лукашук И.И.* Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практик. пособие. М.: 1996. С.199.; *Романов С.В.* О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое разбирательство в уголовном судопроизводстве // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 2005. № 3. С. 76-88.

² См.: *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации. М.: 1999. С. 625.; *Белоносов В.О., Колесников Е.В.* Принцип законности при производстве по уголовному делу и его интерпретация Конституционным судом РФ // Журнал российского права. 2004. № 5. С.55.

альные нарушения, допущенные судом первой инстанции. Согласно данному положению уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции вправе не только принять дополнительные материалы, представленные сторонами, но и вправе произвести собирание дополнительных материалов по собственной инициативе. Дополнительные материалы могут быть получены путем проведения судебного следствия, допроса свидетелей и лиц, не допрошенных в суде первой инстанции, истребования различных письменных доказательств, путем назначения экспертиз, а также путем поручения следственным органам производства следственных действий, предусмотренных статьями 149, 170, 290 и 398 УПК (экспертиза трупа, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, арест имущества в целях обеспечения возмещения имущественного вреда).

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами. Они могут служить основанием для отмены или изменения приговора, определения.

Дополнительно представленные материалы могут быть приняты судом как имеющие юридическое значение, а также оценены в качестве доказательства, если они получены или собраны в соответствии с требованиями процессуального закона.

Статья 497¹¹ УПК установила, что после доклада докладчика по делу «председательствующий предоставляет слово лицу, подавшему апелляционную жалобу, лицу, против которого поданы апелляционная жалоба или протест, их защитникам и представителям, а затем прокурору. Если среди поданных апелляционных жалоб имеется апелляционный протест прокурора, ему предоставляется слово в первую очередь». Законодатель данную часть апелляционного производства назвал «выступлением сторон», в ходе которого стороны дают суду объяснения по принесенным апелляционным жалобам или протестам. Выступления (дача объяснений) сторон — это не допрос подсудимого, осужденного, оправданного или других участников процесса с целью получения доказательств.

Выступления сторон служат для обоснования, защиты позиции, отстаиваемой данным субъектом, по вопросу о том, является ли приговор законным, обоснованным и справедливым, нужно ли его отменить, изменить, оставить без изменения, уяснения этой позиции судом.

Объяснения и выступления участников процесса не могут быть ограничены содержанием жалобы или протеста. Объясняется это тем, что суд апелляционной инстанции проверяет дело в полном объеме и не ограничивается доводами, приведенными в апелляционной жалобе или протесте. Следовательно, и участники процесса вправе касаться любых вопросов, имеющих отношение к рассматриваемому делу, независимо от того, изложены ли они в апелляционных жалобах или протесте.

Кроме того, лица, участвующие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, в целях выяснения некоторых обстоятельств по делу имеют право задавать друг другу вопросы. Конечно, данным правом участники могут воспользоваться только после того, как основные выступления и объяснения по делу закончены. Иначе прерывание выступления может нарушить последовательность выступления участника и помешать изложению своей позиции. Мы говорили о том, что порядок рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции похож на порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции. Не будет ошибкой, если и последовательность постановки вопросов будет соблюдена аналогично, что и в суде первой инстанции, то есть вопросы сначала задает прокурор, истергевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, защитник, осужденный, оправданный. Члены состава суда апелляционной инстанции вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому участнику процесса. Вопросы, не имеющие отношения к делу, вправе снять председательствующий.

Последовательность же выступления сторон суд должен решить с учетом мнения сторон.

г) Определение объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании.

Статья 497¹¹ УПК установила, что, выслушав выступления сторон, суд принимает решение: об определении объема доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании, исходя из необходимости обеспечить надлежащую проверку законности, обоснованности и справедливости приговора; о вызове в судебное заседание подсудимого, потерпевших, свидетелей, экспертов и других лиц, если в этом есть необходимость; о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого.

Как правило, лица, подавшие апелляционную жалобу или протест, указывают на те доказательства, которые они считают необходимым непосредственно исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции, ходатайствуют о вызове в судебное заседание подсудимого, осужденного, потерпевшего, свидетелей, экспертов и других лиц, о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого. А суд, изучив материалы уголовного дела, в том числе апелляционные жалобы или протест, выслушав выступления сторон, уясняет, насколько обоснованы эти просьбы или ходатайства. Это направлено на то, что приговор может рассматриваться как законный, обоснованный и справедливый только при условии соответствия его тем доказательствам, которые представили стороны, и реализации судом своих процессуальных возможностей по их восполнению и исследованию¹.

Указанные вопросы судом апелляционной инстанции разрешаются по правилам статьи 423 УПК.

Суд апелляционной инстанции должен иметь в виду, что в соответствии со статьей 479 УПК осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе участвовать в рассмотрении дела в апелляционной инстанции. Поэтому, если осужденный,

¹ См.: Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 38.

находящийся в учреждении по исполнению наказания, изъявит желание участвовать на заседании суда апелляционной инстанции, суд обязан удовлетворить его ходатайство и принять меры для доставления его на заседание суда апелляционной инстанции.

Если участниками процесса, названным в части 10 статьи 497¹¹ УПК, не было заявлено ходатайств и суд придет к выводу о том, что материалы дела достаточны для оценки законности, обоснованности и справедливости приговора, суд, после выступлений сторон и исследований дополнительных материалов (если таковы представлены), переходит к судебным прениям.

В тех случаях, когда суд апелляционной инстанции в целях обеспечения надлежащей проверки законности, обоснованности и справедливости приговора примет решение о непосредственном исследовании доказательств в судебном заседании, то суд выносит об этом определение. Проверка доказательств проводится по правилам производства в суде первой инстанции. В ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции проверка доказательств может осуществляться путем допроса вызванных в суд подсудимого, осужденного, оправданного, свидетелей, потерпевших, а также оглашением (исследованием) документов, протоколов и других материалов дела как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Порядок исследования доказательств устанавливается судом с учетом мнения сторон.

Новые свидетели, а также свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если их вызов по ходатайству сторон или по своей инициативе суд признал необходимым (статья 497¹¹ УПК). Связано это с тем, что только непосредственное исследование апелляционным судом показаний свидетелей и других допрошенных лиц способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения¹.

¹ См.: Разинкина А.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 159.

На заседании суда апелляционной инстанции стороны вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. При этом сторона, заявившая ходатайство, обязана указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Разрешение заявленных ходатайств производится по правилам статьи 438 УПК.

Обсуждая каждое заявленное стороной ходатайство, суд заслушивает мнение другой стороны и удовлетворяет ходатайство, если оно направлено на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а в противном случае отказывает в его удовлетворении (статья 438 УПК). Необходимо иметь в виду, что суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

В соответствии с частью 10 статьи 497¹¹ после завершения исследования доказательств судья опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия, суд апелляционной инстанции разрешает эти ходатайства и переходит к судебным прениям.

В данной норме законодатель под понятием «судья» имел в виду председательствующего. Так как в судебном заседании руководит председательствующий, он и опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия.

д) Судебные прения. Последнее слово подсудимого.

Судебные прения — часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими законных прав и интересов, отстаивания своей позиции по рассматриваемому делу.

Посредством судебных прений обеспечивается состязательность уголовного процесса. Все обстоятельства дела в ходе судебных прений освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для

всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для вынесения законного и обоснованного определения. Выступления в прениях представителей разных сторон свидетельствуют в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

Судебные прения в суде апелляционной инстанции проводятся по правилам статьи 449 УПК, при этом первым выступает лицо, подавшее жалобу, протест (статья 497¹² УПК). В том случае, если по делу принесены и апелляционная жалоба, и апелляционный протест, то по правилам ст. ст. 449, 497¹¹ УПК право выступить первым предоставляется прокурору. При наличии по делу нескольких апелляционных жалоб (протеста) первыми выступают участники уголовного процесса со стороны обвинения.

После того как стороны произнесут речи, каждая из них может выступить еще по одному разу с возражениями или замечаниями относительно сказанного в речах других сторон. Право возразить последним всегда принадлежит защитнику и подсудимому.

По окончании судебных прений председательствующий предоставляет подсудимому, в случае его участия, последнее слово, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. По закону непредоставление подсудимому, участвующему в заседании суда апелляционной инстанции последнего слова, является существенным нарушением норм процессуального закона, влекущим отмену определения апелляционной инстанции.

Тайна совещания судей – одна из важнейших гарантий обеспечения беспристрастности и объективности судей при принятии решения по делу¹.

е) Решение апелляционной инстанции.

В результате рассмотрения дела в апелляционном порядке суд принимает одно из следующих решений:

- 1) оставляет приговор без изменения, а жалобу или про-

¹ См.: *Моисеева Т.В.* Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 52.

тест — без удовлетворения; 2) отменяет обвинительный приговор суда первой инстанции и выносит оправдательный приговор; 3) отменяет приговор суда первой инстанции и прекращает дело; 4) изменяет приговор суда первой инстанции; 5) отменяет приговор суда первой инстанции и направляет дело для производства дополнительного расследования по основаниям, указанным в части первой статьи 419 УПК; 6) отменяет приговор или определение суда первой инстанции и направляет дело на новое судебное рассмотрение (статья 497¹³ УПК).

Решение апелляционной инстанции облечается в форму определения. Правильное оформление состоявшегося решения — не простое соблюдение формальностей, а непременное условие законности судопроизводства¹.

При оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в определении должны быть указаны основания, по которым доводы жалобы, протеста признаны необоснованными либо несущественными.

В случае отмены или изменения приговора определения (постановления) суд апелляционной инстанции должен указать, требования каких статей закона нарушены и в чем состоит необоснованность отменяемого или изменяемого решения.

При передаче судом апелляционной инстанции дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение должны быть указаны обстоятельства, подлежащие выяснению.

Суд апелляционной инстанции по результатам непосредственного исследования доказательств, проведенного на заседании апелляционного суда, может принять решение об отмене обвинительного приговора и вынести оправдательный приговор в отношении подсудимого, если будут установлены основания, указанные в статье 83 УПК:

1) отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось судебное разбирательство;

¹ *Ворожцов С.* Форма и содержание кассационного определения // Российская юстиция. 2003. № 3. С. 34.

2) отсутствует в его деянии состав преступления;

3) он непричастен к совершению преступления.

Оправдательный приговор суда апелляционной инстанции также облекается в форму определения. В определении об отмене обвинительного приговора и оправдании подсудимого приводятся основания отмены обвинительного приговора и мотивы оправдания подсудимого.

Оправдание подсудимого судом апелляционной инстанции осуществляется на основании исследования материалов уголовного дела, дополнительных материалов, представленных сторонами или истребованных судом по собственной инициативе, и на основании тех доказательств, которые непосредственно были исследованы в ходе судебного следствия апелляционного суда. Прекращение дела судом апелляционной инстанции осуществляется по основаниям, предусмотренным в статье 84 УПК.

На порядок вынесения определения апелляционной инстанции распространяются правила статьи 460 УПК о порядке совещания судей при постановлении приговора, статьи 472 УПК, регулирующей порядок изложения особого мнения судьи, статьи 465 УПК, регламентирующей порядок составления приговора.

Определение подписывается всем составом суда. Вынесенное определение немедленно оглашается в зале судебного заседания председательствующим или одним из судей, входящих в состав суда.

ж) Протокол судебного заседания.

Все, что происходит в судебном разбирательстве, должно быть письменно зафиксировано. В уголовном процессе протокол судебного заседания является гарантией достоверности судебных решений¹. С этой целью в судебном разбирательстве ведется протокол. Обязательность ведения протокола предусмотрена статьей 497¹⁴ УПК. Норма статьи 426 УПК, регламентирующая порядок ве-

¹ Музаффаров К. Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе // Адвокат. 2002. № 1 (10). С. 41.

дения протокола судебного разбирательства в первой инстанции, соответственно распространяется и на правила ведения протокола судебного заседания апелляционной инстанции, что закреплено в статье 497¹⁴ УПК. Протокол судебного заседания помогает суду в совещательной комнате при вынесении и мотивировке решений. О значении ведения протокола свидетельствует тот факт, что он является единственным источником сведений о ходе судебного разбирательства. Он отражает все происходящие события в судебном заседании суда апелляционной инстанции и служит гарантом соблюдения в суде установленного процессуального регламента рассмотрения дел.

В соответствии со статьей 426 УПК в протоколе судебного заседания указывается: место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания; наименование и состав суда; секретарь судебного заседания, переводчик, обвинитель, защитник, осужденный (задержанный, оправданный), потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом лица; рассматриваемое дело, данные о личности осужденного (заклученного, оправданного); явившиеся и неявившиеся свидетели с указанием причин их неявки. В протокол заносятся: все распоряжения председательствующего и отмечаются действия суда в том порядке, в каком эти действия происходили, заявления и ходатайства участвующих в деле лиц, последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях, и содержание последнего слова подсудимого.

Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания не позже следующего дня до вынесения определения, а по сложным делам — не позднее трех суток.

В соответствии со статьей 427 УПК в течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания стороны вправе подать замечания на протокол. Институт подачи замечаний на протокол играет немаловажную роль в обеспечении полноты и точности фиксации полученных

данных¹. Кроме того, это является как бы своеобразной формой участия сторон в закреплении доказательств². Замечания рассматриваются председательствующим, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность и приобщает к протоколу судебного заседания.

При несогласии председательствующего с замечаниями на протокол они вносятся на разрешение состава суда, рассматривавшего данное дело. Замечания на протокол и определение суда апелляционной инстанции приобщаются к протоколу судебного заседания. Это позволяет вышестоящим судам при проверке законности и обоснованности приговоров проверить качество протокола судебного заседания.

§ 6. ПРЕДЕЛЫ ПОЛНОМОЧИЙ АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

Независимость судей является одним из важнейших конституционных принципов, на которых основывается правосудие (ст. 112 Конституции Республики Узбекистан)³. В своем докладе на IX сессии Олий Мажлиса Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов подчеркнул: «Нельзя забывать – там, где не обеспечивается независимость судей, там нарушается, как правило, закон, там нет и не может быть справедливости»⁴.

Вопрос обеспечения судейской независимости актуален и в деятельности суда апелляционной инстанции. Как мы знаем, деятельность суда апелляционной инстанции направлена на исправление допущенной ошибки суда пер-

¹ См.: *Музаффаров К.* Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе // *Адвокат*. 2002. № 1 (10). С. 41.

² Там же.

³ *Алламуратов А.Т.* Иммунитеты в уголовном процессе Республики Узбекистан: Дис. ... канд. юрид. наук. Т.: 2004. С. 108.

⁴ *Каримов И.А.* Основные направления дальнейшего углубления демократических преобразований и формирования основ гражданского общества в Узбекистане // *Избранный нами путь — это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром*. Т.11. Т.: Узбекистон, 2003. С. 26.

вой инстанции. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе нарушать принцип независимости судей и подчинения их только закону при осуществлении правосудия в суде первой инстанции. Именно эти два аспекта определяют пределы полномочий суда апелляционной инстанции. Но это не означает, что пределы являются сдерживающими оковами при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений. Верное сочетание этих аспектов, в свою очередь, определяет пределы прав апелляционной инстанции при оценке доказательств по делу, а также в решении других вопросов. Они должны быть достаточно широкими, чтобы не ограничить власть вышестоящего суда в решении вопросов, связанных с исправлением любой допущенной судом ошибки, и вместе с тем они должны быть настолько тесными, чтобы не вступить в противоречие с внутренним убеждением судей суда первой инстанции, чтобы не навязывать им свою волю в решении основных вопросов дела, где судейская независимость должна тщательно оберегаться.

Может показаться, что суд первой инстанции ставится в подчиненное, зависимое положение от указаний вышестоящего суда¹. По этому поводу следует отметить, что широкие полномочия суда апелляционной инстанции определяются стоящими перед судом второй инстанции задачами, необходимостью обеспечить наиболее быстрое, оперативное устранение ошибок и нарушений, повлекших незаконность и необоснованность приговора.

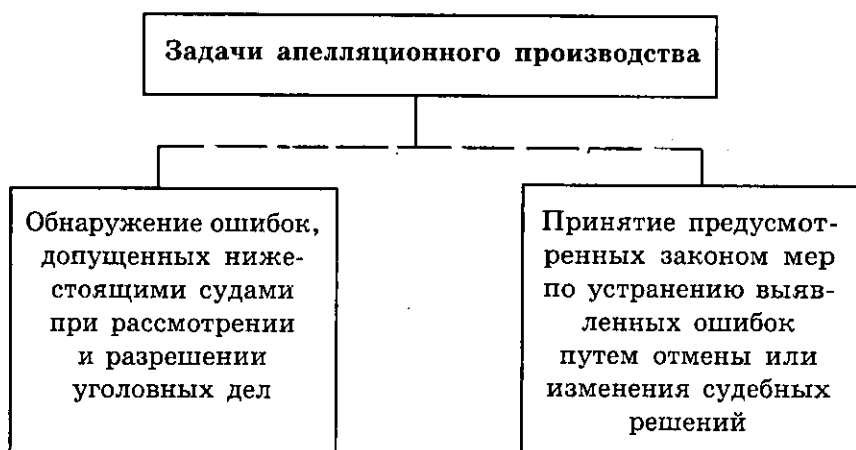
Именно поэтому законодатель в статье 495 УПК установил, что суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, направляя дело на дополнительное расследование либо на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказа-

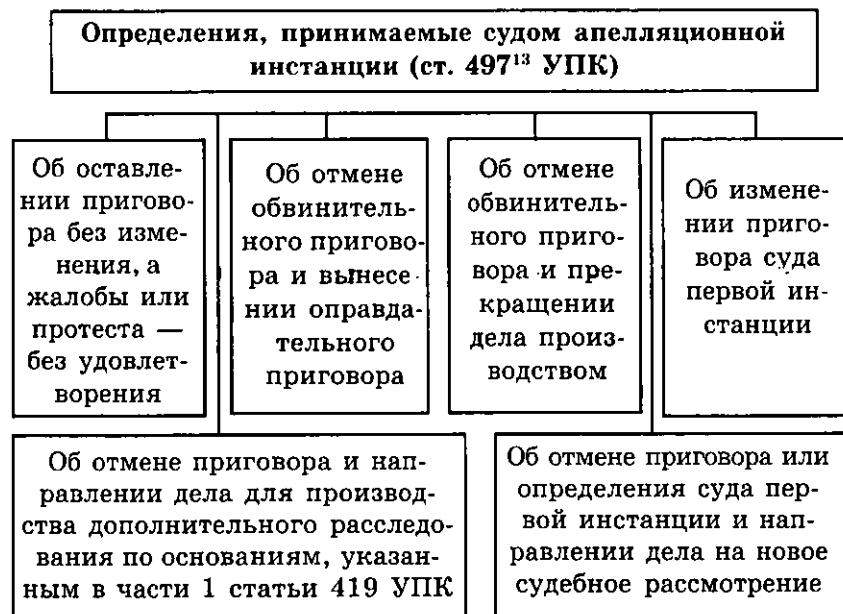
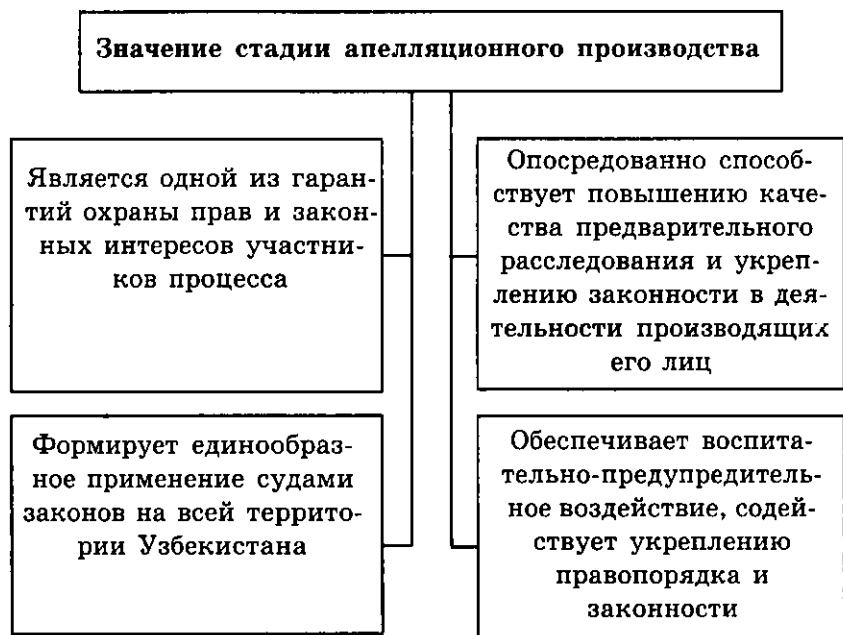
¹ <http://www.supcourt.kz>. Касимов А. Состояние, проблемы и перспективы апелляции в уголовном судопроизводстве РК.

тельств перед другими, о квалификации преступления и о мере наказания.

Действие положения о недопустимости преобразования к худшему должно толковаться в качестве гарантии реализации осужденными своих прав на апелляционное обжалование без страха наступления негативных последствий и ухудшения своего положения в результате обжалования приговора. Следовательно, суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке по жалобе осужденного, его защитника или законного представителя может лишь смягчить назначенное судом первой инстанции наказание или применить закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, если по этим основаниям не принесены апелляционная жалоба потерпевшим или протест прокурором. Иначе угроза отягчения своего положения могла бы остановить осужденных от обращения в суд апелляционной инстанции с жалобой, даже если приговором суда первой инстанции были нарушены их права и законные интересы.

Схема 30.





? *Контрольные вопросы* _____

1. Чем обусловлено внедрение института апелляции в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан?
2. В чем заключаются особенности апелляционного производства?
3. В каком порядке осуществляется апелляционное обжалование и опротестование?
4. Укажите последствия внесения апелляционной жалобы или протеста.
5. Перечислите полномочия суда апелляционной инстанции.
6. В каких случаях допускается дополнительное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции?

Глава XVII

КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Кассационное производство в настоящий момент является одной из форм обжалования судебных решений в уголовном процессе, одним из средств в руках вышестоящих судов для исправления ошибок в деятельности нижестоящих судов. В современном уголовном процессе Республики Узбекистан кассационное производство, как и апелляционное производство, является судебно-контрольной стадией, имеющей существенное значение для выявления и устранения судебных ошибок, восстановления справедливости, охраны прав, свобод, законных интересов личности, отправления правосудия по уголовным делам, утверждения законности и правопорядка в государстве.

На стадии кассационного производства пересматриваются лишь те вступившие в силу приговоры (постановления, определения), которые не были объектом рассмотрения в апелляционной инстанции. Дело, рассмотренное в апелляционном порядке, не подлежит рассмотрению в кассационном порядке. Кассационное производство может быть возбуждено лишь в случаях, если дело в отношении определенного осужденного не рассматривалось в апелляционном порядке.

В связи с этим суд первой инстанции при принятии жалобы (протеста) обязан проверить правомочность лица, подавшего кассационную жалобу (протест), а также отсутствие решения суда апелляционной инстанции в отношении лица, чьи интересы затронуты в жалобе (протесте).

Данная инстанция позволяет защищать законные интересы физических и юридических лиц путем предупреждения исполнения неправосудных приговоров, определений и постановлений. Она делает возможным по жалобе (протесту) лиц, участвующих в деле, исправлять судебные ошибки, способствует повышению качества ра-

боты нижестоящих судов и направлению судебной практики в строгом соответствии с требованиями закона.

Указанные обстоятельства (деятельность кассационной инстанции и само наличие такого правового института) позволяют рассматривать кассационное производство как важную гарантию отправления правосудия, выполнения задач уголовного судопроизводства, обеспечения законности и охраны прав личности в уголовном процессе Республики Узбекистан.

В системе судов общей юрисдикции в качестве судов кассационной инстанции могут выступать все суды, кроме районных (городских) судов по уголовным делам и территориальных военных судов. Рассмотрение дел в кассационных коллегиях Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентского городского суда по уголовным делам, а также Военного суда Республики Узбекистан осуществляется в составе трех судей, а в Верховном суде Республики Узбекистан — в составе пяти судей (статья 13 УПК Республики Узбекистан).

Кассационное производство служит решению важных задач, что и определяет его значение: оно содействует достижению законности и обоснованности приговоров, которые не были обжалованы и опротестованы в апелляционном суде. Кассационный порядок рассмотрения дел позволяет предупреждать исполнение незаконных, необоснованных решений, приговоров, определений и постановлений, исправлять судебные и следственные ошибки, способствовать тому, чтобы такие ошибки больше не повторялись, и тем самым обеспечивает осуществление целей и задач правосудия¹. Рассматривая дела в кассационном порядке, суды выявляют допущенные при производстве по делу ошибки, нарушения закона и их причины; дают указания по их устранению; мотивированно отклоняют кассационные жалобы, протесты при наличии к тому

¹ Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н. Правоохранительные органы: Учебник для высших учебных заведений. Т.: ТГЮИ, 2003. С. 126.

оснований, способствуя тем самым единообразному применению, строгому соблюдению норм закона в судебной и следственной практике.

Это означает, что кассационная инстанция призвана, прежде всего, решать конкретные задачи, стоящие перед данной стадией, выявлять и исправлять нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и на предшествующих этапах уголовного процесса¹. Так как в приговоре воплощаются результаты работы не только суда, но и органа дознания, предварительного следствия и прокурора, то на стадии кассационного производства происходит проверка всех предшествующих стадий. В этой связи кассационное производство служит средством обеспечения законности в уголовном процессе. Суд кассационной инстанции обязан проверить дело в полном объеме (ст. 482 УПК), и его указания равно обязательны как для суда первой инстанции, так и для органов предварительного расследования.

Осуществляя уголовно-процессуальную деятельность, суд кассационной инстанции реализует следующие функции: рассмотрение и разрешение кассационных жалоб и протестов; правообеспечительную; исследование материалов дела; правовоспитательную.

Непосредственная задача кассационного производства — проверка законности и обоснованности обжалованных и опротестованных приговоров, определений суда, а также постановлений судьи (вступивших в законную силу, которые не были объектом апелляционного обжалования и опротестования).

В связи с этим кассационное производство является одной из наиболее существенных гарантий законности и обоснованности приговоров (а также и определений, постановлений), вступивших в законную силу.

Значение кассации как гарантии законности в уголовном судопроизводстве не ограничивается лишь теми

¹ Уголовный процесс: Учебник для вузов. / Под ред. В.П. Божьева. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Спарк, 2000. С. 405.

делами, по которым на приговор приносится кассационная жалоба или протест. Наличие у широкого круга граждан и у прокурора права требовать проверки приговора уже само по себе оказывает воздействие на судей и лиц, осуществляющих предварительное расследование, побуждая их тщательно исполнять закон. Тем самым институт кассации служит гарантией законности и в отношении дел, по которым кассационные жалобы или протесты не были принесены.

Осуществляемая судом уголовно-процессуальная деятельность по рассмотрению дел в кассационном порядке есть отправление правосудия по уголовным делам, завершающееся принятием итогового коллегиального судебного решения.

Значение кассационных определений как процессуальных средств обеспечения законности в уголовном судопроизводстве не ограничивается теми конкретными делами, по которым они вынесены: лица, производившие дознание, следователи, судьи, принимавшие участие соответственно в расследовании или разрешении уголовного дела, по которому вынесено кассационное определение, учитывают содержащиеся в нем положения в своей последующей практике. Кроме того, определения суда кассационной инстанции (равно — и апелляционные, надзорные) изучаются многими судьями, прокурорами, следователями, а не только теми, кто непосредственно расследовал данное дело или решал его по существу. В силу этого кассационные определения имеют большое значение для профилактики нарушений закона при расследовании и разрешении уголовных дел.

Изложенное свидетельствует о том, что кассационные определения имеют для судебной и следственной практики инструктивное значение, что усиливает роль кассационного производства как гарантии законности в уголовном судопроизводстве. Одновременно это повышает требования к кассационным определениям, которые должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

Инструктивное значение кассационных определений отнюдь не означает, что их значение подобно судебному

прецеденту. В Республике Узбекистан судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону. Даже по делу, по которому данное определение вынесено, вышестоящий суд не вправе давать указаний, стесняющих внутреннее убеждение следователя или судьи, предрешающих выводы органов предварительного расследования и суда первой инстанции. Значение кассационных определений состоит не в механическом перенесении указаний, которые даны вышестоящим судом в связи с одним делом, на расследование и разрешение других уголовных дел, что недопустимо. Определения вышестоящих судов, благодаря анализу норм права и доказательств, содержащимся в них указаниям, содействуют углублению теоретических знаний следователей и судей, правильному пониманию закона, помогают им приобрести практические навыки по применению норм права, активно содействуют формированию правосознания судей, прокуроров, следователей. Именно на этой основе и таким путем суды кассационной инстанции способствуют правильному разрешению и тех уголовных дел, которые не поступают в стадию кассационного производства.

Значение кассационного производства определяется также тем, что обжалование, опротестование и проверка вступивших в законную силу приговоров – гарантия прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Основные положения сущности кассационного производства определяются следующим:

1. Кассационное производство осуществляется в определенных временных рамках: начинается с момента подачи жалобы и прекращается в момент принятия решения (определения).

2. Кассационное производство имеет свой круг субъектов. Главный субъект — суд кассационной инстанции. За ним следуют прокурор и лица, наделенные правом принесения жалобы.

3. Процессуальные действия имеют особый порядок осуществления. Существует специфическая процессуальная форма.

4. Согласно статье 490 УПК, кассационная инстанция вправе производить судебные (следственные) действия частично и вносить изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции. В соответствии со статьей 482 УПК суд полномочен исследовать материалы дела, а также принимать представленные сторонами дополнительные материалы, которыми подтверждаются или опровергаются те или иные доводы, изложенные в жалобе (протесте). Осуществляется рассмотрение дела в судебном заседании, оно включает доклад судьи по существу жалобы и по существу уголовного дела (и их соответствие). Может выступить защитник. Постановляется и провозглашается решение суда кассационной инстанции.

5. Все процессуальные действия завершает итоговое решение, которое влечет переход дела в другую стадию. Суд, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке, принимает одно из решений:

а) оставляет приговор или определение (постановление) суда без изменения;

б) изменяет приговор или определение (постановление);

в) отменяет приговор или определение (постановление) и направляет дело на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение либо прекращает дело (статья 490 УПК).

Основные черты кассационного производства. Кассационному производству присущи начала, которые принято называть основными, характерными чертами кассации. Ими являются: свобода кассационного обжалования и опротестования; проверка судами кассационной инстанции как законности приговора, так и его обоснованности (т.е. всесторонность кассационной проверки); возможность представления в суд кассационной инстанции дополнительных материалов; ревизионный порядок кассационной проверки; недопустимость поворота решения к худшему; широкие полномочия суда кассационной инстанции.

Свобода обжалования приговора выражена в предоставлении широкому кругу субъектов уголовного процесса права на кассационное обжалование. Право на кассационное обжалование предоставлено всем субъектам (согласно статье 498 УПК: осужденный, его защитник, законный представитель, потерпевший, его представитель и т.д.), защита прав и интересов которых связана с решениями, принимаемыми в приговоре. То есть эти лица могут обжаловать любое нарушение, ущемление своих прав и законных интересов, касающееся как применения закона, так и установления фактических обстоятельств дела.

Свободе кассационного обжалования содействует также простота, доступность процедуры обжалования. Выражается это в отсутствии каких-либо специальных требований к содержанию и форме кассационных жалоб и протестов. Предъявление каких-либо формальных требований к кассационным жалобам граждан невольно привело бы к ограничению свободы обжалования приговора¹.

Таким образом, свобода обжалования приговора гарантируется следующим: 1) обязательным провозглашением полного текста приговора; 2) вручением его копии осужденному и оправданному; 3) возможностью обжаловать все приговоры; 4) еще одним важным качеством: свободу обжалования обеспечивают и правила о запрете преобразования к худшему, ограждающие подсудимого (осужденного), оправданного от угрозы отягчить свое положение в результате принесения ими, а также защитником, законным представителем кассационной жалобы².

Ревизионные начала кассационного производства. Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или протеста. Согласно статье 482 УПК, суд обязан проверить все дело в полном объеме и в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые не по-

¹ Уголовный процесс: Учебник для вузов. / Под ред. В.П. Божьева. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Спарк, 2000. С. 406.

² См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Зерцало, 2000. С. 418.

давали жалоб и в отношении которых не принесены жалобы или протест.

Ревизионное начало не означает, что деятельность кассационной инстанции вообще не зависит от жалобы или протеста. Жалоба и протест — это юридические факты, от которых зависит не только возникновение кассационного производства, но и дальнейшее рассмотрение дела в этой стадии, так как отзыв протеста или жалобы влечет прекращение производства в суде кассационной инстанции¹. Но, при этом, подчеркнем: кассационная инстанция обязана обеспечить тщательный анализ доводов, содержащихся в жалобе или протесте, сопоставить их с материалами дела и дополнительно представленными материалами, в случае необходимости проведения судебного следствия частично, с тем чтобы указанные в жалобах доводы не остались без ответа в определении суда. Следовательно, ревизионное начало означает не отсутствие зависимости суда от жалоб и протестов, а то, что кассационная инстанция, рассматривая эти жалобы и протесты, обязана устранить допущенные судом первой инстанции любые нарушения закона, независимо от наличия или отсутствия указания на них в жалобе либо в протесте.

Таким образом, ревизионное начало способствует:

1) выявлению и исправлению любой судебной ошибки вне зависимости от указания на ее наличие в жалобе или протесте;

2) обеспечению прав и законных интересов осужденного, оправданного, потерпевшего и других участников процесса;

3) осуществлению кассационной инстанцией надзора за деятельностью нижестоящих судов по рассмотрению уголовных дел;

4) обеспечению единообразного применения судами процессуального, материального законов.

Проверка законности и обоснованности приговора.
Функция данной черты кассационной инстанции состо-

¹ См.: Уголовный процесс: Учебник для вузов./Под ред. В.П. Божьева. Изд. 2-е, испр. и доп. М.:Спарк, 2000. С. 407.

ит, прежде всего, в обязанности суда кассационной инстанции проверить соблюдение требований закона судом первой инстанции и органами расследования. Каждое дело рассматривается применительно ко всем предусмотренным в законе основаниям отмены, изменения приговора (статья 484 УПК). При этом обязанность суда кассационной инстанции проверить законность и обоснованность приговора соответствует обязанности суда первой инстанции постановить законный и обоснованный приговор¹.

Таким образом, всесторонняя проверка необходима для решения задач, которым служит кассационное производство.

Представление дополнительных материалов и их использование судом кассационной инстанции. Согласно статье 482 УПК Республики Узбекистан, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления по имеющимся в деле и дополнительно представленным участниками процесса или истребованными судом материалам².

К числу дополнительных материалов относятся различного рода письменные документы: характеристики, справки, разные квитанции и т.п.

Дополнительные материалы могут быть получены также путем поручения следственным органам производства следственных действий, предусмотренных статьями 149, 170, 290 и 398 УПК (эксгумация трупа, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, арест имущества, обеспечение возмещения

¹ См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов./Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Зерцало, 2000. С.419.

² По российскому законодательству проверка законности и обоснованности приговоров и других процессуальных актов суда первой инстанции производится главным образом по письменным материалам, содержащимся в уголовном деле. Суд полномочен лишь исследовать материалы дела, принимать предоставленные дополнительные материалы, но не вправе производить судебные (следственные) действия (статья 332 УПК РФ).

имущественного вреда и конфискации имущества). В этом случае суд кассационной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается. Дополнительные материалы могут быть приняты судом как имеющие юридическое значение, а также оценены в качестве доказательства, если они получены или собраны в соответствии с требованиями процессуального закона.

Цель представления дополнительных материалов — подтверждение доводов своей кассационной жалобы либо кассационного протеста, а также — опровержение доводов жалобы, поданной со стороны другого субъекта, либо доводов протеста.

Недопустимость ухудшения положения осужденного в результате рассмотрения его жалобы. Это одна из наиболее важных гарантий права осужденного, оправданного на кассационное обжалование, поскольку угроза отягчить свое положение в результате обжалования приговора могла бы вынудить этих лиц отказаться от обращения в суд кассационной инстанции, даже если постановленным приговором их права и законные интересы нарушены.

Широкие полномочия кассационной инстанции. В кассационном порядке суд вправе не только отменить приговор и передать дело на новое расследование или новое судебное рассмотрение, но и непосредственно изменить приговор, отменить его и прекратить дело. Помимо этого суд кассационной инстанции вправе провести судебное следствие частично и внести изменения в приговор, если возможно восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции.

Каждое из этих начал существенно для успешного разрешения задач, возложенных на кассационное производство.

§ 2. СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ И ОПРОТЕСТОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ

Правом кассационного обжалования наделены все участвующие в уголовном процессе граждане, защита законных интересов которых непосредственно связана с решениями, принимаемыми в приговоре, и достигается на

их основе. Согласно статье 498 УПК, лицами, имеющими право обжаловать и опротестовать приговор и определение в кассационном порядке, являются следующие:

— осужденный, его защитник, законный представитель. Данные лица имеют право обжаловать приговор в полном объеме. Право осужденного обжаловать судебный приговор не терпит ограничений. Это означает право обжаловать приговор во всех частях и по любому основанию. Защитник и законный представитель осужденного имеют право в интересах последнего обжаловать приговор.

Необходимо отметить, что защитник — самостоятельный субъект права. Следовательно, он вправе подать кассационную жалобу по своей инициативе. В случае несогласия с поданной жалобой, в соответствии со статьей 503 УПК Республики Узбекистан, осужденный вправе отозвать жалобу своего защитника¹. В свою очередь, защитник обязан принести кассационную жалобу от имени осужденного, оправданного, считающих, что приговор нужно обжаловать, даже если он (защитник) не усматривает оснований к обжалованию приговора;

— потерпевший, его представитель. Они могут также в полном объеме обжаловать приговор, но просьба потерпевшего об отмене (изменении) приговора может касаться только части, затрагивающей его интересы. Жалоба лица, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, является кассационной и влечет кассационное производство лишь в тех случаях, когда такое лицо допущено к участию в деле в качестве потерпевшего.

Жалоба близкого родственника потерпевшего (осужденного) является также кассационной и влечет за собой рассмотрение дела в кассационной инстанции лишь в тех

¹ Многие же российские ученые-юристы сходятся во мнении, что осужденный не может отозвать жалобу своего защитника, но он вправе отказаться от защитника, что повлечет (при отсутствии других кассационных жалоб или протеста прокурора) прекращение производства в кассационном порядке.

случаях, когда указанное лицо допущено к участию в деле в качестве защитника потерпевшего, законного представителя осужденного или представителя потерпевшего;

— гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. Это значит, что они могут указывать в жалобе лишь мотивы, влияющие на разрешение гражданского иска, и не могут обжаловать приговор в части назначения наказания или квалификации преступления¹. В случае оправдания подсудимого гражданский истец не вправе ставить вопрос об отмене оправдательного приговора в целом, а может лишь принести жалобу по мотивам отклонения иска, поскольку суд лишил его возможности заявить иск в порядке гражданского судопроизводства. По такой кассационной жалобе оправдательный приговор может быть отменен только в части гражданского иска. В том случае, если гражданский истец признан одновременно и потерпевшим, он вправе обжаловать приговор в полном объеме;

— лицо, оправданное судом, его защитник и законный представитель вправе обжаловать приговор в части мотивов и оснований оправдания. Кроме этого, оправданный может обжаловать и иные решения, содержащиеся в оправдательном приговоре (например, о вещественных доказательствах).

Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместитель, прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры вправе принести протест на приговор и определение, вступившие в законную силу, в кассационном порядке, если дело не рассматривалось в апелляционном порядке. Установлен следующий порядок принесения протестов:

1) Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместители — на приговоры и определения (постановления) любого суда, за исключением постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан;

¹ См.: Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М.: Юрист, 1998.

2) Прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры — на приговоры и определения Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам, районных (городских) судов по уголовным делам;

3) Военный прокурор Республики Узбекистан — на приговоры и определения Военного суда Республики Узбекистан, окружных и территориальных военных судов.

Прокурор обязан опротестовать каждый незаконный или необоснованный приговор, чьи бы интересы он ни нарушил.

Прокурор обязан изучить законность, обоснованность и справедливость приговоров по уголовным делам, рассмотренным судами без их участия, и опротестовывать в кассационном порядке каждый неправосудный приговор.

Для полной и беспрепятственной реализации лицами, имеющими право на кассационное обжалование и опротестование приговоров, своих прав вышестоящие суды должны проверять правильность оформления дел нижестоящими судами для рассмотрения в кассационном порядке. Так, Пленум Верховного суда Республики Узбекистан от 15 апреля 2008 года обращает внимание судов, что выполнение требований статьи 502 УПК имеет важное значение для обеспечения прав участников процесса. В связи с этим, при подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании суд кассационной инстанции должен проверить:

— вручение копий решений суда первой инстанции осужденному (оправданному), потерпевшему;

— извещение участников процесса о поступлении кассационной жалобы (протеста), а также дополнительных материалов. Т.е. лица, пользующиеся правом на кассационное обжалование и опротестование приговоров, имеют право знать о принесении кассационной жалобы, кассационного протеста, если жалоба, протест касаются интересов данного субъекта (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), а осужденный, оправданный — во всех случаях;

— надлежащее уведомление участников процесса о месте и времени рассмотрения дела в кассационной инстанции, а также разъяснение защитникам и законным представителям осужденного (оправданного), потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику их представителям права участвовать в заседании суда кассационной инстанции.

Установив невыполнение указанных требований, суд кассационной инстанции, при невозможности осуществления их самостоятельно, вправе возвратить дело для оформления в суд первой инстанции в пределах сроков, предусмотренных статьей 502 УПК (данной статьей установлен месячный срок). При этом дело должно быть вновь представлено в суд вышестоящей инстанции в течение сроков, предусмотренных статьей 502 УПК.

Субъекты права на кассационное обжалование и кассационное опротестование имеют право также подавать возражения на поступившие кассационные жалобы, кассационный протест; представлять новые материалы в кассационную инстанцию, ходатайствовать перед судом кассационной инстанции об их истребовании.

Все вышеперечисленные права служат тому, чтобы право на обжалование (а также право на опротестование) могло реально обеспечивать субъектам этого права защите своих прав путем обжалования приговора.

Вышестоящие суды, учитывая значение кассационных жалоб, обязаны внимательно рассматривать каждую из них. Кассационное обжалование приговоров — средство обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Жалобы (в том числе и кассационные) являются средством выявления недостатков в работе судебных и других органов, одной из форм непосредственного участия граждан в укреплении законности.

Кассационное производство — важное средство проверки судебной деятельности и руководства судебной практикой. В направлении обеспечения такого единства на основе правильного применения закона и осуществляя руководство судебной практикой суды кассационной инстанции.

Для выполнения данной задачи от судов кассационной инстанции требуется обязательное соблюдение двух взаимосвязанных условий: 1) деятельность самих кассационных инстанций должна быть безукоризненной с точки зрения соблюдения всех предписаний закона. Незаконное и необоснованное кассационное определение может отозваться в следственной и судебной практике повторением ошибки, допущенной судом кассационной инстанции; 2) стабильность кассационной практики, которая достигается строжайшим соблюдением, правильным пониманием и применением закона в деятельности судов кассационной инстанции.

§ 3. ПОРЯДОК КАССАЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ И ОПРОТЕСТОВАНИЯ ПРИГОВОРОВ

Приговоры суда, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке в вышестоящем суде. В частности, приговоры районных (городских) судов по уголовным делам подлежат обжалованию в Верховном суде Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентском городском судах по уголовным делам; Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам — в судебных коллегиях тех же судов; Верховного суда Республики Узбекистан — в судебной коллегии того же суда; окружных и территориальных военных судов — в Военном суде Республики Узбекистан, а приговор Военного суда Республики Узбекистан — в судебной коллегии того же суда (статья 499 УПК Республики Узбекистан).

Кассационная жалоба (протест). Кассационные жалобы и протесты могут быть поданы через суд, постановивший приговор, или непосредственно в кассационную инстанцию. В случае подачи жалобы или протеста непосредственно в суд кассационной инстанции он направляет их в суд, постановивший приговор, для выполнения требований, изложенных в частях второй, третьей и четвертой статьи 479 УПК: извещение заинтересованных учас-

тников процесса о поданных жалобах, их ознакомление с поступившими жалобами, обеспечение возможности подачи возражений на них и т.п.

Законом не установлен какой-либо срок для подачи кассационной жалобы (протеста). Вместе с тем, по смыслу статьи 500 УПК не может быть рассмотрена судом жалоба (протест), поданная по истечении одного года со дня вступления приговора (определения) в законную силу, если в жалобе (протесте) ставится вопрос о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, об усилении наказания или о других изменениях, влекущих ухудшение положения осужденного (признание осужденного особо опасным рецидивистом, определение более строгого вида колонии по исполнению наказания, условного осуждения, увеличение размера взыскания, если это повлечет изменения квалификации преступления либо содержания обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного и др.), а также пересмотр оправдательного приговора либо определения (постановления) суда о прекращении дела.

При этом годичный срок надлежит исчислять со дня вступления соответствующего приговора, определения в законную силу по день принятия решения судом кассационной инстанции.

Необходимо обратить внимание, что если кассационная жалоба (протест), подана в течение годичного срока, но этот срок истек до принятия по делу решения, она оставляется без удовлетворения, о чем сообщается лицу, подавшему жалобу (протест).

Следует отметить и следующий аспект принесения кассационной жалобы (протеста). Законом не установлены определенные требования к содержанию кассационной жалобы (протеста), но Пленум Верховного суда Республики Узбекистан обращает внимание, что суд первой инстанции с применением аналогии закона должен проверять соответствие содержания жалобы (протеста) требованиям, предъявляемым к содержанию апелляционной жалобы (протеста).

Если их содержание не соответствует требованиям статьи 497—7 УПК и это препятствует дальнейшему рас-

смотрению дела по существу, то судья своим определением должен возвратить кассационную жалобу (протест) лицу, её подавшему. В таких случаях назначается срок для переоформления жалобы (протеста) в пределах, установленных статьёй 502 УПК.

Итак, жалоба (протест) возвращается, в частности, если в ней отсутствуют:

- данные о лице, подавшем жалобу (протест), либо о лице, приговор в отношении которого обжалуется (опротестовывается);

- доводы лица, подавшего жалобу (протест), в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его требований;

- доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом кассационной инстанции;

- подпись лица, подавшего жалобу (протест).

Если лицо, подавшее жалобу (протест), в определенный срок устранит указанные в определении недостатки, она считается поданной в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба (протест) считается не поданной.

Согласно статье 503 УПК, лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, вправе отозвать свою жалобу или протест. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему прокурору. Осужденный вправе также отозвать жалобу своего защитника. Отзыв жалобы и протеста равносителен их неподаче. Поэтому лицо, отзывавшее жалобу или протест, не обязано мотивировать причину отзыва. Кассационная жалоба (протест) может быть отозвана, а также её доводы изменены до удаления суда кассационной инстанции в совещательную комнату.

Отзыв кассационной жалобы (протеста) влечет прекращение кассационного производства, за исключением случаев, когда по делу имеется кассационная жалоба (протест) других участников процесса. При этом, если отзыв жалобы (протеста) имел место до начала судебного заседания суда кассационной инстанции, она письмом возвращается лицу, подавшему жалобу (протест), а в других

случаях — суд выносит протокольное определение о прекращении кассационного производства в отношении лица, в чьих интересах была подана жалоба (протест).

Суд, постановивший приговор, в месячный срок, со дня поступления кассационной жалобы или протеста, выполнив требования, предусмотренные УПК, направляет дело с жалобами, протестами, возражениями на них, а также представленными дополнительными материалами в суд кассационной инстанции. Указанный срок в исключительных случаях может быть продлен председателем вышестоящего суда или его заместителем, но не более чем на двадцать дней (ст. 502 УПК).

Если по каким-либо причинам кассационная жалоба или протест в отношении некоторых осужденных поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения уголовного дела в отношении других осужденных, а также если кассационная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя поступит, когда дело в отношении этого осужденного рассмотрено по кассационной жалобе или протесту другого участника процесса, то суд кассационной инстанции обязан рассмотреть такую жалобу или протест и вынести по нему определение.

В случае, если это определение войдет в противоречие с ранее вынесенным, дело направляется председателю суда, правомочному принести протест в порядке надзора, для решения вопроса об опротестовании одного или обоих определений (статья 508 УПК).

Порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции. В силу статьи 505 УПК, председатель суда первой инстанции определяет день и место рассмотрения в суде кассационной инстанции дела, по которому поступила кассационная жалоба или протест, о чем уведомляются лица, подавшие кассационные жалобы.

Рассмотрение дел в коллегиях соответствующих судов в кассационном порядке осуществляется в составе трех судей. Кассационные жалобы (протесты) на приговоры Верховного суда Республики Узбекистан рассматриваются в соответствующих судебных коллегиях Верховного суда в составе пяти судей. Суд кассационной

инстанции обязан обеспечить полную и объективную проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения в условиях состязательности, гласности, равенства граждан перед законом и судом, возможность реализации всеми участниками процесса предоставленных им законом прав¹.

При рассмотрении дела в заседании суда кассационной инстанции могут участвовать лица, наделенные правом обжаловать приговор: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ч. 4 статьи 479 УПК). Неявка кого-либо из них, своевременно извещенных о дне заседания, не препятствует рассмотрению дела. Вопрос о необходимости участия осужденного, находящегося в учреждении по исполнению наказания, а также доставления осужденного в заседание суда кассационной инстанции решается судом. В связи с тем, что участие осужденного может иметь важное значение для объективного разрешения жалоб и протестов, суды должны внимательно рассматривать ходатайства осужденных, содержащихся под стражей, о вызове их в судебное заседание для дачи объяснений. Явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный во всех случаях должен быть допущен к даче объяснений.

В заседании суда второй инстанции обязательно принимает участие прокурор, который высказывает свое мнение о законности и обоснованности приговора. Поскольку по закону участие прокурора в суде кассационной инстанции является обязательным, то, исходя из смысла части первой статьи 25 и пункта 6 части первой статьи 51 УПК, в данной инстанции должно быть обеспечено и участие защитника (за исключением случаев, предусмотренных статьями 52 УПК). В связи с этим, в случаях неявки прокурора или защитника разбирательство дела должно быть отложено.

¹ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений. / Под общ. ред. В.И.Радченко. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2003. С. 530.

Распорядок судебного заседания определяется правилами, установленными для стадии судебного разбирательства.

Порядок судебного заседания по рассмотрению дела в кассационном порядке отличается от порядка рассмотрения дел первой инстанцией (статья 506 УПК). Общим для них остается лишь наличие подготовительной части судебного заседания.

Структуру судебного разбирательства в суде кассационной инстанции можно представить следующим образом:

- а) подготовительная часть;
- б) основная, в которую входят следующие составные:
 - доклад дела члена суда;
 - объяснения участников процесса;
 - представление дополнительных материалов;
 - прения сторон;
- в) заключительная часть (вынесение определения).

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, председательствующий открывает судебное заседание, объявляя, какое дело подлежит рассмотрению. Затем он удостоверяется, кто из участников процесса явился в судебное заседание, извещены ли своевременно о времени и месте рассмотрения дела неявившиеся лица. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном заседании, опрашивает явившихся по делу лиц, имеются ли у них заявления об отводе.

Председательствующий должен разъяснить участникам процесса их права при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, выяснить у участников судебного разбирательства, имеются ли у них ходатайства. По заявленным ходатайствам суд выносит определение.

Основная часть судебного разбирательства начинается докладом одного из членов суда, который излагает существо дела, доводы жалобы или протеста, поданные на них возражения, иные материалы, имеющие значение для дела, не высказывая при этом своего мнения по вопросам, которые предстоит разрешить. В случае представления

суду или истребования судом дополнительных материалов председательствующий или судья оглашает их и передает для ознакомления участвующим в деле лицам.

Заслушивание выступлений сторон, подавших жалобу или протест, и возражений других сторон суд производит в последовательности, которую устанавливает сам, но с учетом мнений сторон.

Участники процесса отстаивают в объяснениях основания и мотивы своих жалоб и возражений, но могут обратить внимание суда и на иные нарушения по делу, которые, по их мнению, имели своим последствием ущемление их прав и законных интересов.

После допроса данных лиц суд открывает прения сторон, которые проводятся в соответствии со статьей 449 УПК. При наличии по делу нескольких кассационных жалоб (протестов) первыми выступают участники уголовного процесса со стороны обвинения. По окончании судебных прений и выслушивания последнего слова осужденного суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

О ходе и содержании судебного разбирательства составляется протокол судебного заседания. С ним вправе ознакомиться все участники судебного заседания, и при необходимости принести на него свои замечания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Таким образом, структуру судебного разбирательства можно представить следующими тезисами:

Подготовительная часть.

1. В назначенное для рассмотрения дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

2. Затем он удостоверяется, кто явился.

3. Выяснив, кто прибыл, суд решает вопрос о возможности рассмотрения дела.

4. Продолжая судебное заседание, председательствующий объявляет состав суда, секретаря, фамилии прокурора, других участников процесса и опрашивает явившихся по делу лиц, имеются ли у них заявления об отводах.

5. После этого председательствующий спрашивает, имеются ли у явившихся лиц какие-либо ходатайства. По заявленным ходатайствам суд выносит определение.

Основная часть.

1. Рассмотрение дела начинается докладом одного из членов суда, который излагает существо дела и доводы, содержащиеся в поступивших жалобах или протестах.

2. Если дело слушается по протесту, то после доклада члена суда прокурор обосновывает протест.

3. В случае представления в кассационную инстанцию дополнительных материалов они оглашаются, и все участники заседания могут ознакомиться с ними.

4. Затем осужденный или оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик или их представители, если они участвуют в заседании, дают объяснения. Этим лицам могут быть заданы вопросы.

5. После заслушивания указанных лиц допрашивают вызванные в судебное заседание свидетели, эксперты, специалисты. Первым их допрашивает тот участник судебного разбирательства, по чьей инициативе они вызваны.

6. Заслушав участников процесса, явившихся в судебное заседание, по окончании судебных прений и заслушивания последнего слова осужденного суд приступает к заключительной части судебного заседания — удаляется в совещательную комнату для вынесения определения. При этом он руководствуется положениями закона, регламентирующими порядок совещания судей при постановлении приговора.

Подчеркнем, что особенностью кассационного производства, отличающей её от апелляционного, является то, что суд кассационной инстанции вправе провести судебное следствие лишь частично (ч. 4 статьи 490 УПК), в том числе исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку по результатам установленных в судебном заседании новых обстоятельств. Следует иметь в виду, что суд кассационной инстанции не вправе отклонить ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь по мотиву отклонения их судом первой инстанции. В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании доказательств.

§ 4. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке, принимает одно из следующих решений:

1. *Оставляет приговор или определение (постановление) суда без изменения.* Кассационная инстанция оставляет приговор без изменения, если будет установлено, что он вынесен в соответствии с требованиями статьи 455 УПК. Данное решение принимается в случае отсутствия в деле кассационных оснований, а также когда применению конкретного кассационного основания препятствует правило недопустимости «поворота к худшему», т.е., проверив каждый довод кассационной жалобы, а также протеста, и изучив дело в ревизионном порядке, суд установит, что: а) приговор является законным и обоснованным; б) кассационное основание имеется, но отмене или изменению приговора препятствует запрет преобразования к худшему. В этих случаях кассационное определение должно содержать доводы, по которым жалоба или протест отклонены.

Оставляя приговор без изменения, кассационная инстанция вправе:

— применить отсрочку исполнения приговора при наличии оснований, указанных в пункте третьем части первой статьи 533 УПК;

— применить акт амнистии.

2. *Изменяет приговор или определение (постановление)*¹. Суд кассационной инстанции вправе изменить уголовно-правовую квалификацию действий осужденного либо меру наказания. При этом какое бы основание ни было применено, изменение приговора ни прямо, ни косвенно не должно ухудшить положения осужденного или нарушить его право на защиту.

¹ Основания к отмене или изменению приговора в кассационном порядке те же, что и для апелляционного производства, и были рассмотрены в предыдущей главе. Кассационные основания, которые предусмотрены ст. 485, 486, 489 УПК, конкретизируют необоснованность приговора; предусмотренные же ст. 487, 488 УПК, — его незаконность.

Приговор подлежит изменению, если:

— предварительное либо судебное следствие проведено неполно или односторонне, но после восполнения допущенного пробела суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения квалификации преступления;

— выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, но суд кассационной инстанции может дать им надлежащую оценку без ухудшения положения осужденного;

— по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, устранение которых в кассационной инстанции повлекли изменение приговора;

— судом неправильно применены нормы Уголовного кодекса, однако суд кассационной инстанции может исправить судебную ошибку без ухудшения положения осужденного;

— судом назначено несоразмерно суровое наказание, а суд кассационной инстанции в пределах своих полномочий вправе его смягчить.

Приговор подлежит отмене во всех случаях, когда восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения в суде кассационной инстанции невозможно.

3. Отменяет приговор или определение (постановление) и направляет дело на дополнительное расследование или новое судебное расследование либо прекращает дело. В случае отмены приговора уголовное дело направляется на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но иным судьей (иным составом суда) либо в другой суд.

Следует отметить, что суд кассационной инстанции, направляя дело на дополнительное расследование либо на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о квалификации преступления и о мере наказания (статья 495 УПК).

При этом запрет на предрешение вопросов о мере наказания не противоречит праву суда кассационной инстанции в предусмотренных законом случаях и порядке решать вопрос о несправедливости назначенного наказания вследствие его мягкости. В то же время суд кассационной инстанции не имеет права указывать в определении, какое конкретно наказание должно быть назначено в случае признания подсудимого виновным¹.

Согласно статье 493 УПК, рассмотрев дело в кассационном порядке, суд отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 83 и ч. 1, 4 ст. 84 УПК (подсудимый признается невиновным и подлежит реабилитации, если: отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствует в его деянии состав преступления; он не причастен к совершению преступления (ст. 83 УПК); а также если истекли сроки давности привлечения лица к ответственности; в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению (ч. 1, 4 ст. 84 УПК)), также в случае, если доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, недостаточны для признания подсудимого виновным и исчерпаны возможности сбора дополнительных доказательств.

Кассационное определение. Результаты рассмотрения дела реализуются в кассационном определении. Кассационное определение – решение суда кассационной инстанции, принятое по итогам проверки законности и обоснованности обжалованного или опротестованного приговора, вступившего в законную силу.

Необходимо отметить значимость кассационного определения. Кассационное определение, благодаря содержащимся в нем анализу нормы закона, а также доказательствам, обстоятельствам дела, указаниям, которые дает суд второй инстанции в кассационном определении, мотивиро-

¹ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений. / Под общ. ред. В.И.Радченко. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2003. С. 540.

ванному разбору в нем доводов кассационного протеста и кассационной жалобы, — способствует профессиональному росту судей, следователей, прокуроров, приобретению ими практических навыков по применению норм права и правильному их пониманию, содействует формированию правосознания судей, прокуроров, следователей, лиц, производящих дознание, тем самым, способствуя повышению качества предварительного следствия, дознания, производства в суде первой инстанции, предупреждению нарушений закона в деятельности названных органов и должностных лиц¹.

Таким образом, определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям статьи 496 УПК, в частности, в нем должен быть обсужден каждый приведенный в кассационной жалобе (протесте) довод и изложены выводы о его обоснованности либо необоснованности.

Имея в виду, что кассационное определение оказывает влияние на формирование судебной практики, к его качеству предъявляются высокие требования. Оно должно быть образцом ясного, логически последовательного, юридически обоснованного и убедительного судебного решения о правильности или ошибочности выводов суда первой инстанции об объеме и доказанности обвинения, квалификации содеянного, законности и справедливости назначенного по приговору наказания².

Содержание кассационного определения регламентировано законом (статья 496 УПК).

Кассационное определение состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части определения указываются дата и место вынесения определения; наименование и состав суда; данные о лице, подавшем кассационную жалобу или протест; данные о лицах, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

¹ Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. / Под ред. К.Ф.Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Зерцало, 2000. С. 440.

² См.: Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М.: Юрист, 1998.

В описательной части излагаются: анкетные данные осужденного (обвиняемого), содержание резолютивной части приговора, определения, на которое принесена жалоба или протест; краткое содержание обвинения, существо жалобы или протеста, возражений против них, краткое изложение объяснений участвующих в деле лиц и мнение прокурора. Описательная часть определения должна быть составлена таким образом, чтобы не возникало сомнений в проверке кассационной инстанцией всех обстоятельств и материалов дела и чтобы на все вопросы, поставленные в кассационной жалобе (протесте), были даны обоснованные ответы.

Если кассационная инстанция придет к выводу об оставлении приговора без изменения, а жалобы или протест — без удовлетворения, в описательной части должны быть приведены конкретные основания, убеждающие в правоте этого вывода.

При отмене или изменении в описательной части определения должно быть указано, требования каких статей закона нарушены и в чем конкретно заключается это нарушение, делающее приговор незаконным и необоснованным.

При передаче дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение в описательной части указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, а также по возможности те процессуальные действия, которые необходимо для этого выполнить.

В резолютивной части формулируется конкретное решение суда кассационной инстанции.

Определение подписывается всем составом суда. Член суда, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменном виде. Особое мнение судьи приобщается к делу, но оглашению не подлежит и доводится до сведения председателя соответствующего суда, который учитывает это мнение при решении вопроса о принесении протеста в порядке судебного надзора.

Кассационное определение полностью и немедленно оглашается в зале судебного заседания председательствующим или членом суда. Определение суда второй инстанции является окончательным, оно может быть отме-

нено или изменено только в порядке судебного надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, кассационное определение – акт правосудия, и оно должно отвечать всем требованиям закона, предъявляемым к его форме и содержанию.

§ 5. ОБЖАЛОВАНИЕ И ОПРОТЕСТОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЬИ. ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В кассационном порядке могут быть обжалованы и опротестованы определения суда и постановление судьи теми же лицами, которые вправе обжаловать и опротестовать приговор, вступивший в законную силу. Такие жалобы и протесты называются частными, в отличие от кассационных, которые приносят на приговор суда.

Правила, установленные уголовно-процессуальным законом относительно сроков, порядка подачи и рассмотрения кассационных жалоб и протестов, распространяются также на частные жалобы и протесты. Суды обязаны известить участников процесса о поданных частных жалобах, частных протестах и разъяснить их права, в том числе — знакомиться с частной жалобой, протестом, принести на них свои возражения.

Порядок разрешения частных жалоб и протестов осуществляется по общим условиям, предусмотренным в статье 497¹⁵ УПК. Если по делу был постановлен приговор и вынесено определение, на которое возможно принятие частной жалобы или протеста, то частная жалоба или протест рассматриваются одновременно с кассационными жалобами или протестами.

Разрешая частную жалобу или протест, председательствующий спрашивает мнение всех участников судебного разбирательства, при необходимости оглашает материалы уголовного дела, относящиеся к поданной жалобе или протесту. По каждой частной жалобе или протесту суд выносит определение на месте или в совещательной комнате.

Разрешение частной жалобы или протеста производится судом с приглашением лица, подавшего жалобу

или протест, а также лиц, о вызове которых оно ходатайствует или вызов которых признает необходимым суд.

Определение суда, вынесенное по частной жалобе или протесту, является окончательным.

Обжалование и опротестование определений суда и постановлений судьи имеют следующие особенности:

— частные жалобы могут приносить некоторые лица, не наделенные правом кассационного обжалования приговора (например, определения суда о наложении денежного взыскания или штрафа, а также о возбуждении уголовного дела в отношении лица, не привлеченного к уголовной ответственности, могут быть обжалованы лицами, в отношении которых они вынесены, либо опротестованы прокурором);

— ряд определений суда и постановлений судьи обжалованию не подлежат, но возражения по ним могут быть включены в кассационную жалобу или протест. В частности, не могут быть обжалованы (опротестованы) в кассационном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного разбирательства, касающиеся порядка исследования доказательств, ходатайств участников процесса, избрания, изменения или отмены меры пресечения, а также соблюдения порядка в зале судебного заседания.

Не подлежит самостоятельному кассационному рассмотрению жалоба (протест) по вопросам о применении акта амнистии, изданного после вынесения приговора, о применении принудительного лечения медицинского характера, а также в случаях, когда в отношении осужденного имеются несколько не приведенных в исполнение приговоров, о чем не было известно суду, постановившему последний приговор, и т.п., если в жалобе (протесте) одновременно не затронуты иные вопросы по существу уголовного дела либо о законности и обоснованности приговора (определения). Эти вопросы судом первой инстанции решаются по правилам статьи 540 и части первой 541 УПК. На определения суда по данным вопросам может быть подана кассационная жалоба (протест) на общих основаниях.

При наличии оснований, предусмотренных статьями 298 и 300 УПК, а также упущений, допущенных при производ-

стве дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, суд кассационной инстанции может обратить внимание соответствующего должностного лица на эти нарушения путем вынесения частного определения.

Кассационная инстанция обязана по каждому делу проверять, располагал ли суд первой инстанции достаточными основаниями для вынесения частного определения. Если, несмотря на наличие таких оснований, суд не вынес частного определения, кассационная инстанция сама должна реагировать частным определением на факты нарушения закона судом первой инстанции, в случае допущения их при рассмотрении дела. В тех случаях, когда вынесенное судом первой инстанции частное определение признано кассационной инстанцией незаконным и необоснованным, она отменяет его независимо от того, было ли оно обжаловано или опротестовано.

Таким образом, помимо кассационного определения суд второй инстанции может вынести частное (особое) определение в связи с нарушениями, допущенными при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом, а также с целью обратить внимание руководителей учреждений, предприятий, организаций и других лиц на причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер.

Частное определение не может подменять собой кассационное определение: при наличии кассационного основания суд второй инстанции должен отменить или изменить приговор, т.е. вынести соответствующее кассационное определение. Например, отменив приговор и направив дело на новое судебное рассмотрение в связи с допущенными судом первой инстанции существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, суд второй инстанции может своим частным определением реагировать на допущенное по данному делу незаконное задержание¹.

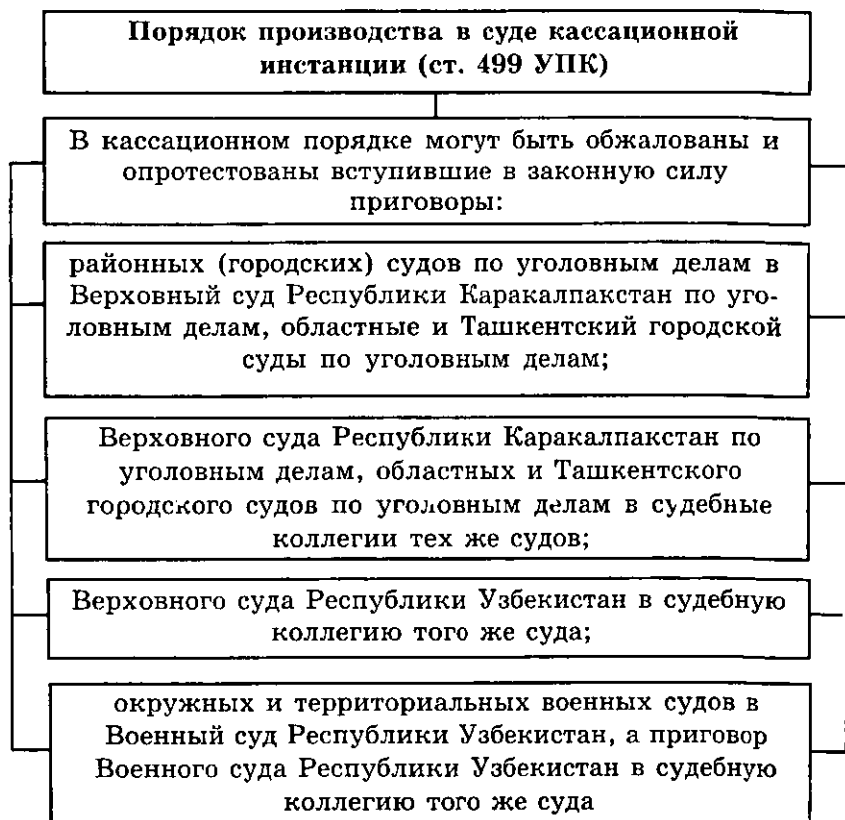
¹ См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф.Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Зерцало, 2000. С. 444.

Также если суд кассационной инстанции, отменяя или изменяя приговор, найдет, что постановление ошибочного приговора явилось результатом невнимательного или небрежного отношения судей и лиц, производивших расследование, к исполнению своих обязанностей, он вправе своим частным определением обратить на это внимание вышеупомянутых лиц. В этом случае частное определение послужит серьезной мерой процессуального воздействия на данных лиц.

При вынесении частного определения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые были отвергнуты приговором.

Частное определение выносится одновременно с кассационным.

Схема 33.





Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте особенности кассационного производства.
2. Укажите субъекты кассационного обжалования и опротестования.
3. Каков порядок кассационного обжалования и опротестования?
4. Каковы сроки рассмотрения уголовного дела в порядке кассации?
5. Определите последствия подачи жалобы или протеста в кассационном порядке.
6. Каковы требования, предъявляемые к определению суда кассационной инстанции?
7. В каких случаях уголовное дело рассматривается дополнительно судом кассационной инстанции?

Глава XVIII

НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

§ 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Надзорное производство имеет своей задачей проверить решения нижестоящих судебных инстанций и внести в них необходимые изменения или отменить их, если при рассмотрении дела в любой из нижестоящих судебных инстанций было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального или уголовного закона, что привело к постановлению незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения¹.

Пересмотр в порядке надзора является важной гарантией права на судебную защиту, одним из способов защиты прав и законных интересов участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты.

Производство в порядке надзора является самостоятельной стадией уголовного процесса. Самостоятельный характер обусловлен спецификой признаков, присущих данной стадии уголовного судопроизводства:

1. Наличие предмета и процессуального порядка проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров;

2. Наличие указанных в законе отдельных субъектов, правомочных вносить протест в надзорном порядке;

3. Юридическая сила жалоб, поданных в порядке надзора на незаконные, необоснованные и несправедливые судебные решения;

4. Процессуальные основания надзорного опротестования;

5. Наличие отдельных судебных инстанций, рассматривающих дела в порядке надзора;

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С.556.

6. Отсутствие сроков при переходе в сторону смягчения положения осужденного.

Предмет проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений в порядке надзора составляют приговоры и определения по делам, рассмотренным в апелляционном и кассационном порядке, которые могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 511 УПК.

Рассмотрение в надзорном порядке дел с приговорами и определениями (постановлениями) допускается после их рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке лишь с протестами председателя соответствующего суда, прокурора, или их заместителей, которым это право предоставлено законом.

Протесты вправе приносить:

1) председатель Верховного суда Республики Узбекистан на приговоры и определения (постановления) судов всех инстанций, заместители председателя Верховного суда Республики Узбекистан, Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместители — на приговоры и определения (постановления) любого суда, за исключением постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан;

2) председатель Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председатели областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам, прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры — на приговоры и определения районных (городских) судов по уголовным делам; на определения судебных коллегий соответственно Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам, рассматривавших дело в апелляционном или кассационном порядке, за исключением апелляционных и кассационных определений по делам, рассмотренным по первой инстанции Верховным судом Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областными, Ташкентским городским судами по уголовным делам;

3) председатель Военного суда Республики Узбекистан, Военный прокурор Республики Узбекистан — на пригово-

ры и определения окружных и территориальных военных судов, на определения Военного суда Республики Узбекистан, рассмотревшего дело в апелляционном или кассационном порядке, за исключением апелляционных и кассационных определений по делам, рассмотренным по первой инстанции Военным судом Республики Узбекистан.

Данные субъекты вправе истребовать из нижестоящего суда в пределах своей компетенции любое уголовное дело для проверки и решения вопроса о принесении надзорного протеста.

Поводами к истребованию дел являются ходатайства граждан, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, а также адвокатов, имеющих поручение на ведение дела в надзорном порядке, представления судей и прокуроров, сообщения средств массовой информации, либо непосредственное усмотрение лиц, имеющих право истребовать дело.

Производство в надзорной инстанции осуществляется не с момента принесения жалобы, как это предусмотрено в апелляционном и кассационном производствах, а при наличии оснований, вытекающих из материалов дела. Если же сомнения в законности и обоснованности судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Если при указанных обстоятельствах принесен протест в порядке надзора, суд надзорной инстанции оставляет его без удовлетворения и направляет дело вместе со всеми материалами прокурору для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

¹ П. 19 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 1 июня 2001 года №5 «О практике рассмотрения уголовных дел в кассационном и надзорном порядке». Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. Т. 2. 2006. С. 354.

Еще одной важной особенностью надзорного производства является то, что возбуждение дела в порядке надзора возложено исключительно на отдельных уполномоченных лиц.

В надзорном производстве действуют иные процессуальные сроки, нежели в апелляционном и кассационном порядках рассмотрения уголовного дела. В частности, только надзорному производству присуща неограниченность сроков проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, которые не влекут ухудшение положения осужденного.

Пересмотр в надзорном порядке обвинительного приговора или определения (постановления) суда, если в протесте ставится вопрос о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, об усилении наказания или о других изменениях, влекущих ухудшения положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора, либо определения (постановления) суда о прекращении дела допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу (ст. 513 УПК).

Вместе с тем надзорное производство имеет ряд особенностей, свойственных также и кассационному производству: 1) обоим производствам присущ пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу; 2) обе инстанции проверяют законность, обоснованность и справедливость приговоров; 3) и в кассационном, и в надзорном производстве для проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров установлен идентичный срок, т. е. до одного года.

Таким образом, основными *задачами* надзорного производства является:

- 1) обнаружение ошибок, допущенных нижестоящими судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел;
- 2) принятие предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по устранению выявленных ошибок путем отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений нижестоящих судов.

Данная стадия уголовного процесса является важной гарантией против исполнения незаконных, необоснован-

ных и несправедливых судебных решений, вступивших в законную силу. Вместе с тем она служит гарантией прав и законных интересов не только осужденного или оправданного, но и других участников уголовного судопроизводства: потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и иных лиц.

§ 2. ПОРЯДОК НАДЗОРНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ И ОПРОТЕСТОВАНИЯ

Обжалование и опротестование в порядке надзора некоторым образом отличается от производства в апелляционной или кассационной инстанции. Данная стадия состоит из последовательно наступающих частей:

1) прием поступивших «сигналов» (ходатайств, жалоб, представлений, требований) и тщательное их рассмотрение;

2) принятие единого решения по поступившим «сигналам». С этой целью производится следующее:

а) истребование уголовного дела в случае, если доводы, приведенные в ходатайстве, ставят под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора;

б) об отказе в истребовании дела, если из самого ходатайства, а также приложенных к нему или истребованных при проверке копий судебных решений и других материалов видно, что приведенные в ходатайстве доводы являются необоснованными и не могут служить основанием для принесения протеста;

в) о направлении ходатайства подчиненному прокурору или председателю нижестоящего суда, правомочным принести протест, если ими не принималось решение об отказе в опротестовании приговора или определения (постановления) по данному делу.

Право истребования дел из районных (городских) судов по уголовным делам принадлежит следующим должностным лицам:

— заместителю председателя Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам;

— заместителям председателей областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам;

— заместителям прокурора Республики Каракалпакстан, прокуроров областей, города Ташкента;

— прокурорам районов, городов и их заместителям.

Право истребования дел из окружных и территориальных военных судов принадлежит также:

— заместителям председателя Военного суда Республики Узбекистан;

— заместителям Военного прокурора Республики Узбекистан, военным прокурорам округов и их заместителям.

До принятия окончательного решения по вопросу о внесении протеста в надзорном порядке или об отказе в его внесении необходимо выяснить ряд вопросов:

1) соответствуют ли вынесенный приговор и иные решения суда, вынесенные в последующих судебных инстанциях, доказательствам, имеющимся в деле?

2) соответствует ли назначенная мера наказания тяжести совершенного преступления и личности осужденного?

3) было ли правильно квалифицировано уголовное деяние?

4) были ли соблюдены нормы закона, обеспечивающие обвиняемому, подсудимому право на защиту?

5) было ли обеспечено обвиняемому, подсудимому право пользоваться услугами переводчика?

6) начиная с момента возбуждения уголовного дела и до рассмотрения его в кассационном порядке были ли соблюдены требования норм уголовно-процессуального закона, нет ли оснований существенного нарушения УПК?

7) каким образом были разрешены следователем, прокурором и судом жалобы, ходатайства и требования, поступившие от обвиняемого, подсудимого, его защитника и других участников процесса в ходе производства уголовного дела?

8) было ли полно, всесторонне и объективно изучены обстоятельства дела на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства и было ли оно рассмотрено по существу?

Ходатайства о принесении надзорного протеста подлежат рассмотрению в срок до одного месяца, а в случае истребования и проверки дела — в срок до двух месяцев.

По поступившему ходатайству должно быть принято одно из следующих решений:

1) об истребовании дела, если содержащиеся в ходатайстве доводы вызывают сомнение в законности и обоснованности приговора или определения (постановления);

2) об отказе в истребовании дела, если из самого ходатайства, а также приложенных к нему или истребованных при проверке копий судебных решений и других материалов видно, что приведенные в ходатайстве доводы являются необоснованными и не могут служить основанием для принесения протеста;

3) о направлении ходатайства подчиненному прокурору или председателю нижестоящего суда, правомочным принести протест, если ими не принималось решение об отказе в опротестовании приговора или определения (постановления) по данному делу.

О принятом решении сообщается лицу, предприятию, учреждению или организации, обратившимся с ходатайством.

Согласно ст. 516 УПК, истребованное в надзорном порядке уголовное дело проверяется лицом, правомочным принести протест, или по его поручению прокурором либо судьей, не участвовавшими ранее в рассмотрении данного дела.

Усмотрев, что приговор или определение (постановление) является незаконным и необоснованным, Председатель Верховного суда Республики Узбекистан, Генеральный прокурор Республики Узбекистан, их заместители, председатель Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председатели областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, прокурор Республики Каракалпакстан, прокуроры областей, города Ташкента и приравненные к ним прокуроры приносят протест и направляют дело с протестом в соответствующий суд надзорной инстанции. К протесту прилагается ходатайство или иной материал, послуживший ос-

нованием для принесения протеста. О принесенном протесте сообщается лицу, предприятию, учреждению или организации, по ходатайству которых принесен протест, а также осужденному, оправданному, их защитникам или законным представителям.

При отсутствии оснований к опротестованию судебных решений прокурор или судья, проверявший дело, составляет мотивированное заключение, которое утверждается лицом, правомочным принести протест, и приобщается к делу. Об этом сообщается лицу, предприятию, учреждению или организации, по ходатайству которых истребовано дело, а само дело возвращается в суд.

Отказ в истребовании дела или принесении протеста может быть обжалован председателю вышестоящего суда или вышестоящему прокурору.

Председатель Верховного суда Республики Узбекистан и его заместители вправе приостановить исполнение приговора и определения (постановления) любого суда Республики Узбекистан до разрешения в порядке надзора принесенного протеста. При наличии данных, свидетельствующих о явном нарушении закона, названные лица вправе одновременно с истребованием уголовного дела приостанавливать исполнение приговора и определения (постановления) до их опротестования на срок не свыше трех месяцев (ст. 517 УПК).

Лицо, внесшее протест, вправе его отозвать. Вышестоящий прокурор вправе отозвать протест, принесенный подчиненным ему прокурором. Отзыв протеста допускается только до начала рассмотрения дела судом надзорной инстанции. Протест и документ о его отзыве оставляются в деле.

§ 3. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд надзорной инстанции обязан приступить к рассмотрению уголовного дела не позднее 15 суток с момента поступления протеста, а Верховный суд Республики Узбекистан — не позднее одного месяца.

В случаях когда дело является особо сложным и в связи с другими чрезвычайными обстоятельствами председатель соответствующего суда вправе продлить данный срок еще на 15 суток, а Председатель Верховного суда Республики Узбекистан или его заместитель — не более чем на один месяц. О подобном продлении сроков рассмотрения уголовного дела оповещаются заинтересованные участники процесса.

В соответствии со ст. 519 УПК правом рассматривать уголовные дела по надзорным протестам обладают:

- президиумы Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, рассматривающие дела по протестам соответственно на апелляционные и кассационные определения этих судов, вынесенные по делам, рассмотренным районными (городскими) судами по уголовным делам;

- президиумы областных и приравненных к ним судов по уголовным делам, правомочные рассматривать конкретное уголовное дело в надзорном порядке и при участии большинства членов Президиума, за исключением судей, которые не вправе участвовать в производстве по данному уголовному делу;

- судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан, рассматривающая дела по протестам на постановления президиумов Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, а также на апелляционные и кассационные определения, вынесенные по делам, рассмотренным названными судами по первой инстанции;

- Президиум Военного суда Республики Узбекистан, рассматривающий дела по протестам на апелляционные и кассационные определения этого суда, вынесенные по делам, рассмотренным окружными и территориальными военными судами. Военная коллегия Верховного суда Республики Узбекистан рассматривает дела по протестам на постановления Президиума Военного суда Республики Узбекистан, а также на апелляционные и кассационные

определения Военного суда Республики Узбекистан, вынесенные по делам, рассмотренным этим судом по первой инстанции;

— Президиум Верховного суда Республики Узбекистан, рассматривающий дела по протестам на апелляционные и кассационные определения судебных коллегий Верховного суда Республики Узбекистан, а также на вынесенные в надзорном порядке определения судебных коллегий Верховного суда Республики Узбекистан;

— Пленум Верховного суда Республики Узбекистан, рассматривающий дела по протестам в порядке надзора на постановления Президиума Верховного суда Республики Узбекистан;

— в необходимых случаях дела по протестам могут рассматриваться в порядке надзора непосредственно судебными коллегиями Верховного суда Республики Узбекистан, минуя Верховный суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные и Ташкентский городской суды по уголовным делам, Военный суд Республики Узбекистан.

Уголовное дело рассматривается в суде надзорной инстанции аналогично его рассмотрению в кассационном порядке по правилам, предусмотренным статьей 506 УПК. В частности, председательствующий открывает судебное заседание, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, и выясняет, кто явился в судебное заседание, после чего суд решает вопрос о возможности рассмотрения дела. Затем председательствующий объявляет состав суда, фамилии явившихся в судебное заседание участников процесса, спрашивает явившихся лиц, имеются ли у них заявления об отводе. При наличии таких заявлений суд принимает по ним решение.

Председательствующий разъясняет явившимся участникам процесса их права при рассмотрении дела в надзорной инстанции, выясняет, соблюдены ли требования статьи 479 УПК, предусматривающие право на обжалование и опротестование судебных решений, и его обеспечение.

Председательствующий спрашивает участвующих в судебном заседании лиц, имеются ли у них ходатайства.

По заявленным ходатайствам суд выносит определение. В случае если это необходимо для удовлетворения ходатайств, судебное заседание может быть отложено.

Рассмотрение дела начинается докладом одного из судей, который излагает существо дела, доводы жалобы или протеста и сущность возражений против них. В случае представления суду или истребования судом дополнительных материалов председательствующий или судья оглашает их и передает для ознакомления участвующим в деле лицам.

Явившиеся в судебное заседание осужденный или оправданный, их защитники, законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители дают пояснения. Первым выступает лицо, подавшее жалобу. Если дело слушается по протесту, прокурор обосновывает протест. В случае подачи и жалобы, и протеста очередность выступлений определяется судом.

После заслушивания указанных лиц допрашиваются вызванные в судебное заседание свидетели, эксперты, специалисты. Первым их допрашивает тот участник судебного разбирательства, по чьей инициативе они вызваны. При возникновении разногласий решение принимает суд.

После допроса свидетелей, экспертов, специалистов суд открывает прения сторон, по окончании которых и заслушивания последнего слова осужденного (если он участвует в судебном заседании) суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

О ходе и содержании судебного разбирательства составляется протокол судебного заседания. Он должен быть подписан не позже следующего дня по постановлению приговора, а по сложным делам — не позднее трех суток. С ним вправе ознакомиться все участники судебного заседания и при необходимости принести на него свои замечания в течение пяти суток.

Если при рассмотрении дела в Президиуме Верховного суда Республики Узбекистан, Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и

Ташкентского городского судов по уголовным делам за и против удовлетворения протеста будет подано равное число голосов, протест в пользу осужденного (оправданного) считается удовлетворенным, а протест, в котором ставится вопрос об ухудшении положения осужденного (оправданного), отклоняется.

Суд надзорной инстанции, решая вопрос о смягчении осужденному наказания, вправе в соответствии со ст. 482 УПК не только снизить его, но и перейти к более мягкому виду наказания. При этом срок более мягкого наказания может в установленных законом пределах превышать срок лишения свободы, назначенный по приговору (например, осужденному к году лишения свободы суд вправе назначить 3 года исправительных работ).

Суд надзорной инстанции, признав незаконным и необоснованным приговор суда первой инстанции, отменяет или изменяет также апелляционное или кассационное определение, равно как определения и постановления, вынесенные в порядке надзора, если этими решениями приговор был оставлен без изменения. При этом суд может принять одно из следующих решений:

- оставляет приговор или определение (постановление) суда без изменения;
- изменяет приговор или определение (постановление);
- отменяет приговор или определение (постановление) и направляет дело на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение либо прекращает дело.

Суд надзорной инстанции, рассмотрев уголовное дело в надзорном порядке, отменяет апелляционное или кассационное определение, а также последующие судебные определения, постановления, если они были вынесены, и передает дело на новое апелляционное или кассационное рассмотрение.

Определения суда апелляционной или кассационной инстанции, определения и постановления суда надзорной инстанции подлежат также отмене или изменению, если суд, рассматривающий протест, признает, что этими решениями необоснованно отменены или изменены предше-

ствующие приговоры или определения либо что при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке допущены нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на правильность вынесенного определения или постановления.

Отменяя определение или постановление, вынесенное в надзорном порядке, суд вправе оставить в силе, с изменением или без изменения, приговор суда первой инстанции и определение суда апелляционной или кассационной инстанции.

При отмене приговора или определения с направлением дела на дополнительное расследование надзорная инстанция обязана конкретно указать, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены следствием, указав, что устранение их в ходе судебного разбирательства невозможно, а также предложить обсудить вопрос о правильности и целесообразности избранной меры пресечения, например, обязательно должен быть обсужден вопрос, имеется ли возможность применения меры пресечения в виде залога.

При наличии нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, суд надзорной инстанции может обратить внимание соответствующих должностных лиц на эти нарушения путем внесения частного определения. Однако при этом суд не вправе выносить такое частное определение, которое по существу ставит под сомнение законность и обоснованность оставленного без изменения судебного решения¹.

¹ П. 29 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 1 июня 2001 года № 5 «О практике рассмотрения уголовных дел в кассационном и надзорном порядке». Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. Т. 2. 2006. С. 361.

Схема 34.

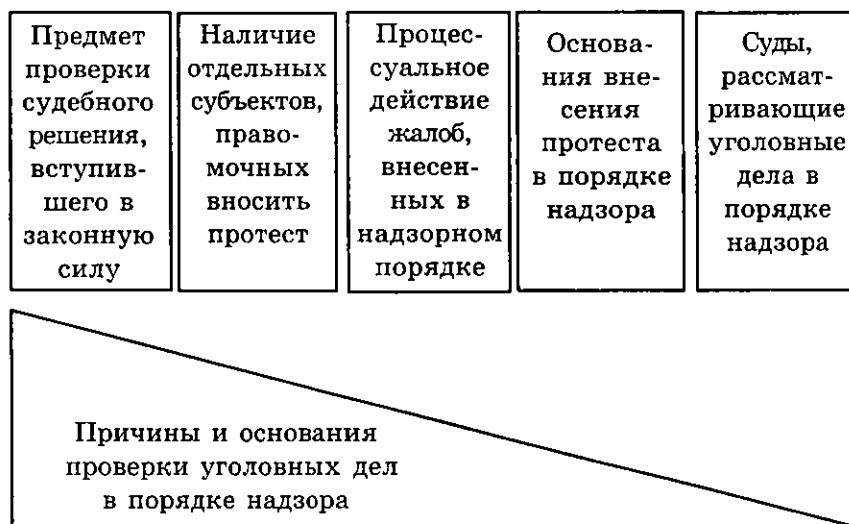
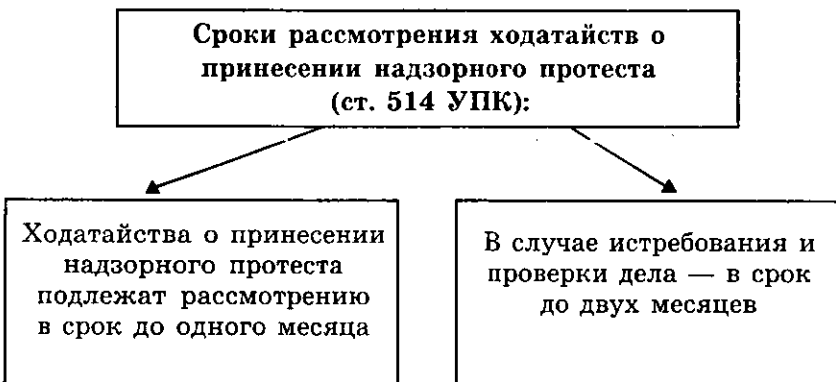
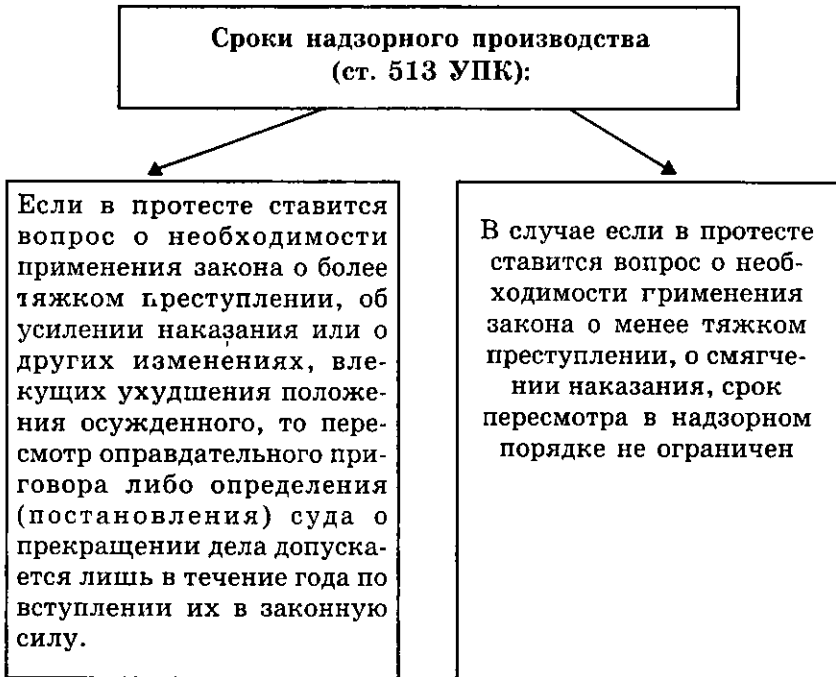
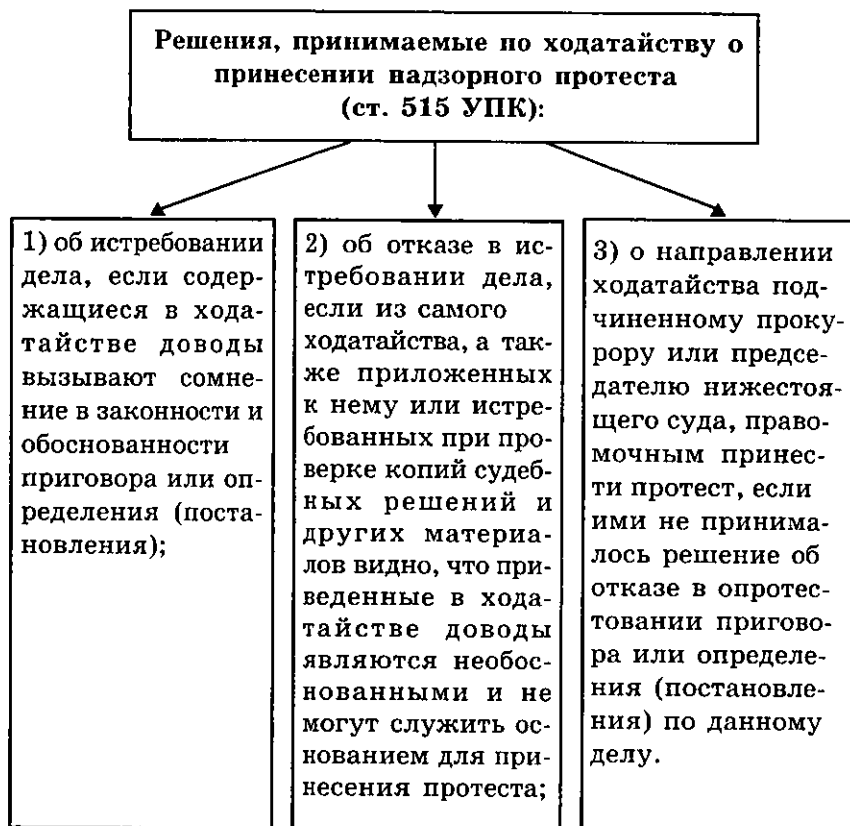
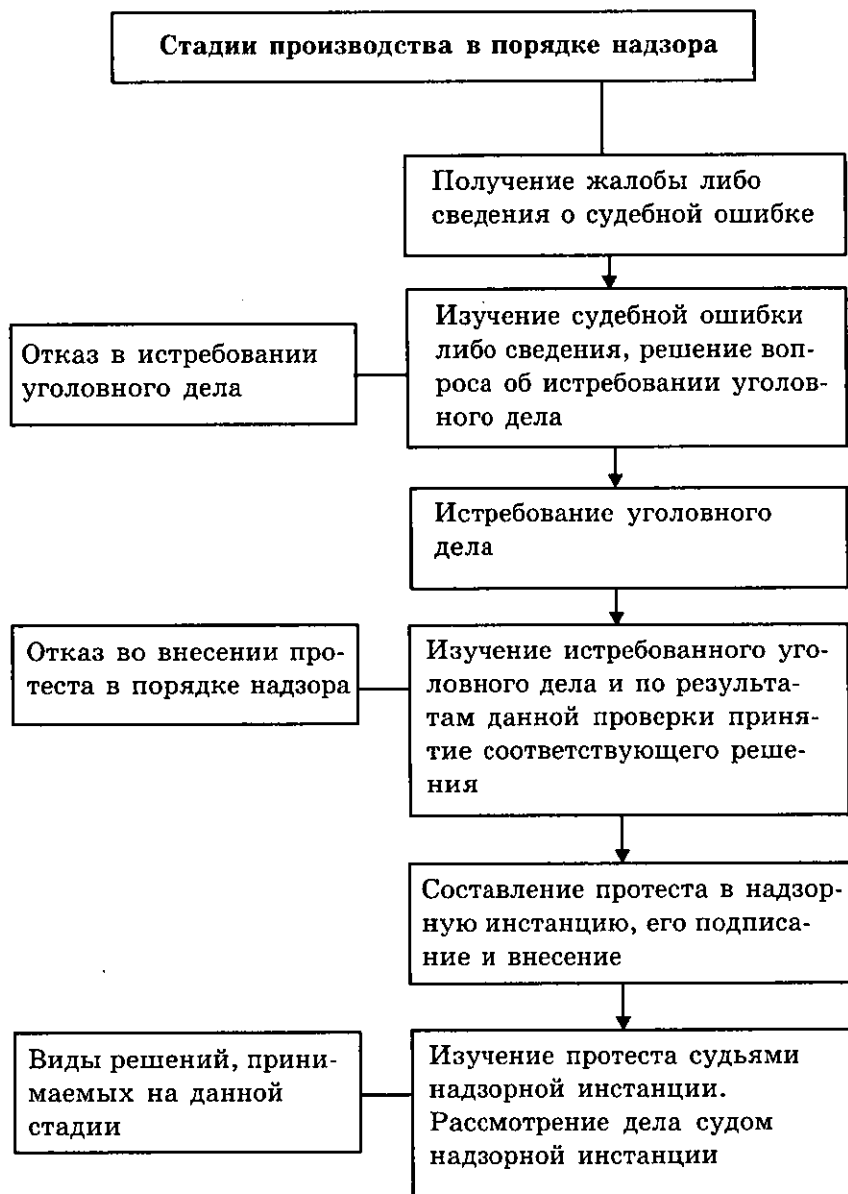


Схема 35.











Контрольные вопросы

1. В чем заключается сущность и значение надзорного производства?
2. Что обуславливает самостоятельный характер стадии надзорного производства?
3. Назовите основания и поводы возбуждения надзорного производства.
4. Укажите лица, правомочные вносить протест и жалобу в надзорном порядке.
5. Каковы сроки надзорного обжалования и опротестования?
6. Назовите стадии судебного производства в надзорном порядке.
7. Какие суды вправе рассматривать уголовные дела по надзорным протестам?
8. Какие решения принимает суд надзорной инстанции по рассмотрению уголовного дела?
9. Каков порядок отмены или изменения судебных решений в суде надзорной инстанции?

Глава XIX

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

§ 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ЗАДАЧИ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВВИДУ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Практика свидетельствует, что чаще всего следственные и судебные ошибки обусловлены неполнотой, необъективностью и односторонностью исследования обстоятельств уголовного дела и неправильной оценкой имеющихся в нем доказательств. Однако некоторые судебные ошибки допускаются потому, что отдельные, важные для правильного разрешения дела, обстоятельства не были известны участникам уголовного процесса и были обнаружены после вступления судебного решения в законную силу. В этих случаях исправление судебных решений осуществляется в порядке возобновления уголовного дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам — исключительная стадия уголовного процесса, в которой соответствующий вышестоящий суд производит проверку законности и обоснованности приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в связи с обнаружением новых, неизвестных при расследовании и рассмотрении дела обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность данного решения¹.

Исключительный характер рассматриваемой стадии обусловлен.

- 1) проверкой законности, обоснованности и справедливости судебных решений, вступивших в законную силу;
- 2) наличием специфических процессуальных оснований для возбуждения рассматриваемого производства;
- 3) зависимостью предмета проверки судебных решений от вновь открывшихся обстоятельств;

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. С. 577.

4) исключением из сферы действия некоторых общих правил и положений процессуального закона;

5) структурой и процессуальным порядком производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств;

6) узким кругом полномочий судебных учреждений, рассматривающих дело ввиду вновь открывшихся обстоятельств;

7) спецификой решений в рассматриваемой стадии и т.д.¹

Разумеется, данная стадия имеет много общего с иными стадиями уголовного процесса. В частности, в ней, как и в стадиях кассации и надзора, производится проверка законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Путем отмены незаконных и необоснованных приговоров вышестоящие суды устраняют допущенные по делу судебные ошибки, обеспечивают единообразие судебной практики, охраняют права и законные интересы граждан, в том числе осужденного.

Вновь открывшиеся обстоятельства — юридические факты (обстоятельства), существовавшие во время предварительного расследования и судебного разбирательства, но не нашедшие своего отражения в материалах дела, в силу чего они остались неизвестными суду и сторонам.

Поскольку характер этих обстоятельств иной, чем тех, которые образуют основания для пересмотра приговоров в форме кассации или надзора, постольку и возникает необходимость в существовании особого порядка проверки законности и обоснованности приговоров в связи с их открытием.

Основными *задачами рассматриваемой стадии* уголовного судопроизводства являются:

1) установление наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств;

¹ Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. С. 575.

2) установление влияния обнаруженных (выявленных, установленных) обстоятельств на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения;

3) установление необходимости в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств пересмотра (проверки) судебного решения, поскольку эти обстоятельства указывают на незаконность, необоснованность и несправедливость этого решения;

4) принятие предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по восстановлению социальной справедливости путем отмены вступившего в законную силу судебного решения нижестоящего суда.

Значение стадии возобновления производства по уголовному делу заключается в следующем:

Во-первых, данная стадия, являясь важной уголовно-процессуальной гарантией против исполнения незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, непосредственно служит гарантией прав и законных интересов не только осужденного, но и других участников процесса;

Во-вторых, будучи одной из форм судебного контроля за деятельностью нижестоящих судов, данная стадия формирует единообразное применение ими норм законодательства на всей территории республики;

В-третьих, формируя единую судебную политику в сфере применения уголовного и процессуального судопроизводства, эта стадия значительным образом способствует повышению качества работы органов предварительного расследования и тем самым укреплению законности в их деятельности;

В-четвертых, данная стадия уголовного процесса, обеспечивая реализацию воспитательно-предупредительного воздействия на граждан, содействует укреплению правопорядка в государстве и веры граждан в эффективность судебной власти.

§ 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Факторы, служащие основаниями для возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, не будучи отражены в материалах дела (открылись после вступления в законную силу приговора, определения или постановления суда), требуют для своего установления производства специального расследования, а в ряде случаев и постановления приговора. Поэтому суды не должны пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления, когда дело подлежит рассмотрению по вновь открывшимся обстоятельствам. Если основания для пересмотра вытекают из материалов уголовного дела и не требуют предварительной их проверки путем производства следственных действий, дело подлежит пересмотру не по вновь открывшимся обстоятельствам, а в порядке надзора. Если же сомнения в законности и обоснованности судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Правила возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам рассчитаны только на приговор, определение или постановление, вступившее в законную силу, и не применяются к выявлению не известных ранее обстоятельств на какой-либо другой стадии процесса, когда нет еще вступившего в законную силу судебного решения. В таких случаях выяснение этих обстоятельств производится по правилам, действующим в соответствующей стадии процесса.

Из различия оснований вытекает различный характер решений, принимаемых судом в результате пересмотра дел в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, и разные последствия отмены приговора. В результате пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам суд не вправе внести изменения в приго-

вор, а может лишь отменить его: при новом расследовании и рассмотрении дела органы расследования и суд первой инстанции не связаны решением суда, отменившего приговор по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии со ст. 522 УПК основаниями возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств являются:

1) установленная вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля либо заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая ложность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного и необоснованного приговора или определения (постановления);

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные злоупотребления дознавателя или следователя, производивших расследование дела, либо прокурора, надзиравшего за расследованием, повлекшие постановление незаконного и необоснованного приговора или определения (постановления);

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные злоупотребления судей, допущенные при рассмотрении данного дела;

4) иные обстоятельства, не известные суду при вынесении приговора или определения (постановления), которые сами по себе или вместе с обстоятельствами, ранее установленными, свидетельствуют о невинности осужденного или совершении им иного по степени тяжести преступления, чем то, за которое он осужден, либо о виновности оправданного или лица, в отношении которого дело было прекращено.

Обстоятельства, содержащиеся в п. 1—3 ст. 522 УПК, могут повлечь возобновление дела лишь в том случае, когда они были установлены вступившим в законную силу приговором суда, которым было осуждено лицо, давшее заведомо ложные показания, заведомо ложное заключение, представившее подложные вещественные доказательства и т.д. Преступные злоупотребления лиц, про-

изводивших расследование, являются основаниями для возобновления дела, если они связаны с расследуемым делом и повлекли вынесение незаконного или необоснованного приговора, постановления или определения суда. Если эти действия были выявлены в ходе судебного разбирательства и их результаты устранены судом, они не могут быть основанием для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так как не повлекли постановление незаконного или необоснованного решения по делу. Преступные злоупотребления судей, допущенные при рассмотрении дела, могут выразиться как в постановлении незаконного и необоснованного приговора, так и в совершении других преступных действий, нарушающих права граждан или наносящих ущерб интересам правосудия и подрывающих его авторитет.

Независимо от того, повлияли ли эти преступные действия судьи на постановление приговора (например, обещание за взятку смягчить наказание или прекратить дело и т.п.), дело подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. Такой факт сам по себе ставит под сомнение справедливость вынесенного приговора и подрывает воспитательное значение судебного разбирательства. Преступные злоупотребления лиц, производящих расследование по делу, а также преступные злоупотребления судей, допущенные при рассмотрении дела, являются преступными деяниями, предусмотренными Уголовным кодексом. В связи с этим они должны быть расследованы в установленном законом порядке и лица, их совершившие, осуждены приговором, вступившим в законную силу. Вступившим в законную силу приговором должны быть установлены и обстоятельства, указанные в п. 1 ст. 522 УПК, так как действия лиц, совершивших подлог доказательств, давших заведомо ложные показания, заключения, сделавших заведомо ложный перевод и т.п., также образуют преступные деяния. К числу вновь открывшихся обстоятельств относятся заведомо ложные показания потерпевшего. При невозможности постановить приговор за истечением сроков давности, ввиду издания акта амнистии или ввиду помилования отдельных лиц, а также

вследствие смерти обвиняемого, вновь открывшиеся обстоятельства, названные в п. 1—3 вышеуказанной статьи, устанавливаются расследованием.

Если же обстоятельства, имевшие место в действительности, остались не известными суду вследствие односторонне и неполно проведенного следствия, нарушения уголовно-процессуального или уголовного закона, незаконность и необоснованность приговора может быть обнаружена при тщательном исследовании самих материалов дела, специального расследования не требуется и приговор отменяется в порядке надзора.

Судебная практика твердо поддерживает точку зрения о том, что если органы предварительного расследования и суд в нарушение ст. 22 УПК не провели по делу ряд важных следственных действий (например, судебную экспертизу), то подобные нарушения не являются основанием для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Такого рода нарушения находят отражение в материалах дела и служат основанием для пересмотра вступившего в законную силу приговора в порядке кассации или надзора.

Другим характерным признаком вновь открывшихся обстоятельств является то, что они сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами позволяют сделать другой вывод о виновности или невиновности обвиняемого либо о степени общественной опасности преступления, чем тот, к которому пришел суд при вынесении приговора. К таким обстоятельствам судебная практика относит самые различные факты, характеризующие обвинение или личность обвиняемого. Это могут быть факты, свидетельствующие о нахождении в живых лица, считающегося убитым, оговор обвиняемым другого лица, принятие обвиняемым на себя вины другого лица, алиби обвиняемого. Сюда же следует отнести обстоятельства, свидетельствующие о совершении осужденным более тяжкого преступления, смерть потерпевшего от тяжких телесных повреждений, причиненных осужденным, после вступления приговора в законную силу.

§ 3. СРОКИ И ПОРЯДОК ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Пересмотр обвинительного приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен.

Смерть осужденного не препятствует возобновлению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств в целях его реабилитации.

Пересмотр оправдательного приговора или определения (постановления) суда о прекращении дела, а равно пересмотр обвинительного приговора и определения (постановления) суда по мотивам мягкости наказания или необходимости применения закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к ответственности, установленных статьей 64 Уголовного кодекса, и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств.

Днем открытия новых обстоятельств считается:

1) в случаях, предусмотренных пунктами 1—3 статьи 522 УПК, — день вступления в законную силу приговора в отношении лиц, виновных в представлении ложных доказательств, заведомо неправильном переводе или преступных злоупотреблениях при расследовании или рассмотрении дела в суде;

2) в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 522 УПК, — день вынесения прокурором постановления о возобновлении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Производство по вновь открывшимся обстоятельствам проходит несколько этапов: возбуждение производства и расследование вновь открывшихся обстоятельств; принятие решения прокурором по результатам расследования и о дальнейшем направлении дела; рассмотрение дела судом по вновь открывшимся обстоятельствам; производство по делу после отмены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поводом к возбуждению дела по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть заявления граждан, сообще-

ния предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц (ст. 524 УПК).

Право возбуждения производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору.

Поводами к возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств служат обращения граждан, сообщения должностных лиц предприятий, учреждений и организаций, общественных объединений, сообщения средств массовой информации, а также данные, полученные непосредственно в ходе расследования и рассмотрения других дел.

При наличии достаточных данных, указывающих на одно из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1—3 статьи 522 УПК, прокурор возбуждает уголовное дело, которое затем расследуется и рассматривается в общем порядке.

Если имеются данные об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 4 статьи 522 УПК, прокурор в пределах своей компетенции выносит постановление о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств и производит их расследование или поручает это следователю.

Не усмотрев оснований к возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, прокурор отказывает в этом своим постановлением. Об этом сообщается лицу, ходатайствовавшему о возбуждении дела, с разъяснением ему права обжаловать постановление вышестоящему прокурору (ст. 524 УПК).

Пределы расследования вновь открывшихся обстоятельств ограничиваются установлением тех из них, которые по закону являются основанием к возбуждению уголовного дела. При этом с соблюдением правил, предусмотренных УПК, могут производиться допросы, осмотры, экспертизы и иные необходимые следственные действия (ст. 525 УПК).

Следовательно, если в результате проведенного расследования вновь открывшихся обстоятельств прокурор не установит оснований к возобновлению производства, он прекращает производство по делу своим мотивиро-

ванным постановлением. Это постановление также должно быть сообщено заинтересованным лицам, предприятиям, учреждениям или организациям, которые вправе его обжаловать вышестоящему прокурору (ст. 526 УПК).

Если в результате расследования будут установлены основания для возобновления дела, прокурор по окончании расследования составляет заключение и направляет дело с материалами расследования и своим заключением в суд.

Таким образом, УПК предусматривает единый порядок установления всех вновь открывшихся обстоятельств. Однако поскольку обстоятельства, указанные в п. 1—3 ст. 522 УПК, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда, возобновлению дел по этим основаниям должно предшествовать обычное производство в отношении лиц, допустивших подлог доказательств, а также преступное злоупотребление при расследовании или рассмотрении дела, которое заканчивается постановлением и вступлением в законную силу обвинительного приговора.

При поступлении к прокурору сведений об иных вновь открывшихся обстоятельствах, предусмотренных п. 4 ст. 522 УПК, а также в случаях невозможности постановления приговора по обстоятельствам, указанным в п. 1—3 данной статьи, расследование ведется по правилам ст. 525 УПК. Прокурор в пределах своей компетенции выносит постановление о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам и производит расследование этих обстоятельств либо дает об этом поручение следователю. Расследование вновь открывшихся обстоятельств производится по правилам, установленным законом.

Если в результате расследования будут установлены основания для возобновления дела, прокурор по окончании расследования составляет заключение и направляет дело с материалами расследования и своим заключением в суд. В тех случаях, когда основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам устанавливаются вступившим в законную силу приговором суда, осуждающим лицо, по вине которого вынесен неза-

конный и необоснованный приговор, прокурор после вступления приговора в законную силу составляет заключение и направляет его в суд вместе с делом и приговором.

Заключение с делом или материалами специального расследования направляется в суд через соответствующего вышестоящего прокурора. Так, если расследование вновь открывшихся обстоятельств производилось прокурором района, материалы со своим заключением он должен направить в президиум областного суда через прокурора области.

В силу ст. 527 УПК протест прокурора о возобновлении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств рассматривается:

1) по делам, по которым приговоры или определения вынесены районными (городскими) судами и военными судами гарнизонов, президиумом соответствующего вышестоящего суда;

2) по делам, по которым приговоры, определения, постановления вынесены Верховным судом Республики Каракалпакстан, областными и Ташкентским городским судами, а также военным судом Вооруженных Сил, — соответствующими коллегиями Верховного суда Республики Узбекистан;

3) по делам, по которым приговоры и определения вынесены Верховным судом Республики Узбекистан, — Президиумом Верховного суда Республики Узбекистан;

4) по делам, по которым постановления вынесены Президиумом или Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан, — Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан.

Предыдущее рассмотрение дела в кассационном порядке или в порядке надзора не препятствует его рассмотрению в той же судебной инстанции в порядке возобновления по вновь открывшимся обстоятельствам. Такое решение вопроса объясняется различием оснований для пересмотра приговора, определения и постановления в кассационном и надзорном порядке и для возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. В первом случае, вынося решение по делу и выражая

свое мнение о виновности или невиновности и т. д., судьи исходили из материалов, имеющихсЯ в деле. При возобновлении же дела судьи исходят из вновь открывшихся обстоятельств, не нашедших отражения в деле и оставшихся не известными им. Поэтому судьи не связаны мнением, которое сложилось у них при предыдущем рассмотрении дела.

Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам производится в судебном заседании аналогично правилам, установленным в законе для рассмотрения дел в порядке надзора.

В результате рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам суд выносит постановление: а) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче дела для производства нового расследования или нового судебного разбирательства: б) об отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении дела: в) об отклонении заключения прокурора. Внести изменения в приговор, определение или постановление суд не вправе, так как новые обстоятельства не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Отменяя приговор с направлением дела на новое рассмотрение, суд должен определить стадию, с которой необходимо начать производство, и указать, какие обстоятельства подлежат исследованию и какие нарушения закона должны быть устранены.

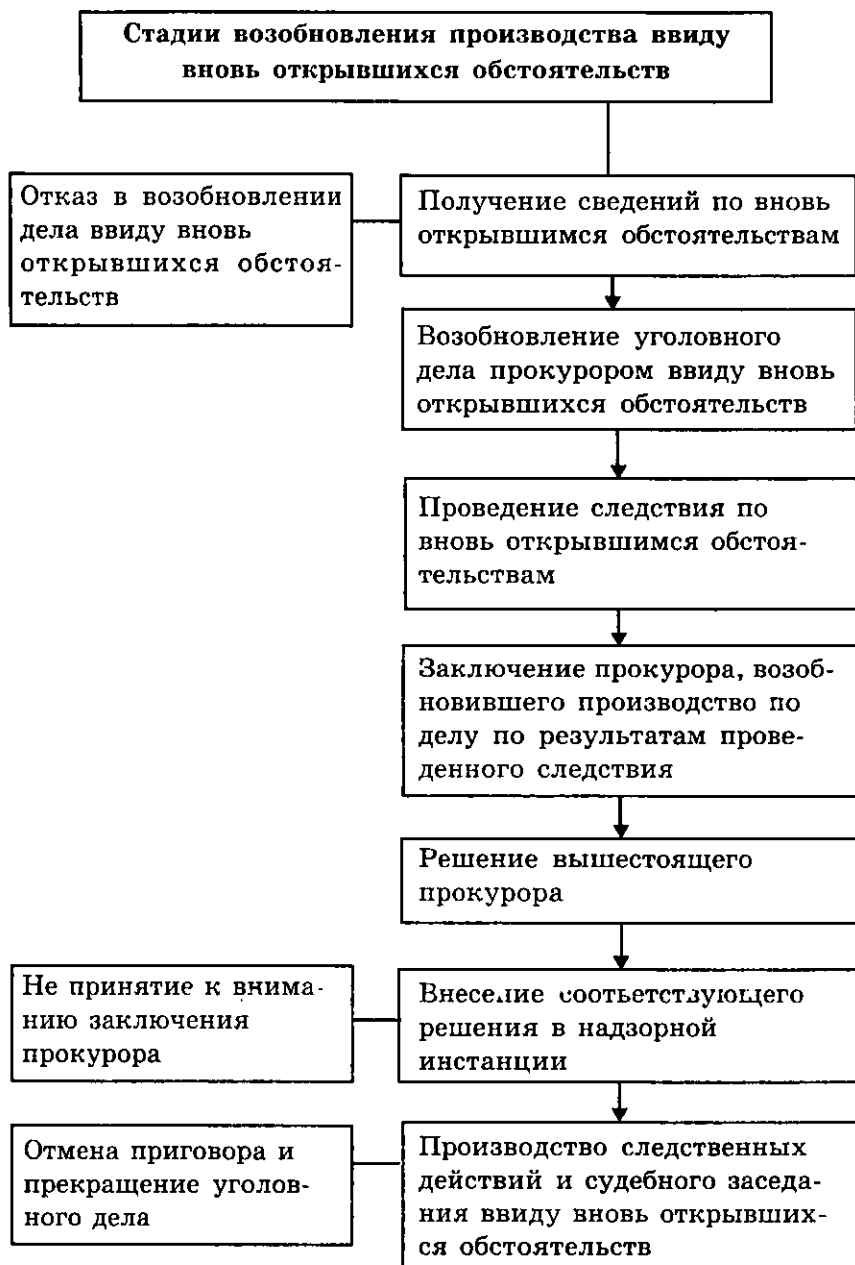
При наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, приговор отменяется, а дело прекращается. В тех случаях, когда обстоятельства, указанные в заключении прокурора, суд не находит установленными, он отклоняет заключение прокурора. Такое же решение суд принимает, когда обстоятельства, указанные в заключении прокурора как основания для возобновления дела, подтверждаются, но не свидетельствуют о незаконности и необоснованности приговора, постановления или определения суда первой инстанции.

Предварительное расследование и судебное разбирательство после возобновления дела в связи с отменой приговора по вновь открывшимся обстоятельствам, а также

обжалование вновь вынесенного приговора производится на общих основаниях, предусмотренных УПК. Как суд, так и орган предварительного расследования, не связаны выводами, содержащимися в отмененном приговоре, ни в части квалификации преступления, ни в части размера наказания. Они принимают решение на основе или с учетом новых обстоятельств. При этом не имеет значения, от кого исходила инициатива в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам и каким по содержанию было заключение прокурора.

Схема 40.







Контрольные вопросы

1. Разъясните процессуальное значение института производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам.
2. Назовите особенности производства дела по вновь открывшимся обстоятельствам как самостоятельной стадии уголовного процесса.
3. Каковы основания и сроки возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам?
4. Какие лица вправе возбуждать производство по вновь открывшимся обстоятельствам?
5. В чем заключаются цель и порядок производства расследования ввиду вновь открывшихся обстоятельств?
6. Каким образом разрешается судом вопрос о возобновлении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств?
7. Каким образом осуществляется производство по делу после отмены приговора?



РАЗДЕЛ IV

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава XX

ОБРАЩЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

После вступления приговора или иного судебного акта в законную силу уголовное дело переходит в следующую стадию, которая именуется стадией исполнения приговора.

Исполнение приговора — самостоятельная завершающая стадия уголовного процесса, которой присущи все признаки, характерные для других стадий уголовного судопроизводства. Она начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя процессуальные действия и решения суда, обеспечивающие реализацию актов правосудия. Само исполнение приговора находится за рамками уголовного судопроизводства.

В целях уяснения задач и порядка осуществления производства в данной стадии необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- 1) какие именно действия и решения выполняются самим судом, постановившим приговор, по его исполнению;
- 2) какие могут возникнуть при фактическом исполнении приговора вопросы, подлежащие разрешению судом в процессуальном порядке;
- 3) какие суды и каким образом осуществляют эту процессуальную деятельность и какие постановляют решения?

Надлежит четко различать процессуальную деятельность суда в стадии исполнения приговора и фактическое исполнение приговора. Последнее частично осуществляется самим судом, но в основном — соответствующими административными органами государства, учреждениями и организациями, и эта деятельность на-

ходится за пределами уголовного процесса. Она регламентируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и других отраслей права.

В то же время государственные органы, фактически исполняющие приговор, могут осуществлять уголовно-процессуальные действия и иметь при этом соответствующие полномочия и обязанности. Например, администрация исправительного учреждения вправе обратиться в суд с представлением об условно-досрочном освобождении лица, отбывшего определенную часть наказания и зарекомендовавшего себя положительно, в связи с чем возникают соответствующие процессуальные отношения между судом и лицом, организацией, обратившимися в суд. Представитель учреждения, исполняющего приговор, вправе также участвовать в заседании суда.

Исполнению приговора как стадии уголовного процесса присущи следующие признаки:

1. В этой стадии решаются конкретные задачи, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК). Их специфика и содержание обусловлены значением приговора как акта правосудия, имеющего общеобязательную силу, необходимостью его своевременного и полного исполнения (ст. 114 Конституции РУз).

2. Обращение к исполнению приговора, определения и постановления возлагается на суд, вынесший эти решения. В стадии исполнения приговора участвует конкретный круг субъектов, а в частности, представители администрации органа исполнения наказаний, представители общественных организаций, осужденный, его защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, прокурор, судебные исполнители.

3. Стадия исполнения приговора имеет свои процессуальные особенности. Деятельность суда при разрешении вопросов, возникающих при исполнении приговора, представляет собой одну из форм осуществления правосудия. Она регламентируется процессуальным законом, осуществляется посредством проведения судебных заседаний, в ходе которых рассматриваются и разрешаются относящиеся к реализации приговора вопросы, определяющие дальнейшую судьбу осужденного.

В стадии исполнения приговора находят свое выражение многие принципы уголовного судопроизводства. Законность обусловлена непосредственным применением соответствующих статей Конституции, УПК, УК, УИК, ряда законодательных актов о судоустройстве, а также постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Принцип обеспечения осужденному права на судебную защиту при исполнении приговора обусловлен многими положениями, закрепленными в УК и УПК. В частности, в соответствии со ст. 532 УПК в стадии исполнения приговора осужденный вправе: обращаться в суд с заявлениями об отсрочке исполнения приговора, об освобождении от отбывания наказания по болезни или инвалидности, об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, об изменении условий содержания в местах исполнения наказания и по другим вопросам, предусмотренным настоящим Кодексом; участвовать в судебном заседании и давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы; знакомиться со всеми материалами дела; приносить жалобы на действия и решения суда.

При этом приговор остается неизменным; недопустимо внесение в него изменений и дополнений. Разрешая вопросы об условно-досрочном освобождении, отсрочке исполнения приговора, изменении режима отбывания наказания в зависимости от поведения осужденного и т.д., суд не вникает в вопросы о справедливости, законности, обоснованности самого приговора. И в тех случаях, когда суд отрицательно решает вопрос, например, отказывает в условно-досрочном освобождении, замене наказания более мягким и т.п., он не меняет содержания приговора, фактическое исполнение которого продолжается без изменений.

§ 2. ВСТУПЛЕНИЕ ПРИГОВОРА В ЗАКОННУЮ СИЛУ И ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ ЕГО К ИСПОЛНЕНИЮ

Вступление приговора в законную силу означает появление у него ряда свойств. В уголовно-процессуальной науке выделены следующие характерные ему свойства:

Неопровержимость приговора — невозможность его пересмотра иным судом той же инстанции, а также вышестоящим судом в порядке апелляционного производства. Опровергнуть предписания вступившего в законную силу приговора можно лишь в порядке кассации, надзора либо возобновления уголовного дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Исключительность приговора — невозможность возбуждения, расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению (*Non bis in idem*).

Общеобязательность приговора — обязательность и неукоснительность исполнения его предписаний всеми государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями, предприятиями, учреждениями, должностными лицами и гражданами на всей территории республики (ст. 114 Конституции РУз).

Преюдициальность приговора — обязательность выводов суда об установленных лицах и фактах, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре по делу, для иных судов и других правоприменительных органов, рассматривающих и разрешающих те же самые фактические обстоятельства в отношении тех же лиц.

Исполнимость приговора — возможность обращения приговора к исполнению, как правило, только после вступления его в законную силу.

В соответствии со ст. 528 УПК приговор вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование и опротестование. В случае принесения апелляционной жалобы либо протеста приговор, если он не отменен, вступает в законную силу в день рассмотрения дела вышестоящим судом.

При наличии двух и более осужденных, если приговор обжалован или опротестован хотя бы в отношении одного из них, приговор в отношении всех осужденных не вступает в законную силу до рассмотрения дела вышестоящим судом.

Приговор обращается к исполнению судом, постановившим его, не позднее трех суток со дня вступления в

законную силу или возвращения дела из суда апелляционной инстанции. Дело подлежит направлению только в суд первой инстанции и не может быть направлено прокурору или другому суду.

Судья, осуществляющий судопроизводство в стадии исполнения приговора, провозгласив его, немедленно, в зале судебного заседания, обязан освободить из-под стражи:

- 1) оправданного;
- 2) осужденного без назначения наказания;
- 3) осужденного с освобождением от наказания;
- 4) осужденного к лишению свободы на срок, не превышающий времени, в течение которого данное лицо находилось под стражей вследствие задержания или применения меры пресечения либо отбывало по тому же делу наказание на основании приговора, отмененного в надзорном порядке;
- 5) осужденного к лишению свободы условно;
- 6) осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы (ст. 529 УПК).

Согласно соответствующей статье уголовно-процессуального закона, вступление в законную силу и приведение в исполнение определений и постановлений суда осуществляется следующим образом.

Определение суда первой инстанции вступает в законную силу и приводится в исполнение по истечении срока на подачу частной жалобы и частного протеста в кассационном порядке либо, в случае принесения жалобы или протеста, — по рассмотрению дела вышестоящим судом.

Определение суда, не подлежащее обжалованию, опротестованию, вступает в силу и приводится в исполнение немедленно по его вынесению.

Определение суда о прекращении уголовного дела в части освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи подлежит немедленному исполнению. Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения (ст. 530 УПК).

Обращение к исполнению приговора, определения и постановления возлагается на суд, вынесший эти решения.

Распоряжение об исполнении приговора направляется судьей или председателем суда вместе с копией приговора тому органу, на который возложена обязанность приведения приговора в исполнение.

В зависимости от вида и степени предусмотренного наказания приговор направляется следующим органам:

- если осужденный к лишению свободы находился на свободе – начальнику районного, городского органа внутренних дел;

- если в момент вынесения приговора осужденный находился под стражей – администрации следственного изолятора;

- если лицо приговорено к исправительным работам – инспекции исполнения наказания районного, городского отдела внутренних дел;

- если надлежит взыскать штраф, обеспечить взыскание материального ущерба или гражданского иска – судебным исполнителям.

Деятельность судебных исполнителей регулируется Законом Республики Узбекистан от 29 августа 2000 года «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» а также иными соответствующими законодательными актами. Согласно вышеуказанному закону, функция по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов возложено на судебных исполнителей районных (городских) отделений судебных исполнителей Департамента по исполнению судебных решений, материально-техническому и финансовому обеспечению деятельности судов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан.

В случае изменения приговора при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке к копии приговора прилагается копия определения или постановления суда апелляционной, кассационной либо надзорной инстанции. Органы, исполняющие приговор, немедленно извещают суд, постановивший приговор, о приведении его в исполнение. Администрация учреждения, исполняющего наказание, обязана извещать суд, постановивший приговор, о месте отбывания наказания осужденным.

Несвоевременное или неполное исполнение судебного решения влечет ответственность в соответствии с законодательством.

Копия вступившего в законную силу приговора направляется, в необходимых случаях, по месту работы, учебы или жительства осужденного.

О приговоре, вступившем в законную силу, в случае необходимости, доводится до сведения общественности через печать и другие средства массовой информации.

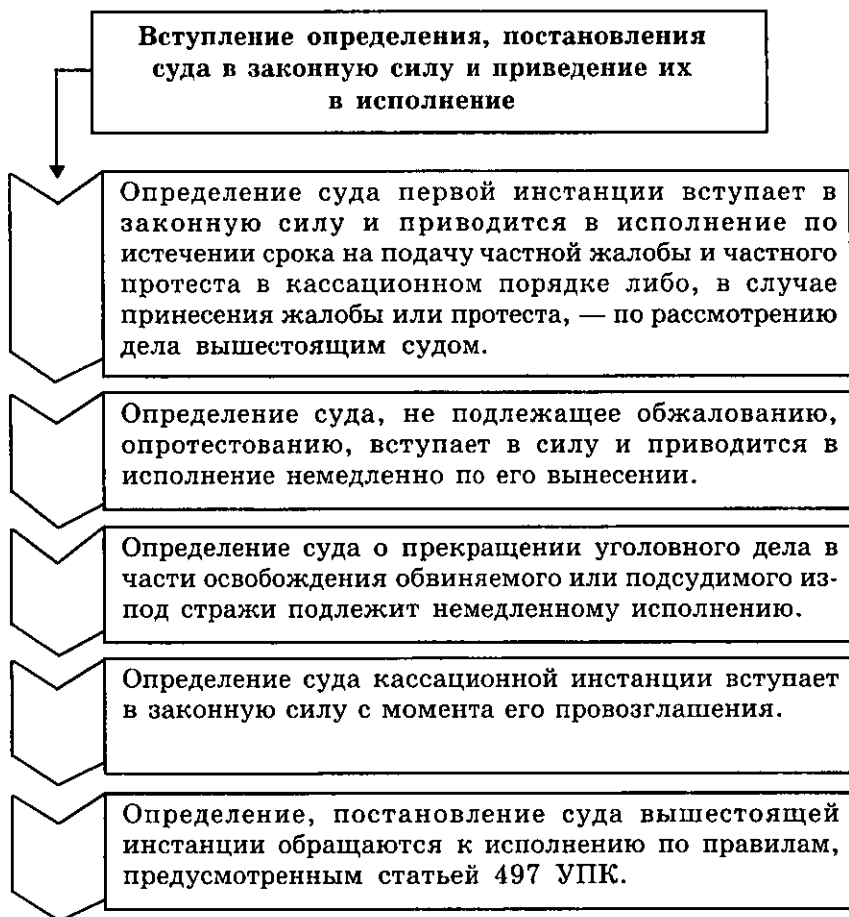
Если судом принято решение о лишении воинского звания или специального звания осужденного, суд направляет копию приговора для исполнения в орган, присвоивший это звание. Суд при постановлении обвинительного приговора в отношении лица, награжденного государственными наградами или имеющего высшее воинское или специальное звание, решает вопрос о целесообразности внесения представления в соответствующий орган о лишении его этих наград или званий.

Для исполнения приговора в части наложения штрафа и других имущественных взысканий исполнительные листы или их дубликаты направляются судебным исполнителям по месту жительства осужденного или по месту отбывания им наказания, а также по месту нахождения его имущества. Суд обязан поставить в известность семью осужденного о вступлении в законную силу и обращении к исполнению приговора, которым осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к лишению свободы.

Свидания с осужденным, содержащимся под стражей, предоставляются до обращения приговора к исполнению на основании статьи 477 УПК.

Если судом принято решение о передаче несовершеннолетних детей осужденного к лишению свободы на попечение учреждений, родственников или других лиц, суд сообщает об этом органу опеки по месту нахождения детей, а также осужденному.

О необходимости принятия мер к охране имущества и жилища осужденного, оставшихся без присмотра, суд сообщает хокимияту или органу самоуправления граждан по месту нахождения имущества и жилища, о чем извещает осужденного (ст. 531 УПК).



? *Контрольные вопросы*

1. В чем заключается сущность и значение стадии исполнения приговоров, определений и решений?
2. Каким образом вступает в законную силу и приводится в исполнение приговор?
3. В чем различие между обращением к исполнению и исполнением приговоров, определений и решений?
4. Каков порядок обращения к исполнению приговоров, определений и решений?
5. Какими правами обладает осужденный на стадии исполнения приговора?

Глава XXI

РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

§ 1. ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Определяя порядок производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, законодатель исходил, во-первых, из необходимости обеспечить быстроту производства в данной стадии, во-вторых, учитывал специфику вопросов, решаемых в данной стадии судом.

Перечень вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, дан в ст. 533—540 УПК. К числу вопросов, подлежащих разрешению судом, постановившим приговор в стадии его исполнения, закон относит, к примеру, вопросы о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав и др.

Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, рассматриваются судом, вынесшим приговор, либо судом по месту отбывания наказания осужденным, либо судом по месту жительства осужденного.

Вопросы об освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы лиц, получивших инвалидность первой или второй группы, об отсрочке исполнения приговора, о неприведении в исполнение приговора, о замене штрафа и исправительных работ иными мерами наказания, о включении времени отбывания исправительных работ в общий трудовой стаж, об изменении или прекращении применения к лицам, страдающим психическим заболеванием, принудительных мер медицинского характера, о применении, продлении или прекращении принудительного лечения в отношении лиц, страдающих алкоголизмом или наркоманией, в части гражданского иска и иных имущественных взысканий, а также всякого рода сомнения и неясности, возникающие при приведении приговора в исполнение, разрешаются судом, постановившим

приговор. Если приговор приводится в исполнение вне района деятельности суда, постановившего приговор, эти вопросы разрешаются равнозначным судом, а при отсутствии в районе исполнения приговора равнозначного суда — вышестоящим судом. В этом случае копия определения направляется суду, постановившему приговор.

Вопросы об освобождении от отбывания наказания по болезни или инвалидности, об условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, об отмене условного осуждения, о переводе из одной колонии исполнения наказания или воспитательной колонии в другую колонию иного вида, из колонии исполнения наказания в тюрьму и из тюрьмы в колонию исполнения наказания — разрешаются судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту отбывания наказания осужденным.

Вопросы о сокращении испытательного срока при условном осуждении либо отмене условного осуждения и направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором, об освобождении от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено, а также отмене отсрочки исполнения приговора и направлении осужденного для отбывания лишения свободы, о снятии судимости разрешаются судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту жительства осужденного (ст. 541 УПК).

Вопросы, связанные с исполнением приговора, судья разрешает единолично в судебном заседании. В заседании суда принимает участие представитель учреждения, исполняющего наказание, по представлению которого возникает соответствующий вопрос в суде. Если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, в судебное заседание вызываются также гражданский истец, гражданский ответчик или их представители. неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению дела. Решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд. В этом случае осужденный вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. Осужденный

может осуществлять свои права с помощью адвоката, участвующего в судебном заседании.

Предметом исследования суда являются фактические основания, дающие возможность принять то или иное решение, а именно: поведение осужденного при отбывании им наказания, в частности отношение осужденного к работе, учебе, соблюдению режима в месте отбывания наказания; злостное уклонение от исполнения наказания, наличие обстоятельств, делающих возможным отсрочку исполнения приговора, и др.

Вопросы об исполнении приговора разрешаются судьей в судебном заседании с участием прокурора и осужденного, которому обеспечиваются предусмотренные законом права. При рассмотрении судьей вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении осужденных, не достигших совершеннолетия, а также страдающих физическими или психическими недостатками, участие защитника является обязательным.

Вопрос о переводе из колонии-поселения в колонию иного режима осужденного, самовольно оставившего территорию учреждения по исполнению наказания либо иного места, где он должен находиться по направлению администрации, рассматривается по ходатайству прокурора. В случае невозможности обеспечить явку осужденного в суд данный вопрос рассматривается судом без участия осужденного. При этом судом должен быть решен вопрос о заключении под стражу и объявлении розыска в отношении осужденного.

При неявке по неуважительным причинам в суд осужденного к штрафу или исправительным работам для рассмотрения вопроса о замене штрафа и исправительных работ другими мерами наказания представление органа, исполняющего наказание, может быть рассмотрено в отсутствие осужденного. В этом случае при замене штрафа или исправительных работ арестом или лишением свободы судом должен быть решен вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и объявлении розыска в отношении осужденного.

Судебная процедура производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приго-

воров, предусматривает доклад представителя учреждения, исполняющего наказание, либо объяснение заявителя. В судебном заседании исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения участвующих в заседании лиц, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление.

§ 2. ПОРЯДОК ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

В соответствии со ст. 533 УПК исполнение приговора в отношении лица, осужденного к лишению свободы, может быть отсрочено судьей при наличии одного из следующих оснований:

— тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, — до его выздоровления;

— беременности осужденной к моменту исполнения приговора на срок не более одного года;

— наличия у осужденной малолетнего ребенка — до достижения им трехлетнего возраста;

— когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи ввиду пожара или иных стихийных бедствий, тяжелой болезни, смерти единственного трудоспособного члена семьи или других исключительных обстоятельств — на срок не более трех месяцев.

Вопрос об отсрочке на срок до шести месяцев или рассрочке исполнения приговора в части наложения штрафа, гражданского иска или возмещения вреда разрешается судьей с учетом конкретных обстоятельств дела и материального положения осужденного.

Отсрочка исполнения приговора не может применяться к особо опасным рецидивистам и к лицам, совершившим особо тяжкие преступления.

§ 3. ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО БОЛЕЗНИ

Согласно ст. 75 УК, лицо, заболевшее после постановления приговора психическим заболеванием, лишаящим его возможности сознавать значение своих действий или руководить ими, а также лицо, заболевшее иной тяжелой

болезнью, препятствующей отбыванию наказания, подлежит освобождению от его отбытия.

В случае когда осужденный во время отбывания наказания заболел хронической психической или иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, судья по представлению органа, ведающего исполнением наказания, на основании заключения специальной врачебной комиссии вправе вынести определение об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 165 УИК. Одновременно в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного.

Представление об освобождении осужденного по болезни от наказания в виде лишения свободы или ареста вносится на основании заключения специальной врачебной комиссии Министерства внутренних дел РУз. Перечень этих заболеваний утверждается Министерством здравоохранения и Министерством внутренних дел РУз.

Представление об освобождении осужденного вследствие утраты трудоспособности от наказания в виде исправительных работ вносится на основании заключения врачебно-трудовой экспертной комиссии органов социального обеспечения. Представление об освобождении от наказания женщин, которым во время отбывания наказания предоставлен отпуск по беременности и родам, вносится на основании медицинского документа, дающего права на такой отпуск.

Представление об освобождении военнослужащих от отбывания наказания в виде направления в дисциплинарную часть либо ограничения по службе вносится на основании заключения соответствующей военно-врачебной комиссии о признании их не годными к военной службе. Военнослужащие женщины подлежат освобождению от отбывания наказания в виде ограничения по службе также в связи с предоставлением отпуска по беременности и родам.

При освобождении от дальнейшего отбывания наказания осужденного, заболевшего хронической психической болезнью, судья вправе применить к нему принудительные меры медицинского характера либо передать его на попечение органов здравоохранения или родственни-

ков. В случае выздоровления таких лиц, суд выносит определение об исполнении назначенного наказания, если это последовало до истечения сроков давности исполнения наказания.

При решении вопроса об освобождении от дальнейшего отбывания наказания лиц, заболевших тяжелой болезнью, кроме лиц, заболевших психической болезнью, судья учитывает тяжесть совершенного преступления, личность осужденного и другие обстоятельства. Освобождая осужденного от дальнейшего отбывания наказания по болезни, судья вправе освободить его не только от основной, но и от дополнительной меры наказания, о чем должно быть указано в определении.

Согласно ст. 95 УК, продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляется судом на основании заключения комиссии врачей-психиатров. В случаях, когда психически больной не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, а также при их отмене, суд может передать такое лицо органам здравоохранения для решения вопроса о лечении на общих основаниях или направлении в учреждение социального обеспечения.

§ 4. ПОРЯДОК УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ

Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким наказанием в случаях, предусмотренных статьями 73 и 74 Уголовного кодекса, применяются судьей по представлению администрации учреждения по исполнению наказания либо по ходатайству самого осужденного, его защитника.

К отбывающим наказание в дисциплинарной части эти же меры применяются судьей по представлению командования дисциплинарной части либо по ходатайству самого осужденного, его защитника.

Так, в соответствии со ст. 73 УК к лицам, осужденным к лишению свободы, направлению в дисциплинарную часть, ограничению по службе или исправительным работам,

может быть применено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Также лицо может быть освобождено и от неисполненного дополнительного наказания.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденному при выполнении требований установленного режима для вышеуказанных видов наказаний и добросовестном отношении к труду.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким наказанием в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, применяются судьей по совместному представлению администрации по исполнению наказания и комиссии по делам несовершеннолетних либо по ходатайству самого осужденного, его защитника.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, а также замена наказания более мягким, применяется судом в порядке, предусмотренном ст. 536 УПК.

Если осужденный или его адвокат непосредственно не обратились в суд с соответствующим ходатайством, то администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, по отбытии осужденным установленной статьями 73, 74, 89 и 90 УК части срока наказания обязана в месячный срок рассмотреть вопрос и вынести постановление о представлении его к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания или к замене неотбытой части наказания более мягким (ст.164 УПК).

В случае отказа администрации представить осужденного к условно-досрочному освобождению от наказания более мягким, осужденный или его адвокат вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

Освобождение от наказания в виде лишения определенного права производится судьей по ходатайству общественного объединения, коллектива, самого осужденного или его защитника.

Повторное рассмотрение представлений или ходатайств по этим вопросам может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе.

§ 5. ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННОГО ОТ НАКАЗАНИЯ НА ОСНОВАНИИ АКТА АМНИСТИИ

Полное или частичное освобождение осужденного от основного и неисполненного дополнительного наказания либо освобождение от наказания условно-досрочно, или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием на основании акта амнистии производятся по ходатайству прокурора судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту отбывания наказания осужденным (ст. 536¹ УПК).

Согласно ст. 76 УК, если лицо, к которому применено условно-досрочное освобождение от наказания либо неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием, на основании акта амнистии или помилования до истечения неотбытого срока совершит новое умышленное преступление, суд назначает ему наказание по нескольким приговорам, то есть в соответствии со ст. 60 УК, к наказанию, назначенному по новому приговору, суд полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания.

В акте амнистии обязательно указание категории осужденных лиц, которые могут быть амнистированы. К примеру, беременная или женщина, имеющая малолетних детей, несовершеннолетние, лица, совершившие определенного вида преступления. Акт о помиловании может быть применен и к отдельной категории осужденных, совершивших преступления, а в частности, к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления.

Основанием для внесения ходатайства о помиловании может послужить примерное поведение осужденного, надлежащее соблюдение им требований дисциплины, добросовестное отношение к труду или учебе, а также факт отбытия определенной части назначенного наказания.

Вместе с тем, основанием для внесения ходатайства о помиловании может стать тяжелая болезнь осужденного или его родителей, а также тот факт, что осужденный является единственным кормильцем своих одиноких престарелых родителей.

§ 6. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, ВО ВРЕМЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Перевод осужденного из колонии исполнения наказания одного режима в колонию другого режима, из тюрьмы в колонию и из колонии в тюрьму по основаниям, предусмотренным законодательством, производится судьей по представлению администрации учреждения по исполнению наказания, а также по ходатайству самого осужденного или его защитника.

Вопрос о переводе осужденного из колонии исполнения наказания одного режима в колонию другого режима, из тюрьмы в колонию и из колонии в тюрьму разрешаются судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту отбывания наказания осужденным.

В тех случаях, когда дело рассматривается по совместному представлению администрации учреждения по исполнению наказания и комиссии по делам несовершеннолетних, судья извещает комиссию о времени и месте рассмотрения представления.

Рассмотрение дела начинается оглашением представления или ходатайства, после чего судья исследует материалы и заслушивает мнения явившихся в судебное заседание лиц. Последним выступает осужденный или его защитник. После чего судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения (ст. 542 УПК).

В случае отказа судьи в переводе из колонии исполнения наказания одного режима в колонию другого режима, из тюрьмы в колонию, из колонии в тюрьму повторное рассмотрение представления или ходатайства по этому вопросу может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе.

Перевод осужденного из воспитательной колонии в колонию исполнения наказаний по основаниям, предусмотренным законодательством, производится судьей по представлению администрации воспитательной колонии, согласованному с комиссией по делам несовершеннолетних.

При решении вопроса о переводе осужденного, достигшего восемнадцатилетнего возраста, из воспитательной колонии в колонию исполнения наказаний судья должен учитывать степень его исправления. Осужденный может быть оставлен в воспитательной колонии для дальнейшего отбывания срока наказания, но не более чем до достижения двадцатилетнего возраста по постановлению начальника колонии, санкционированному прокурором.

В соответствии со ст. 538 УПК, при необходимости производства следственных действий по делу о преступлении, совершенном другим лицом, осужденный к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии исполнения наказания или воспитательной колонии может быть помещен в следственный изолятор с санкции прокурора Республики Каракалпакстан, прокуроров области, города Ташкента, а также приравненных к ним прокуроров – на срок до трех месяцев, а с санкции Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителей – на срок до шести месяцев или в связи с рассмотрением дела в суде – по определению суда на время рассмотрения дела.

§ 7. ПОРЯДОК ОТМЕНЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ ЛИЦ

В соответствии со ст. 72 УК при условном осуждении суд, при наличии к тому оснований, может обязать осужденного в определенный срок загладить причиненный вред, устроиться на работу или учебу, уведомлять органы, осуществляющие контроль за поведением условно осужденных, об изменении места жительства, работы или учебы, периодически являться в эти органы для регистрации, не посещать определенные места, находиться в определенное время по месту жительства, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания.

Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами внутренних дел, а в отношении военнослужащих — командованием воинских частей и учреждений. В течение испытательного срока суд по пред-

ставлению данного органа может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для осужденного обязанности.

При рассмотрении судьей вопросов, связанных с сокращением испытательного срока условно осужденному, в судебное заседание вызываются представители органов, осуществляющих контроль за их поведением, а также общественного объединения или коллектива, осуществляющих наблюдение за осужденным и проводящих с ним воспитательную работу.

Если условно осужденный в течение испытательного срока не выполняет возложенные на него судом обязанности либо допускает нарушения общественного порядка или трудовой дисциплины, повлекшие за собой применение мер административного взыскания или дисциплинарного воздействия, то по представлению органа, осуществляющего контроль за его поведением, суд может вынести определение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору (ст. 72 УК).

Вопрос об отмене условного осуждения также разрешается судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту отбывания наказания осужденным.

§ 8. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О СНЯТИИ СУДИМОСТИ

Согласно ст. 77 УК, лицо считается судимым со дня вступления в законную силу обвинительного приговора, которым назначено наказание.

Судимость может быть погашена по истечении указанных в ст. 78 УК конкретных сроков. Однако если лицо после отбытия наказания в виде лишения свободы не подвергалось мерам административного взыскания или дисциплинарного воздействия, то по ходатайству общественного объединения, органа самоуправления граждан, коллектива или самого лица суд может снять с него судимость по истечении не менее половины указанных в законе сроков. (Так, к примеру, по истечении двух лет после отбытия наказания в виде лишения свободы на срок не более пяти лет.)

Снятие судимости — досрочное, до погашения судимости законом, устранение состояния судимости судом по ходатайству лица, отбывшего наказание.

С лиц, отбывших пятнадцать и более лет наказания в виде лишения свободы, а также с особо опасных рецидивистов судимость может быть снята судом, если в течение пятнадцати лет после отбытия наказания они не совершат нового преступления (ст. 79 УК).

Судимость может быть снята при наличии оснований, предусмотренных частью второй ст. 13 УК, то есть ввиду обратной силы уголовного закона, в целях смягчения наказания или иным образом улучшения положения лица. Снятая судимость прекращает все связанные с ней правовые последствия.

Судимость может быть снята на основании акта помилования или акта амнистии. В ст. 80 УК детально установлено исчисление сроков погашения или снятия судимости.

Вопрос о снятии судимости разрешается судьей по ходатайству лица, отбывшего наказание, его защитника или законного представителя либо по ходатайству общественного объединения или коллектива.

Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно. Этому лицу обеспечивается право иметь защитника. В случае если ходатайство о снятии судимости возбуждено общественным объединением или коллективом, участие их представителя в судебном заседании обязательно (ст. 544 УПК).

К ходатайству о снятии судимости должны прилагаться следующие документы: судебный приговор и удостоверенная копия определения (решения) суда, справка об отбытии осужденным основного и дополнительного наказания, справка с места жительства, выданная старостой махалли или участковым инспектором о поведении осужденного. Также требуются характеристики, сведения о возмещении нанесенного ущерба и др.

Рассмотрение вопроса о снятии судимости начинается оглашением поступившего ходатайства, после чего судья заслушивает мнения явившихся лиц и удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

В случае отказа в снятии судимости повторное ходатайство об этом может быть возбуждено перед судьей не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения определения об отказе.

§ 9. РАССМОТРЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ О ВКЛЮЧЕНИИ В ОБЩИЙ ТРУДОВОЙ СТАЖ ОСУЖДЕННОГО ВРЕМЕНИ ОТБЫВАНИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

В соответствии со ст. 545 УПК вопрос о включении в общий трудовой стаж осужденного времени отбывания исправительных работ рассматривается судьей районного (городского) суда по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству общественного объединения или коллектива, а в случае нетрудоспособности лица также и по его ходатайству.

При рассмотрении судьей вопроса о включении в общий трудовой стаж осужденного времени отбывания исправительных работ обязательно присутствие лица, в отношении которого возбуждено ходатайство, а также представителя общественного объединения или коллектива, возбудившего это ходатайство.

Рассмотрение ходатайства о включении в общий трудовой стаж осужденного времени отбывания исправительных работ начинается с оглашения имеющихся материалов, после чего судья заслушивает вызванных лиц, устанавливает данные, свидетельствующие о добросовестной работе и примерном поведении осужденного во время отбывания исправительных работ.

Определение судьи по ходатайству о включении в общий трудовой стаж осужденного времени отбывания исправительных работ может быть обжаловано и опротестовано в вышестоящий суд.

§ 10. РАССМОТРЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ О ЗАЧЕТЕ ВРЕМЕНИ ОГРАНИЧЕНИЯ ПО СЛУЖБЕ, СОДЕРЖАНИЯ В ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ЧАСТИ

Согласно ст. 546 УПК, вопрос о зачете времени ограничения по службе или содержания в дисциплинарной части в срок военной службы рассматривается судьей ок-

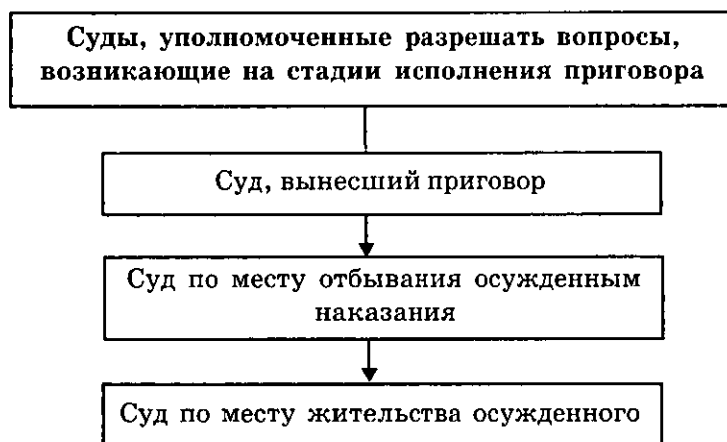
ружного или территориального военного суда по истечении срока этих видов наказаний на основании ходатайства командования.

При рассмотрении судьей окружного или территориального военного суда вопроса о зачете времени ограничения по службе или содержания в дисциплинарной части в срок военной службы обязательно присутствие лица, в отношении которого внесено ходатайство, а также представителя командования, внесшего это ходатайство.

Рассмотрение ходатайства о зачете времени ограничения по службе или содержания в дисциплинарной части в срок военной службы начинается с оглашения имеющихся материалов, после чего судья окружного или территориального военного суда заслушивает вызванных лиц, устанавливает данные, свидетельствующие о добросовестной службе и примерном поведении осужденного во время отбывания ограничения по службе или содержания в дисциплинарной части.

Определение судьи окружного или территориального военного суда по ходатайству о зачете времени ограничения по службе или содержания в дисциплинарной части в срок военной службы может быть обжаловано и опротестовано в общем порядке.

Схема 43.





Контрольные вопросы

1. Разъясните значение разрешения вопросов, возникающих при исполнении приговоров, определений и постановлений.
2. Каковы основания отсрочки исполнения приговора?
3. Каков порядок отмены условного осуждения, а также какие обязанности возлагаются на условно осужденного лица?
4. Каков порядок освобождения от отбывания наказания по болезни?
5. Какие суды рассматривают вопросы, возникающие при исполнении приговоров, определений и решений?
6. Каков порядок рассмотрения вопросов, возникающих при исполнении приговоров, определений и решений?
7. Какова процедура судебного рассмотрения вопроса о снятии судимости?



РАЗДЕЛ V

ПРОИЗВОДСТВО ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Глава XII

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Производство по делам несовершеннолетних определяется как общими правилами УПК, так и специальными, которые дополняют и развивают общие правила и содержат дополнительные гарантии прав несовершеннолетних (гл. 60 УПК). Эти правила применяются по делам лиц, не достигших к моменту совершения преступления 18-летнего возраста.

В международных правилах в области прав и свобод человека определенное место занимает производство по уголовным делам несовершеннолетних.

Генеральная Ассамблея ООН приняла Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, известные как «Пекинские правила» (1985 г.). В них подчеркивается, что «особые правила производства по делам несовершеннолетних действуют наряду с основными процессуальными гарантиями, предусмотренными статьей 14 «Пакта о гражданских и политических правах».

Эти Правила устанавливают, что лица, ведущие производство по делам несовершеннолетних и наделенные властными полномочиями, должны обладать соответствующей квалификацией. В Правилах подчеркивается, что судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и проходить таким образом, чтобы несовершеннолетний мог участвовать в нем и свободно излагать свои показания. Как указано в Правилах, «Любое дело несовершеннолетнего с самого начала следует вести быстро,

не допуская каких-либо ненужных задержек, право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации».

Многие из этих Правил выражены и в нормах уголовно-процессуального законодательства, а дальнейшее их совершенствование должно усилить гарантии прав несовершеннолетнего обвиняемого.

Порядок производства по делам о преступлениях лиц, не достигших к моменту совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, определяется общими правилами, а также статьями 548—564 УПК.

Предварительное следствие и судебное разбирательство ведутся по этим правилам независимо от того, достигло ли лицо совершеннолетия на момент производства по делу. Такой порядок соблюдается и тогда, когда лицо совершило одно преступление в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия. Особый порядок производства дел несовершеннолетних основывается на возрастных, социально-психологических и других особенностях несовершеннолетних, которые требуют дополнительных гарантий для реализации их прав. Особый порядок производства дел данной категории содействует более полному и глубокому исследованию всех обстоятельств происшедшего преступления, выявлению причин и условий его совершения и обеспечению того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего были всегда соизмеримы с его личностью и обстоятельствами совершения преступления.

Сложности достижения основных задач уголовного судопроизводства обусловлены социально-психологическими характеристиками несовершеннолетних, связанными с их возрастом.

Специалисты в области психологии, криминалистики и уголовного процесса выделяют:

- 1) Незрелость мышления несовершеннолетних;*
- 2) Отсутствие достаточного социального опыта и прочных, широких, глубоких знаний;*

3) Неустойчивость психики и повышенную эмоциональность;

4) Неустойчивость поведения;

5) Повышенную внушаемость и самовнушаемость.

6) Склонность к фантазиям и подражанию и др.

При производстве дел о преступлениях несовершеннолетних особо важно учесть данные социально-психологические характеристики.

§ 2. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Защита несовершеннолетних от необоснованного подозрения или привлечения в качестве обвиняемого, справедливого разрешения дела лежит в основе деятельности органов предварительного следствия и судебного разбирательства по данной категории дел, что, в свою очередь, определяет специфику предмета доказывания по делам несовершеннолетних. Наряду с установлением обстоятельств совершения преступления, конкретных действий несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого значительное внимание по этим делам должно уделяться установлению данных о личности этого несовершеннолетнего.

При производстве предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, кроме обстоятельств, указанных в статьях 82—84 Уголовно-процессуального кодекса, подлежат доказыванию:

1) точный возраст несовершеннолетнего обвиняемого (день, месяц, год рождения);

2) характерные черты личности и состояние здоровья несовершеннолетнего;

3) условия его жизни и воспитания;

4) наличие или отсутствие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

Рассмотрим данные обстоятельства в отдельности.

1. При исследовании личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обязательно установление точного возраста несовершеннолетнего, который необходим для решения вопроса о привлечении несовершенно-

летнего к уголовной ответственности или освобождения его от ответственности. Возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения) должен быть подтвержден документами о возрасте: свидетельством о рождении или паспортом. При этом нужно учитывать, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток. Также необходимо уделять внимание наличию в материалах дела фотокопии свидетельства о рождении или паспорта подсудимого.

При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным количеством лет надо исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

2. При исследовании личности несовершеннолетнего помимо установления возраста подлежат выяснению: а) его физическое и психическое состояние; б) уровень интеллектуального, волевого и нравственного развития: особенности его характера.

Важно выяснить уровень его общего развития, т. е. способность ориентироваться в конкретной обстановке, разумно давать оценку своему поведению и руководить своими действиями. Этому может помочь установление данных, которые характеризуют поведение несовершеннолетнего в семье, по месту учебы или работы, взаимоотношения несовершеннолетнего соответственно в семье или по месту учебы или работы, в кругу знакомых, его поведение до и после совершения преступления, данные о его психическом состоянии, состоянии здоровья, его наклонностей и др.

В следственной и судебной практике при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования обычно проводится судебно-психиатрическая экспертиза.

Если есть данные психического заболевания или аномального развития (умственной отсталости) несовершеннолетнего, то важным является проведение психолого-

психиатрической и психологической экспертиз. Эти экспертизы, как правило, проводятся специалистами в области детской и подростковой психологии и педагогики, экспертами-психиатрами.

3. Всесторонность и полнота расследования дел несовершеннолетних включает и установление обстоятельств, касающихся условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, таких как жилищные и материальные условия семьи, образ жизни подростка, его родителей или лиц, их заменяющих, условия учебы или работы и особенно проведение свободного времени.

Также специфика предмета доказывания по делам несовершеннолетних может включать в себя обстоятельства совершения правонарушения, выяснения причин и условий его совершения и социальную адаптацию несовершеннолетнего. С этой целью необходимо установить, почему у несовершеннолетнего возникли противоправные взгляды, привычки, что привело к формированию преступного умысла, что толкнуло на преступление. Это может быть отсутствие надзора и должного контроля за поведением дома и в общественных местах по месту учебы или работы, упущения в воспитании со стороны родителей, лиц, их заменяющих, или лиц, отвечающих за поведение несовершеннолетнего, отрицательное влияние друзей-подростков, выявление взрослых, склоняющих несовершеннолетнего к пьянству, употреблению наркотиков и к иной противоправной деятельности.

4. При наличии данных о подстрекательстве со стороны взрослых и вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность важно определить действительную роль несовершеннолетних в совершении правонарушения. С этой целью надо установить такие обстоятельства, как применение мер физического и психического воздействия на несовершеннолетнего (убеждение, запугивание, обман, подкуп, возбуждение низменных побуждений, распитие спиртных напитков, склонение к употреблению наркотиков и др.). Взрослые, склонившие несовершеннолетнего в преступную деятельность, должны привлекаться к уголовной ответственности не только за соучастие, им долж-

но предъявляться обвинение по ст. 127 УК за вовлечение несовершеннолетнего в антисоциальное поведение. Следует также установить, осознавал ли или допускал взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Если взрослый не знал либо не мог знать о несовершеннолетности лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может быть привлечен к ответственности по ст. 127 УК.

§ 3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Предварительное производство по делу несовершеннолетнего осуществляется только в форме предварительного следствия. Это относится и к делу, когда часть обвиняемых являются взрослыми, а также когда дело о преступлении несовершеннолетних возбуждено после достижения ими 18 лет.

Для расследования дел данной категории должны выделяться следователи, обладающие высокой профессиональной квалификацией и жизненным опытом.

Если несовершеннолетний участвовал в совершении преступления совместно со взрослым, дело о нем должно быть по возможности выделено в отдельное производство, чем достигается быстрота расследования и уменьшается опасность вредного влияния взрослых участников преступления на несовершеннолетнего.

Если выделение дела о несовершеннолетних в отдельное производство отрицательно скажется на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела, выделение дела не производится. Следствие ведется в отношении всех обвиняемых, но следователь обязан принять все меры, чтобы предотвратить отрицательное влияние взрослых обвиняемых на несовершеннолетнего. Большую помощь в расследовании дел несовершеннолетних следователям оказывают органы дознания — инспекторы по делам несовершеннолетних, которые перед вызовом несовершеннолетнего на допрос к следователю предоставляют ему информацию о нем, если

несовершеннолетний ранее состоял на учете. Данная информация может быть представлена в форме допроса инспектора или в форме обобщающей справки о несовершеннолетнем правонарушителе и мерах воздействия, примененных ранее к нему. Если же несовершеннолетний не состоял на учете, то в ходе его допроса и допроса свидетелей следователю необходимо выяснить все, что имеет значение по делу личности несовершеннолетнего обвиняемого. Вызов к следователю несовершеннолетнего производится, как правило, через его родителей или других законных представителей. Возможен и иной порядок, если это вызвано обстоятельствами дела, например, через администрацию учреждения, где учится или работает несовершеннолетний.

В соответствии со ст. 552 УПК допрос несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого производится с участием защитника.

С разрешения следователя при допросе может присутствовать законный представитель несовершеннолетнего. Защитник и законный представитель вправе задавать подозреваемому и обвиняемому вопросы. По окончании допроса защитник и законный представитель вправе ознакомиться с протоколом и изложить о нем свои замечания.

Общая продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в течение дня не должна превышать шести часов, не считая перерыва для отдыха и принятия пищи на один час.

В допросе несовершеннолетнего обвиняемого по усмотрению следователя или прокурора может участвовать педагог или психолог. Он вправе с разрешения следователя задавать вопросы обвиняемому, а по окончании допроса — ознакомиться с протоколом допроса и письменно изложить свои замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь разъясняет педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего, о чем делается отметка в протоколе допроса (ст. 553 УПК).

Участие педагога возможно и при допросе несовершеннолетнего старше 16 лет, если он признан умственно отсталым. Педагог вправе с разрешения следователя за-

давать вопросы несовершеннолетнему обвиняемому и по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте имеющихся в нем записей. До начала допроса следователь разъясняет педагогу его права, о чем делает отметку в протоколе допроса. С одной стороны, участие педагога в допросе несовершеннолетнего помогает следователю наладить контакт с несовершеннолетним, что важно для установления обстоятельств совершения преступления и роли в нем обвиняемого. С другой стороны — для несовершеннолетнего обвиняемого участие педагога является дополнительной гарантией защиты его прав и законных интересов и правильности выбора для него меры пресечения или иных принудительных мер.

Одной из неотъемлемых гарантий законных прав несовершеннолетнего является участие в следственных действиях и на суде его родителей или законных представителей.

Так, согласно ст. 549 УПК, в производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних участие законного представителя обязательно.

Законный представитель допускается к участию в деле по постановлению дознавателя или следователя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. При допуске к участию в деле законному представителю разъясняются права, предусмотренные статьей 61 УПК.

Постановлением дознавателя, следователя или определением суда законный представитель несовершеннолетнего может быть отстранен от участия в деле, если появились основания считать, что своими действиями он причиняет вред интересам несовершеннолетнего. В этом случае защита интересов несовершеннолетнего поручается другому законному представителю или представителю органа опеки и попечительства.

В ходе всего предварительного следствия участие защитника обязательно. Дознаватель или следователь принимает меры к обеспечению участия защитника в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. С этой целью несовер-

шеннолетнему и его законному представителю разъясняется право пригласить защитника по собственному выбору. Если защитник не приглашен несовершеннолетним, его законным представителем или другими лицами по их поручению или с их согласия, дознаватель, следователь или суд обязан по своей инициативе обеспечить участие защитника в деле (ст. 550 УПК).

Несоблюдение требований процессуального закона об обязательном участии адвоката по данной категории дел в соответствии со ст. 419 и ст. 487 УПК должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. Не имеют юридической силы доказательства, собранные без участия адвоката, когда его участие в процессуальных действиях является обязательным¹.

Адвокат оказывает несовершеннолетнему правовую помощь, а участие законных представителей оказывает общую психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнему. Для следователя, который стремится объективно расследовать дело, важно обеспечить права защитника и законных представителей обвиняемого.

С момента вступления в дело защитник вправе: знать, в чем подозревается или обвиняется лицо, интересы которого он защищает; на участие в деле по предъявлении им удостоверения адвоката и представлении ордера, удостоверяющего его полномочие на ведение конкретного дела; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе подозреваемого или обвиняемого; а также иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего правонарушителя. Участвуя в этих действиях, защитник может: задавать вопросы допрашиваемым лицам,

¹ П. 3 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 15 сентября 2000г. № 21 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 299.

делать письменные замечания по поводу неправильности или неполноты записей в протоколе следственного действия, заявлять ходатайства и отводы; собирать и представлять сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, в соответствии с частью второй статьи 87 УПК; знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого; с момента допуска защитника к задержанному или находящемуся под стражей подозреваемому или обвиняемому иметь с ним свидания наедине без ограничения их количества и продолжительности. Право на ознакомление со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения защитник приобретает с момента окончания предварительного следствия и предъявления их обвиняемому. Также защитник вправе снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; знакомиться в порядке, предусмотренном законодательством, с информацией, составляющей государственные секреты, коммерческую и иную тайну, если это необходимо для осуществления защиты несовершеннолетнего подзащитного; участвовать в качестве стороны в судебном разбирательстве; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

При наличии оснований для применения меры пресечения в случаях, когда несовершеннолетний обвиняемый, подсудимый по условиям жизни и воспитания не может быть оставлен в прежнем месте жительства, он по постановлению следователя, санкционированному прокурором, или по определению суда может быть помещен в детское учреждение (ст. 557 УПК).

Задержание в порядке ст. 221 УПК и заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему только при наличии оснований, предусмотренных статьей 236 УПК, и лишь в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение в совершении умышленного преступления, за которое может

быть назначено лишение свободы на срок свыше пяти лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

При рассмотрении вопроса о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего прокурор обязан лично ознакомиться с материалами дела, проверить обоснованность ходатайства, убедиться в исключительности случая и допросить обвиняемого по обстоятельствам, связанным с применением данной меры пресечения. Несовершеннолетние, к которым применено заключение под стражу в качестве меры пресечения, должны содержаться отдельно от взрослых, а также от осужденных несовершеннолетних.

Если же следователь с учетом перечисленных условий все же выносит решение о применении меры пресечения — заключения под стражу, судья, прежде чем санкционировать данное постановление, обязан допросить несовершеннолетнего, чтобы не допустить его неосновательного заключения под стражу, что в противном случае может отрицательно повлиять на его психическое состояние или повлечь иные негативные последствия.

Заключение под стражу как мера пресечения может быть обжалована в суд. К несовершеннолетнему обвиняемому может быть применена одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 237 УПК. Он может быть также отдан под присмотр родителей, опекунов, попечителей или руководителей детского учреждения, если несовершеннолетний в нем воспитывается.

О применении к несовершеннолетнему обвиняемому меры пресечения сообщается его законному представителю, а при его отсутствии — другим родственникам (ст. 555 УПК).

Отдача под присмотр прав несовершеннолетнего осуществляется как по просьбе лиц, которые осуществляют надзор за несовершеннолетним, так и по инициативе следователя и прокурора, но с их согласия. В постановлении об отдаче под присмотр указываются основания избрания этой меры пресечения соответственно с личностью

самого несовершеннолетнего, условиями жизни и его воспитания, данные, обосновывающие возможность определенных лиц осуществлять присмотр; несовершеннолетнему разъясняется сущность применения данной меры и ответственность, принятая лицом, которое берет на себя присмотр.

Отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей или руководителей детского учреждения состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить явку несовершеннолетнего к следователю, прокурору и в суд, а также выполнение им других обязанностей обвиняемого, предусмотренных в статье 46 УПК. Отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других лиц возможна лишь с их согласия, а также с согласия самого несовершеннолетнего.

Перед отдачей несовершеннолетнего под присмотр следователь, прокурор, суд должны собрать сведения о личности родителей, опекунов или попечителей, их взаимоотношениях с несовершеннолетним и убедиться в том, что они в состоянии надлежаще осуществлять присмотр за подростком.

Родители, опекуны, попечители вправе в любой момент отказаться от присмотра за несовершеннолетним ввиду своей болезни, занятости по работе, ухудшения взаимоотношений с ним и невозможности вследствие этого обеспечить его надлежащее поведение.

При взятии у родителей, опекунов, попечителей, руководителей детского учреждения подписки о принятии несовершеннолетнего под присмотр они должны быть поставлены в известность о сущности обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, о наказании, которому может подвергнуться обвиняемый, и их ответственности в случае совершения действий, для предупреждения которых несовершеннолетний отдан под присмотр. Эти данные отражаются в протоколе отдачи под присмотр или в протоколе судебного заседания.

При невыполнении обвиняемым своих обязанностей лицо, осуществляющее присмотр за ним, может быть привлечено к предусмотренной законом ответственности.

По окончании предварительного следствия несовершеннолетний обвиняемый и его защитник знакомятся со всеми материалами дела в порядке ст. 376 УПК.

При объявлении несовершеннолетнему обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении ему материалов дела вправе присутствовать его законный представитель. Следователь обязан сообщить законному представителю о времени и месте ознакомления обвиняемого с материалами дела.

Следователь вправе вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов дела, которые могут отрицательно повлиять на формирование его личности (ст. 559 УПК).

§ 4. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Дело несовершеннолетнего подсудимого может рассматриваться в открытом либо в закрытом судебном заседании.

В случаях, предусмотренных частями первой и второй статьи 19 УПК, рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних производится в закрытом судебном заседании. Вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании решается в подготовительной части судебного разбирательства по заслушивании мнений участников судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнения защитника, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого, а также прокурора, вправе своим определением удалить несовершеннолетнего из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, могущих оказать на него отрицательное влияние.

После возвращения несовершеннолетнего председательствующий сообщает ему в необходимых объеме и форме содержание разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и предоставляет несовершеннолетнему возможность задать вопросы лицам, допрошенным без его участия (ст. 561 УПК).

О времени и месте рассмотрения дела о преступлении несовершеннолетнего суд при необходимости извещает комиссию по делам несовершеннолетних. Суд вправе также вызвать в судебное заседание представителей этой комиссии для допроса в качестве свидетелей.

Законные представители несовершеннолетнего обвиняемого имеют право участвовать в судебном разбирательстве, и суд может потребовать их присутствия в интересах несовершеннолетнего. Законные представители могут участвовать в судебном следствии, представлять доказательства, заявлять ходатайства, заявлять отводы. Они допрашиваются по правилам допроса свидетелей и присутствуют в зале судебного заседания на протяжении всего судебного разбирательства.

Для суда, который стремится обеспечить сторонам возможность объективного исследования дела, важно участие законных представителей.

Однако в том случае, когда их присутствие при слушании дела оказывает отрицательное влияние (например, если они проявляют враждебное отношение к несовершеннолетнему), предусмотрена возможность отказа им в таком участии.

Участие законных представителей несовершеннолетнего подсудимого не устраняет необходимости участия в деле защитника. Поскольку в соответствии со ст. 51 УПК все дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются судом с обязательным участием защитника, независимо от того, достиг ли обвиняемый к этому времени совершеннолетия. Это правило применяется и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия. В случаях, указанных в законе, помощь защитника оказывается подсудимому бесплатно.

Для выяснения обстоятельств совершения преступления или личности обвиняемого в суд вызывают представителей организаций, где живет, работает или учится несовершеннолетний. А если несовершеннолетний попал ранее в поле зрения инспекции или комиссии по делам несовершеннолетних, то суд обязан вызвать представителей этих организаций, которые имеют большой опыт в

работе с трудными подростками, и их рекомендация по социальной адаптации несовершеннолетнего помогла бы суду назначить осужденному справедливое наказание, выяснить и устранить причины, которые способствовали совершению преступления.

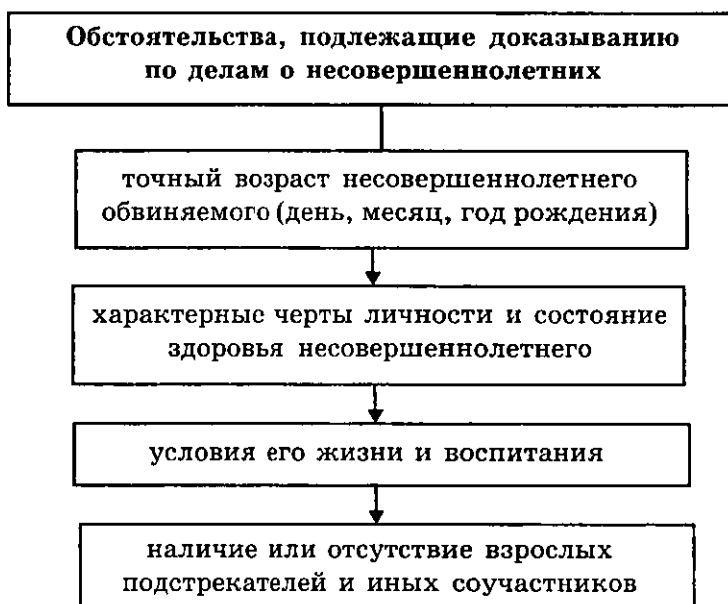
При постановлении приговора несовершеннолетнему подсудимому, кроме вопросов, указанных в статье 457 УПК, суд обязан обсудить необходимость назначения несовершеннолетнему общественного воспитателя в случаях условного осуждения, применения меры наказания, не связанной с лишением свободы.

Согласно ст. 564 УПК, при освобождении несовершеннолетнего от ответственности с передачей материалов на рассмотрение в соответствии с частью первой статьи 87 Уголовного кодекса следователь, прокурор выносят постановление, а суд — определение.

При рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего, в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 87 Уголовного кодекса, суд обязан обсудить вопрос об освобождении несовершеннолетнего от наказания и применения к нему принудительной меры. О применении или неприменении принудительной меры суд выносит мотивированное определение. Определение о применении или неприменении принудительной меры может быть обжаловано и опротестовано в общем порядке.

В случае отсрочки исполнения приговора председательствующий после оглашения приговора разъясняет несовершеннолетнему, а также его родителям или законным представителям, сущность, условия отсрочки исполнения приговора и последствия невыполнения возложенных на осужденного обязанностей в период отсрочки исполнения приговора. В протоколе судебного заседания об этом делается надлежащая запись.

При отсрочке исполнения приговора или условном осуждении суд обязан своевременно направить копию приговора соответствующим органам и должностным лицам для установления надлежащего контроля за поведением несовершеннолетнего. Такая же обязанность возложена и на суд при назначении меры наказания, не связанного с лишением свободы.



Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте особенности производства дел о преступлениях несовершеннолетних.
2. Каковы обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних?
3. Каким образом производится предварительное следствие по уголовным делам несовершеннолетних?
4. В чем заключается участие законного представителя и защитника в предварительном следствии по делам несовершеннолетних?
5. Разъясните особенности производства судебного разбирательства дел о преступлениях несовершеннолетних.
6. Каковы меры пресечения, применяемые в отношении несовершеннолетнего обвиняемого?
7. Каков порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого?

Глава XXIII

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

§ 1. ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Принудительные меры медицинского характера представляют собой меры государственного принуждения, влекущие за собой ограничение прав, свобод и законных интересов личности, которые назначаются судом в результате судебного разбирательства, проведенного на основании всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела при строгом соблюдении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Целью применения этих мер является защита общества от опасного противоправного поведения душевнобольных лиц, обусловленного болезненным состоянием их психики, излечение таких больных и оказание им помощи в приобщении к общественной жизни.

В соответствии со ст. 94 УК и ст. 565—581 УПК принудительные меры медицинского характера применяются судом к лицам:

1) совершившим общественно опасные деяния с признаками преступлений, предусмотренных уголовным законом, в состоянии невменяемости;

2) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

3) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Принудительные меры медицинского характера применяются по назначению суда и не являются мерами уголовного наказания. По закону не подлежит уголовной ответственности и наказанию лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в

состоянии невменяемости, т. е. не могло отдавать отчета в своих действиях или руководить ими вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния. К такому лицу по назначению суда могут быть применены принудительные меры медицинского характера. Не подлежит наказанию также лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими. К нему по назначению суда могут быть применены принудительные меры медицинского характера, а по выздоровлении оно подлежит наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не наступили другие основания, освобождающие от уголовной ответственности и наказания. Лицо, заболевшее во время отбывания наказания душевной болезнью, освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему также возможно применение принудительных мер медицинского характера. После его выздоровления к нему в силу соответствующих норм УК может быть применено наказание, если нет оснований для освобождения от такового.

Принудительные меры медицинского характера могут быть применены по назначению суда также и к лицу, совершившему общественно опасное деяние, у которого в процессе предварительного следствия либо рассмотрения дела в суде установлено временное расстройство душевной деятельности, препятствующее определению его психического состояния во время совершения общественно опасного деяния, если по характеру совершенного деяния и своему психическому состоянию это лицо представляет опасность для общества и нуждается в принудительном лечении.

Таким образом, применение принудительных мер медицинского характера закон допускает в отношении трех категорий лиц.

Итак, основаниями применения принудительных мер медицинского характера являются совершение обществен-

но опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, лицом в состоянии невменяемости или лицом, заболевшим после совершения преступления душевной болезнью, лишаящей его возможности понимать значение своих действий или руководить ими, и признание таких лиц опасными для общества по характеру совершенных ими деяний и болезненному состоянию.

При этом применение принудительных мер медицинского характера возможно лишь при доказанности названных оснований в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Порядок судопроизводства по делам о применении принудительных мер медицинского характера определяется общими правилами уголовного судопроизводства, а также специальными нормами, установленными в гл. 61 УПК, посвященной особенностям задач доказывания, процессуального положения ряда его участников, содержания и формы некоторых процессуальных решений.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Дела об общественно опасных деяниях душевнобольных лиц возбуждаются уполномоченными органами государства и должностными лицами на общих основаниях.

Наличие данных о душевном заболевании лица, совершившего общественно опасное деяние, обуславливает необходимость возбуждения уголовного дела — не всякое душевное заболевание может повлечь признание лица, совершившего общественно опасное деяние, невменяемым и, следовательно, подлежащим освобождению от уголовной ответственности и наказания. Поэтому для установления совершения таким лицом общественно опасного деяния, содержащего признаки конкретного преступления, требуется вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Кроме того, для определения психического состояния лица в тех случаях, когда возникает сомнение по поводу его вменяемости или способности к

моменту производства по делу отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, обязательно проведение экспертизы (пункт 4 части первой ст. 173 УПК).

По делам об общественно опасных деяниях душевнобольных лиц обязательно предварительное следствие. Обязательность производства предварительного следствия объясняется сложностью, спецификой в расследовании дел данной категории. Органы дознания могут производить по этим делам лишь неотложные следственные действия или выполнять отдельные поручения следователя (ст. 343 УПК). Если, однако, до возбуждения дела органы дознания располагают данными о том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, является душевнобольным, материалы должны быть переданы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Если по делу, находящемуся в производстве органа дознания, будет установлена невменяемость лица, совершившего общественно опасное деяние, или душевная болезнь лица, совершившего преступление, все материалы подлежат немедленной передаче следователю.

Производство предварительного следствия по делам рассматриваемой категории имеет ряд особенностей.

Так, в соответствии со ст. 566 УПК, по делу о преступлении лица, впоследствии заболевшего психической болезнью, подлежит доказыванию наличие у лица психической болезни, возникшей после совершения преступления и исключающей применение наказания.

По делу об общественно опасном деянии невменяемого доказыванию подлежат:

1) *обстоятельства, предусмотренные в пунктах 1, 2 и 5 статьи 82 УПК (время, место, способ и другие обстоятельства совершения общественно опасного деяния; совершение общественно опасного деяния данным лицом; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого);*

2) *наличие у лица в момент совершения деяния хронической психической болезни, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния,*

вследствие которого лицо находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими;

3) состояние психики этого лица ко времени производства предварительного следствия и судебного разбирательства.

Наряду с этим по делу лица, заболевшего после совершения преступления психической болезнью, а равно по делу невменяемого, совершившего общественно опасное деяние, подлежат доказыванию обстоятельства, дающие основания решить, представит ли дальнейшее поведение лица опасность для него самого и окружающих, нуждается ли оно в лечении, есть ли необходимость применить к нему принудительные меры медицинского характера и какие именно.

Также подлежит установлению наличие у лица, совершившего общественно опасное деяние, душевных заболеваний в прошлом, степень и характер душевного заболевания в момент совершения общественно опасного деяния и во время расследования дела; поведение лица, совершившего общественно опасное деяние, как до его совершения, так и после; характер и размер ущерба, причиненного общественно опасным деянием.

Тщательное исследование указанных обстоятельств позволяет судить о наличии или отсутствии оснований для применения принудительных мер медицинского характера.

Для определения психического состояния лица, совершившего общественно опасное деяние, если возникают сомнения в его вменяемости или способности к моменту производства по делу отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, по делу обязательно проводится судебно-психиатрическая экспертиза (ст. 173 УПК).

Так, согласно ст. 567 УПК, следователь или суд назначают судебно-психиатрическую экспертизу по вопросам психической болезни обвиняемого, подсудимого или лица, не привлеченного к участию в деле в качестве обви-

няемого, подсудимого, только при наличии проверенных доказательств совершения лицом преступления или предусмотренного Уголовным кодексом общественно опасного деяния, если возникают обоснованные сомнения по поводу вменяемости этого лица или его психического здоровья ко времени производства предварительного следствия и судебного разбирательства.

О производстве судебно-психиатрической экспертизы следователь выносит постановление. Лицо, совершившее общественно опасное деяние, знакомится с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта при условии, если это позволяет его психическое состояние. При необходимости в стационарном наблюдении помещение в лечебно-психиатрическое учреждение такого лица, не содержащегося под стражей, производится с санкции прокурора.

При проведении судебно-психиатрической экспертизы подлежат выяснению следующие вопросы:

1) находилось ли лицо в момент совершения общественно опасного деяния в состоянии психической болезни, временного расстройства психики, слабоумия или в ином болезненном состоянии, вследствие чего не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими;

2) находится ли лицо в настоящее время в состоянии психической болезни, вследствие которой осуждение и наказание не могут оказать на него исправительного воздействия;

3) является ли эта болезнь хронической или лицо может быть излечено в течение определенного срока;

4) может ли психическая болезнь, которой страдает лицо, вызвать или обусловить вновь общественно опасные деяния;

5) способно ли лицо по своему психическому состоянию давать правильные показания, участвовать в осмотрах, освидетельствованиях, экспериментах и других следственных, а также судебных действиях;

6) имеет ли лицо в настоящее время психические недостатки, не исключающие вменяемости, и в чем они состоят.

Если факт психического или иного тяжелого заболевания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого удостоверен заключением амбулаторной экспертизы или другими медицинскими документами и стационарная экспертиза проводится для уточнения диагноза, решения вопроса о вменяемости, дееспособности, а также для выбора принудительной меры медицинского характера, то на период помещения лица в медицинское учреждение производство по делу может быть приостановлено, если нет надобности в проведении других процессуальных действий.

Приостановление производства по делу не приостанавливает течения установленных законом сроков содержания обвиняемого под стражей и пребывания лица в медицинском учреждении (ст. 569 УПК).

Возможность участия душевнобольного лица в производстве следственных действий зависит от его психического состояния.

Если лицо, в отношении которого ведется дело о применении принудительных мер медицинского характера, выздоровело или перешло в состояние стойкой ремиссии и ввиду этого способно давать правильные показания на допросе и участвовать в других следственных и судебных действиях, следователь и суд должны обеспечить этому лицу возможность участвовать в расследовании и судебном разбирательстве дела и осуществлять свое право на защиту.

Лицо, в отношении которого ведется дело о применении принудительных мер медицинского характера, вправе: знать, в совершении какого общественно опасного деяния его уличают; давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда.

Следователь разъясняет данному лицу его права при объявлении ему постановления о начале производства по применению принудительных мер медицинского характера и назначении судебно-психиатрической экспертизы. О разъяснении прав составляется протокол.

При производстве отдельных следственных и судебных действий данному лицу принадлежат такие же права, какие предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством для обвиняемого и подсудимого (ст. 570 УПК).

В отношении невменяемого не выносятся постановления о привлечении в качестве обвиняемого, к нему не применяются меры пресечения, не составляется обвинительное заключение.

По делам рассматриваемой категории участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

С момента вступления в дело защитник имеет право на свидание с подзащитным наедине, если этому не препятствует состояние здоровья подзащитного, а также пользуется всеми другими правами, предусмотренными статьей 53 УПК.

Прежде чем направить постановление или определение о назначении судебно-психиатрической экспертизы для исполнения, следователь или суд обязан ознакомить с ним защитника и обеспечить ему право: заявить отвод назначенному эксперту или экспертному учреждению в целом; просить о назначении экспертом определенного лица; поставить перед экспертом дополнительные вопросы; просить разрешения присутствовать при производстве экспертизы. При наличии к тому оснований следователь или суд удовлетворяет ходатайство защитника и вносит соответствующие дополнения и изменения в постановление или определение о назначении экспертизы.

Правило об обязательном участии в деле защитника продолжает действовать, если по заключению судебно-психиатрической экспертизы подзащитный заболел психической болезнью после совершения преступления или является невменяемым либо страдающим психическими недостатками, которые не исключают вменяемости, но затрудняют ему самостоятельное осуществление права на защиту.

Если в дальнейшем на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы будет признано, что лицо

вменяемо и психически здорово, вопрос об участии защитника в деле должен решаться в общем порядке (ст. 571 УПК).

Отказ от защитника по таким делам не подлежит удовлетворению со стороны следователя и прокурора.

Предварительное следствие по делам данной категории заканчивается в зависимости от установленных обстоятельств либо постановлением о прекращении производства по делу, либо постановлением о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Постановление о прекращении уголовного дела следователь выносит при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 83, 84 УПК, а также в случаях, когда по характеру совершенного общественно опасного деяния и своему психическому состоянию лицо не представляет опасности для общества.

При наличии душевной болезни у лица, в отношении которого дело прекращено производством, следователь или прокурор сообщает о нем местным органам здравоохранения для принятия мер к лечению его на общих основаниях. Постановление о прекращении дела производством составляется по правилам ст. 374 УПК. О вынесении постановления следователь извещает защитника, законного представителя душевнобольного, потерпевшего и разъясняет им право на обжалование этого постановления.

Если следователь придет к выводу, что лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшее душевной болезнью после совершения преступления, по характеру совершенного общественно опасного деяния и по своему психическому состоянию представляет опасность для общества, он составляет постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

В описательно-мотивировочной части постановления о направлении дела в суд следователь излагает обстоятельства дела, установленные в ходе предварительного

следствия: дает анализ собранных доказательств: обосновывает выводы об общественной опасности деянии лица, его совершившего, его вменяемости и необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера. Также указывает доводы защитника и других лиц, оспаривающих основания для направления дела в суд, если они были высказаны, и приводит со ссылками на листы дела доказательства, которые, по его мнению, подтверждают наличие таких оснований.

К постановлению о направлении дела в суд прилагаются список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а также справки о сроке производства предварительного следствия, о сроках пребывания под стражей и в медицинском учреждении лица, в отношении которого производилось расследование, о вещественных доказательствах, о гражданском иске и мерах его обеспечения, о процессуальных издержках.

Постановление вместе с делом направляется прокурору, который: при несогласии с ним возвращает дело для производства дополнительного расследования; при отсутствии основания для применения принудительных мер медицинского характера прекращает дело производством; при согласии утверждает постановление и направляет дело в суд, либо вносит в суд ходатайство о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии (ст. 573 УПК).

Прокурор принимает решение о направлении дела для производства дополнительного расследования в случаях: неполноты предварительного следствия, если по делу не исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств; существенного нарушения уголовно-процессуального закона; когда общественно опасное деяние лица, о котором ведется дело, подпадает под действие закона о более тяжком преступлении или существенно отличается по фактическим обстоятельствам от указанного в постановлении следователя; отсутствия оснований считать лицо, совершившее общественно опасное деяние, невменяемым (душевнобольным).

Если лицо совершило преступление, будучи вменяемым, но во время расследования заболело временным расстройством душевной деятельности и не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, дело производством приостанавливается до его выздоровления. В отношении такого лица мера пресечения отменяется и о нем сообщается местным органам здравоохранения для лечения в обычном порядке.

§ 3. ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

После поступления дела от прокурора в суд судья осуществляет ряд подготовительных действий по назначению дела к судебному заседанию. Судья тщательно изучает материалы дела и при согласии с выводами следствия, изложенными в постановлении о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, назначает дело к рассмотрению в судебном заседании, извещает об этом прокурора, защитника и законных представителей лица, совершившего общественно опасное деяние, и вызывает потерпевших, свидетелей, а в необходимых случаях и экспертов. Так, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, обеспечивает вручение им судебных повесток, а также принимает иные меры для подготовки судебного заседания (ст.403 УПК)

Судья вправе с учетом мнения эксперта-психиатра вызвать в судебное заседание лицо, о котором рассматривается дело, если этому не препятствует характер его душевного заболевания (ст. 570 УПК), однако закон не требует прямо отразить в постановлении о назначении дела к судебному рассмотрению мотивы решения судьи о невозможности участия этого лица в судебном разбирательстве. Возможно вызывать такое лицо для его опознания потерпевшим или свидетелями в случае сомнений в правильности заключения экспертов-психиатров. При этом показания душевнобольного лица не могут рассматриваться как доказательства по делу.

В судебном разбирательстве должны быть проверены доказательства, устанавливающие или опровергающие совершение данным лицом общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, заслушано заключение эксперта о психическом состоянии лица и исследованы все другие обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Хотя судебное разбирательство таких дел производится по правилам, предусмотренным в главах 50—52 УПК, оно имеет ряд особенностей.

Судебное разбирательство проводится с обязательным участием прокурора и защитника. Судебное следствие начинается с оглашения прокурором постановления о направлении дела в суд. Затем суд с участием сторон исследует доказательства, которые подтверждают или опровергают наличие оснований для применения принудительных мер медицинского характера: производит допросы, осмотры, оглашает документы, заслушивает экспертов, выполняет другие действия, необходимые для достижения истины (ст. 575 УПК).

Прокурор в суде не поддерживает государственное обвинение, не произносит обвинительной речи, а высказывает мнение по вопросам, перечисленным в ст. 568 УПК. Защитник не защищает душевнобольного от обвинения (оно ему не предъявляется), а способствует выяснению обстоятельств, ограждающих его права и законные интересы. При необходимости к участию в деле привлекается душевнобольной, если этому, конечно, не препятствует его психическое состояние. Получение от него объяснений содействует более полному выяснению обстоятельств совершенного деяния. При разбирательстве дела в отсутствие такого лица его интересы представляют законные представители, в качестве которых могут быть признаны опекуны, попечители, а также близкие родственники, представители учреждений и организаций, на попечении которых он находится.

Законный представитель имеет право участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства и от-

воды, представлять доказательства; он может быть допрошен в качестве свидетеля.

По окончании судебного следствия суд переходит к прениям сторон. В прениях участвуют прокурор, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

В частности, прокурор и защитник излагают суду свое мнение о доказанности или недоказанности оснований для применения принудительных мер медицинского характера и по другим вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу. Защитнику, выступающему последним, принадлежит и право возразить последним. Решение вопроса о вменяемости, о применении принудительных мер медицинского характера относится только к компетенции суда, ввиду чего заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела.

Выслушав речи сторон, судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

Таким образом, результатом рассмотрения дел данной категории является не приговор, а определение, принимаемое судом в совещательной комнате.

В соответствии со ст. 576 УПК в своем определении суд должен ответить на вопросы:

1) имело ли место преступление или общественно опасное деяние невменяемого;

2) совершено ли это преступление или общественно опасное деяние лицом, о котором рассматривается дело;

3) страдает ли в настоящее время данное лицо психической болезнью;

4) требуется ли применить к лицу, заболевшему психической болезнью после совершения преступления или совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, принудительную меру медицинского характера и какую именно;

5) нуждается ли это лицо в психиатрическом лечении на общих основаниях.

6) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли

возмещению имущественный вред, причиненный общественно опасным деянием, если гражданский иск не был предъявлен;

7) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска;

8) как поступить с вещественными доказательствами;

9) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

10) избрать ли, оставить прежнюю, изменить или отменить меру пресечения в отношении данного лица.

Определение суда, вынесенное в судебном заседании по делу о преступлении, совершенном лицом, впоследствии заболевшим психической болезнью, или об общественно опасном деянии невменяемого, составляется по нижеследующим правилам.

Во **вводной** части определения суд указывает имя, отчество, фамилию лица, о котором рассматривается дело, день, месяц, год и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование и иные сведения о личности, которые имеют значение для дела.

В **описательно-мотивировочной** части определения суд излагает обстоятельства, послужившие основанием для применения или неприменения принудительной меры медицинского характера, приводит доказательства, подтверждающие, ставящие под сомнение или опровергающие существование оснований для применения этой меры. Затем суд формулирует в определении свои ответы на вопросы, перечисленные в статье 576 УПК.

В **резолютивной** части определения суд излагает одно из следующих решений:

1) о признании лица совершившим преступление, а затем заболевшим психической болезнью либо о признании его совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, а также о применении или неприменении к этому лицу принудительных мер медицинского характера;

2) о прекращении дела ввиду отсутствия события преступления или общественно опасного деяния, приписываемого лицу, о котором рассматривалось дело;

3) о прекращении производства по делу о применении принудительных мер медицинского характера ввиду непричастности лица к содеянному и о возвращении дела для производства дополнительного расследования в целях установления лица, действительно совершившего преступление;

4) о возвращении дела прокурору для привлечения данного лица к участию в деле в качестве обвиняемого и окончания предварительного следствия в общем порядке.

Если преступлением лица, заболевшего затем психической болезнью, или общественно опасным деянием невменяемого причинен имущественный вред, вопрос о его возмещении разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

В случае прекращения производства по делу о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лица, страдающего психическими расстройствами и нуждающегося в лечении на общих основаниях, суд немедленно сообщает об этом органу здравоохранения по месту жительства лица.

В определении о применении принудительной меры медицинского характера должно содержаться указание об отмене меры пресечения, если она ранее была применена. Определение конкретной принудительной меры медицинского характера суд производит с учетом психического состояния лица, характера и степени общественной опасности совершенного им деяния.

Суд отменяет или изменяет принудительную меру медицинского характера в случае выздоровления лица, к которому эта мера применена, либо в случае такого изменения состояния его здоровья, при котором лицо, оставаясь психически больным, нуждается в иной, чем первоначально назначенная судом, принудительной мере медицинского характера или не нуждается в такого рода мерах.

Так, в случае выздоровления лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера в

связи с совершением им преступления и последовавшим заболеванием психической болезнью, суд должен решить вопрос о возобновлении производства по делу в общем порядке с той стадии, в которой наступила психическая болезнь.

Поводом к рассмотрению судом вопросов об отмене или изменении принудительной меры медицинского характера и возобновлении производства в общем порядке служат:

1) основанное на заключении комиссии врачей ходатайство администрации медицинского учреждения, в котором содержится лицо, подвергнутое принудительной мере;

2) основанное на заключении комиссии врачей представление прокурора;

3) ходатайство защитника, близких родственников, законных представителей этого лица или других заинтересованных граждан, а также общественных объединений и коллективов.

Вопросы об отмене или изменении принудительной меры медицинского характера, а также возобновлении производства по делу в общем порядке рассматривает суд, вынесший определение о применении принудительной меры медицинского характера, или суд по месту применения этой меры.

О назначении дела к слушанию суд извещает стороны, а также администрацию медицинского учреждения, лиц, руководителей общественных объединений и коллективов, обратившихся с ходатайством.

Участие в судебном заседании прокурора и защитника является обязательным.

В случае внесения защитником соответствующего ходатайства судья до назначения дела к слушанию истребует от соответствующего медицинского учреждения заключение комиссии врачей о состоянии здоровья данного лица.

Если полученное с ходатайством или истребованное заключение комиссии врачей вызывает у суда сомнение,

суд может назначить судебно-психиатрическую экспертизу, истребовать дополнительные документы, допросить лицо, в отношении которого возбуждено ходатайство, потерпевшего, свидетелей и произвести другие необходимые действия.

Исследование доказательств в судебном заседании производится по правилам, предусмотренным статьями 439—448 УПК.

По окончании исследования доказательств суд выслушивает прения сторон, которые состоят из речей прокурора и защитника.

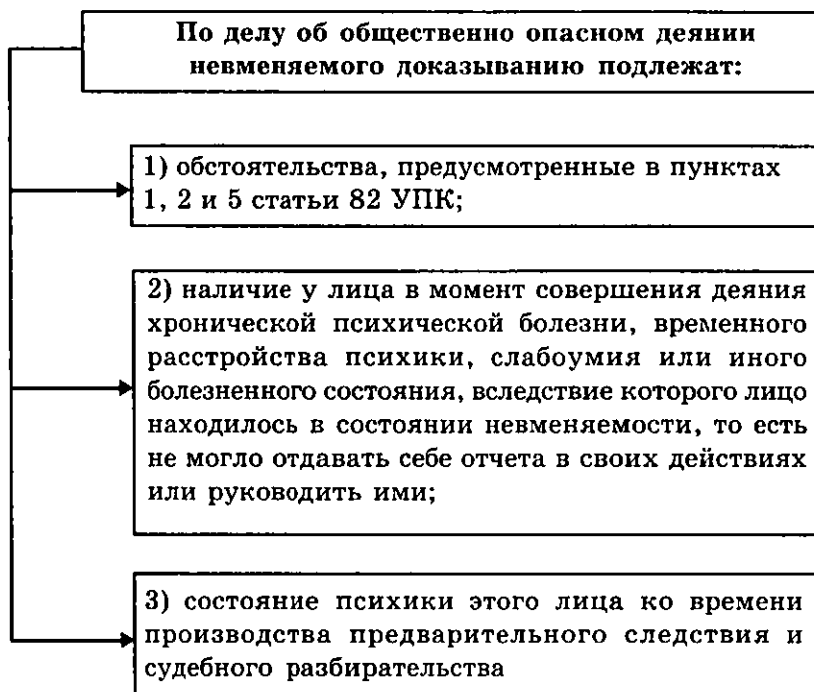
Об отмене, изменении, а равно об отказе отменить или изменить принудительную меру медицинского характера суд выносит определение, которое оглашается в судебном заседании.

В случае отказа отменить или изменить принудительную меру медицинского характера повторное ходатайство может быть принято к рассмотрению не ранее шести месяцев со дня вынесения определения об отказе (ст. 580 УПК).

На определения суда о приостановлении и прекращении производства по делу о применении принудительных мер медицинского характера, о применении этих мер, об их отмене и изменении, о возобновлении производства в общем порядке, а также об отказе в отмене или изменении принудительных мер медицинского характера, как и об отказе возобновить производство в общем порядке, лицо, в отношении которого вынесено определение, его защитник, потерпевший и его представитель вправе подать частные жалобы, а прокурор — частный протест.

Гражданский истец, гражданский ответчик вправе подать жалобы на определение суда по вопросу о применении принудительной меры медицинского характера в части, относящейся к гражданскому иску.

Жалобы и протесты на определения вышестоящий суд рассматривает с соблюдением правил, установленных статьями 505—507 УПК.



Наряду с этим, по делу лица, заболевшего после совершения преступления психической болезнью, а равно по делу невменяемого, совершившего общественно опасное деяние, подлежат доказыванию обстоятельства, дающие основания решить, представит ли дальнейшее поведение лица опасность для него самого и окружающих, нуждается ли оно в лечении, есть ли необходимость применить к нему принудительные меры медицинского характера и какие именно.



Контрольные вопросы

1. Разъясните понятие, значение и задачи производства дел о применении принудительной меры медицинского характера.
2. Каким образом производится предварительное следствие по делам о применении принудительной меры медицинского характера?
3. В чем заключается участие защитника в предварительном следствии и в судебном разбирательстве дел о применении принудительной меры медицинского характера?
4. В чем заключается значение судебно-психиатрической и медицинской экспертизы при производстве дел о применении принудительной меры медицинского характера?
5. Каков порядок назначения дел данной категории к судебному разбирательству?
6. В чем заключаются особенности судебного рассмотрения дел о применении принудительной меры медицинского характера?
7. Каков порядок изменения или отмены принудительной меры медицинского характера и возобновления ее производства?
8. Каков порядок внесения жалобы или протеста на определение суда о применении принудительной меры медицинского характера?

Глава XXIV

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИМИРЕНИИ

§ 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРИМИРЕНИИ

Либерализация уголовного процесса напрямую обусловлена проводимыми в стране историческими преобразованиями. Усовершенствование законов, определяющих права человека и направление их на непосредственную защиту его интересов является основной задачей либерализации. Дифференциация процессуальных форм уголовного процесса и, в частности, вопросы формирования новых институтов все время являлись объектом пристального внимания ученых-процессуалистов и практических работников, поскольку процессуальная форма досудебного и судебного уголовного производств бесспорно должна соответствовать их содержанию.

Законодательная либерализация уголовного и уголовно-процессуального законов ознаменовано введением нового порядка, предусмотренного статьей 66¹ УК, а также главой 62 УПК, именуемой «Производство по делам о примирении».

Как было особо отмечено главой государства в «Концепции дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране», «с 2001 года в правоприменительную, судебную практики введен и эффективно действует институт примирения, в соответствии с которым к уголовной ответственности не привлекается лицо, совершившее преступные действия, не представляющие большой общественной опасности, полностью возместившее материальный и моральный ущерб потерпевшим»¹.

¹ И.А.Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.14.

В частности, в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 ноября 2001 года №25 «О применении в судебной практике закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией наказаний» отмечено: «...укреплены принципы гуманизма и справедливости, значительно расширены возможности применения института освобождения от уголовной ответственности и от наказания. Исходя из требований этого закона судам необходимо изменить свое мировоззрение и понятие о целях назначения наказаний»¹.

Внедрение института примирения в уголовное судопроизводство обусловлено характерными особенностями практического применения данного порядка:

1. Уголовные дела, рассматриваемые в связи с примирением, предусмотрены ст. 66¹ УК;

2. Производство по делам о примирении включает в себя возбуждение уголовного дела, предварительное следствие и судебное производство;

3. На дознании и предварительном следствии подлежат доказыванию следующее: а) был ли ранее судим подозреваемый, обвиняемый; б) совершено ли преступление именно подозреваемым, обвиняемым; в) возмещен ли полностью причиненный преступлением вред; г) подано ли потерпевшим добровольно заявление о примирении.

4. Судебное производство проводится на основании материалов дела, постановления следователя о примирении с резолюцией прокурора, заявления потерпевшего о примирении;

5. Судебное заседание состоит из подготовительной части, судебных прений и вынесения определения о примирении;

6. Одной стороной в суде выступают прокурор и потерпевший, его представители, а другой стороной — подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и его защитник;

¹ П. 1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 ноября 2001 года. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 379.

7. В случае если на предварительном следствии не было достигнуто соглашения о примирении, то потерпевший вправе подать заявление о примирении до того, как суд удалится в совещательную комнату для вынесения решения. В подобном случае судебное заседание состоит из пяти частей;

8. На определение, вынесенное по делам о примирении, может быть подана частная жалоба или частный протест.

Таким образом, значение производства по делам о примирении в уголовном процессе заключается в следующем:

1) производство дел в форме примирения позволяет в значительно краткие сроки устранить конфликт между сторонами и избежать излишних расходов;

2) подозреваемый, обвиняемый и подсудимый освобождается от уголовной ответственности, тем самым избавляется от ненавистного «клейма судимости»;

3) исполнение законных требований потерпевшего обеспечивает незыблемость справедливости и верховенства закона;

4) упрощается работа органов дознания и предварительного следствия;

5) повышается авторитет суда как органа правосудия.

Как было отмечено Президентом И.А. Каримовым на выступлении на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года «Эффективность этого института, его соответствие многовековым традициям узбекского народа, таким как милосердие и умение прощать, стали основанием его последовательного расширения. Сегодня возможность применения данного института предусматривается по 53 составам преступлений. В результате внедрения института примирения за истекший период освобождено от уголовной ответственности около 100 тысяч граждан»¹.

¹ И.А.Каримов. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 13 ноября 2010 года. Т.: Узбекистон, 2010. С.14.

§ 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРИМИРЕНИИ

Дела о примирении составляют 53 вида преступлений, предусмотренных ст. 66¹ УК. В частности, умышленное средней тяжести телесное повреждение (ст. 105 УК), причинение умышленного тяжкого или средней тяжести телесного повреждения в состоянии сильного душевного волнения (ст. 106 УК), причинение умышленного телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны (ст. 107 УК), причинение умышленного телесного повреждения при превышении мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 108 УК), умышленное легкое телесное повреждение (ст. 109 УК), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 173 УК), нарушение правил пользования электрической, тепловой энергией, газом, водопроводом (ст. 185 УК) и т.д.

Во всех вышеперечисленных преступлениях присутствует причинение ущерба потерпевшему, каковым бы он ни был — материальным, физическим или моральным — несомненно, обрекает на муки потерпевшего. В производстве по делам о примирении вопрос о прощении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью предоставлен на волю потерпевшего, то есть основная инициатива в решении вопроса о примирительном производстве в установленном в законе порядке принадлежит потерпевшему (гражданскому истцу) или его представителю.

В соответствии со ст. 583 УПК заявление о примирении может быть подано потерпевшим (гражданским истцом) либо его законным представителем на любой стадии дознания и предварительного следствия, а также судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату. В заявлении должно быть указано о заглаживании причиненного вреда и просьба о прекращении уголовного дела производством в связи с примирением.

Если заявление о примирении подано в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, суд немедленно приступает к его рассмотрению.

Если по делу имеется несколько потерпевших, то производство по делу о примирении возможно только при достижении примирения со всеми потерпевшими.

Заявление может быть подано только в письменном виде и должно быть исключительно добровольным. При приеме заявления дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить потерпевшему или его законному представителю, что при утверждении примирения судом он теряет право заявлять ходатайство о возобновлении производства по данному делу.

В целях обеспечения оперативности и гарантий применения норм закона о примирении, защиты прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя дознаватель, следователь, прокурор, получив заявление о примирении, в срок не более семи суток, с согласия подозреваемого, обвиняемого, выносит постановление о напразлении дела в суд.

Этот срок исчисляется с момента подачи потерпевшим (гражданским истцом) заявления. В случаях подачи заявления до возбуждения уголовного дела указанный срок исчисляется с момента возбуждения уголовного дела. Если при подаче заявления о примирении по уголовному делу не решен вопрос о наличии в деяниях лица признаков какого-либо состава преступления, предусмотренного ст. 66¹ УК, срок рассмотрения заявления исчисляется с момента, когда установлены достаточные основания для квалификации преступления.

В описательной части постановления указываются: основания возбуждения уголовного дела, сведения о лицах, привлеченных к участию в деле в качестве подозреваемых, обвиняемых, о вмененных им деяниях и примененных к ним мерах пресечения, а также содержание заявления о примирении и отношение к нему подозреваемого, обвиняемого.

В резолютивной части постановления излагаются решения:

- 1) о направлении дела в суд;
- 2) о мере пресечения, а также о мерах обеспечения гражданского иска;

3) о вещественных доказательствах.

Если по делу привлечены к участию в качестве подозреваемых, обвиняемых несколько лиц и не со всеми достигнуто примирение, то материалы в отношении подозреваемых, обвиняемых, с которыми не достигнуто примирение, выделяются, и производство по ним осуществляется с соблюдением общих правил, о чем указывается в постановлении.

Дело в течение **трех суток** после вынесения постановления с согласия прокурора направляется в суд (ст. 584 УПК).

При ознакомлении с материалами уголовного дела, заявлением потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении и постановлении дознавателя или следователя, прокурор, в пределах своих полномочий, обязан уделить особое внимание следующим вопросам:

1. Соответствует ли уголовное дело предусмотренным в ст. 66¹ УК видам преступлений;

2. Не был ли ранее судим подозреваемый, обвиняемый, подсудимый;

3. Не совершало ли лицо ранее умышленное преступление, а если совершало, выяснено ли истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или судимости;

4. Были ли полностью отражены в материалах дела сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

5. Были ли обеспечены меры по возмещению причиненного вреда;

6. Признает ли полностью свою вину или отрицает ее подозреваемый, обвиняемый, подсудимый;

7. Была ли правильно избрана мера пресечения;

8. Было ли выяснено отношение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к примирению.

При положительном выяснении этих вопросов прокурор согласует постановление и направляет дело в суд.

§ 3. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИМИРЕНИИ

Институт примирения как форма освобождения от уголовной ответственности является основанием для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности лица.

Как показывают данные судебной статистики и результаты обобщения судебной практики по делам о примирении, введение данного института в уголовное и уголовно-процессуальное законодательства явилось эффективным средством в либерализации уголовно-правовых отношений. Указанный институт позволил более надежно защитить права потерпевшего, снизить состояние судимости в республике, существенно расширить применение института освобождения от уголовной ответственности¹.

Судебное заседание по делам о примирении проводится не позднее десяти суток с момента поступления уголовного дела в суд.

В судебном заседании принимают участие: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший (гражданский истец), их законные представители, защитники, прокурор. Участие потерпевшего является обязательным.

Судебное разбирательство по делам о примирении начинается с оглашения заявления потерпевшего о примирении.

Суд заслушивает подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и потерпевшего (гражданского истца) об обстоятельствах совершенного преступления.

В ходе судебного заседания суд обязан выяснить следующие вопросы:

- добровольность примирения и его мотивы;
- добровольность признания вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым;
- осознал ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый последствия совершенного им деяния и принял ли меры к заглаживанию причиненного вреда;

¹ П.1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года № 27 «О судебной практике по делам о примирении»/ Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Т.: Адолат. 2006. С. 398.

— не оказывалось ли на потерпевшего (гражданского истца) или подозреваемого, обвиняемого, подсудимого какое-либо давление;

— вопросы, связанные с возмещением причиненного вреда;

— согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, их законных представителей на примирение.

Затем суд заслушивает мнения защитника и прокурора. Следует отметить, что при рассмотрении дел подобной категории сначала заслушивается мнение защитника, а после прокурора.

Если в ходе судебного заседания будут установлены недобровольность примирения, признания вины, отказ от возмещения вреда, а также наличие в совершенном деянии признаков более тяжкого состава преступления, суд выносит определение о направлении дела прокурору для производства предварительного следствия на общих основаниях.

По результатам судебного разбирательства суд выносит определение в установленном законом порядке. Во время судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным статьями 90—92 УПК.

В соответствии со ст. 586 УПК определение суда составляется по нижеследующим правилам.

Во **вводной** части определения суда указываются:

1) время и место вынесения определения;

2) наименование суда, вынесшего определение, фамилия, имя, отчество судьи, секретаря судебного заседания, сторон, переводчика;

3) фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование и иные сведения, которые имеют значение для дела.

В **описательно-мотивировочной** части определения суда излагаются обстоятельства, послужившие основанием для примирения, формулируются ответы на вопросы, перечисленные в ст. 585 УПК.

В **резолютивной** части определения суд решает следующие вопросы:

1) об утверждении протокола судебного заседания и прекращении уголовного дела либо направлении его прокурору для производства предварительного следствия по общим правилам;

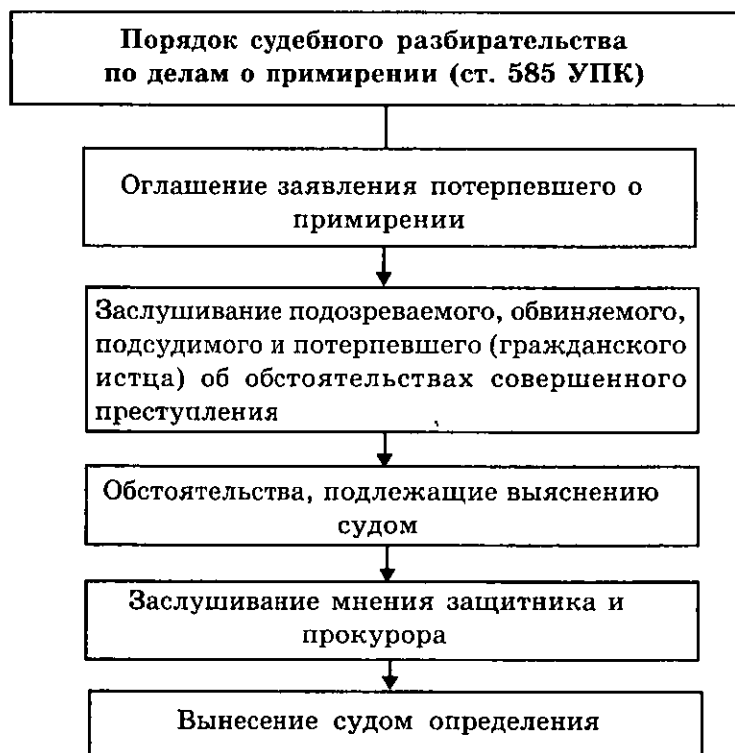
2) о мере пресечения;

3) о вещественных доказательствах;

4) о возмещении ущерба.

На определение суда может быть подана частная жалоба подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, потерпевшим (гражданским истцом), их законными представителями, защитником и частный протест прокурором. Частная жалоба и частный протест могут быть поданы лишь в случае, если заявление о примирении не удовлетворено и уголовное дело возвращено прокурору для производства предварительного расследования на общих основаниях.

Схема 46.





Контрольные вопросы

1. Когда было введено в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан производство по делам о примирении и чем обусловлена эта необходимость?
2. Перечислите условия, при соблюдении которых возможно производство по делам о примирении.
3. Каковы процессуальные сроки направления уголовного дела в суд и судебного разбирательства по делам о примирении?
4. Каков порядок судебного разбирательства по делам о примирении?
5. Разъясните содержание и структуру определения суда по уголовному делу о примирении.

Глава XXV

ПРИМЕНЕНИЕ АКТА АМНИСТИИ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. ПОРЯДОК НАПРАВЛЕНИЯ ДОЗНАВАТЕЛЕМ, СЛЕДОВАТЕЛЕМ МАТЕРИАЛОВ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ИЛИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

Одним из современных направлений совершенствования уголовного судопроизводства являются новые процедуры разрешения уголовно-правовых конфликтов. В частности, сегодня уголовная политика страны преимущественно ориентирована на поэтапную либерализацию и упрощение досудебного и судебного производства путем внедрения новых институтов, построенных на гуманности и толерантности. Так, Законом от 22 декабря 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка применения акта амнистии» в уголовно-процессуальное законодательство была введена новая глава 63, регулирующая процедуру применения акта амнистии на стадии досудебного производства.

Таким образом, в соответствии со ст. 587 УПК при наличии оснований для применения акта амнистии дознаватель, следователь направляют материалы доследственной проверки или уголовное дело прокурору с заявлением лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, подозреваемого, обвиняемого и представлением о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Заявление о применении акта амнистии может быть подано лицом, в отношении которого проводится доследственная проверка, подозреваемым или обвиняемым на любой стадии, соответственно, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия. Лицом, обладающим правом внести заявление о применении акта амнистии, является также и защитник подозреваемого или обвиняемого.

В заявлении должно быть указано, кем и кому оно подается, сущность и основания применения акта амнистии, а также в интересах кого подается данное заявление.

При применении акта амнистии наступают следующие правовые последствия:

- освобождение лица от уголовной ответственности;
- освобождение лица полностью либо частично от основного и неисполненного наказания;
- условно-досрочное освобождение от наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким наказанием.

Процедура применения акта амнистии в судебном порядке на стадии досудебного производства наделяет дознавателя и следователя дополнительными процессуальными правами. В частности, дознаватель или следователь вправе внести прокурору представление о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии. Также данные субъекты вправе обжаловать вышестоящему прокурору указание прокурора об отказе внесения в суд соответствующего ходатайства в случае несогласия с ним.

При рассмотрении данного вопроса судам необходимо учесть, что хотя акт амнистии по своей правовой природе и является документом, затрагивающим определенный круг лиц, однако решение о его применении принимается в отношении каждого лица в отдельности.

В случае если материалы уголовного дела были направлены в суд без соблюдения порядка применения акта амнистии, судья в соответствии со ст. 395, 396 УПК обязан возвратить уголовное дело прокурору для выполнения требований, предусмотренных ст. 385 УПК.

Если по уголовному делу в отношении нескольких лиц хотя бы одно из них подпадает под действие акта амнистии, то часть уголовного дела в отношении него может быть выделена в отдельное производство по правилам, предусмотренным статьей 332 УПК, для внесения в суд ходатайства о применении акта амнистии.

Если деяния лица подпадают под действие нескольких актов амнистии, имеющих аналогичные правовые последствия, т.е. предусматривающих освобождение лица

от уголовной ответственности либо исключаящих применение наказания, дознаватель, следователь и судья обязаны применить тот акт амнистии, который вступил в силу после совершения лицом последнего преступления. Если же акты амнистии предусматривают лишь сокращение сроков наказания, они подлежат применению в хронологической последовательности.

§ 2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ВОПРОСА О ВНЕСЕНИИ В СУД ХОДАТАЙСТВА ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Прокурор, получив представление дознавателя, следователя о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении или прекращении уголовного дела на основании акта амнистии, обязан всесторонне проверить законность и обоснованность применения акта амнистии в данном конкретном случае.

Убедившись в обоснованности представления дознавателя, следователя и соглашаясь с ним, прокурор направляет в суд ходатайство об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии вместе с материалами доследственной проверки либо уголовным делом.

Ходатайство должно быть направлено прокурором в суд не позднее пяти суток со дня поступления к нему материалов доследственной проверки или уголовного дела. Установление подобного краткого срока направлено на своевременное обеспечение прав участников процесса. В случае отсутствия оснований для направления в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела прокурор выносит мотивированное постановление о возврате материалов доследственной проверки или уголовного дела дознавателю либо следователю. В постановлении необходимо указать основания возврата материалов дела, а также какие недостатки следует устранить. Постановление прокурора может быть обжаловано вышестоящему прокурору (ст. 589 УПК). В жалобе, к которой прилагается копия ходатайства, должна быть обоснована достаточность оснований применения акта амнистии.

§ 3. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИМЕНЕНИИ АКТА АМНИСТИИ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Ходатайство прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства, — судьей другого соответствующего суда, определяемого председателем Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председателями областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, председателем Военного суда Республики Узбекистан.

Судебное заседание проводится не позднее десяти суток с момента поступления в суд ходатайства вместе с материалами доследственной проверки об отказе в возбуждении уголовного дела или уголовным делом.

Рассмотрение ходатайства осуществляется судом с обязательным участием прокурора.

В судебном заседании принимают участие: лицо, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии; подозреваемый, обвиняемый, а также их защитники и законные представители, если они участвуют в деле. Неявка без уважительных причин указанных лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует его проведению.

Вопрос о необходимости участия в судебном заседании подозреваемого, обвиняемого, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо находящихся за пределами Республики Узбекистан, решается судом.

Судебное заседание начинается с доклада прокурора, который обосновывает необходимость отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела на основании акта амнистии. Затем заслушиваются лицо,

в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, подозреваемый, обвиняемый, защитник, законный представитель, исследуются представленные материалы. После этого судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

Во время судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным статьями 90—92 УПК.

По результатам судебного разбирательства судья выносит определение в установленном законом порядке, которое подлежит немедленному исполнению в части освобождения из-под стражи подозреваемого или обвиняемого.

Определение суда направляется прокурору для исполнения, а также лицу, в отношении которого ставился вопрос о применении акта амнистии, подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему (гражданскому истцу), защитнику и законному представителю — для сведения.

Если в ходе судебного заседания будет установлено отсутствие основания для применения акта амнистии, суд выносит определение о направлении материалов доследственной проверки или уголовного дела прокурору для производства, соответственно, доследственной проверки или предварительного следствия по общим правилам (ст. 590 УПК).

Определение суда состоит из вводной, описательной и резолютивных частей. Во вводной части определения суда указываются:

- 1) время и место вынесения определения;
- 2) наименование суда, вынесшего определение, фамилия, имя, отчество судьи, секретаря судебного заседания, сторон, переводчика;
- 3) фамилия, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, подозреваемого, обвиняемого, которые имеют значение для дела.

В описательно-мотивировочной части определения суда излагаются обстоятельства, послужившие основани-

ем для удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства.

В резолютивной части определения суд решает следующие вопросы:

об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии;

об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела и направлении материалов доследственной проверки либо уголовного дела прокурору для производства, соответственно, доследственной проверки или предварительного следствия по общим правилам;

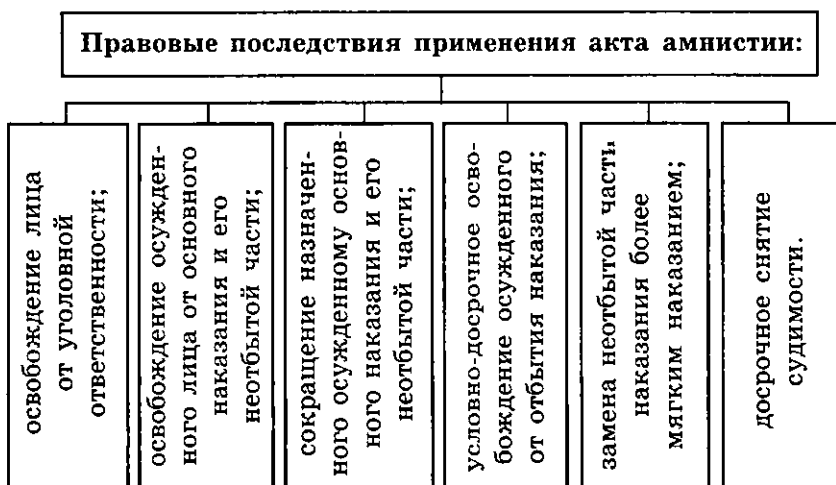
о мере пресечения;

о вещественных доказательствах;

о мерах обеспечения гражданского иска.

На определение суда могут быть поданы частная жалоба лицом, в отношении которого ставился вопрос о применении акта амнистии, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим (гражданским истцом), их защитниками, законными представителями и частный протест прокурором, которые подлежат рассмотрению, соответственно, в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (ст. 591 УПК).

Схема 47.



Порядок применения акта амнистии

1. При наличии оснований для применения акта амнистии дознаватель, следователь направляют материалы доследственной проверки или уголовное дело прокурору с заявлением лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, подозреваемого, обвиняемого и представлением о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии

2. Прокурор, проверив обоснованность представления дознавателя, следователя, в случае согласия с ним направляет в суд ходатайство об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии вместе с материалами доследственной проверки либо уголовным делом. Ходатайство должно быть направлено прокурором в суд не позднее пяти суток со дня поступления к нему материалов доследственной проверки или уголовного дела

3. Ходатайство прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства, — судьей другого соответствующего суда, определяемого председателем Верховного суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председателями областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, председателем Военного суда Республики Узбекистан



Контрольные вопросы

1. В чем заключается значение применения акта амнистии на стадии уголовного судопроизводства?
2. Каков порядок направления дознавателем, следователем материалов доследственной проверки или уголовного дела прокурору?
3. Каков порядок рассмотрения прокурором вопроса о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении?
4. В чем особенность рассмотрения вопроса о применении акта амнистии в судебном заседании?
5. Каковы требования, предъявляемые к определению суда по рассмотренному вопросу?

Глава XXVI

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. ОСНОВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Необходимость тесного, прочного и постоянного международного сотрудничества в сфере контроля за преступностью обусловлена многими объективными факторами. Среди этих факторов определяющими являются следующие.

Во-первых, в Узбекистане взят курс на развитие гражданского общества и формирование правового государства, в связи с чем в стране осуществляются колоссальные усилия по интеграции в мировую экономику, политическую и идеологическую системы, правовое пространство и другие сферы международного сотрудничества.

Во-вторых, глобализация мировых экономических, политических и иных процессов затрагивает все сферы жизни личности, общественной и государственной деятельности различных стран, в том числе и в области негативных явлений, каким является, в частности, преступность.

В-третьих, отдельные виды преступной деятельности приобретают не только региональный, но и международный характер, не признавая государственных границ. Яркими примерами совершения преступлений международными преступными сообществами являются террористические акты, незаконный оборот наркотических средств, незаконный оборот огнестрельного оружия и некоторые другие преступные посягательства.

Перечисленные объективные факторы вынуждают международное сообщество укреплять, усиливать и углублять сотрудничество в сфере борьбы с различными преступлениями, совершаемыми международными преступными сообществами.

Международное сотрудничество Узбекистана в правовой сфере базируется на нормах Конституции Республики Узбекистан; многочисленных международных конвенциях, декларациях, пактах и договорах, ратифицированных Республикой Узбекистан; нормах национального уголовно-процессуального закона.

После обретения государственной независимости Республика Узбекистан присоединилась к основополагающим международным документам ООН, к Заключительному акту СБСЕ (1975 г.) и к Парижской хартии для новой Европы, определяющим основы сотрудничества государств во всех сферах, в том числе по вопросам обеспечения прав человека. Узбекистан в соответствии со своими международными обязательствами, как член ООН, участник Соглашения с Европейским Сообществом, приводит свое национальное законодательство в соответствие с международными стандартами¹.

В частности, можно выделить основные международные документы, ратифицированные Узбекистаном, касающиеся вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства:

1) Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.);

2) международный Свод принципов защиты всех лиц, подвергнутых задержанию или заключению (1988 г.);

3) Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная между членами СНГ (1993 г.) и др.

К международным организациям, занимающимся проблемами в сфере борьбы с преступностью и в области уголовного судопроизводства, относятся:

1. Организация Объединенных Наций, в которой действует Комитет по предупреждению и контролю над преступностью и Комиссия по предупреждению преступности и содействию уголовному правосудию;

¹ Уголовный процесс Республики Узбекистан. Общая часть. Учебное пособие / Автор-составитель к.ю.н. Тухташева У.А. Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. С. 56.

2. Международный уголовный суд, призванный рассматривать наиболее тяжкие преступления с точки зрения международного уголовного права;

3. Европейский суд по правам человека, призванный обеспечивать защиту законных интересов граждан в случаях нарушения положений Европейской конвенции о защите прав и свобод и не нашедших надлежащей охраны на национальном уровне;

4. Международная организация уголовной полиции (Интерпол). В МВД республики имеется Национальное бюро Интерпола, которое обеспечивает взаимодействие органов внутренних дел с полицией иностранных государств и генеральным секретариатом Интерпола.

Уголовно-процессуальный закон Республики Узбекистан регулирует следующие основные, главные направления международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью:

1) взаимодействие органов, осуществляющих уголовное преследование, а также судов с компетентными органами иностранных государств (гл. 64 УПК);

2) выдача лица (экстрадиция), совершившего преступное посягательство, для привлечения к уголовной ответственности или исполнения судебного приговора (гл. 65 УПК).

§ 2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДОВ, ПРОКУРОРОВ, СЛЕДОВАТЕЛЕЙ И ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ С СООТВЕТСТВУЮЩИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства — основанное на международном договоре Республики Узбекистан, международном соглашении или на принципе взаимности *взаимодействие* судов, прокуроров, следователей и органов дознания Республики Узбекистан с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Основными направлениями данного международного сотрудничества в борьбе с преступностью являются следующие:

а) выдача преступников (экстрадиция) и оказание правовой помощи по уголовным делам;

б) научно-информационное сотрудничество (обмен национальным научным и практическим опытом, обсуждение проблем и проведение совместных исследований);

в) оказание профессионально-технической помощи государствам в их борьбе с уголовной преступностью;

г) договорно-правовая координация борьбы с преступлениями, затрагивающими несколько государств (сотрудничество государств по борьбе с отдельными видами преступлений на основе международных соглашений).

Исходя из указанных основных направлений, сношения судов, прокуроров и следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств осуществляется, как правило, в двух формах: в рамках международных органов и организаций (Программа ООН по международному контролю за наркотиками в Узбекистане, Национальное центральное бюро Интерпола в Узбекистане) и на основе международных соглашений. Так, постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 073 от 29 ноября 1994 года утверждено Положение о Национальном центральном бюро Интерпола в Республики Узбекистан. В соответствии с ним отделение Интерпола является координационным центром в составе МВД нашей страны по вопросам борьбы с международной преступностью. Оно руководствуется в своей деятельности Конституцией, законами и иными правовыми актами Республики Узбекистан, международными договорами, участниками которых является Узбекистан, Уставом и другими нормативными актами Международной организации уголовной полиции, Положением о Национальном центральном бюро Интерпола в Республике Узбекистан и нормативными актами МВД нашей страны. Национальное центральное бюро Интерпола осуществляет свои функции только по вопросам борьбы с общеуголовной преступностью.

В вопросах исполнения поручений иностранных учреждений о производстве процессуальных действий тесно переплетаются нормы национального законодательства

и международного права. Основой такого переплетения должно быть положение о том, что национальная правовая норма, относящаяся к проблемам международного права, может быть и становится международно-правовой нормой только в том случае, если она закреплена в международном договоре или через международную практику приобрела характер международной обычной нормы. С другой стороны, международное право оказывает влияние на внутригосударственное право, восполняя новыми нормами, конкретизируя и расширяя его¹.

Производство по большинству уголовных дел осуществляется силами и средствами национальных правоохранительных органов на территории государства, где было совершено преступление. Однако на практике возникают ситуации, когда лицо, совершив преступление на территории одного государства, с целью избежать уголовной ответственности либо по иным причинам, уезжает в другое государство, где проживает открыто или скрывается от правоохранительных органов. Существующий в международном праве институт выдачи или экстрадиции² обязывает государства, между которыми заключены соответствующие двусторонние или многосторонние договоры, по заявленному в установленном порядке требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

В случаях когда выдача невозможна, государства, на территории которых находятся правонарушители, — «запрашиваемые государства», — обязуются самостоятельно возбуждать и осуществлять уголовное преследование этих лиц.

В двусторонних и многосторонних соглашениях договаривающиеся государства также взаимно принимают на себя обязанность оказывать друг другу правовую помощь

¹ Уголовный процесс Республики Узбекистан. Общая часть. Учебное пособие / Автор-составитель к.ю.н. Тухташева У.А. Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. С 58.

² От франц. *extradition* (лат. *ex* — из, вне + *traditio*) — Крыгин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 1998, С.820.

по уголовным делам путем выполнения процессуальных действий по правилам, предусмотренным законодательством запрашиваемого государства, в частности: составлять и пересылать документы; проводить осмотры, обыски, изъятия; передавать вещественные доказательства; проводить экспертизы, допросы подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей, экспертов; разыскивать лиц, осуществлять уголовное преследование, выдачу лиц для привлечения их к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение; признавать и исполнять приговоры в части гражданского иска; вручать документы.

Правоотношения в области оказания правовой помощи в расследовании и рассмотрении уголовных дел между государствами как субъектами международного права, обладающими суверенитетом на своей национальной территории и независимостью в международных отношениях, складываются на основе заключенных между ними двусторонних и многосторонних договоров (конвенций), а также их национального (внутреннего) законодательства.

Государство должно выполнять обязанности, возложенные на него международным договором, после вступления этого договора в силу в целом и для конкретного государства. Обычно для вступления договора в силу недостаточно лишь его подписания уполномоченными органами или лицами договаривающихся государств. Например, подписанные Республикой Узбекистан международные договоры, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, подлежат ратификации.

После ратификации международного договора и вступления его в силу он становится составной частью правовой системы Республики Узбекистан, поэтому при выборе нормы, подлежащей применению в конкретном правоотношении (УПК РУз или соответствующий международный договор), следует учитывать, что если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные национальным законодательством (например, УПК РУз), то применяются правила международного договора.

После распада СССР и образования на его бывшей территории 15 суверенных государств, учитывая сложившуюся за многие годы общность не только политических, экономических, социальных интересов, но и общность интересов криминальных структур, остро встал вопрос о возможности и порядке сношения между собой судов, прокуроров, следователей и органов дознания новых суверенных государств¹. В связи с этим, 22 января 1993 г. в Минске представителями государств — членов СНГ — Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Российской Федерации, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана и Украины была подписана Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (далее — Конвенция СНГ). Узбекистан одним из первых ратифицировал Конвенцию СНГ (6 мая 1993 г.).

28 марта 1997 г. был подписан Протокол к Конвенции СНГ, которым в ее текст внесены некоторые изменения и дополнения. Данный протокол вступил в силу 17 сентября 1999 г. в том же порядке, что и сама Конвенция.

Для практического выполнения положений двусторонних договоров и многосторонних конвенций органы прокуратуры, внутренних дел и иные органы стран-участниц заключают между собой соглашения о правовой помощи и сотрудничестве, в которых конкретизируют свои полномочия.

В новом разделе V УПК Республики Узбекистан *закреплены основные нормы, регулирующие различные аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства*, — оказание правовой помощи; производство процессуальных действий на территории иностранного государства; вызов иных участников процесса, находящихся на территории иностранного государства; выдача лица для привлечения к уголовной ответ-

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. С. 704.

ственности или исполнения приговора; передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является; передача выдаваемого лица; передача предметов и материалов уголовного дела и т.д.

Запрос о производстве процессуальных действий. При необходимости производства на территории иностранного государства процессуальных действий по уголовному делу суд, прокурор, следователь, орган дознания вносит запрос об их производстве компетентным органом иностранного государства в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности.

Принцип взаимности подтверждается при внесении запроса письменным обязательством Верховного суда Республики Узбекистан, Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, Службы национальной безопасности Республики Узбекистан или Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан оказать правовую помощь компетентному органу иностранного государства в производстве отдельных процессуальных действий.

Запрос о производстве процессуальных действий направляется через:

Верховный суд Республики Узбекистан — по вопросам, связанным с производством по уголовным делам, осуществляемым судами общей юрисдикции;

Министерство внутренних дел Республики Узбекистан, Службу национальной безопасности Республики Узбекистан — в отношении процессуальных действий, не требующих судебного решения или согласия (санкции) прокурора;

Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан — в остальных случаях.

В необходимых случаях органы, указанные в части третьей настоящей статьи, осуществляют сношения с компетентными органами иностранных государств через Министерство иностранных дел Республики Узбекистан (ст. 592 УПК).

Запрос о производстве процессуальных действий должен содержать:

- 1) наименование органа, направляющего запрос;
- 2) наименование и местонахождение органа, в который направляется запрос;
- 3) наименование уголовного дела и характер запроса;
- 4) данные о лице, в отношении которого направляется запрос, включая данные о дате и месте его рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, его процессуальный статус, а для юридического лица — его наименование, юридический адрес и местонахождение;

5) изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств;

6) сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификацию, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Республики Узбекистан, на основании которой деяние признается преступлением;

7) сведения о размере ущерба, если он был причинен в результате преступления. Запрос о производстве процессуальных действий может содержать и иные сведения, необходимые для его исполнения.

Запрос о производстве процессуальных действий подписывается должностным лицом, его направляющим.

Данный акт и прилагаемые к нему документы удостоверяются гербовой печатью органа, направляющего запрос, и переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются, или на другой язык, предусмотренный международным договором Республики Узбекистан.

Вместе с тем уголовно-процессуальный закон упорядочивает и вопросы юридической силы доказательств, полученных на территории иностранного государства. Так, согласно ст. 594 УПК, доказательства, полученные на территории иностранного государства его компетентными органами в ходе исполнения запроса о производстве про-

цессуальных действий по уголовному делу или направленные в Республику Узбекистан в приложении к запросу о привлечении лица к уголовной ответственности в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, имеют такую же юридическую силу, как если бы они были получены на территории Республики Узбекистан в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального Кодекса.

В соответствии с принципом взаимности Республика Узбекистан также выполняет обязанности, возложенные на нее международным договором. В частности, суд, прокурор, следователь, орган дознания исполняют переданный им в установленном порядке запрос о производстве процессуальных действий, поступивший от соответствующего компетентного органа иностранного государства. Если орган, которому поступил запрос о производстве процессуальных действий, не компетентен его исполнить, он пересылает запрос компетентному органу и письменно уведомляет об этом инициатора запроса.

При исполнении запроса о производстве процессуальных действий применяются нормы национального законодательства. По просьбе компетентного органа иностранного государства могут быть применены нормы процессуального законодательства иностранного государства, если это не противоречит законодательству Республики Узбекистан. При исполнении запроса о производстве процессуальных действий с разрешения соответствующих органов могут присутствовать представители компетентного органа иностранного государства. Если данный запрос не может быть исполнен, то полученные документы возвращаются с указанием причин, препятствовавших исполнению запроса, через орган, получивший его, а при необходимости — по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил запрос.

Запрос о производстве процессуальных действий возвращается без исполнения, если он противоречит законо-

дательству Республики Узбекистан или его исполнение может нанести ущерб суверенитету либо безопасности Республики Узбекистан (ст. 595 УПК).

Вызов свидетелей, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей и экспертов. Показания свидетелей, потерпевших, заключения экспертов — важные доказательства, без исследования которых невозможно правильно разрешить уголовное дело, вынести законный и обоснованный приговор. Потерпевшим и гражданским истцам независимо от их гражданства и места жительства национальное законодательство гарантирует право на участие в предварительном и судебном следствии для защиты своих прав и законных интересов, нарушенных преступлением. Поэтому в практической деятельности часто возникает потребность вызова указанных лиц в правоохранительные органы (суды, прокуратура, органы следствия и дознания) иностранного государства, на территории которого производится расследование или судебное разбирательство.

Поскольку лицо, явившееся по вызову, находится вне юрисдикции государства своего гражданства или последнего места жительства, в национальном законодательстве запрашивающего государства и в международных договорах предусматриваются *меры защиты* такого лица от возможных неправомерных действий органов запрашивавшего государства.

Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории Республики Узбекистан, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Узбекистана. Процессуальные действия с участием явившихся по вызову лиц производятся в порядке, установленном УПК. Явившиеся по вызову лица не могут быть на территории Республики Узбекистан привлечены к уголовной ответственности, заключены под стражу либо подвергнуты другим ограничениям личной свободы за деяния

или на основании вынесенных приговоров, которые имели место до пересечения указанными лицами Государственной границы Республики Узбекистан. Действие данного иммунитета прекращается, если явившееся по вызову лицо, имея возможность покинуть территорию Республики Узбекистан, до истечения непрерывного срока в пятнадцать суток с момента, когда его присутствие более не требуется должностному лицу, вызвавшему его, продолжает оставаться на этой территории или после отъезда возвращается в Республику Узбекистан. Очевидно, что данный запрет имеет своей целью предотвратить арест и уголовное преследование вызванного, например, под видом свидетеля лица, выдача которого для привлечения к уголовной ответственности согласно положениям действующих конвенций и двусторонних договоров невозможна.

В ратифицированной Республикой Узбекистан Конвенции СНГ содержится дополнительная регламентация вопросов, возникающих при вызове из иностранного государства свидетелей, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей и экспертов.

Так, указанные лица не могут быть также привлечены к ответственности, взяты под стражу или подвергнуты наказанию в связи с их свидетельскими показаниями или заключениями в качестве экспертов в связи с уголовным делом, являющимся предметом разбирательства (ст. 9 Конвенции СНГ).

Свидетелю, эксперту, а также потерпевшему и его законному представителю запрашивающим государством *возмещаются расходы*, связанные с проездом и пребыванием в этом государстве, равно как и неполученная заработная плата за дни отвлечения от работы; эксперт имеет также право на вознаграждение за проведение экспертизы. В вызове должно быть указано, какие выплаты вправе получить вызванные лица (п. 3 ст. 9 Конвенции СНГ). Конкретные размеры денежных выплат указанным лицам, вызванным в иностранное государство для дачи показаний, определены в конвенциях, двусторонних дого-

ворах и в соответствующих нормах национального законодательства.

Вызов свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также эксперта, проживающего на территории запрашиваемого государства, в учреждение юстиции запрашивающего государства не должен содержать *угрозы применения мер принуждения* (например, обязательство о явке, привод — см. ст. 261— 264 УПК РУз) в случае неявки (п. 4 ст. 9 Конвенции СНГ).

Статья 596 УПК также регламентирует вопросы вызова лица, находящегося под стражей. Лицо, находящееся под стражей, о личной явке которого в качестве свидетеля или для очной ставки просит запрашивающее государство, временно передается на территорию, где должно состояться слушание дела, при условии, что оно будет отправлено обратно в сроки, указанные запрашиваемым государством. При этом в передаче может быть отказано, если лицо, находящееся под стражей, не дает на это согласие, если его присутствие необходимо для уголовного судопроизводства, осуществляемого на территории запрашиваемого государства, если передача может продлить его содержание под стражей, наконец, если есть другие веские основания не передавать его на территорию запрашивающего государства.

В запросе о временной передаче содержащегося под стражей лица для допроса в качестве свидетеля или для очной ставки компетентные органы запрашивающего государства должны указать следующие сведения: имя и фамилию лица и, если возможно, место его содержания под стражей; краткое описание преступления, время и место его совершения; обстоятельства, подлежащие выяснению на допросе или очной ставке; время, в течение которого необходимо присутствие данного лица в запрашивающем государстве (ст. 78 Конвенции СНГ).

В случае совершения преступления на территории Республики Узбекистан иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, и невозможности

производства процессуальных действий с его участием на территории Республики Узбекистан, все материалы расследуемого уголовного дела передаются в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан. Генеральная прокуратура Республики Узбекистан решает вопрос о направлении данных материалов компетентному органу иностранного государства для расследования.

К материалам уголовного дела прилагаются заявление о возмещении причиненного ущерба, а также доказательства. Каждый из находящихся в деле документов должен быть удостоверен гербовой печатью органа, в производстве которого находится данное уголовное дело, и переведен на официальный язык того иностранного государства, в которое оно направляется, или на другой язык, предусмотренный международным договором Республики Узбекистан.

Республикой Узбекистан по рассматриваемому вопросу заключены *двусторонние и многосторонние договоры* (конвенции) с другими странами. Однако в последующих параграфах данной главы отдельные вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства рассматриваются на основе норм действующего УПК и, преимущественно, норм Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (далее Конвенция СНГ), поскольку именно этим документом детально регламентированы основные аспекты международного сотрудничества в борьбе с преступностью государств-участников, каким является и Республика Узбекистан.

§ 3. ВЫДАЧА ЛИЦА ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Под выдачей лица, совершившего преступление, следует понимать основанный на международных договорах и общепризнанных принципах международного права акт правовой помощи, состоящий в передаче обвиняемого или осужденного государством, на территории которого он находится, требующему его передачи государству, на тер-

ритории которого требуемое лицо совершило преступление или гражданином которого оно является, или государству, потерпевшему от преступления, для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора.

Существуют и общепризнанные нравственные принципы человечества, на основе которых может происходить выдача лица, совершившего преступление, другому государству. Эти нравственные принципы закреплены во многих международных документах, в том числе в Уставе ООН, Всеобщей Декларации прав человека, Декларации ООН о ликвидации всех видов расовой дискриминации, Конвенции о предупреждении геноцида и наказании за него, Пактах о правах человека и в других документах. Нравственные нормы международного сообщества наций становятся императивными и поощряют сотрудничество государств, направленное на развитие уважения к правам и основным свободам для всех людей. Поэтому преследование и требование выдачи лиц, совершивших преступления, в отсутствие договоров о выдаче могут быть основаны на нравственных принципах человечества¹.

В соответствии со ст. 599 УПК направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, на основе принципа взаимности осуществляется, если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым направлен запрос, является уголовно наказуемым и за его совершение предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание — в случае выдачи лица для привлечения к уголовной ответственности, либо лицо осуждено к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию — в случае выдачи лица для исполнения приговора.

¹ Уголовный процесс Республики Узбекистан. Общая часть. Учебное пособие / Автор-составитель к.ю.н. Тухташева У.А. Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. С 58.

Так, в соответствии с законом, в случаях и порядке, предусмотренных международными договорами и соглашениями, Прокуратура Республики Узбекистан обращается к соответствующим учреждениям иностранного государства с запросом о выдаче лица, совершившего преступление на территории Республики Узбекистан, для привлечения его к уголовной ответственности или исполнения приговора.

Пределы уголовной ответственности выданного лица также установлены законом. Лицо, выданное Республике Узбекистан иностранным государством, не может быть привлечено к уголовной ответственности, подвергнуто наказанию, а также передано третьему государству за преступление, которое было совершено им до выдачи и за которое оно не было выдано, без согласия государства, его выдавшего. Согласие иностранного государства не требуется, если:

- выданное им лицо в течение одного месяца со дня прекращения уголовного дела, а в случае осуждения — со дня отбытия наказания или освобождения от него по любому законному основанию не покинуло территорию Республики Узбекистан. В этот срок не засчитывается время, когда выданное лицо не имело возможности покинуть территорию Республики Узбекистан по не зависящим от него обстоятельствам;

- выданное им лицо покинуло территорию Республики Узбекистан, но затем добровольно возвратилось в Республику Узбекистан.

Орган, принявший по уголовному делу в отношении лица, выданного иностранным государством, окончательное решение, направляет его копию в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан письменно уведомляет компетентный орган иностранного государства о результатах производства по уголовному делу в отношении выданного им лица. По просьбе указанного органа может быть направлена и копия окончательного решения по уголовному делу.

Выдача лиц, находящихся на территории Республики Узбекистан. В соответствии с заключенным международным договором или на основе принципа взаимности наше государство может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящееся на территории Республики Узбекистан. Выдача лица на основе принципа взаимности означает, что в соответствии с заверениями иностранного государства, направившего запрос о выдаче, можно ожидать, что в аналогичной ситуации по запросу Узбекистана будет произведена выдача.

Так, выдача лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, может быть произведена в случаях:

- если Уголовный кодекс Республики Узбекистан предусматривает за совершенное деяние наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для привлечения к уголовной ответственности;

- если лицо, в отношении которого направлен запрос о его выдаче, осуждено к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию;

- когда иностранное государство, направившее запрос, гарантирует, что лицо, в отношении которого направлен запрос, будет привлекаться к уголовной ответственности только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Республики Узбекистан, а равно не будет подвергнуто пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению и к нему не будет применено наказание в виде смертной казни.

Решение о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, вступает в силу по истечении десяти суток с момента письменного уведомления лица, в отношении которого оно принято. В случае обжалования

принятого решения выдача лица не производится до вступления в законную силу определения суда (ст. 601 УПК).

Выдача лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, иностранному государству не допускается, если:

- лицо, в отношении которого поступил запрос, является гражданином Республики Узбекистан;

- преступление, в связи с которым направлен запрос, совершено на территории Республики Узбекистан или против интересов Республики Узбекистан за пределами ее территории;

- в отношении запрашиваемого лица на территории Республики Узбекистан за то же самое деяние имеется вступивший в законную силу приговор или определение (постановление) суда либо неотмененное постановление правомочного должностного лица об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении;

- деяние, послужившее основанием для направления запроса, не является преступлением по законодательству Республики Узбекистан;

- в соответствии с законодательством Республики Узбекистан уголовное дело не может быть возбуждено или подлежит прекращению либо приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

- за то же самое деяние в Республике Узбекистан в отношении запрашиваемого лица возбуждено уголовное дело;

- лицу, в отношении которого поступил запрос, предоставлено убежище в Республике Узбекистан в связи с возможностью преследований в запрашивающем государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

В выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, для исполнения приговора, вынесенного в отношении запрашиваемого лица в его отсутствии, может быть отказано, если имеются основания полагать,

что осужденное лицо не имело достаточной возможности для обеспечения его права на защиту. Выдача производится, если иностранное государство, направившее запрос, гарантирует осужденному лицу право на повторное судебное разбирательство в его присутствии.

Если выдача лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, не производится, то Генеральная прокуратура Республики Узбекистан письменно уведомляет об этом компетентный орган иностранного государства с указанием оснований отказа.

Также и в Конвенции СНГ, участником которой является Республика Узбекистан, предусмотрено, что выдача не производится (ст. 57), если:

1) лицо, выдача которого требуется, является гражданином запрашиваемого государства;

2) на момент получения требования о выдаче уголовное преследование согласно законодательству запрашиваемого государства не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения срока давности либо по иному законному основанию;

3) в отношении лица, выдача которого требуется, на территории запрашиваемого государства были вынесены приговор или постановление о прекращении производства по делу, вступившие в законную силу;

4) преступление в соответствии с законодательством запрашивающего и запрашиваемого государства преследуется в порядке частного обвинения — по заявлению потерпевшего.

Кроме того, в выдаче может быть отказано, если преступление, в связи с которым требуется выдача, совершено на территории запрашиваемого государства (п. 2 ст. 57 Конвенции СНГ), а также если удовлетворение просьбы о выдаче может нанести ущерб суверенитету или безопасности запрашиваемого государства либо противоречит его законодательству (ст. 19 Конвенции СНГ).

Обжалование решения о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан. Согласно закону, решение о выдаче лица, находящегося на территории нашего государства, может быть обжаловано в су-

дебном порядке. Так, ст. 602 УПК детально регламентирует процедуру обжалования подобного решения, в соответствии с которой решение Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителя о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, может быть обжаловано этим лицом либо его защитником в Верховный суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областной или Ташкентский городской суды по уголовным делам по месту содержания под стражей запрашиваемого лица в течение десяти суток с момента получения письменного уведомления.

Администрация места содержания под стражей запрашиваемого лица по получении жалобы немедленно направляет ее в суд и письменно уведомляет об этом Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан не позднее трех суток со дня получения письменного уведомления направляет в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность решения о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан.

Рассмотрение жалобы на решение Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителя о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, производится в течение десяти суток со дня получения жалобы судом в составе трех судей в открытом судебном заседании с участием прокурора, лица, в отношении которого принято решение о его выдаче, и его защитника, если он участвует в деле.

В начале судебного заседания председательствующий объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся участникам процесса их права и обязанности. Заявитель и (или) его защитник обосновывают жалобу, после чего слово предоставляется прокурору.

В ходе судебного рассмотрения суд, не обсуждая вопрос о виновности лица, подавшего жалобу, ограничивается проверкой соответствия обжалуемого решения законодательству и международным договорам Республики Узбекистан.

В результате рассмотрения жалобы суд выносит одно из следующих определений:

- об оставлении жалобы без удовлетворения;
- об отмене решения о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан.

Определение суда вступает в законную силу по истечении срока для апелляционного обжалования или опротестования.

Определение суда после оглашения немедленно направляется прокурору, а также лицу, в отношении которого принято решение о его выдаче, и его защитнику, если он участвовал в деле.

Определение суда может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Узбекистан в течение десяти суток со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба или протест подается через суд, вынесший определение, который обязан в течение трех суток направить ее (его) вместе с материалами в Верховный суд Республики Узбекистан и письменно уведомить об этом Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан.

Апелляционная жалоба или протест рассматривается Верховным судом Республики Узбекистан не позднее десяти суток со дня ее (его) поступления.

Рассмотрев апелляционную жалобу или протест, Верховный суд Республики Узбекистан выносит одно из следующих определений:

- об оставлении определения суда без изменения, а апелляционной жалобы или протеста без удовлетворения;
- об отмене определения суда.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению. Определение суда апелляционной инстанции направляется прокурору для организации исполнения, а лицу, в отношении которого принято решение о его выдаче, и его защитнику, если он участвовал в деле, — для сведения.

§ 4. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О ВЫДАЧЕ

Когда компетентным органам заинтересованного в выдаче государства становится известно, что правонарушитель находится на территории иностранного государства, с которым имеется двусторонний договор о выдаче (правовой помощи), и одновременно отсутствуют обстоятельства, исключающие выдачу, они направляют запрашиваемому государству запрос о выдаче. Сношения по вопросам выдачи, вытекающие из Конвенции СНГ, осуществляются генеральными прокурорами (прокурорами) стран-участниц (ст. 80 Конвенции СНГ).

Требования, предъявляемые к запросу о выдаче. При возникновении необходимости запроса о выдаче и наличии для этого перечисленных оснований и условий все необходимые материалы представляются в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан для решения вопроса о направлении в соответствующий компетентный орган иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на территории данного государства. Запрос о выдаче, как правило, должен содержать:

- 1) наименование органа, направляющего запрос;
- 2) фамилию, имя, отчество лица, в отношении которого направляется запрос, дата и место рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание его внешности, фотографию и иные материалы, позволяющие идентифицировать личность;
- 3) изложение фактических обстоятельств и квалификацию преступления, совершенного лицом, в отношении которого направляется запрос, включая сведения о размере причиненного ущерба, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Республики Узбекистан, на основании которой деяние признается преступлением;
- 4) сведения о месте и времени постановления о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого.

К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия приговора с отметкой о вступлении его в законную силу, текст положения уголовного закона, на основании которого лицо осуждено, и справка о неотбытом сроке наказания (ст. 599 УПК).

Отсрочка в выдаче лица и выдача лица на время. В случае когда лицо, в отношении которого поступил запрос о его выдаче, привлекается к уголовной ответственности или отбывает наказание за другое преступление на территории Республики Узбекистан, его выдача может быть отсрочена до прекращения уголовного дела, исполнения приговора или освобождения от наказания по любому законному основанию.

Если отсрочка выдачи лица, отбывающего наказание, может повлечь за собой истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности или причинить ущерб расследованию преступления, то запрашиваемое лицо может быть выдано на время при наличии обязательства соблюдать условия, установленные Генеральным прокурором Республики Узбекистан или его заместителем.

Выданное на время лицо должно быть возвращено после производства процессуальных действий по уголовному делу, для которых оно было выдано, но не позднее чем через три месяца со дня передачи лица. По взаимной договоренности компетентных органов обоих государств этот срок может быть продлен, но не более срока наказания, на который осуждено или на который, согласно закону, может быть осуждено лицо за преступление, совершенное на территории Республики Узбекистан.

При коллизии требований о выдаче лица за одно и то же преступление или за различные преступления, т.е. когда требования поступили от нескольких государств, запрашиваемое государство самостоятельно решает, какое из этих требований должно быть удовлетворено (ст.

65 Конвенции СНГ). При этом оно должно принять свое решение с учетом всех обстоятельств, и особенно относительно тяжести и места совершения преступления, соответствующих дат просьб, гражданства требуемого лица и возможности последующей выдачи другому государству.

Задержание и заключение под стражу лица, находящегося на территории Республики Узбекистан. При получении от компетентного органа иностранного государства надлежаще оформленного запроса о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, и при наличии оснований, предусмотренных законом, для выдачи этого лица оно может быть задержано и к нему может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

По ходатайству компетентного органа иностранного государства лицо может быть задержано и до получения запроса о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан. В ходатайстве должны содержаться ссылка на решение о заключении под стражу или на приговор, вступивший в законную силу, и указание на то, что данный запрос будет представлен дополнительно. Ходатайство о заключении под стражу лица до направления этого запроса может быть передано по почте, телеграфу, телексу, факсу или другими средствами связи.

Лицо может быть задержано до семидесяти двух часов и без ходатайства, указанного в части второй настоящей статьи, если имеются предусмотренные законом основания подозревать, что оно совершило на территории другого государства преступление, влекущее его выдачу.

После задержания лица работники органов внутренних дел или иных органов дознания представляют полученные материалы прокурору, который изучает их, и при наличии достаточных оснований о том, что задержанный является лицом, объявленным в розыск, а также отсутствии оснований, изложенных в статье 603 УПК, выносит постановление о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и направляет его в суд.

Внесение прокурором ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрение

его судьей, вынесение определения, а также обжалование или опротестование определения судьи осуществляются в порядке, предусмотренном статьями 241 и 243 УПК. О заключении под стражу лица прокурор немедленно письменно уведомляет компетентный орган иностранного государства, который направил либо может направить ходатайство о заключении под стражу или запрос о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан.

Срок содержания под стражей лица, в отношении которого рассматривается вопрос о его выдаче, составляет не более трех месяцев. Данный срок может быть продлен в целях обеспечения передачи выдаваемого лица, а также в случаях истребования у компетентного органа иностранного государства дополнительных сведений по запросу о выдаче лица, находящегося на территории Республики Узбекистан, в порядке, предусмотренном частью второй статьи 245 и статьей 247 УПК.

При рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей суд учитывает обоснованность представленных материалов, а также соблюдение требований законодательства и международных договоров Республики Узбекистан (ст. 605 УПК).

Также интересна регламентация данных вопросов Конвенцией СНГ. Так, в целях обеспечения возможности выдачи запрашиваемое государство по получении требования о выдаче должно немедленно принять меры к розыску и взятию под стражу лица, выдача которого требуется, и известить запрашивающее государство о месте и времени выдачи. При этом если запрашивающее государство не примет лицо, подлежащее выдаче, в течение 15 дней после поставленной даты передачи, то данное лицо должно быть освобождено из-под стражи (ст. 67 Конвенции СНГ).

Лицо, задержанное или заключенное под стражу для обеспечения его выдачи, подлежит немедленному освобождению на основании постановления прокурора, если:

— ходатайство о заключении под стражу лица, задержанного в соответствии с частью третьей статьи 605 УПК, не поступило в течение трех суток с момента его задержания;

— поступило письменное уведомление компетентного органа иностранного государства о необходимости его освобождения;

— запрос о выдаче лица, заключенного под стражу, и прилагаемые к нему документы не представлены компетентным органом иностранного государства в течение сорока суток;

— дополнительные сведения к запросу о выдаче лица, заключенного под стражу, запрошенные у компетентного органа иностранного государства, не поступили в течение одного месяца, а в случае поступления просьбы компетентного органа иностранного государства — двух месяцев;

— судом отказано в применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей;

— принято решение об отказе в его выдаче;

— судом отменено решение о его выдаче;

— лицо, в отношении которого принято решение о его выдаче, не будет принято компетентным органом иностранного государства в течение пятнадцати суток со дня, установленного для его передачи, если дата такой передачи не перенесена (ст. 606 УПК).

Освобождение лица из-под стражи не препятствует повторному его задержанию и взятию под стражу в целях выдачи в случае последующего получения требования о выдаче (ст. 67¹ Конвенции СНГ). Конвенция также регламентирует вопросы розыска, взятия под стражу или задержания лица до получения требования о выдаче, а равно предписывает освободить его при поступлении уведомления запрашивающего государства о необходимости освобождения данного лица либо при неполучении запрашиваемым государством требования о выдаче (со всеми приложенными к нему документами) в течение сорока дней со дня взятия под стражу или в течение срока, предусмотренного законодательством для задержания (ст. 61, 61¹, 61², 62 Конвенции СНГ).

Конвенция СНГ предусматривает, что в случае, не терпящем отлагательства, компетентные органы запрашивающего государства могут обратиться с просьбой о времен-

ном задержании разыскиваемого лица до получения запрашиваемым государством запроса о выдаче. Компетентные органы запрашиваемого государства принимают решение по данному вопросу в соответствии с его законом. Просьба о временном задержании направляется компетентным органам запрашиваемого государства по дипломатическим каналам или непосредственно по почте или телеграфу, или через посредство Международной организации уголовной полиции (Интерпол), или с помощью любых других средств, обеспечивающих письменное подтверждение или приемлемых для запрашиваемого государства. Запрашивающий орган незамедлительно информируется о предпринятых действиях по его просьбе. Временное задержание может быть отменено, если в течение 18 дней после задержания запрашиваемое государство не получило просьбу о выдаче и прилагаемых к ней документов. В любом случае этот период не может превышать 40 дней с даты такого задержания. Возможность временного освобождения в любое время не исключается, однако запрашиваемое государство принимает любые меры, которые оно считает необходимыми, для предотвращения побега разыскиваемого лица. Освобождение не препятствует повторно задержанию и выдаче, если впоследствии получена просьба о выдаче (ст. 61—62 Конвенции СНГ).

Передача выдаваемого лица, находящегося на территории Республики Узбекистан. Министерство внутренних дел Республики Узбекистан письменно уведомляет компетентный орган иностранного государства о месте, дате и времени передачи выдаваемого лица. Если данное лицо не будет принято в течение пятнадцати суток со дня, установленного для передачи, то оно освобождается из-под стражи.

В случае если компетентный орган иностранного государства по не зависящим от него обстоятельствам не может принять лицо, подлежащее выдаче, и письменно уведомляет об этом Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан, дата передачи может быть перенесена. В том же порядке может быть перенесена дата передачи, если компетентный орган Республики Узбекистан по не

зависящим от него обстоятельствам не может передать лицо, подлежащее выдаче.

Ходатайство компетентного органа иностранного государства о транзитной перевозке по территории Республики Узбекистан лица, выданного этому органу третьим государством, рассматривается в соответствии с нормами ст. 601 и ст. 603 УПК.

§ 5. ИНЫЕ ВОПРОСЫ ОКАЗАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Передача предметов и пересылка документов, являющихся доказательствами по делу. При выдаче лица компетентному органу иностранного государства передаются предметы, являющиеся орудиями преступления, а также предметы, имеющие следы преступления или добытые преступным путем. Эти предметы передаются по просьбе данного органа и в том случае, когда выдача лица вследствие его смерти или по другим причинам не может состояться.

Передача предметов, являющихся орудиями преступления, а также предметов, имеющих следы преступления или добытых преступным путем, может быть временно задержана, если данные предметы необходимы для производства по другому уголовному делу.

Для обеспечения прав и законных интересов третьих лиц передача указанных предметов производится лишь при наличии гарантий компетентного органа иностранного государства о возврате предметов по окончании производства по уголовному делу (ст. 609 УПК).

В Конвенции СНГ также предусмотрена обязанность государств-участников по просьбе передавать друг другу *предметы*, которые были использованы при совершении преступления, влекущего выдачу лица, в том числе орудия преступления; предметы, которые были приобретены в результате преступления или в качестве вознаграждения за него, или же предметы, которые преступник получил взамен предметов, приобретенных таким образом. Иные предметы, которые могут иметь значение доказательств по уголовному делу, передаются и в том случае, если выдача лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, не

может быть осуществлена из-за его смерти, побега или по иным обстоятельствам. Если указанные предметы необходимы запрашиваемому государству для использования в качестве доказательств по уголовному делу, находящемуся в производстве у его компетентных органов, их передача может быть отсрочена до окончания производства по делу (п. 1 и 2 ст. 78 Конвенции СНГ). Конвенция гарантирует сохранение прав третьих лиц на переданные предметы, которые после окончания производства по делу должны быть безвозмездно возвращены тому государству, которое их передало (п. 3 ст. 78).

Помимо вещественных доказательств государства обязаны пересылать друг другу *документы*: свидетельства о регистрации актов гражданского состояния — непосредственно через органы регистрации актов гражданского состояния, документы об образовании, трудовом стаже и др., касающиеся личных или имущественных прав и интересов граждан запрашиваемого государства или иных лиц, проживающих на их территории (ст. 14 Конвенции СНГ). При этом документы, которые на территории одной из стран-участниц изготовлены и засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях других стран-участниц без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одной из стран-участниц рассматриваются как официальные документы, имеют на территориях других стран-участниц доказательственную силу официальных документов (ст. 13 Конвенции СНГ).

Учреждения юстиции стран-участниц оказывают друг другу помощь в установлении адресов лиц, проживающих на их территориях, если это требуется для осуществления прав их граждан, а также в установлении места работы и доходов, проживающих на их территории лиц, к которым в учреждениях юстиции запрашивающей страны предъявлены имущественные требования по уголовным делам (гражданские ответчики — ст. 16 Конвенции СНГ).

Учреждения юстиции запрашиваемого государства осуществляют по соответствующим поручениям *вруче-*

ние документов в соответствии с порядком, действующим в этом государстве, если вручаемые документы написаны на его языке или на государственном языке либо снабжены заверенным переводом на эти языки. В противном случае они передают документы получателям, если последние согласны их добровольно принять. Вручение документа удостоверяется подписью лица и печатью запрашиваемого учреждения (см. ст. 10—12 Конвенции СНГ).

Компетентные органы запрашиваемого государства обязаны исполнять поручения органов следствия *о производстве на их территории* осмотров, обысков, выемок, допросов подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей, экспертов, а также иных *следственных действий*, предусмотренных процессуальным законодательством запрашиваемого государства (ст. 6, п. 1 ст. 8 Конвенции СНГ). При этом сношения по вопросам исполнения процессуальных и иных действий, требующих санкции прокурора (суда), осуществляются органами прокуратуры в порядке, установленном генеральными прокурорами (прокурорами) стран-участниц (ст. 80 Конвенции СНГ), а по остальным вопросам — непосредственно заинтересованными учреждениями (ст. 5 Конвенции СНГ).

По нормам Конвенции СНГ, государства-участники имеют право по поручению своих компетентных органов допрашивать собственных граждан через свои дипломатические представительства или консульские учреждения, но, как и при вручении документов, запрещается применять средства принуждения или угрозу ими (ст. 12 Конвенции СНГ).

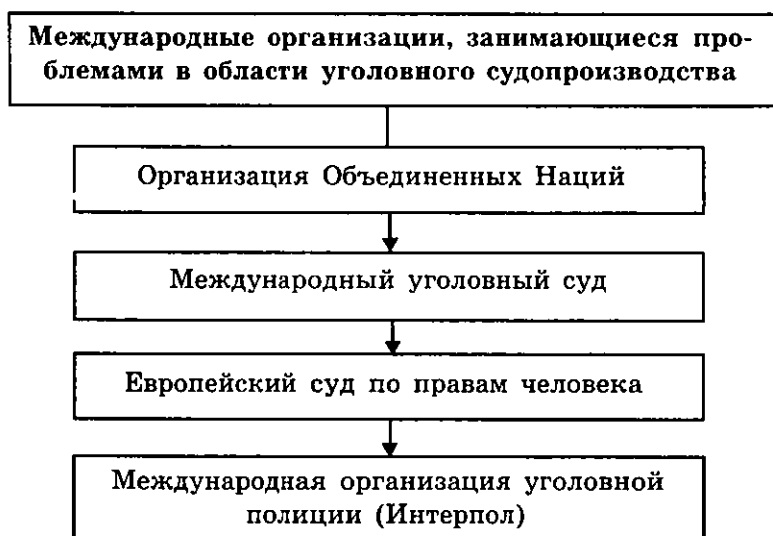
Предоставление информации по правовым вопросам, уведомление о результатах уголовного преследования, предоставление сведений об обвинительных приговорах и о судимости. В силу различных организационных, технических причин правоохранительные органы Республики Узбекистан и других государств не всегда имеют в своем распоряжении нормативные акты иностранных государств, необходимые для правильного разрешения дел, поэтому центральные учреждения юстиции по просьбе предоставляют друг другу сведения о действующем или действовавшем на их территориях внутреннем законо-

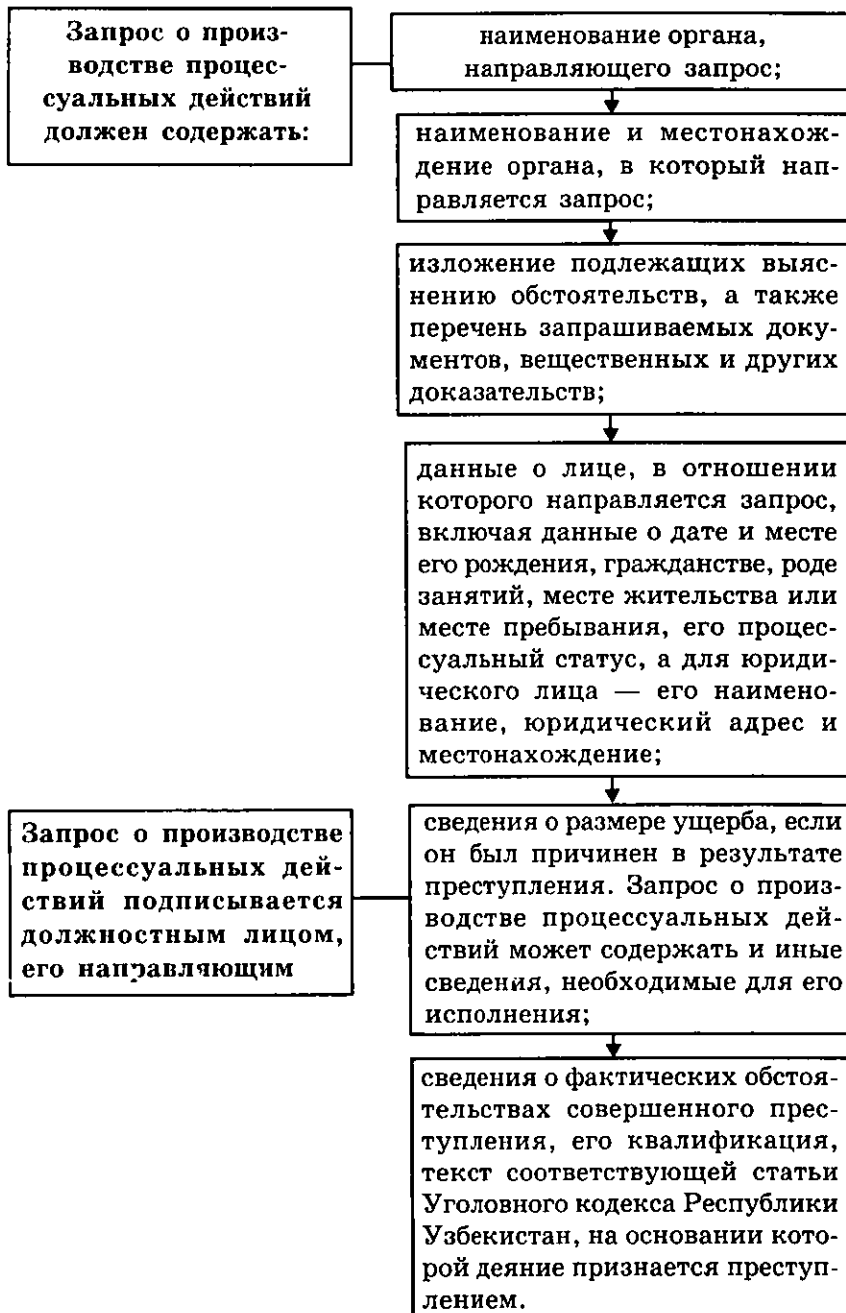
дательстве и о практике его применения учреждениями юстиции (ст. 15 Конвенции СНГ).

О результатах производства по уголовному делу против выданного лица запрашивавшее государство должно сообщить государству, осуществившему выдачу, а при наличии просьбы последнего — выслать ему копию окончательного решения (ст. 69 Конвенции СНГ). Равным образом запрашиваемое государство обязано уведомить запрашивавшее государство о результатах уголовного преследования во исполнение соответствующего поручения, направив ему копию окончательного решения (ст. 73, 74 Конвенции СНГ).

Кроме того, государства — участники Конвенции СНГ приняли на себя обязательство ежегодно сообщать друг другу сведения о вступивших в законную силу обвинительных приговорах, вынесенных их судами в отношении граждан соответствующего государства. Предусмотрена обязанность государства при наличии соответствующей просьбы сообщать сведения о судимости лиц, осужденных ранее его судами, если эти лица привлекаются к уголовной ответственности на территории другого государства-участника (ст. 79 Конвенции СНГ).

Схема 49.





? *Контрольные вопросы* _ _ _ _

1. Каковы основы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства?
2. Укажите международные организации и международные документы в области уголовного судопроизводства.
3. В чем заключается взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими учреждениями и должностными лицами иностранных государств по уголовным делам?
4. Разъясните вопросы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.
5. Каков процессуальный порядок принятия решений о выдаче?
6. Охарактеризуйте особенности осуществления уголовного преследования в рамках международного сотрудничества.
7. В чем заключаются иные вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам?

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Руководящая литература

1. *Каримов И.А.* Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т. 1. Т.: Узбекистон, 1996. 364 с.
2. *Каримов И.А.* Наша цель: свободная и процветающая Родина. Т.2. Т.: Узбекистон, 1996. 380 с.
3. *Каримов И.А.* Родина священна для каждого. Т. 3. Т.: Узбекистон, 1996. 366 с.
4. *Каримов И.А.* По пути созидания. Т. 4. Т.: Узбекистон, 1996. 349 с.
5. *Каримов И.А.* Мыслить и работать по-новому — требование времени. Т. 5. Т.: Узбекистон, 1997. 384 с.
6. *Каримов И.А.* По пути безопасности и стабильного развития. Т.6. Т.: Узбекистон, 1998. 429 с.
7. *Каримов И.А.* Свое будущее мы строим своими руками. Т.7. Т.: Узбекистон, 1999. 410 с.
8. *Каримов И.А.* Наша высшая цель — независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Т.7. Т.: Узбекистон, 1999. 528 с.
9. *Каримов И.А.* За процветание Родины — каждый из нас в ответе. Т.9. Т.: Узбекистон, 2001. 432 с.
10. *Каримов И.А.* За безопасность и мир надо бороться. Т. 10. Т.: Узбекистон, 2002. 432 с.
11. *Каримов И.А.* Избранный нами путь — это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром. Т.11. Т.: Узбекистон, 2003. 320 с.
12. *Каримов И.А.* Мирная жизнь и безопасность страны зависят от единства и твердой воли нашего народа. Т. 12. Т.: Узбекистон, 2004. 400 с.
13. *Каримов И.А.* Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Т. 13. Т.: Узбекистон, 2005. 448 с.
14. *Каримов И.А.* Человек, его права и свободы — высшая ценность. Т. 14. Т.: Узбекистон, 2006. 280 с.
15. *Каримов И.А.* Либерализация общества, углубление реформ, повышение духовности и уровня жизни народа — критерий и цель всей нашей деятельности. Т. 15. Т.: Узбекистон, 2007. 318 с.
16. *Каримов И.А.* По пути модернизации страны и устойчивого развития экономики. Т. 16. Т.: Узбекистон, 2008. 366 с.
17. *Каримов И.А.* Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны — важнейшая наша задача. Т.17.Т.: Узбекистон, 2009. 280 с.
18. *Каримов И.А.* По пути преодоления последствий мирового кризиса, модернизация страны и достижения уровня развитых государств. Т.18. — Т.: Узбекистон, 2010.

19. *Каримов И.А.* Модернизация страны и построение сильного гражданского общества — наш главный приоритет// Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса РУ // Народное слово, 28 января 2010 года, №19 (4934).

20. *Каримов И.А.* Конституция Узбекистана — прочный фундамент нашего продвижения на пути демократического развития и формирования гражданского общества: // Доклад на торжественном собрании, посвященном 17-летию Конституции Республики Узбекистан, 5 декабря 2009 года. // Народное слово, 6 декабря 2010 года.

21. *Каримов И.А.* Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса РУ от 12 ноября 2010. // Народное слово, 13 ноября 2010 года.

Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан

1. Конституция Республики Узбекистан — Т.: Узбекистон, 2010. 40 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр — Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги. Т.: Адолат, 2010. 672 с.

3. Закон Республики Узбекистан «О судах» (новая редакция)// Бюллетень Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 2001 г. №12, ст. 10.

4. Закон Республики Узбекистан от 27.12.1996 г. № 349I «Об адвокатуре» // Бюллетень Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1997 г. № 2, ст. 48.

5. Закон Республики Узбекистан от 25.12.1998 г. № 721I «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов»// Бюллетень палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 2008 г. № 12, ст. 641.

6. Закон Республики Узбекистан от 09.12.1992 г. № 746XII «О прокуратуре» (новая редакция)// Бюллетень Олий Мажлиса Республики Узбекистан 2001 г. № 9—10, ст. 168.

7. Указ Президента Республики Узбекистан от 30.03.1999 г. № УП-2277 «Об образовании Военной прокуратуры Республики Узбекистан» Сборник законодательных актов Республики Узбекистан, 2001 г. № 8.

8. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка применения акта амнистии» // Сборник законодательных актов Республики Узбекистан, 2008 г. № 52, ст. 509.

9. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института адвокатуры» / Сборник законодательных актов Республики Узбекистан, 2008 г, № 52, ст. 514.

10. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной власти» от 20 декабря 1996 года. № 1. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том I. Т.: Адолат. 2006. С. 309—313.

11. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний» от 2 ноября 2001 г. № 25. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 379—381.

12. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003 г. № 17. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 409—420.

13. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» от 22 августа 1997 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том I. Т.: Адолат, 2006. С. 353—360.

14. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебном приговоре» от 2 мая 1997 года № 2. // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Том I. Т.: Адолат. 2006. С. 334—344.

15. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» от 3 февраля 2006 года № 1. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 491—508.

16. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями» от 11 сентября 1998 года № 21. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том I. Т.: Адолат. 2006. С. 416—423.

17. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения норм уголовно-

процессуального закона о допустимости доказательств» от 24 сентября 2004 года № 12. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 455—458.

18. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам несовершеннолетних» от 15 сентября 2000 года № 21. // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 298—303.

19. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года № 27 «О судебной практике по делам о примирении» // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Том II. Т.: Адолат. 2006. С. 398—401.

Специальная литература

1. Абдумажидов Г.А. Справедливость как философская, этическая и правовая категория. // Методологические проблемы права. Академия МВД РУ. Т.: 1995. С. 16—23.

2. Абдумажидов Г.А. ва бошқалар. Ўзбекистонда суд ҳоқимияти: ислохотлар даври. Т.: Адолат, 2002. 368 б.

3. Абдумажидов Г. Расследование преступлений. Процессуально-правовое исследование. Т.: 1986.

4. Абдурахмонов У.А. Дастлабки терговда расмийлаштириладиган процессуал ҳужжатлар ва уларга шарҳ. Т.: ТДЮИ. 2007. 316 б.

5. Адаменко В.Д. Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда. Кемерово, 1993.

6. Алексеев Н.С., Макарова З.В. Ораторское искусство в суде. Л., 1989.

7. Анашкин Г.З., Перлов И.Д. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1982.

8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. 304 с.

9. Белозеров Ю.Н., Ефимичев С.П. Обвинительное заключение в уголовном процессе. М., 1992.

9. Белозеров Ю.Н. Исполнение приговора в уголовном процессе. М., 1984.

10. Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие. Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1992.

11. Бойков А.Д., Демидов И.Ф. Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. М.: ВНИИ ПУЗ, 1990. 170 с.

12. *Бобров В.К.* Стадия возбуждения уголовного дела. М., 1997.
13. *Васильева Е.Г.* Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. М., 2006. 165 с.
14. *Волеводз А.Г.* Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. М., 2002.
15. *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе. М., 2003.
16. *Громов Н.А.* Институт привлечения к уголовной ответственности. Саратов, 1991.
17. *Громов Н. А.* Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Волгоград. 1984.
18. *Громов Н.А.* Система конституционных принципов при возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Саратов, 1992.
19. *Дубинский А.Я. , Сербулов В.А.* Привлечение в качестве обвиняемого. Киев, 1999.
20. *Дворянский А.М. и др.* Организация и методика работы прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. СПб., 1996.
21. *Жиноят процесси (махсус қисм). Дарслик. / З.Ф. Иногомжонованинг умумий таҳрири остида.* Т.: ТДЮИ, 2008. 382 б.
22. *Журсимбаев С.К.* Актуальные проблемы обеспечения прокурором прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях. Алматы, 2000.
23. *Золотых В.В.* Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 1999.
24. *Зимин В.П.* Международное сотрудничество правоохранительных органов. М., 1990.
25. *Зиннатуллин З.З., Егорова Т.З.* Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы. Ижевск, 2002.
26. *Иногомжонova З.Ф.* Жиноят процессида суд назорати. Ўқув қўлланма. Т.: ТДЮИ нашриёти. 2007. 191 б.
27. *Иногомжонova З.Ф.* Дастлабки тергов ва жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш бошқичларида суд назорати. (Монография). Т.: ТДЮИ. 2006. 156 б.
28. *Иногомжонova З.Ф.* Судебный контроль в уголовном процессе. Учебное пособие. Т.: ТГЮИ, 2008.
29. *Иногомжонova З.Ф. Тулаганова Г.З.* Жиноят-процессуал ҳуқуқи фанидан ўқув-услугий қўлланма Т: ТДЮИ нашриёти, 2010. 441 б.
30. *Иногомжонova З.Ф., Тулаганова Г.З.* Жиноят процесси муаммолари. Ўқув қўлланма./ ю.ф.д., проф. Абдумажидов Г.А. умумий таҳрири остида. Т.: ТДЮИ. 2006. 340 б.

31. *Иногомжонов З.Ф., Абдурахмонов У.А.* Жиноят ишлари буйича процессуал ҳужжатлар. Ўзбек ва рус тилларида. Т.: ТДЮИ. 2007. 502 б.

32. *Иногомжонов З. Ф.* Жиноят процессида ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текширишда суд назорати Т.: ТДЮИ 2006. 147 б.

33. *Ивакина Н.Н.* Профессиональная речь юриста. М., 1997.

34. *Калинкина Л.Д.* Нарушение уголовно-процессуального закона и их правовые последствия: Учебное пособие. Саранск.: Мордовский унт., 1993. 148 с.

35. *Калиновский К.Б., Файзиев Ш.Ф.* Хорижий мамлакатлар жиноят процесси. Т: ТДЮИ нашриёти, 2010. 486 с.

36. *Коротков А.П.* Проблемы, связанные с новой процедурой возбуждения уголовного дела. // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения./ Материалы межведомственного «круглого стола». М.: МосУ и ВНИИ МВД России, 2003. С. 23—24.

37. *Клюкова М. Е., Малков В.П.* Приостановление дела по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. Казань, 1993.

38. *Кисеницкий И.М.* Судебные речи по уголовным делам. М.: Международные отношения. 1989. 280 с.

39. *Кипнис Н.М.* Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Юристъ, 1995. 375 с.

40. *Ковтун Н.Н.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера. Н. Новгород, 1998.

41. *Колмаков П.А.* Правовое регулирование принудительных мер медицинского характера. Сыктывкар, 1999.

42. *Колмаков П.А.* Сущность, цели и виды принудительных мер медицинского характера. Сыктывкар, 1999.

43. *Комарова Н.А., Сидорова Н.А.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера. СПб., 1996.

44. *Леви А.А.* Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М.: 1990. 341 с.

45. *Лукьянчиков Е.Д.* Особенности расследования преступлений несовершеннолетних. Киев, 1990.

46. *Любшев Ю.Ф.* Адвокат в уголовном деле: Учеб. М.: Манускрипт, 1999. 408 с.

47. *Маликов М.Ф.* Методология изучения судебного приговора. Уфа, 1990.

48. *Марков А. Я.* Дознание по делам о преступлениях, подследственных следователям. М., 1995.

49. *Мадалиев О.М., Алламурастов А.Т.* Прокурор назорати. Т.:ТДЮИ, 2004. 59 б.

50. *Мадалиев О.* Биринчи инстанция судларида жиноят иши кўрилишида прокурор иштироки. Т.: ТДЮИ. 2005. 244 б.
51. *Мамадиев С.Н.* Суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг қарорлари ва ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш. Монография. Т.: ТДЮИ нашриёти, 2010. 250 б.
52. *Марфицин П.Г.* Усмотрение следователя: уголовно-процессуальный аспект. Омск, 2002.
53. *Малышева О.А.* Предварительное расследование по УПК России (процессуальные и организационно-правовые аспекты) Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2004. 173 с.
54. *Мельник В.В.* Искусство доказывания в состязательном процессе. М., 2000.
55. *Мельникова Э.Б.* Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М., 2000.
56. *Мельникова Э.Б., Карнозова Л.М.* Ювенальная юстиция охранительная и восстановительная. М., 2002.
57. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Интернет-ресурс: UN. [http: www.un. org/ ru](http://www.un.org/ru).
58. *Муҳитдинов Ф.М.* Жиноят процесси: моҳият, мазмун, шакл. Т.: Адолат, 2002. 320 б.
59. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. Спарк, 2002. 991 с.
60. *Назаров А.Д.* Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб., 2003.
61. *Назаров А. Д.* Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса. Красноярск: 2000. 219 с.
62. *Норпулатов Н.Н.* Суд муҳокамаси тайёрлов қисмининг назарий ва амалий муаммолари: Автореф. дис. ,канд. юрид. наук. Т., 2000. 26 б.
63. *Никитина Е.М.* Защита прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. Интернет-публикация. [http: // psi 2006 3bb. ru](http://psi20063bb.ru).
64. *Орлов Ю.К.* Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.
65. Особенности доказывания в судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. М.: Экзамен, 2004. 320 с.
66. *Очередин В.Т.* Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел. Волгоград, 1990.
67. Общие вопросы — правосудие по делам несовершеннолетних: Практическое пособие Управления ООН по наркотикам и преступности. (15 ноября 2006г.) Интернет-ресурс. [http: POLIS OSCE. org](http://POLISOSCE.org).

68. *Перишутов А.Г.* Деятельность суда, связанная с применением отсрочки исполнения наказания. Иркутск, 1991.
69. *Пулатов Б.Х.* Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах. Т.: Фан, 2002. 156 с.
70. *Пулатов Б.Х.* Давлат айбловчисини судда далилларни текширишда иштироки. Давлат айбловчиси учун илмий-услубий қўлланма. Т.: 2004. 78 б.
71. *Пулатов Б.Х.* Тарафлар музокарасида давлат айбловчисининг нутқи. Т.: ТДЮИ. 2004. 34 б.
72. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. / Под ред. А.А. Чувилева. М.: Юристъ, 2000.
73. *Рахмонова С.М.* Недопустимость возвращения дела судом на дополнительное расследование. (Монография) Т.: Адолат, 2006. 148 с.
74. *Рахмонова С.М.* Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции. Т.: ТГЮИ, 2010. 145 с.
75. *Рахмонова С.М.* Уголовно-процессуальное право (особенная часть). Учебно-методический комплекс. Т.: ТГЮИ, 2011. 214 с.
76. *Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н.* Правоохранительные органы. Учебник для высших учебных заведений. Т.: ТГЮИ, 2003. 532 с.
77. *Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А.* Ўзбекистонда суд ҳокимияти ва суд-ҳуқуқ ислоҳоти. Илмий-публицистик нашр. Т.: ТДЮИ, 2009. 559 б.
78. *Рожникова Е. Л. И др.* Судебные речи знаменитых русских адвокатов. М.: Проспект, 1997. 392 с.
79. *Рудинский Ф. М.* Предварительное следствие и права человека. / Укрепление законности и борьба с преступностью в условиях формирования правового государства. М.: Юрлитинформ, 1990. 214 с.
80. *Рыжаков А.П.* Надзорное производство. М., 1997.
81. *Рыжаков А.П.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера. М. 1997.
82. *Рыжаков А.П.* Возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1997.
83. *Рыжаков А. П.* Органы дознания в уголовном процессе. М, 1999.
84. *Рябцева Е.* Исполнение приговора в уголовном процессе России. М.: Феникс, 2007. 224 с.
85. *Саидов А.Х.* Сравнительное правоведение. Краткий учебный курс. / Инт гос. и права РАН, Акад. Правовой унт. М.: Норма, 2006.
86. *Саломов Б.* Жинойат ишларида адвокатнинг иштироки. Амалий қўлланма. Т.: Адолат, 2007. 472 б.

87. *Сергей П.* Искусство речи в суде. М., 1988.
88. *Стецовский Ю.И., Ларин А. М.* Конституционный принцип обеспечения обвиняемому право на защиту. М.: Юрид. лит. 1988. 313 с.
89. *Строгович М.С.* Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М.: Юрид. лит. 1984. 232 б.
90. *Тухташева У.А.* Кассационное производство. Проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров (в схемах). Т.: ТГЮИ, 2005. 108 с.
91. *Тухташева У.А.* Судебный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Учебное пособие. Т.: ТГЮИ, 2007. 81 с.
92. *Тухташева У.А.* Теоретические и практические вопросы апелляционного производства в уголовном процессе: монография. Т.: ТГЮИ, 2007. 169 с.
93. *Тулаганова. Г.З.* Жиноят процессида ҳимоячининг иштироки. Т.: ТДЮИ, 2005. 168 б.
94. *Тулаганова. Г.З.* Жиноят процессида шахсий ҳуқуқларни чеклаш мезонлари. Монография / проф. Г.А. Абдумажидов таҳрири остида. Т.: ТДЮИ, 2007. 243 б.
95. *Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига шарҳлар.* Маъсул муҳаррир проф. Г.А. Абдумажидов. Т.: ТДЮИ нашриёти, 2009. 950 б.
96. *Уголовный процесс. Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калининский /* Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. —4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. 704 с.
97. *Уголовный процесс. Общая и Особенная части. Учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. М.: Контракт, 2010. 720 с.*
98. *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник /*Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. 787 с.
99. *Уголовный процесс /* Под общей редакцией Н.С. Алексеева. М.: Юристъ, 1995. С. 764.
100. *Учебник уголовного процесса. /* Под ред. Петрухина И.Л. М.: Проспект, 2001. 720 с.
101. *Уголовная юстиция: проблемы международного сотрудничества /* Под общ. ред. В.М. Савицкого. М., 1995.
102. *Узбекистан и международные договора по правам человека. Т.: Адолат. 1998.*
103. *Файзиев Ш. Ф.* Суриштирув органларининг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириш муаммолари. Монография. Т.: ТДЮИ нашриёти, 2009. 200 б.
104. *Файзиев Ш. Ф.* Суриштирувни ташкил этиш. Дарслик. Т.: ТДЮИ нашриёти. 2010. 338 б.

105. Хидоятов Б.Б. Дознание в Республике Узбекистан. Учебное пособие. Т.: ТГЮИ, 2005. 105 с.

106. Хидоятов Б. Б. Следственные действия, проводимые в уголовном процессе. Учебное пособие, курс лекций. Т.: ТГЮИ, 2006. 194 с.

107. Хидоятов Б.Б., Рахманова С.М., Тухташева У.А. Проблемы теории доказательств. Т.: ТГЮИ, 2007. 128 с.

108. Хидоятов Б. Б. Уголовный процесс. Методическое пособие. Т.: ТГЮИ, 2008. 289 с.

109. Химичева О.В., Данилова Р.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе. М.: МИ МВД РФ. 1998. 173 с.

110. Шарафуддинов Ш.Ф. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в уголовном процессе. Уфа: 1990. 92 с.

111. Шейфер С.А., Исмакаев А. П. Характер причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М. 1990. 116 с.

112. Шимановский В.В. Законность и обоснованность приостановления следователем уголовного дела. М., 1995.

113. Шимановский В.В. Обеспечение законности и прокурорский надзор при прекращении уголовного дела на предварительном следствии и дознании. СПб., 1996.

114. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб: Юридический центр Пресс, 2001. 234 с.

115. Шодиев Ф. М. Тергов ҳаракатлари ва суд назорати. Т.: ТДЮИ 2011. 140 б.

116. Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М., 1997.

117. Щадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Волгоград: изд-во Волгоградского Государственного университета. 1997. 209 с.

118. Юнусов А.А. Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Монография. Казань, 2005. 383 с.

119. Якупов Р.Х. Применение органами следствия и дознания уголовно-процессуальных норм. М.: Инфра-М, 1994. 214 с.

Материалы периодической печати

1. Абдумажидов Г.А. Роль прокуратуры в применении мер принуждения//Государство и право. 2003. № 2 (14). С. 32—33.

2. Абдурасулова Қ., Сахадинов С. Инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва ярашув институтини такомиллаштириш муаммолари. // Инсон ҳуқуқларини судда ва суддан ташқарида ҳимоя қилиш муаммолари. — Мат. науч.практ. конф. Т.: ТГЮИ, 2005. Б.135—141.

3. *Амирбеков К.* Отказ прокурора от обвинения. // Законность. 2001. № 8. С. 32—33.
4. Амнистия: благо или зло? // Юридический вестник. 1992. № 5. С. 12—13.
5. *Алламурастов А. Т.* Неприкосновенность прокуроров и следователей // Государство и право. 2004. С. 20—30.
6. *Базаров Б.* При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности. // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 41.
7. *Бажанов С.В.* Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе. // «Российский следователь», 2007 № 1.
8. *Бородин В.* Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора. // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 31—32.
9. *Ворожцов С.* Форма и содержание кассационного определения // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 34—35.
10. *Горобец В.* Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса. // Российская юстиция. 2003. С. 37—39.
11. *Гуськова А.* Каким должно быть предание суду. // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 43—44.
12. *Дудко Н.А.* Подсудность уголовных дел по персональному признаку. // Вестник Томского Государственного Университета. 2006. № 2. С. 86—87.
13. *Зеленин С.Р.* Значение мнения потерпевшего при отказе прокуратуры от обвинения // Журнал российского права. 2002. № 5. С. 98—103.
14. *Ефимичев С., Шаруева М.* Вопросы законности, обоснованности и справедливости приговора и решений судов кассационной и надзорной инстанций. // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 30—39.
15. *Кузнецов П.* Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 43—44.
16. *Колб Б.* Природа и причина судебных ошибок // Законность. 1997. № 3. С. 44—47.
17. *Кряжевских О.В.* Некоторые дискуссионные вопросы деятельности судов второй инстанции // Вест. Моск. Унта. Сер. 11. Право. 2005. № 1. С. 90—101.
18. *Кашепов В.П.* Устранение процессуальных нарушений как цель судебного надзора. Комментарий судебной практики. Вып. 3. М.: Юристъ, 1997. С. 148.
19. *Ларин А.М.* Заметки о предварительном следствии в России // Государство и право. 1993. № 3. С. 28—29.

20. *Лукашевич В.З., Шимановский В. В.* Предварительное расследование должно быть эффективным // Правоведение. 1996. № 2. С. 74—75.

21. *Лыскова О.В.* О подсудности уголовных дел. // Правоведение. 1998. № 5. С. 76—79.

22. *Моисеева Т.В.* Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел. // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 46—53.

23. *Музаффаров К.* Полнота и точность протокола судебного заседания – гарантия прав сторон в уголовном процессе. // Адвокат. 2002. № 1 (10). С. 41—42.

24. *Никифорова Е.Н.* Судебная власть и уголовное судопроизводство: проблемы и перспективы. // Государство и право. 2003. № 2. С. 15—19.

25. *Никифорова Е.Н.* Расширение полномочий судебной власти в сфере защиты прав и свобод граждан. // Хуқуқ. Право. Law. 2003. № 3. С. 15—19.

26. *Никифорова Е.Н.* Гарантии прав обвиняемого в уголовном процессе // Хуқуқ. Право. Law. 1999. № 1(15). С. 22—28.

27. *Никифорова Е.Н., Рустамбаев М.Х.* Прокуратура в правовом государстве // Правда Востока. 19 ноября. 2002.

28. *Петров А.В.* К вопросу о прокурорском надзоре на начальном этапе рассмотрения сообщений о преступлениях. // Гуманитарные исследования. 2009. № 1. С. 206—211.

29. *Пулатов Б.Х.* Участие прокурора в апелляционном производстве. // Давлат ва ҳуқуқ. 2001. № 3. С. 54—55.

30. *Пулатов Б.Х.* Перспектива суда апелляционной инстанции. // Адвокат. 2002. № 1. С. 42—44.

31. *Подольный Н.А.* Справедливость: кассационное основание или принцип нового уголовного процесса России. // Современное право. 2003. № 6. С. 68.

32. *Рахмонова С.М.* Возможности устранения судом последствий нарушения уголовно-процессуального закона. // ТДЮИ Ахборотномаси. 2006. № 6. С. 100—104.

33. *Рахмонова С.М.* Нецелесообразно возвращение судами дел на доследование // Хуқуқшунос. 2006. № 3. С. 46—48.

34. *Рахмонова С.М.* Расширение полномочий суда на стадии назначения дела к судебному разбирательству — необходимость, продиктованная временем. // Мат. науч. прак. конф. «Суд-ҳуқуқ тизими ислоҳ қилиш самарадорлиги» Т.: ТГЮИ, 2011. С. 206—214.

35. *Романов С.В.* О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое разбирательство в уголовном процессе. // Вестник Моск. Унта. Сер. 11. Право. 2005. № 3. С. 76—88.

36. *Рустамбаев М.Х.* Институт примирения в уголовном праве Республики Узбекистан. // Мат. межд. симпозиума «Судебно-правовая реформа в Узбекистане» Т.: ТГЮИ, 2004. С. 33—45.

37. *Рустамбаев М.Х.* Дальнейшее развитие и направления судебно-правовой реформы в Узбекистане. // Мат. науч. прак. конф. «Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш самарадорлиги» Т.: ТГЮИ, 2011. С. 918.

38. *Руднев В.И.* Рассмотрение вышестоящим судом жалоб о нарушениях права на защиту. // Комментарий судебной практики. Выпуск 3. М.: Юристъ, 1997. С. 180.

39. *Самсонов В.В.* Оптимизация прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля за досудебным производством. // Юристъ Правоведъ. 2010. № 3. С. 53—58.

40. *Тухташева У.А.* Апелляционное производство – существенная уголовно-процессуальная гарантия прав и интересов личности // Мат. межд. симпозиума «Судебно-правовая реформа в Узбекистане». Т.: ТГЮИ, 2004. № 3. С. 81—86.

41. *Тухташева У.А.* Институт апелляции и его значение в судебной системе Узбекистана.// Демократизация и права человека. 2005. № 4. С.106—110.

42. *Тухташева У.А.* О перспективах развития института примирения в уголовном процессе республики Узбекистан.// Мат. науч. прак. конф. «Суд- ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш самарадорлиги». Т.: ТГЮИ, 2011. С. 173—177.

43. *Тушев А.* Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе. // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 33—35.

44. *Токарева М.Е., Власов А.А.* Актуальные проблемы возвращения уголовных дел для дополнительного расследования. // Прокурорская и следственная практика. М.: 2000. 172 с.

45. *Утениязов К.* Полномочия следователя в уголовном процессе. // Вестник КОАНРУ. Нукус, 2005. С. 32—33.

46. *Файзиев Ш.Ф.* О необходимости принятия Закона «Об оперативно-розыскной деятельности».// Мат. науч. прак. конф. «Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш самарадорлиги» Т.: ТГЮИ, 2011. С. 214—217.

47. *Францифоров Ю.В.* Нарушения уголовно-процессуального закона. // Следователь. 2005. № 5. С. 23—26.

48. *Цыганенко С.С.* Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве. // Вестник Ростовского государственного университета. 2010. № 1. С. 87—90.

49. *Чепурнова Н., Смольников С.* Судебный контроль и прокурорский надзор // Законность. 2007, № 5. С. 16—18.

50. *Шмелева А.А.* Роль суда, государственного обвинителя и защитника в состязательном уголовном судопроизводстве (по УУС 1864 года) // Журнал российского права. 2001. № 2. С. 156–157.

51. *Щерба А.* Кассационная инстанция и надзорное производство. // Адвокатские вести. 2005. №6 (56). С. 12–15.

52. *Юркевич Н.К.* К вопросу о характере деятельности судьи при прекращении уголовного дела в предварительном слушании. // Российский судья. 2003. № 4. С. 82.

Электронные ресурсы

1. www.pravo.ru;

2. www.Lex.UZ.

3. www.kalinovsky.narod.ru

4. www.allpravo.ru

5. www.cis-legal-reform.org

•

Р27 Уголовно-процессуальное право. Особенная часть: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. Под общей редакцией проф., д.ю.н. Г.А. Абдумажидова. Т: «ILM ZIYO», 2011. — 544 с.

УДК 343.1 (575.2)

ББК 67.411

ISBN 978-9943-380-27-1

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

*У ч е б н и к
для студентов бакалавриата
по специальности «Юриспруденция»*

**Издательский дом «ILM ZIYO»
Ташкент — 2011**

**Редактор О. Вульф
Художественный редактор Ш. Адылов**

**Издательская лицензия AI № 166, 23.12.2009 г.
Подписано в печать с оригинала-макета 28.10.2011.
Формат 60×90^{1/16}. Кегль 11,5 н/шп. Гарнитура Школьная.
Печать офсетная. Печ. л. 34,0. Изд. л. 31,5.
Тираж 500. Заказ № 631**

**Издательский дом «ILM ZIYO». Ташкент, ул. Навои, 30.
Договор 52-2011**

**Отпечатано в Издательско-полиграфическом творческом доме
имени Гафура Гуляма. 100128. Ташкент, ул. Шайхонтахур, 86.**

**Наш адрес в интернете: www.iptdgulom.uz
E-mail: iptdgulom@sarkor.uz**