

БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА
Бухгалтерский учет

ОСНОВЫ аудита

**Под редакцией
профессора Я. В. Соколова**

Рекомендовано
Учебно-методическим объединением вузов
Финансовой академии
при Правительстве Российской Федерации
в качестве учебника для студентов
высших учебных заведений, обучающихся
по специальности
"Бухгалтерский учет, анализ и аудит"



**Москва
"Бухгалтерский учет"
2000**

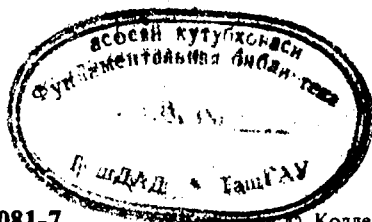
УДК 657.6
ББК 65.053
075

Рецензенты:

*Кафедра бухгалтерского учета и аудита
С.-Петербургского государственного университета
экономики и финансов;
доктор экономических наук профессор
А. А. Шапошников*

Авторы:

доктор экономических наук, профессор
С. М. Бычкова (главы 1, 2, 3, 4 (кроме 4.3), 5, 8)
кандидат экономических наук
А. В. Газарян (главы 6, 11, 15)
Г. И. Козлова (главы 9, 10)
доктор экономических наук, профессор
В. В. Ковалев (глава 13)
кандидат экономических наук, доцент
Е. И. Ширкина (глава 12)
Ю. Н. Воропаев (глава 7)
Н. В. Потеряев (глава 14)
доктор экономических наук, профессор
Я. В. Соколов (глава 16 совместно с А. В. Газаряном)
В. А. Жук (4.3)



ISBN 5-85428-081-7

© Коллектив авторов, 2000
© Я. В. Соколов, предисловие, 2000

Никогда не принимать ничего на веру,
в чем с очевидностью не уверен.

Р. Декарт

Предисловие

Авторы этого учебника — практикующие аудиторы известной в нашей стране фирмы МКД — "Маркетинг, Консалтинг, Дизайн" (С.-Петербург). В ее коллективе сложились определенные, оправдавшие себя традиции организации и проведения аудиторских работ. Это и побудило руководство фирмы:

передать свои знания студентам высших учебных заведений, чтобы новые поколения аудиторов восприняли то, что уже удалось узнать и наработать;

поделиться накопленным опытом с научно-практической общественностью нашей страны;

выработать, исходя из практики, научные положения, облегчающие работу тех, кто повседневно трудится в области аудита.

Разумеется, у авторов есть предшественники и коллеги. Благодаря им студенты имеют несколько добротных учебников. Множество книг на эту тему написано отечественными авторами. Издано несколько переводных фундаментальных трудов (авторами трех из них являются коллеги из США, одного — английский специалист). Вместе с тем тема, которой посвящены указанные книги, весьма специфична, сложна и исключительно мобильна. Это приводит, в частности, к тому, что иностранные книги не могут осветить многие особенности, свойственные нашей действительности, а работы отечественных специалистов, при всех их достоинствах, не в состоянии охватить многообразие изменений, постоянно происходящих в мире. Авторы настоящего учебника постарались минимизировать эти недостатки. Его основные особенности можно свести к следующему.

1. Учебник написан в соответствии с программой, утвержденной учебно-методическим объединением по специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит".

2. Каждая глава содержит традиционную информационно-описательную часть и учебно-методический раздел. Последний включает: ключевые понятия, ибо каждый студент должен четко понимать термины, с которыми он работает; вопросы для обсуждения, которые носят проблемный характер и, как правило, не имеют однозначного ответа (обычно при их обсуждении важен не сам ответ, а его аргументация); задачи и условия, с учетом которых их надо решить; ситуации, т. е. случаи из жизни, которые студент должен научиться понимать, анализировать и разрешать; тесты, т. е. вопросы с несколькими вариантами ответов, из которых студент должен сделать правильный, однозначный выбор.

3. При изложении учебного материала авторы часто приводят дефиниции, следуя в этом наставлению А. С. Пушкина, который писал: "Определяйте значения слов ... и вы избавите свет от половины его заблуждений".

4. При отборе материала авторы исходили из требований нормативных документов, профессиональных стандартов аудиторской деятельности, отечественной и зарубежной литературы, практического опыта ведущих аудиторских фирм, главным образом МКД.

5. Книгу написали люди, которые каждый день заняты аудиторской работой и которые отвлеклись от нее, чтобы поделиться с читателями своим опытом, ибо обучать аудиту должны не только профессора и доценты, но, может быть, главным образом практики.

6. Авторы полагают, что доступность изложения должна облегчить усвоение учебного материала, а его систематизация, предложенная в книге, — обеспечить легкость нахождения необходимых данных. Подача материала строится таким образом, чтобы способ-

1 Цитируется по: Будагов Р. А. Писатели о языке и язык писателей. — М.: Изд-во МГУ, 1984. — С. 79.

ствовать его наилучшему запоминанию, усвоению, практическому применению, а также привести студентов к убеждению в истинности тех положений, которые они изучают, научить их собирать необходимые и достаточные доказательства для формирования аудиторских заключений.

Приведенные требования заставили уделить огромное внимание языку учебника, ибо слова не остаются нейтральными. Когда в наш язык вошло слово "аудит", заменив собой старое и привычное слово "ревизия", наступила новая стадия в истории нашего общества — эпоха рыночных отношений. Аудит — это не ревизия, это новое понятие, которое, вытесняя старое, порождает иную действительность.

Одним из самых сложных моментов является структура учебника: с одной стороны, авторы должны придерживаться утвержденной программы, а с другой — по ряду моментов они не вполне согласны с ней. Было выбрано компромиссное решение: полностью освещена тематика, заложенная в программе, и внесен ряд дополнений и незначительных корректировок, которые, по мнению авторов, улучшают курс, предназначенный для студентов. В результате последовательность курса сложилась следующим образом.

Первая часть, включающая четыре главы, подробно характеризует аудит и его организационно-правовую базу. Здесь рассматриваются:

понятие аудита, его цель и место в системе контроля — отличие аудита от ревизии; формирование рынка аудиторских услуг; виды аудита; критерии, по которым бухгалтерская отчетность подлежит обязательной аудиторской проверке (глава 1);

история возникновения и развития аудита в странах с развитой рыночной экономикой — краткий обзор формирования аудита за рубежом; международные и национальные стандарты аудита (глава 2);

становление аудита в России — финансовый контроль и его особенности; попытки создать независимый финансовый контроль в России в конце XIX — начале XX в.; экономические предпосылки появления аудита в России (глава 3);

правовые основы аудиторской деятельности — разработка официальных документов по аудиту; органы, регулирующие аудиторскую деятельность; Правила (стандарты) аудита; договоры на проведение аудиторской проверки; профессиональное регулирование аудиторской деятельности (глава 4).

Вторая часть состоит из четырех глав, посвященных теории, мы бы сказали чистой теории, аудита. И тут центральное место отводится следующим проблемам:

риск и оценка существенности в аудите — аудиторский риск; постулаты аудита; понятие и оценка существенности; ошибки, которые выявляет аудитор (глава 5);

аудиторская оценка системы внутреннего контроля организации-клиента — определение системы внутреннего контроля проверяемого экономического субъекта — организации (предприятия)-клиента; его среда, средства и методы, надежность и оценка (глава 6);

основы внутреннего аудита — его функционирование в системе управления организацией; компетентность и ответственность внутренних аудиторов и их отчетность; взаимоотношения внешнего и внутреннего аудиторов; этапы создания отдела внутреннего аудита (глава 7);

статистические приемы в аудите — сущность аудиторского выборочного метода; статистические и нестатистические выборочные методы (глава 8).

Третья часть — принципы организации и проведения аудиторских работ — включает четыре главы, в которых рассматриваются следующие вопросы:

подготовительный этап аудиторской проверки — схема планирования аудита; переговоры с клиентом; преддоговорные отношения, предварительная оценка риска, составление письма-обязательства; предварительное планирование (глава 9);

планирование аудиторской проверки — назначение и принципы планирования; содержание и подготовка общего плана; подготовка

и разработка программы аудита; бюджет времени и затрат на аудиторскую проверку; составление графика работ по проекту и создание файла проекта (глава 10);

рабочие документы аудитора — назначение рабочих документов, их виды; основные требования к содержанию и оформлению рабочей документации; право собственности на рабочую документацию; порядок ее хранения и использования (глава 11);

аудиторские доказательства — понятие аудиторских доказательств, их назначение и требования, предъявляемые к ним; виды аудиторских доказательств; источники их получения; аудиторские процедуры и сбор аудиторских доказательств; методы получения доказательств (глава 12).

В четвертой части представлены четыре обобщающие главы, посвященные следующим вопросам:

применение экономического анализа в аудите — место и роль анализа в аудите; методы экономического анализа, применяемые в нем; методика экспресс-анализа при заключении договора на аудиторскую проверку; сущность и содержание углубленного анализа бухгалтерской отчетности; финансовый анализ и принятие решения о достоверности бухгалтерской отчетности (глава 13);

оценка бизнеса и имущества в ходе аудиторской проверки — отношения аудитора и эксперта-оценщика; цели и задачи оценки бизнеса клиента и стоимости его имущества; подходы к оценке активов; организация процесса оценки (глава 14);

итоговые документы аудиторской проверки — письменная информация (отчет) аудитора руководству экономического субъекта о результатах проведения аудита; формы и содержание аудиторского заключения, порядок его представления клиенту; дата подписания аудиторского заключения и отражение в нем событий, происшедших после даты составления и представления бухгалтерской отчетности (глава 15);

общее представление об организационных аспектах аудиторской работы с клиентом — поиск клиентов; особенности заключения договора на оказание аудиторских услуг; согласование с клиентом работ и сроков их выполнения; снятие вопросов, возникающих в ходе аудиторской проверки; особенности выдачи аудиторского заключения (глава 16).

Изложение сущности аудита отдельных участков работы организации-клиента будет представлено в отдельном учебнике — "Практический аудит".

Учебник рассчитан прежде всего на студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит", а также аспирантов, преподавателей, слушателей центров и курсов повышения квалификации. Авторы убеждены, что он будет полезен специалистам в области бухгалтерского учета и аудита и всем, кого интересуют проблемы нашей профессии. Мы будем благодарны за замечания и предложения, которые позволят авторскому коллективу улучшить предлагаемое издание книги.

*Я. В. Соколов,
зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита
С.-Петербургского государственного университета*

Часть первая

Аудит и его организационно- правовая база

Понятие аудита, его цель и место
в системе контроля



История возникновения и развития
аудита в странах с развитой
рыночной экономикой



Становление аудита в России



Правовые основы
аудиторской деятельности

Глава 1

Понятие аудита, его цель и место в системе контроля

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о понятии аудита и его основной цели; отличии аудита от ревизии;
- о формировании рынка аудиторских услуг;
- о видах аудита; обязательном и инициативном аудите; критериях, по которым бухгалтерская отчетность подлежит обязательной аудиторской проверке.

1.1. Понятие аудита и его основная цель. Отличие аудита от ревизии

Существует множество определений аудита, однако мы ограничимся тем, которое носит в настоящее время обязательный характер, поскольку оно приведено в п. 3 Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации: *"Аудит представляет собой предпринимательскую деятельность аудиторов (аудиторских фирм) по осуществлению независимых вневедомственных проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, платежно-расчетной документации, налоговых деклараций и других финансовых обязательств и требований экономических субъектов, а также оказанию иных аудиторских услуг"*¹.

В это определение входят следующие элементы: аудит, предпринимательская деятельность, независимая вневедомственная проверка, бухгалтерская (финансовая) отчетность, платежно-расчетная документация, налоговые декларации, финансовые обязательства и требования, экономические субъекты, иные аудиторские услуги. Раскроем сущность каждого из них.

¹ В настоящее время Временные правила являются основным нормативным документом, регулирующим аудиторскую деятельность. Они утверждены Указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г. № 2263 и вступили в силу с момента опубликования, т. е. с 29 декабря 1993 г.

Слово "*аудит*" — латинского происхождения, возникло более двух тысяч лет тому назад. Первоначально оно означало "выслушивающий". В средневековой Европе грамотные, умеющие писать люди встречались крайне редко, поэтому аудитором стали называть человека, который должен был выслушивать отчеты должностных лиц. Позже его функции приобрели контрольный характер.

Предпринимательская деятельность — это зарегистрированная в установленном порядке инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг и осуществляемая на свой риск.

Независимая вневедомственная проверка означает, что проверяемый сам выбирает проверяющего, а также то, что аудит не может быть проверкой вышестоящей организацией деятельности нижестоящей.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность согласно ст. 2 и 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете" — это "единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам". "Бухгалтерская отчетность организаций ... состоит из: а) бухгалтерского баланса; б) отчета о прибылях и убытках; в) приложений к ним, предусмотренных нормативными актами; г) аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту; д) пояснительной записки".

Платежно-расчетная документация возникает в связи с тем, что все факты хозяйственной жизни, которые имеют место в организации, должны быть оформлены первичными документами.

Налоговая декларация согласно ст. 80 Налогового кодекса Российской Федерации "представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога".

Финансовые обязательства и требования — это задолженность, которую необходимо погасить клиенту или которая причитается к уплате клиенту. Такая задолженность может вытекать из требований закона (налоговые платежи и др.), договоров и деликтов (обязательств, связанных с возмещением вреда).

Экономические субъекты — это физические и юридические лица, подлежащие аудиту, клиенты и заказчики аудиторов (аудиторских организаций). К экономическим субъектам в соответствии с Перечнем терминов и определений, используемых в Правилах (стандартах) аудиторской деятельности, относятся "независимо от организационно-правовых форм и видов собственности предприятия, их объединения (союзы, ассоциации, отраслевые, межотраслевые, региональные и другие объединения), организации и учреждения, банки, кредитные учреждения, а также их союзы и ассоциации, страховые организации, товарные и фондовые биржи, инвестиционные, пенсионные, общественные и другие фонды, а также граждане, осуществляющие самостоятельную предпринимательскую деятельность".

Аудиторские услуги предусмотрены ст. 9 Временных правил, где указано, что "аудиторы и аудиторские фирмы помимо проведения проверок могут оказывать услуги по постановке, восстановлению и ведению бухгалтерского (финансового) учета, составлению деклараций о доходах и бухгалтерской (финансовой) отчетности, анализу хозяйственно-финансовой деятельности, оценке активов и пассивов экономического субъекта, консультированию в вопросах финансового, налогового, банковского и иного хозяйственного законодательства Российской Федерации, а также проводить обучение и оказывать другие услуги по профилю своей деятельности".

Каждое из перечисленных понятий определяет качественные признаки, присущие только аудиту.

Все аудиторские услуги оказываются в интересах тех или иных пользователей бухгалтерской отчетности, которые требуют, чтобы отчетность была составлена добросовестно и была достоверной. Их интересы существенно влияют на аудит следующим образом:

собственники хотят проверить нанятую ими администрацию;

администрация хочет проверить нанятых сотрудников, но не желает, чтобы ее проверяли собственники;

кредиторы хотят, чтобы были объективно оценены статьи отчетности, прежде всего баланса;

налоговые органы заинтересованы в том, чтобы были соблюдены все требования налогового законодательства.

Цели, преследуемые названными группами, часто бывают противоречивыми: администрация стремится получить премию, собственники — увеличить дивиденды, кредиторам важно, чтобы организация сохраняла платежеспособность. Все эти группы заинтересованы в создании больших финансовых резервов и занижении прибыли. Налоговые же органы, напротив, стремятся к тому, чтобы в отчетности была показана как можно большая сумма прибыли. Чтобы найти необходимый компромисс, аудитор должен установить соответствие проверяемой им отчетности определенным требованиям¹, которые означают следующее:

полнота — все факты хозяйственной жизни, которые должны были быть включены в бухгалтерскую отчетность, включены в нее;

точность — все учтенные факты верны в математическом отношении, и эти верные суммы правильно отнесены на соответствующие счета, суммированы и перенесены в Главную книгу;

существование — все активы и пассивы существовали на дату составления баланса; все отраженные факты действительно имели место в прошлом;

ограничение учетного периода — все факты зарегистрированы в пределах соответствующего отчетного периода;

оценка — выбраны и применены соответствующие учетные измерители;

принадлежность (права и обязанности) — на все учтенные средства предприятие имеет права, а вся кредиторская задолженность относится к его задолженности на дату составления баланса;

представление и раскрытие — все факты хозяйственной жизни правильно классифицированы и описаны; раскрыты необходимые детали.

1 Более детально см.: Соколов Я. В., Бычкова С. М. Роль теории аудита в процессе подготовки кадров //Аудиторские ведомости.— 1998.— № 2.

Аудитор проводит проверку каждой значимой статьи бухгалтерской отчетности по перечисленным критериям. Однако при проверке различных статей роль этих критериев отчетности неоднородна. Например, при аудите основных средств следует прежде всего проверить их существование, право собственности и оценку; при аудите дебиторской задолженности — полноту, точность, ограничение учетного периода, права и обязанности участников хозяйственного процесса. Остальные критерии имеют второстепенное значение.

Выбор последовательности критериев позволяет установить необходимые процедуры проверки, сократив трудовые затраты для аудиторской фирмы и материальные для клиента.

Между аудитом и ревизией существуют как сходство, так и различия. Сходство связано с техникой проверки, а основные различия состоят в целях, методах и пользователях полученных результатов.

Ревизор приходит в организацию с установкой: определить законность хозяйственных операций и выявить те из них, которые выходят за рамки требований действующих регулятивов. Задача же аудитора состоит в том, чтобы определить, насколько верны данные бухгалтерской отчетности с точки зрения их соответствия фактическим действиям и событиям, имевшим место в прошлом, а также в том, чтобы, определив ошибки или злоупотребления, довести сведения о них до заинтересованных пользователей и предложить пути возможного ухода от них в будущем.

Если при проведении ревизии процедуры проверки выполняются в определенной последовательности, то в аудите существует лишь рекомендуемая схема. По своему усмотрению аудитор определяет, какие шаги ему следует предпринять при обнаружении отклонений в документах по тем или иным операциям: если отклонения незначительны (несущественны), то на них можно не акцентировать внимание, если же аудитор подозревает, что за этим фактом кроются крупные злоупотребления, то он обязан их детально изучить.

В ревизии все должно быть выверено "до копейки", в аудите же большинство операций проверяется приблизительно, исходя из установленной степени существенности и степени риска.

Ревизор получает заработную плату от своего руководства, а гонорар аудитора обычно зависит от суммы, выплаченной клиентом.

По данным ревизии действия, нарушающие закон, предполагают наложение взыскания. Аудитор же, выявив подобные факты, только сообщает о них собственникам клиента.

Ревизор требует максимальной гласности, в то время как аудитор должен сохранять конфиденциальность.

Клиент не выбирает ревизора, действия которого подпадают под административное право, выражая вертикальные связи, и который является "глазами и ушами" начальника; аудитора клиент выбирает сам, их отношения регулируются гражданским правом, выражающим горизонтальные связи.

Есть много других различий, но и названных достаточно, чтобы сделать как минимум один вывод: контроль (ревизия) существовал всегда, а аудит является развитием контроля и при этом не отменяет, а дополняет ревизию.

1.2. Формирование рынка аудиторских услуг

Рынок аудиторских услуг представляет собой определенные формы связи практикующих аудиторов (аудиторских фирм), предлагающих свои услуги, и потребителей этих услуг (клиентов). Отношения между аудиторами и клиентами должны складываться на основе предложения и спроса, которые в значительной степени предопределяют стоимость аудиторских услуг: если в определенный момент предложение превышает спрос на них, то стоимость снижается; если предложение услуг сокращается, то спрос на них и стоимость аудита возрастают.

Аудиторские фирмы, предлагающие свои услуги, можно разделить на три группы:

- 1) несколько тысяч небольших отечественных фирм и индивидуальных;
- 2) несколько десятков российских фирм с числом специалистов свыше 30 человек;

3) "большая пятерка" ("PriceWaterhouseCoopers", "Andersen Worldwide", "Ernst and Young", KPMG, "Deloitte Touche Tohmatsu International") и несколько десятков других западных компаний.

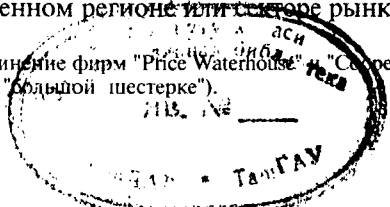
Причины возникновения первой группы аудиторских фирм связаны с желанием бывших ревизоров, оставшихся безработными, найти применение своим силам, а также с созданием множества мелких предприятий, которые в той или иной степени нуждались в дешевом аудите и недорогих консультационных услугах.

Основным недостатком названных фирм является то, что они часто не в состоянии проводить работу на достаточно высоком уровне. Вообще, ситуация с фирмами этой группы очень сложная: несмотря на то что выдано несколько тысяч лицензий, на самом деле их функционирует не более 2 тыс., приблизительно таково же число и консультационных фирм. В основном такие фирмы работают на рынке не менее трех лет, у них иной подход к клиентам, чем у фирм "большой пятерки", поскольку их клиенты обычно не столь богаты. Вместе с тем они имеют свой сегмент рынка, так как специализируются на определенных видах услуг (консультации по ведению учета, налогам, проблемам управления фирмой).

Вторая группа российских аудиторских фирм завоевывает в последнее время все более прочное положение на рынке. Более того, с 1995—1996 гг. они начали уверенно теснить западные. Так, отечественные фирмы проводят аудит Центробанка, целевых займов Всемирного банка (к концу 1997 г. их было около 20) и т. д. Иностранные фирмы, признавая в данном случае приоритет российских, часто соглашались на роль субподрядчиков при последних. Причинами успеха российских фирм стали знание отечественной специфики, фанатичность в работе и наличие связей. Кроме того, начали создаваться аудиторско-консалтинговые группы. Цель их — завоевывание сегмента рынка услуг, повышение квалификации персонала, разработка методологических материалов и информационных технологий. Эти группы создавались в соответствии с двумя противоположными принципами:

на основе отделения части бизнеса от материнской фирмы и доминирования его в определенном регионе или секторе рынка;

1 В конце 1998 г. произошло объединение фирм "Price Waterhouse" "Coopers and Lybrand" (до этого речь шла о "большой шестерке").



571863

в результате образования группы несколькими независимыми фирмами на паритетных началах.

Первый принцип эффективно действовал несколько лет назад. Это позволяло не потерять клиента, своими силами восстанавливая у него учет и проводя аудит. В соответствии с Временными правилами такое не допускается, однако если одну операцию выполняет одно малое предприятие, а другую – другое, то никаких претензий быть не может. Эти фирмы на самом деле являются членами одной группы. В последнее время более выгодно стало действовать совместно с уже существующими региональными компаниями, благодаря чему можно получить и их клиентов.

Второй принцип дает значительную экономию, например, при разработке внутрифирменных стандартов и методологии, контроле качества аудита, поскольку все это делается в централизованном порядке.

Однако в последнее время опять наметилась тенденция "вестернизации": аудитором Центробанка стала компания "PriceWaterhouseCoopers". Причина такого явления, как это ни парадоксально, связана с относительной стабилизацией на рынке: сейчас уже не надо совершать "чудес", необходимо только разработать четкие алгоритмы проверки, как это делают западные фирмы, и строго им следовать. Российские же фирмы, как правило, пренебрегают этим, хотя, если действовать по заранее разработанному шаблону, вероятность принятия правильного решения достаточно высока и достигает 70 %. Кроме того, и подходы западных фирм стали другими: их кадровый потенциал меняется, и при выборе сотрудников они ориентируются не столько на знание иностранного языка, сколько на владение учетом и аудитом. Подход этих фирм также предполагает большую стабильность, т. е. работу без взлетов, но и без падений. Западные фирмы начинают понимать преимущества российских специалистов и стараются теми или иными методами привлечь их к сотрудничеству. В качестве методов "принудительной дружбы" можно назвать такие:

во-первых, воздействие со стороны фактических и потенциальных иностранных инвесторов на организацию-клиента с требованием привлечь хотя бы в качестве субподрядчика основной российской аудиторской фирмы западных аудиторов с последующим

вытеснением первой (благовидный предлог – проведение аудита по международным стандартам);

во-вторых, давление со стороны банка или материнской организации, аудиторами которых являются иностранцы, посредством предложения о привлечении в качестве хотя бы второго аудитора специалиста из этих западных фирм.

Достоинства западных фирм связаны со следующими факторами: известность торговой марки, крупные внешнеэкономические связи, международная аудиторская пресса, весь спектр оказываемых ими аудиторско-консультационных услуг. Основную часть доходов они получают от работы по проектам, финансируемым Всемирным банком, Европейским Союзом, другими западными организациями подобного рода. В качестве их традиционных клиентов выступают транснациональные корпорации с оборотом свыше 1 млрд дол. и крупные российские организации, для остальных подобного рода услуги недоступны из-за высокой стоимости. Спрос на услуги фирм "большой пятерки" возникает в основном среди тех клиентов, которым нужна торговая марка этих аудиторов.

Но и среди указанных фирм наблюдается тенденция к укрупнению, которая сводится к следующим основным подходам:

1) существующие жестко вертикально организованные фирмы расширяют свою деятельность путем создания филиалов, подчиненных центру;

2) конфедеративные ассоциации формируются "снизу" путем включения в свою сеть национальных фирм, качество услуг которых соответствует международным стандартам.

К негативным моментам в работе западных фирм на российском рынке следует отнести:

чрезмерную "вестернизацию", которая в России доходит до того, что, по наименьшим оценкам, западные фирмы обслуживают до 50 % всего рынка¹. Данные эти очень сложно оценить, поскольку, кроме "Price Waterhouse"², ни одна из фирм не дает информации для рейтингов о своей деятельности. Как считают отдельные

1 См.: Гориславцева И. "Большая шестерка" должна играть в России по ее правилам//Аудитор.— 1998.— № 8.

2 В данном случае речь идет о фирме "Price Waterhouse" до ее объединения с фирмой "Coopers and Lybrand".

эксперты, "причина в том, что они не хотят официально признать доминирующее положение "Price Waterhouse" среди западных фирм "большой шестерки" на российском рынке"¹;

конфликт с интересами клиента — иностранный аудитор, проверяющий российскую организацию, которая работает на западном рынке, по тем или иным причинам (финансовым, патриотическим и т. п.) может поставить русского клиента в более неблагоприятные условия по сравнению с иностранной организацией-конкурентом;

некорректное выполнение обязательств — большинство российских банков-банкротов были клиентами "большой пятерки", давшей положительные аудиторские заключения.

Если сопоставить российский и западный подходы к проведению аудиторских проверок, то можно получить следующую картину (табл. 1.1).

Таблица 1.1

**Сравнение российского и западного подходов
к проведению аудиторских проверок**

№ п/п	Критерий	Аудит на Западе	Аудит в России
1	Причины и порядок возникновения	Возник давно, естественно "снизу", исходя из потребностей хозяйственного оборота	Возник недавно, "сверху", путем правительственных распоряжений; многим лицам, занятым в хозяйственной деятельности, роль аудита малопонятна и сегодня
2	Цель	Выявление истинной достоверности данных бухгалтерской отчетности	Строгое соответствие данных отчетности требованиям нормативных документов
3	С кем непосредственно осуществляется контакт при проведении проверки	С администратором	С главным бухгалтером
4	Задача	Понимание бизнеса клиента. Понимание отчетности — это только средство решения данной задачи	Понимание порядка, согласно которому составлена отчетность

¹ Шувалова И., Петрищева Ю. Эксперт — 100 // Эксперт.— 1998.— № 12.

Продолжение

№ п/п	Критерий	Аудит на Западе	Аудит в России
5	Объект исследования	Природа баланса организации-клиента	Финансовые результаты
6	Основные пользователи	Собственники, инвесторы и кредиторы	Часто в этом качестве выступает налоговая инспекция
7	Акцентирование внимания при проведении аудита	Проверка статей баланса и отчета о прибылях и убытках, т. е. сальдо рассматривается как причина финансового положения клиента	Проверка самих хозяйственных операций, т. е. обороты рассматриваются как причина финансового положения клиента
8	Влияние методологии и учетной политики	Основной упор делается на анализе методологии и учетной политики	Методология и учетная политика рассматриваются в связи с формами первичных документов и регистров
9	Значение статей отчетности	Рассматривается в зависимости от отрасли деятельности и типа предприятия	Рассматривается в зависимости от возможностей изъятия активов: чем легче изъятие, тем существеннее актив
10	Существенность	Соотносится со всей отчетностью, что автоматически заставляет аудитора анализировать статьи отчетности	Соотносится с каждой статьей отчетности, в результате чего несущественные статьи могут остаться непроверенными
11	Выборочный метод	Рассматривается как достоинство проверки, поскольку он более экономичен и точен	Рассматривается как неизбежный изъян проверки, поскольку он недостаточно точен
12	Внутренний контроль	Используется только тогда, когда имеются основания предполагать его высокую эффективность	Или вообще не используется, или используется во всех случаях
13	Проведение инвентаризации во время аудита	Обязательно	Не обязательно
14	Применение аудиторских стандартов	Принимаются как непреложное условие для выполнения работ	На практике рассматриваются только как рекомендации

Несмотря на отмеченные различия, следует помнить, что создание одинакового климата для конкуренции российских и западных аудиторских фирм является неперенным условием ведения бизнеса, которое может быть достигнуто при использовании следующих мер:

доступ отечественных аудиторских фирм к работе по международным проектам Европейского Союза, Всемирного банка и т. д.;

ограничение доли иностранных инвесторов в уставных капиталах создаваемых предприятий;

лимитирование деятельности иностранных специалистов в составе международных аудиторских фирм и установление в качестве требования введения в число учредителей (совладельцев) фирм "пятерки" большинства российских граждан (как это сделано во многих странах). По факту регистрации иностранные фирмы являются российскими юридическими лицами, но по структуре собственности все они — фирмы со 100 %-ным или чуть меньшим иностранным капиталом. Кроме того, учредители — иностранные фирмы практически всегда зарегистрированы в оффшорных зонах, что дает возможность вывоза из России капитала (дивидендов, прибыли).

Рассмотрев предложения услуг аудиторов, следует определить спрос, который связан с требованием как обязательности, так и желательности проведения аудита.

1.3. Виды аудита. Обязательный и инициативный аудит. Критерии, по которым бухгалтерская отчетность подложит обязательной аудиторской проверке

Аудиторы могут оказывать различные виды услуг, которые обязательно связаны с составлением официального аудиторского заключения. В теории их часто объединяют в системы в зависимости от цели, поставленной клиентом, и называют видами аудита.

Рассмотрим классификацию видов аудита. Прежде всего его подразделяют по признаку обязательности и в зависимости от исполнителей.

По признаку обязательности выделяют два вида проверок: обязательную и инициативную.

Обязательной проверке ежегодно подлежит бухгалтерская (финансовая) отчетность экономических субъектов по следующим критериям (системе показателей) деятельности¹:

организационно-правовая форма — экономические субъекты, имеющие организационно-правовую форму открытого акционерного общества, независимо от числа их участников (акционеров) и размера уставного капитала;

вид деятельности экономического субъекта — банки и другие кредитные учреждения; страховые организации и общества взаимного страхования; товарные и фондовые биржи; инвестиционные институты (инвестиционные и чековые инвестиционные фонды, холдинговые фирмы); внебюджетные фонды, источниками образования средств которых являются предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательные отчисления, производимые юридическими и физическими лицами; благотворительные и иные (неинвестиционные) фонды, источниками образования которых являются добровольные отчисления юридических и физических лиц; другие экономические субъекты, обязательная ежегодная аудиторская проверка которых по виду их деятельности предусмотрена федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации;

источники формирования уставного капитала (уставного фонда) — экономические субъекты, в уставном капитале (уставном фонде) которых имеется доля, принадлежащая иностранным инвесторам;

финансовые показатели — экономические субъекты, включая федеральные государственные унитарные предприятия, основан-

¹ Основные документы: постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1994 г. № 1355 "Об основных критериях (системе показателей) деятельности экономических субъектов, по которым их бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке"; от 25 апреля 1995 г. № 408 "Об изменении основных критериев (системы показателей) деятельности экономических субъектов, по которым их бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке"; от 29 января 2000 г. № 81 "Об аудиторских проверках федеральных государственных унитарных предприятий".

ные на праве хозяйственного ведения (при наличии хотя бы одного из следующих показателей деятельности):

объем выручки от реализации продукции (работ, услуг) за год, в 500 тыс. раз превышающий установленный законодательством минимальный размер оплаты труда;

сумма активов баланса, превышающая на конец отчетного года в 200 тыс. раз установленный законодательством минимальный размер оплаты труда.

Уклонение экономического субъекта от проведения обязательной аудиторской проверки либо препятствие ее проведению влечет за собой взыскание штрафа: с экономического субъекта — в сумме от 100- до 500-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда; с руководителя экономического субъекта — в сумме от 50- до 100-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда.

В случаях когда уклонение экономического субъекта от проведения обязательных аудиторских проверок каким-либо образом затрудняет осуществление налогового контроля, контроль возложен на налоговые инспекции. Им следует предъявлять в арбитражные суды иски о взыскании штрафов в соответствии с п. 7 Временных правил¹. Кроме налоговых инспекций судебные иски и штрафные санкции к экономическому субъекту, уклоняющемуся от проверки, или к аудиторам, работающим без лицензий, могут предъявить прокурор, Федеральное казначейство.

Инициативная аудиторская проверка проводится по решению экономического субъекта. Обычно она имеет место в следующих случаях: когда происходит покупка предприятия и новый собственник хочет проверить стоимость приобретаемого; когда собственники не доверяют своим управляющим и хотят проконтролировать их работу.

В настоящее время получил распространение в основном обязательный аудит. Это связано с экономическими причинами: во-первых, в нашей стране акционеры не так активны, как на Западе, не до конца знают свои права, поэтому они вряд ли станут пригла-

¹ Письмо Государственной налоговой службы Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № ВК-6-16/76 "О взыскании штрафов в случаях уклонения экономических субъектов от проведения обязательных аудиторских проверок".

шать аудитора со стороны, чтобы разобраться с проблемами, возникшими по вине администрации; во-вторых, все затраты, связанные с обязательным аудитом, включаются в себестоимость продукции, а с инициативным – оплачиваются за счет прибыли.

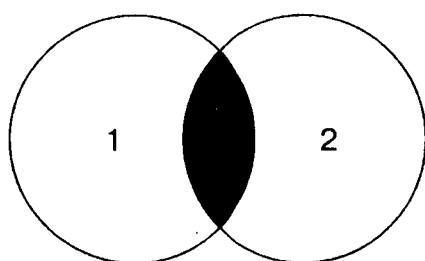
В зависимости от исполнителей можно выделить внешний и внутренний аудит. Данные виды аудита тесно переплетаются с обязательным и инициативным аудитом, т. е. внешнего аудитора могут пригласить как для проверки бухгалтерской отчетности, так и для оценки деятельности руководства или оказания ему помощи. В то же время эти функции может выполнять и внутренний аудитор.

Целью *внешнего аудита* является предоставление гарантии достоверности бухгалтерской отчетности. Потребители аудиторской информации – владельцы (если они не являются руководителями организации), партнеры по совместному предприятию, правительство (для проверки правильного использования субсидий), налоговые органы, работники организации, кредиторы (в том числе банки) и другие внешние заинтересованные пользователи. Исполнители – независимые аудиторы (работники аудиторских фирм), выполняющие проверку бухгалтерской отчетности на договорных началах.

Внутренний аудит представляет собой элемент системы внутреннего контроля, организованной руководством организации в целях анализа учетных и других контрольных данных. Его основными задачами являются: 1) проверка точности записей; 2) контроль сохранности средств; 3) предотвращение ошибок и злоупотреблений; 4) строгое соблюдение процедур контроля; 5) оценка степени надежности представленных руководством доказательств; 6) контроль за соблюдением политики организации; 7) определение эффективности отдельных операций.

Объем работы по внутреннему аудиту должен определяться руководством и программироваться независимо от работы внешних аудиторов. Между двумя видами аудита существуют области частичного совпадения (рис. 1.1).

В областях совпадения очевидны преимущества сотрудничества, так как сокращается дублирование и экономится время на внешний аудит. Общими целями внутреннего и внешнего аудита являются: создание эффективной системы внутреннего контроля, препятствующей возникновению ошибок или способствующей их



1 – внешний аудит, 2 – внутренний аудит

 – область совпадения

Рис. 1.1

обнаружению; организация соответствующей системы учета, которая предоставляла бы информацию, необходимую для подготовки достоверной бухгалтерской отчетности.

Связь данных видов аудита состоит также в том, что внешний аудитор может часть выводов делать на основе данных, полученных внутренним аудитором. Больше всего это касается запасов, основных средств, амортизационных отчислений, задолженности и степени риска возникновения ошибки или неточности.

Хотя два вида аудита имеют общие задачи, между ними существуют значительные различия (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Отличительные черты внутреннего и внешнего аудита

Элемент	Внутренний аудит	Внешний аудит
Объект	Определяется руководством	Определяется договором
Квалификация персонала	Определяется администрацией. Независимость ограничена	Предъявляются жесткие требования со стороны профессиональных организаций. Большая независимость
Методы	Имеется большое сходство в используемых методах. Различия существуют в степени детализации проверок и в необходимой точности получаемых данных	
Цели	Определяются руководством либо явным образом, либо вытекают из планов	Проистекают из законоположений, документов судебных инстанций, а также из внешних потребностей
Отчетность	Перед руководством	Перед третьими лицами

Основным правилом, регулирующим процедуру организации и функционирования внутреннего аудита, является следующее: сумма затрат на его поддержание не должна превышать ожидаемых убытков в данный период по причине его слабости.

Существуют три основополагающие концепции, на которых базируется система внутреннего аудита:

ответственность администрации за организацию и функционирование внутреннего аудита;

достаточная степень уверенности в верности и объективности бухгалтерской отчетности;

определенная ограниченность: система внутреннего аудита не может рассматриваться как эффективная, если не учтены особенности, связанные с ее разработкой и практическим применением.

И внешний, и внутренний аудит могут иметь различные цели проверки в зависимости от интересов пользователей информации. Например, собственника интересует правильность отражения затрат, прибыли, платежеспособности предприятия. В этом случае аудитор проводит так называемый финансовый аудит. Если же собственника интересует правильность организации производства, эффективность приемов и методов управления, возможность повышения рентабельности за счет изменения организационно-управленческой структуры, то применяется управленческий аудит.

Взаимосвязь основных видов аудита представлена в табл. 1.3.

Таблица 1.3

Взаимосвязь внешнего и внутреннего аудита

Виды аудита	Степень обязательности аудита	
	обязательный	инициативный
Внешний	+	+
Внутренний	—	+

Данные виды аудита могут быть реализованы как вручную, так и с использованием компьютерных методов. При проведении проверки вручную используют бухгалтерскую документацию на бумажных носителях и не используют ни бухгалтерских, ни аудиторских компьютерных программ.

При компьютерном аудите следует выяснить прежде всего правильность использования системы по назначению (например, программа, предназначенная для учета торговых операций, должна использоваться только для этого), тиражность программы (чем больше тираж, тем выше вероятность того, что основные ошибки, связанные с отладкой программы, уже устранены), возможность клиента при возникновении проблем оперативно обратиться к разработчику или его представителю, наличие достаточной квалификации у персонала организации-клиента.

Обработка данных в системе электронной обработки данных (ЭОД) может проводиться с разным уровнем сложности: от выполнения счетных процедур по отдельным видам операций до полной взаимоувязки всех данных, составления отчетности и ее анализа. В качестве примера простой обработки можно привести систему, входными данными для которой являются бухгалтерские проводки, а результатом — оборотно-сальдовая или шахматная ведомость. Сложная система включает блоки подготовки первичных документов, их анализа и обработки, составления регистров и отчетности, анализа результатов. Первый и последний из перечисленных блоков — подготовка первичных документов и анализ результатов — встречаются в составе современных средств ЭОД реже, обработка данных и составление тех или иных учетных регистров являются обязательными блоками.

Аудитор должен провести тестирование вводимых в систему ЭОД данных на предмет проверки полноты ввода, его своевременности, достаточного уровня детализации, законченности (т. е. в систему не должны вводиться лишние данные).

С увеличением сложности системы ЭОД и привлечением к участию в ее эксплуатации все большего числа специалистов возникает необходимость разделения функций персонала. Аудитор должен получить от клиента или, проведя опрос, составить самостоятельно структурную схему функциональных обязанностей отдельных работников.

В аудиторском заключении должна быть сделана оценка системы ЭОД с точки зрения ее влияния на достоверность бухгалтерской отчетности. Там же должно найти отражение мнение аудито-

ра о необходимости модификации или смены системы ЭОД. Систему следует оценивать с учетом тех целей, для достижения которых она используется, полноты и эффективности использования возможностей ЭОД, а также исходя из применимости конкретной системы ЭОД для условий клиента.

Эффективность применяемой бухгалтерской программы аудитор должен оценить по следующим параметрам: а) быстродействие (различные режимы ввода операций и скорость); б) гибкость (изменения в зависимости от сферы деятельности проверяемого предприятия; возможность исправления и сторнирования сумм; возможность настройки на автоматизированную проверку бухгалтерского учета; расчет контрольных показателей; обработка различных выборок; обращение к нормативным документам); в) развитой контроль операций (не в момент занесения информации, а при возникновении необходимости); г) различные формы отчетов (формирование специальных форм по заказу предприятия).

Программа как минимум должна включать:

1) правовые базы данных и справочники ("Консультант+", "Гарант", "Кодекс", "Юсис", сборники нормативных документов на компактных дисках "Ваше право" и др.);

2) одну или несколько бухгалтерских программ ("1С:Бухгалтерия", "Инфо-Бухгалтер", "Турбо-Бухгалтер", "Парус", "Инфин", "БЭСТ", "Ипотек-Бухгалтер", "Инфософт" и др.);

3) программы анализа финансово-хозяйственной деятельности. Это могут быть подсистемы анализа и планирования комплекса "Галактика" (анализ движения денежных потоков, оценка эффективности торгово-закупочных операций вплоть до натуральных показателей, выявление активных (пассивных) поставщиков (покупателей), оценка оборачиваемости материальных запасов, рентабельности групп товаров и готовой продукции), а также автономные аналитические программы ("Анализ финансового состояния предприятия", "Экономический анализ", комплекс "Аналитик", "Инвестор", программы "ФинЭксперт" и "СтатЭксперт");

4) электронные таблицы ("Excel", "Lotus 1-2-3");

5) текстовые редакторы ("Word", "Лексикон", "Иван Федоров").

Особое внимание следует обратить на легальность программного обеспечения, так как известны случаи, когда нелегальная версия системной программы несовместима с прикладным программным обеспечением, а нелегальная версия прикладной программы дает ошибки при обработке данных.

Вышеизложенный материал позволяет получить представление и сформировать мнение о сущности и цели аудита, различиях и сходствах между аудитом и ревизией, о формировании рынка аудиторских услуг, видах аудита и требованиях по проведению обязательных аудиторских проверок. Можно прийти к заключению, что, несмотря на все сложности в развитии экономики нашей страны, рынок аудиторских услуг в основе своей сформировался. Ему присущи определенные особенности, которые не всегда положительно сказываются на потребителях аудиторских услуг. Однако если будут предприняты попытки преодолеть такого рода отклонения, можно надеяться на счастливое будущее российского аудита.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: аудит; предпринимательская деятельность; независимая вневедомственная проверка; бухгалтерская отчетность; платежно-расчетная документация; налоговая декларация; финансовые обязательства и финансовые требования; экономический субъект; аудиторские услуги; критерии качества составления бухгалтерской отчетности; ревизия; обязательный и инициативный аудит; внешний аудит; внутренний аудит; рынок аудиторских услуг.

Вопросы для обсуждения

1. Нужен ли государству аудит, если имеются налоговые службы?
2. Что правильнее с точки зрения акционера: если он сам выбирает форму контроля (аудит) или когда он лишен этого выбора (ревизия)?
3. Если аудит – эффективная форма контроля, то следует ли обязать все организации проводить его?
4. Какое влияние на подходы к проведению аудиторской проверки может оказать выбор теории аудита?

5. Можно ли оценить работу отдела внутреннего аудита как эффективную, если он подчинен главному бухгалтеру? Обоснуйте свою точку зрения.

6. Ревизионная комиссия акционерного общества является внутренним или внешним аудитом?

7. Следует ли проводить аудит тем открытым акционерным обществам, в которых эффективно работает ревизионная комиссия?

8. Что произойдет в стране, если в ней отменят аудиторскую деятельность?

9. Почему собственнику выгоднее самому выбирать проверяющую организацию?

10. Почему аудиторская фирма не может быть открытым акционерным обществом?

Ситуация 1

Исходные данные. В 1999 г. организация К перерегистрировалась в открытое акционерное общество. Объем реализации составил 58 161 тыс. руб. Сумма активов баланса на 1 января 2000 г. была равна 21 115 тыс. руб. Минимальный размер оплаты труда за декабрь 1999 г. – 83,49 руб.

Требуется установить, подлежит ли обязательной аудиторской проверке бухгалтерская отчетность организации К за 1998 г.

Решение. Организация К подлежит обязательной аудиторской проверке, так как имеет организационно-правовую форму открытого акционерного общества.

Ситуация 2

Исходные данные. Организация К обратилась в банк с просьбой в январе 2000 г. предоставить ей кредит для расширения производственной деятельности. Банк запросил бухгалтерскую отчетность организации за 1999 г. и аудиторское заключение о ее достоверности. Однако бухгалтерская отчетность организации К по законодательству не подлежит обязательной аудиторской проверке. В ноябре 1999 г. в организации была проведена документальная проверка налоговой инспекцией. В качестве подтверждения достоверности бухгалтерской отчетности организация К предлагает использовать акт документальной проверки налоговой инспекции.

Требуется определить, примет ли данное предложение банк для предоставления организации К коммерческого кредита на цели развития производства.

Решение. Данное предложение не может быть принято, так как акт документальной проверки налоговой инспекции включает только вопросы правильности расчетов с бюджетом и налогов.

Ситуация 3

Исходные данные. Аудиторская фирма получила два предложения на проведение проверок – от организации К и от организации Л.

Организация К существует на рынке более пяти лет; ее бухгалтерская отчетность по законодательству не подлежит обязательной аудиторской проверке. По результатам документальной проверки налоговыми органами на организацию были наложены штрафные санкции. Погашение задолженности перед бюджетом по штрафным санкциям приведет к нарушению финансовой устойчивости организации. С целью уменьшения штрафных санкций, наложенных налоговой инспекцией, организация К решила обратиться в аудиторскую фирму, предложив уплатить за ее услуги 10 000 руб.

Организация Л существует на рынке три года. Как предприятие с участием иностранного капитала она обязана получать аудиторские заключения о достоверности бухгалтерской отчетности. Но организация Л в этом году решила поменять аудитора и обратилась с предложением о заключении договора на проверку бухгалтерской отчетности в вышеназванную аудиторскую фирму. Организация Л предлагает заплатить аудиторской фирме за услуги по договору 8000 руб.

Аудиторская фирма не располагает достаточным штатом, и при условии заключения договоров по двум предложениям ей придется привлекать внештатных сотрудников.

Требуется определить плюсы и минусы принятия одного или другого предложения.

Решение. В ходе обсуждения ситуации надо обратить внимание на неоднозначность решения и существование дополнительных условий, а именно: возможность привлечения специалистов; выгоды от привлечения данных специалистов. Необходимо также выделить зоны повышенного риска. Если будет принято предложение организации К, то возможно вовлечение аудиторской фирмы в судебный процесс. Принятие предложения организации Л требует изучения причин смены аудиторов.

Тесты

Задание 1. Задача аудитора состоит в том, чтобы:

1. Обнаружить и предотвратить ошибку;
2. Оказать помощь руководству в составлении бухгалтерской отчетности;
3. Проверить бухгалтерскую отчетность и выразить свое мнение о ней.

Решение: 1.3.

Задание 2. Аудиторские фирмы могут создаваться в следующих организационно-правовых формах:

1. Любых, предусмотренных ГК РФ;
2. Любых, кроме закрытых акционерных обществ;
3. Любых, кроме открытых акционерных обществ;
4. Любых, кроме производственных кооперативов.

Решение: 2.3.

Задание 3. Имеет ли право аудиторская фирма проводить аудиторскую проверку на предприятии, которому она оказывала услуги по восстановлению бухгалтерского учета:

1. Нет;
2. Да;
3. Да, по разрешению Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации.

Решение: 3.1.

Задание 4. Имеют ли право аудиторские фирмы заниматься какой-либо другой предпринимательской деятельностью, кроме аудиторской и связанной с ней:

1. Имеют, если это оговорено в уставе;
2. Да;
3. Нет.

Решение: 4.3.

Задание 5. Оплата аудиторских услуг осуществляется:

1. На основании ставок, утвержденных Правительством Российской Федерации;
2. По договоренности с клиентом на основании расценок, установленных аудиторской фирмой (аудитором);

3. По договоренности с клиентом, но не выше ставок, утвержденных Правительством Российской Федерации.

Решение: 5.2.

Задание 6. Может ли проводить проверку аудитор, который является учредителем проверяемого предприятия:

1. Может, если у аудитора есть лицензия;
2. Может;
3. Не может.

Решение: 6.3.

Задание 7. Государственное регулирование аудиторской деятельности в Российской Федерации осуществляет:

1. Аудиторская палата России;
2. Министерство финансов Российской Федерации.

Решение: 7.2.

Задание 8. Кто определяет формы и методы проведения аудиторской проверки организации-клиента:

1. Министерство финансов Российской Федерации;
2. Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации;
3. Аудиторская фирма.

Решение: 8.3.

Задание 9. Налоговые службы корректируют планы контрольных проверок в соответствии с результатами аудиторских заключений:

1. Да;
2. Нет;
3. В зависимости от результатов проверок (начислений в бюджет дополнительных платежей).

Решение: 9.2

Задание 10. Перед проверяющим органом поставлена задача установить полноту и своевременность осуществления расчетов с бюджетом по подоходному налогу за 1998—1999 гг. Данная проверка осуществляется:

1. Аудиторской фирмой;
2. Материнской компанией;

3. Налоговой инспекцией;
4. Органами социального страхования.

Решение: 10.3.

Задание 11. По результатам проверки правильности отражения операций по расчетам с покупателями и формирования финансовых результатов деятельности организация К должна заплатить штраф в размере 400 руб. Кто осуществлял проверку и назначил этот штраф:

1. Аудиторская фирма;
2. Материнская компания;
3. Налоговая инспекция;
4. Органы социального страхования.

Решение: 11.3.

Глава 2

История возникновения и развития аудита в странах с развитой рыночной экономикой

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о возникновении и развитии аудиторской деятельности;
- о современном состоянии аудита за рубежом (краткий обзор);
- о стандартах аудита – международных и национальных.

2.1. Возникновение и развитие аудиторской деятельности

Основная причина возникновения аудита состояла в том, что по мере развития экономики происходило разделение функций между собственниками предприятия, его администраторами и кредиторами. Резко возросла роль акционеров, которым требовалась

гарантия не только сохранности капитала, но и получения дивидендов. Необходимым условием этого являлось правильное ведение учета и эффективное функционирование предприятия. Только независимый эксперт-аудитор мог дать заключение о верности и объективности проверенной бухгалтерской отчетности и о вероятности продолжения деятельности предприятия по крайней мере в течение ближайшего периода.

Это не только послужило толчком к появлению аудита, но и явилось стимулом к его достаточно быстрому развитию. Динамику целей и методов аудита можно проследить по табл. 2.1.

Таблица 2.1

Динамика целей и методов аудита

Периодизация	Цели аудита	Методы
Первый период — предыстория (до 1850 г.)	Выявление эффективности работы, предотвращение злоупотреблений	Детальная проверка фактов хозяйственной жизни
Второй период — возникновение аудита (1850—1905 гг.)	Выявление злоупотреблений	Проверка по существу (включая тестирование отдельных элементов)
Третий период — формирование профессии (1905—1933 гг.)	Выявление правильности отражения финансового положения клиента	Проверка на соответствие и по существу
Четвертый период — становление профессии (1933—1940 гг.)	Выявление правильности отражения финансового состояния; обнаружение ошибки	Тестирование
Пятый период — современное состояние (1940 г. — по настоящее время)	Выявление эффективности внутреннего контроля	Стандартизация процессов проверки

Первый период (до 1850 г.). Первоначально существовал контроль, который проводился сверху вниз. Контролер был "глазами и ушами" начальника, с помощью которых отслеживалась работа подчиненных.

Это был текущий контроль: исполнитель работает, контролер наблюдает и тут же, если это необходимо, взыскивает. Потом появился контроль предварительный: начальник давал разрешение

на выполнение каких-то действий, однако когда он был далеко, особенно при отсутствии необходимых средств связи, безраздельно господствовал последующий контроль. Его формы были очень просты. Например, чиновник, имевший доступ к материальным ценностям, похищал некоторую их долю. Взыскание похищенного на Западе и в России осуществлялось по-разному.

На Западе ожидали, когда чиновник разбогатеет, потом привлекали его к суду и часто конфисковывали все имущество, возвращая его в казну. В России поступали проще: большой чиновник, скажем воевода, назначался на должность. Зарплату ему не платили, ибо он официально зачислялся "на кормление". После трех-четырёх лет службы этого воеводу переводили (обычно зимой) на новое место, куда он ехал с накопленными пожитками, а контрольные органы на пути следования обоза устраивали засады и отбирали все возы, за исключением одного. Так проводился последующий контроль.

Много позже контроль, особенно в Европе, стал приобретать более цивилизованные формы, появились настоящие контролеры, т. е. люди, осуществлявшие функции, которые присущи контролю сегодня. Основными методами проверки были детальное изучение оправдательных документов и проведение инвентаризации.

Аудит как одна из форм хозяйственного контроля появился в Англии. Письменные памятники, указывающие на его существование, восходят к XIII—XIV вв. Известно, что в 1324 г. Королевским указом Джон де Пакеслей и двое его товарищей были назначены для аудита в графствах Оксфорд, Беркшир, Южный Эмптон, Уилтс, Самсет и Дорсет. В художественной литературе аудит упоминается Шекспиром в "Тимоне Афинском". Герой трагедии говорит:

Коль в честности моей вы усомнились
Или в умении вести дела,
Аудиторов почтенных созовите,
Чтобы меня проверить.

С XIII в. из общего понятия "счетный работник" выделяется новое — "аудитор". За первым в его повседневной деятельности сохранялись функции организации и ведения учета, а на последнего возлагались функции независимого контролера, проверяющего бухгалтерские счета.

В нормативном документе XIII в. — "Tretyce of Husbandry" — были определены требования к аудитору: он должен быть преданным и благоразумным, знать свое дело. Учет же должен быть понятен каждому, чтобы можно было судить о размерах прибылей и потерь.

Первоначально аудиторы формировались, как правило, по ведомствам — казначейства, королевского двора, земельных угодий и др. В 1559 г. произошло объединение аудиторов в службу контроля учетных данных государственных учреждений. Вместе с тем литературные памятники того времени свидетельствуют об аудиторах как о чиновниках короны или парламента. Первый дошедший до нас опубликованный документ о независимых аудиторах относится к началу XVIII в. ("An accounting report about 1721"). Уже в те времена в Лондоне практиковали профессионалы-аудиторы, которых, правда, поначалу было немного. В адресной книге за 1799 г. указаны 11 лиц и фирм, заявленных в качестве аудиторов. В 1822 г. их было 73. Решительный поворот к формированию профессии бухгалтера-аудитора современного типа был вызван развитием акционирования, особенно вступлением в силу Закона о компаниях 1844 г. — "Companies Act". Следующие цифры говорят о значении этого документа: число АО в Великобритании с нескольких сотен в середине прошлого столетия возросло в 1880 г. до 14 тыс., а к началу 1928 г. — до 100 тыс. Возникающие в общественной жизни крупномасштабные организационно-правовые формы предпринимательства способствовали дальнейшему становлению аудиторской профессии.

Второй период (1850—1905 гг.). Первоначально задачи аудиторов почти не отличались от целей, стоявших перед контролерами. Однако существовало одно преимущество их проверки: результаты аудита были более объективны по причине независимости специалистов от администрации организации-клиента. До 1850 г. функции аудитора сводились к определению эффективности функционирования предприятия, обнаружению ошибок и проверке честности лиц, ответственных за налоговые платежи. Проверки проводились по существу, т. е. с максимально возможной подробностью и тщательностью. Причиной, по которой датой начала данного периода был выбран 1850 г., явилось то, что в это

время в Англии формируется фондовый рынок и получает развитие страховой бизнес, оказавшие влияние на изменение целей и приемов аудита.

Но самым главным событием второго периода стало формирование современной профессии и возникновение профессиональных объединений. Как уже отмечалось, с XIII в. аудитор и бухгалтер стали людьми разных профессий. Однако в середине XIX в. они как бы слились.

Тогда же было положено начало объединению отдельных профессионалов-бухгалтеров в корпорации. Исторически этот процесс последовательно протекал в трех частях Соединенного Королевства: Шотландии, Англии и Уэльсе, Ирландии.

В *Шотландии* первые официальные объединения профессиональных бухгалтеров возникли в соответствии с отдельными Королевскими указами: 23 октября 1854 г. было создано Общество бухгалтеров Эдинбурга (The Society of Accountants of Edinburgh); 15 марта 1855 г. — Институт бухгалтеров и актуариев Глазго (The Institute of Accountants and Actuaries in Glasgow); 10 апреля 1867 г. — Общество бухгалтеров Абердина (The Society of Accountants in Aberdeen).

Все они имели разнообразные условия приема кандидатов в члены общества, принятия экзаменов и управления делами. В начале 90-х годов XIX в. среди представителей шотландских обществ возникло течение по созданию единых правил их деятельности, что и было впоследствии достигнуто. Кроме того, был образован объединенный Комитет советов для разрешения возникающих проблем. С 1896 г. эти общества начинают издавать единый сборник — Официальное руководство для присяжных бухгалтеров Шотландии (Official Directory of the Chartered Accountants of Scotland). Периодическим органом печати шотландских обществ стал ежемесячник "The Accountants Magazine", выпускаемый с 1897 г. по сей день.

Общий дух, традиции, стаж шотландских привилегированных, "хартийных" счетоводов создали им завидную профессиональную репутацию. Специалист с двумя отличительными буквами СА (Chartered Accountant — присяжный бухгалтер) всегда являлся же-

ланным сотрудником на разных ступенях профессиональной лестницы: и на исполнительной службе на предприятии, и на независимой проверке по поручению аудиторской фирмы. Опыт Шотландии стал примером сначала для Великобритании, а затем и для других стран.

В 1880 г. был создан Институт присяжных бухгалтеров **Англии и Уэльса** (The Institute of Chartered Accountants of England and Wales), разработаны строгие правила приема в его члены, которые подразделялись на две категории: сотрудников (Associates), получавших это звание после продолжительного испытательного срока и сдачи соответствующих экзаменов, и товарищей (Fellows), самостоятельно и непрерывно проработавших 5 лет в качестве независимых практикующих аудиторов.

Источники подготовки и пополнения кадров аудиторов различны. Одни кандидаты приступали к практической деятельности, имея уже солидную теоретическую подготовку, другие же — практический опыт, подводя под него теоретические знания.

Институт присяжных бухгалтеров **Ирландии** основан в 1888 г. К этому времени создается теория аудита. Ее отцом стал английский бухгалтер и аудитор Лоуренс Дикси (1864—1932 гг.), который определил задачу аудита как "сбор доказательств, подтверждающих бухгалтерскую отчетность". Именно он обосновал методы проверки по существу. Цели этих проверок связаны с раскрытием: 1) подлогов; 2) случайных ошибок; 3) недостатков в организации учета.

Британский опыт оказал влияние на **США**, однако предприниматели этой страны считали невозможным применение целей и подходов английского аудита к особенностям их бизнеса. Первые работы по американскому аудиту характеризуют цели следующим образом: 1) установить фактическое финансовое состояние и доходность предприятия; 2) предотвратить намеренные и ненамеренные ошибки (второстепенная цель).

Именно США выступили центром формирования огромных трансатлантических компаний — аудиторских фирм. Развитие аудита, формирование его целей и приемов неразрывно связано с историей деятельности аудиторских фирм, впоследствии вошед-

ших в “большую пятерку”. Все они были созданы в конце XIX — начале XX в. На их развитие большое влияние оказал всплеск деловой активности в то время. Аудиторские фирмы помимо своей главной задачи — подтверждения отчетности — стали выполнять и большой объем консультационных услуг.

Формирование крупных аудиторских фирм оказало огромное влияние на судьбу самого аудита. К таким фирмам относились с большим доверием, так как, имея довольно большой капитал, они могли возместить ущерб, понесенный клиентом. Достаточно сказать, что вплоть до 1902 г. аудиторские фирмы назначались банком клиента либо материнской компанией. Однако 17 февраля 1902 г. акционеры одной из американских корпораций по производству стали сами выбрали себе в качестве аудиторов фирму “Price Waterhouse and K”, поскольку с их точки зрения это позволило увеличить степень независимости и ответственности аудиторов. Сегодня такой порядок является общепринятым, хотя иногда и высказывается мнение, что фактически администрация (руководство предприятия) выбирает аудитора, а акционеры лишь пассивно соглашаются.

Третий период (1905—1933 гг.). Огромный экономический рост привел к массовому созданию акционерных обществ. Возникновение гигантских концернов усилило разрыв между собственниками и наемными работниками. Возникновение бухгалтерской науки привело к серьезному изменению в методологии учета: в 1904 г. был составлен первый консолидированный баланс. Основной акцент был сделан на систему контроля денежных потоков. Это не могло не повлиять на методику аудита. Его задача стала сводиться к комплексному рассмотрению всех операций и подготовке скорректированных счетов и бухгалтерской отчетности. Центр тяжести стал переноситься с проверки по существу на проверку на соответствие, т. е. если аудитор убеждался, что на предприятии эффективно поставлен внутренний контроль, он сокращал объем проверки. На тех участках, где эффективность была недостаточной, прибегали к традициям техники по существу. Техника проверки на соответствие открыла возможности для широкого применения выборочных статистических методов.

Этот период был главным, решающим в формировании современного аудита. Именно на этом этапе его теорию развил американский бухгалтер и аудитор Роберт Монтгомери (1872—1953 гг.). Он показал, что мнение аудитора может зависеть от социального фона или от интересов заказчика, поэтому в основе проверки должны лежать прежде всего правила исследования на соответствие. Он был разработчиком и пропагандистом тестирования проверяемых материалов.

20-е годы — время расцвета аудиторских фирм, но в этот же период появляются первые судебные разбирательства. Результатом одного из них стало заявление судьи штата Нью-Йорк о том, что третьи лица могут требовать от аудиторов возмещения убытка только в тех случаях, если обман у клиента можно было обнаружить и если при проведении проверки имела место серьезная небрежность. Это было решение в пользу аудиторов, ибо доказать и первое, и второе клиенту было очень трудно.

До 1929 г. аудит развивался исключительно на добровольной основе, и только после краха рынка ценных бумаг и Великой депрессии аудит для определенных групп компаний стал обязательным.

Четвертый период (1933—1940 гг.). Во время Великой депрессии усилились требования к аудиторам и качеству проверок, что повышало реальность оценок хозяйственной деятельности как на микроуровне (предприятие), так и на макроуровне (страна в целом). Резко возросло влияние Нью-Йоркской биржи, которая стала принимать акции только тех фирм, чья бухгалтерская отчетность была проверена аудиторами. Аудиторы стали широко прибегать к методам тестирования, т. е. были разработаны программы, позволявшие выявлять "узкие места" в отчетности клиента. В это время специалисты установили связь между внутренним контролем и доказательственной силой программ тестирования. При разработке методов тестирования исходили из необходимости:

определить, зарегистрировать и оценить систему внутреннего контроля путем проведения опросов персонала, использования проверочных листов и системы оценок;

подтвердить первоначальную оценку системы внутреннего контроля с помощью тестов на соответствие;

провести на основе результатов предыдущих тестов проверку по существу данных баланса, так как чем слабее система контроля, тем больший объем проверок по существу необходимо выполнить.

Такой подход позволял снизить риск до приемлемого уровня. Задачи аудита в этот период сводились к обнаружению ошибок намеренного характера.

Пятый период (1940 г. — по настоящее время). Он начался со второй мировой войны, когда государственное регулирование экономики во всех воюющих странах достигло небывалых размеров. Так же, как и в предыдущем периоде, огромное значение придавалось и придается до сих пор анализу внутреннего контроля. Однако процедуры проверок стали четко проводиться по единым профессиональным стандартам.

В целом за период с 1940 г. по настоящее время цели аудита претерпели незначительные изменения. Акцент делается на определении правильности бухгалтерской отчетности. Официально это положение в документах Американского института присяжных бухгалтеров звучало так: "Первая цель проверки бухгалтерской отчетности независимым аудитором состоит в выражении мнения о представленной бухгалтерской отчетности"¹. Поэтому часть вновь разработанных приемов аудита имела строго целевую направленность на обнаружение ошибок.

В 50-х годах была осознана необходимость тщательного изучения аудитором особенностей бизнеса клиента.

60—70-е годы характеризуются большим числом судебных дел, возбужденных против аудиторов, и переносом акцентов в работе с проведения проверки на оказание консультационных услуг.

Для 80-х годов характерно дальнейшее слияние аудиторских фирм. Одной из преобладающих концепций аудита стала стандартизация всех существенных моментов контроля, рассмотрения, тестирования, учета и представления информации.

¹ Moyer C. A. Early development in American Auditing//Accounting Review.— 1951.— XXVI.— January; Spicer E. V., Pegler E. C. Audit programmes.— London: H. Foulkes Lynch and C^o, 1910.— P. 4.

В настоящее время аудит переживает кризис. Это выражается в серьезных сомнениях, связанных с эффективностью аудиторских проверок. Заключение аудиторов по отчетности подтверждают лишь то, что происходило на предприятии несколько месяцев назад, а за время проверки вся хозяйственная деятельность могла претерпеть значительные изменения. Аудиторы новой формации должны не столько оглядываться назад, сколько смотреть вперед: будет ли существовать организация-клиент в течение ближайшего будущего.

2.2. Краткий обзор современного состояния аудита за рубежом

Аудит получил признание во всех экономически развитых странах. Он во всех случаях ориентирован на собственников, которым и представляется аудиторское заключение. Целесообразно рассмотреть основные требования, предъявляемые к аудиту в разных странах (табл. 2.2).

Некоторая дополнительная информация по анализируемым странам не вошла в таблицу и представлена ниже.

В *Великобритании*¹ все компании без исключения должны представлять свой годовой отчет аудиторам на проверку. С 1948 г. право проведения такого рода проверок предоставлено членам Института присяжных бухгалтеров Шотландии (ICAS), Института присяжных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW), Института присяжных бухгалтеров Ирландии (ICAI), Института присяжных бухгалтеров Великобритании (ACCA). В соответствии с Законом о компаниях особенности аудиторских проверок в Великобритании сводятся к следующему: включение аудиторов в регистр действующих аудиторов и проверка качества работы аудиторских фирм входят в компетенцию уполномоченного наблюдательного органа; требования для подготовки и приема соискателей в члены Института присяжных бухгал-

¹ В качестве источника информации по европейским странам послужила кн.: Блейк Д., Аман О. Европейский бухгалтерский учет. Справочник: Пер. с англ. — М.: Филинь, 1997.

Таблица 2.2

Требования к аудиту в экономически развитых странах

[illegible]

Условные обозначения:

"+" - да;

“ — — — — — ”

■ — нет данных.

теров, экзаменационные процедуры устанавливаются уполномоченным органом по присвоению квалификаций.

В *Бельгии* для любого предприятия, численность работников которого превышает 100 человек, аудиторский отчет должен быть представлен не только собственникам, но и в рабочий комитет этого предприятия. Все члены комитета имеют право вето на назначение аудитора. Если в отношении такого специалиста не будет достигнуто соглашение, то последнее слово остается за торговым судом.

В *Дании* аудиторов назначают акционеры на ежегодном общем собрании. Аудиторы имеют право оказывать свои профессиональные услуги конкретной организации вплоть до следующего собрания. Ограничений на количество назначений аудиторской фирме для проведения проверки одной организации не существует. В аудиторском отчете необходимо указать, что бухгалтерские отчеты организации-клиента прошли через аудиторский контроль и что они соответствуют требованиям закона. В отчете неаттестованного специалиста может быть, кроме того, указано, что не было возможности для проведения проверки аттестованным аудитором.

Во *Франции* вопросы бухгалтерского учета и отчетности находятся в ведении Министерства финансов, а аудита — Министерства юстиции. Аудит возлагается на бухгалтерских комиссаров, которые выбираются на собраниях акционеров сроком на 6 лет. После этого срок полномочий комиссаров может быть продлен, при этом количество пролонгаций не ограничивается. После назначения аудиторов их нельзя заменить, кроме случаев, когда выносятся специальное юридическое постановление о непрофессиональном поведении указанных лиц.

Если капитал компании превышает 500 тыс. франков или она зарегистрирована на фондовой бирже, акционеры избирают двух бухгалтерских комиссаров. В любом случае запрещаются составление годовых бухгалтерских отчетов (чем занимаются бухгалтеры-эксперты) и их проверка (задача бухгалтерских комиссаров) одними и теми же специалистами.

Общества с ограниченной ответственностью, полные товарищества и товарищества на вере подвергаются аудиту только тогда, когда их показатели по отдельным критериям превышают величину, определенную для малых предприятий.

Во Франции установлено следующее деление на малые, средние и крупные компании (для бухгалтерских целей):

1) *малыми* компаниями считаются те, в которых в течение двух лет подряд показатели не превышали следующий предел: общая сумма активов — 1,5 млн франков; чистый оборот — 3 млн франков; среднее количество работников — 10 человек;

2) *средние* — компании, которые, не попадая в категорию малых, в течение двух лет подряд не выходили за пределы двух из следующих трех показателей: общая сумма активов — 10 млн франков; чистый оборот — 20 млн франков; среднее количество работников — 50 человек;

3) *крупные* — компании, которые в течение двух лет подряд превышали два из трех показателей, предусмотренных для средних компаний.

Кроме того, обязательному аудиту подлежат: финансовые организации; страховые компании; сельскохозяйственные кооперативы; инвестиционные фонды; спортивные ассоциации.

В *Германии* под категории средних и крупных подпадают те из компаний, которые в течение двух лет подряд превышают два из трех установленных критериев. Эти критерии таковы: сумма активов баланса — 3,9 млн немецких марок; объем продаж — 8 млн немецких марок; среднее количество работников — 50 человек.

В этой стране по некоторым причинам возникают большие проблемы с независимостью аудиторов. Во-первых, около 30 % доходов аудиторов поступает от консультирования руководства компаний, что, по мнению некоторых специалистов, занимающихся изучением этой части рынка, нарушает независимость аудиторов. Во-вторых, по немецкому законодательству ответственность аудиторов незначительна, что препятствует соблюдению требования независимости. В-третьих, немецкие аудиторские фирмы имеют право владеть акциями клиентов (такого в Европе больше нигде нет.)

В *Греции* проведение аудиторской проверки требуется, если показатели предприятия превышают два из следующих трех установленных ограничений: сумма активов баланса — 400 млн драхм; объем продаж — 800 млн драхм; среднее количество работников — 50 человек.

В *Ирландии* аудиторские процедуры и требования к их проведению аналогичны тем, которые существуют в Великобритании. Единственное отличие состоит в том, что в Ирландии аудиторский отчет должен давать четкое заключение аудитора также и по следующим вопросам: получил ли аудитор все сведения и разъяснения, необходимые для проведения проверки; ведутся ли в компании требуемые бухгалтерские документы; были ли получены необходимые данные от тех подразделений, которые аудитор не посетил лично; соответствует ли баланс и отчет о прибылях и убытках учетным данным.

В *Италии* для всех компаний, чьи размеры превышают установленные показатели, требуется проведение аудиторских проверок. Закон не накладывает особых ограничений на профессиональную подготовку аудитора. Объем обязанностей аудитора устанавливается Гражданским кодексом.

Независимый профессиональный аудит требуется в первую очередь для следующих структур: компаний с ограниченной ответственностью, зарегистрированных на фондовой бирже; финансовых организаций; общественных организаций.

В *Люксембурге* объем требований, предъявляемых к ведению учета и проведению аудита в компании, зависит от ее размеров. Компании делятся на малые и средние в зависимости от показателей их деятельности:

	Малые	Средние
Сумма активов баланса	77 млн франков	310 млн франков
Объем продаж	160 млн франков	649 млн франков
Среднее количество работников	50 человек	250 человек

С 1984 г. обязательным стало требование проведения аудита крупных и средних компаний только членами Института присяжных аудиторов. К квалификации аудиторов небольших компаний в соответствии с Законом 1915 г. специальных требований не предъявляется.

В *Нидерландах* Закон о бухгалтерском учете и отчетности 1970 г. требует представления "правдивого и достоверного мнения", что соответствует Директиве ЕС № 4. Для соблюдения этого в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности должна быть указана вся дополнительная информация.

Рекомендуется также придерживаться международных принципов бухгалтерского учета: непрерывности деятельности, последовательного применения учетной политики, временной определенности фактов хозяйственной деятельности, осмотрительности, приоритета содержания над формой (эти принципы нашли отражение в российском стандарте бухгалтерского учета – ПБУ 1/98 "Учетная политика организации").

В *Португалии* аудиторы должны быть зарегистрированы в Министерстве юстиции и являться членами объединения профессиональных аудиторов, признанного государственными структурами. Чтобы стать членом данного объединения, надо иметь высшее образование по экономике или юриспруденции, трехлетний стаж работы и сдать специальные экзамены.

Акционерные компании должны иметь постоянных аудиторов. Их количество изменяется в зависимости от размера проверяемой компании: компании с капиталом 20 млн эскудо и более должны иметь трех постоянных аудиторов, один из которых имеет статус официального; с капиталом менее 20 млн эскудо – одного постоянного аудитора, имеющего статус официального.

Компании с ограниченной ответственностью, а также индивидуальные предприятия подвергаются аудиторским проверкам только в том случае, если показатели их деятельности превышают два из трех установленных ограничений: сумма активов баланса – 180 млн эскудо; объем продаж – 370 млн эскудо; среднее количество работников – 50 человек.

В *Испании* Закон 1990 г. и выпущенные на его основе инструкции Директивы ЕС № 8 определили, какие компании подлежат

1 Более подробно изложено в учебнике: Кутер М. И. Теория и принципы бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 76–82.

обязательному аудиту, требования к квалификации аудиторов и порядок проведения аудиторских проверок.

Требование о проведении аудиторской проверки обязательно для крупных и средних компаний, к которым принадлежат те структуры, показатели которых превышают два из трех установленных условий: сумма активов баланса — 230 млн песет; объем продаж — 480 млн песет; среднее количество работников — 50 человек.

Под эти критерии подпадают около 70 тыс. компаний из 1 млн действующих в этой стране. Аудиторским проверкам также подвергаются банки, финансовые и страховые компании и те структуры, в которых по крайней мере 5 % акционеров требуют проведения подобной проверки.

Помимо проведения ежегодных проверок аудиторы должны в обязательном порядке проводить проверки при слиянии или разделении компаний, осуществлять оценку стоимости акций, если правила, действующие в компании, контролируют порядок перехода акций от одного владельца к другому.

Аудиторы должны быть полностью независимыми. Они назначаются на срок от 3 до 9 лет. После окончания 9-летнего срока обслуживания компании одной аудиторской фирмой должен быть сделан по крайней мере трехлетний перерыв в работе с этой компанией. В течение срока работы аудитора нельзя отозвать без достаточных оснований.

Чтобы стать членом Института присяжных бухгалтеров, надо: иметь высшее образование; трехлетний стаж практической работы, включая работу на участках, предусмотренных в специальной квалификационной программе; сдать выпускной экзамен в соответствии с программой, утвержденной государственными контрольными органами.

В *Швеции* в качестве одной из особенностей аудита выступает подписание аудиторского отчета. В нем может быть показано или только название аудиторской фирмы, или фамилия аудитора, ответственного за проведение проверки, или то и другое. Это связано с тем, что в деловом мире Швеции существуют очень тесные связи и информация о фамилии аудитора, проводившего проверку, может многое сказать пользователям отчетности.

2.3. Стандарты аудита: международные и национальные

Слово "стандарт" буквально переводится как образец, т. е. в нашем случае как набор общепринятых требований к работе аудитора.

Стандарты устанавливают минимальный уровень исполнения и качества, которого ожидают от аудитора их клиенты и общественность. В отличие от процедур аудита, которые выполняются шаг за шагом и изменяются в зависимости от отдельных факторов, таких, как масштабы производства клиента, специализация, система бухгалтерского учета, и других обстоятельств, стандарты являются мерой качества исполнения работы. Аудиторские стандарты должны быть неизменными независимо от спектра деятельности.

Аудиторские стандарты формируют единые базовые нормативные требования к качеству и надежности аудита, обеспечивающие при их соблюдении определенный уровень гарантии результатов проверки. По мере изменения экономической ситуации в стране стандарты подвергаются периодическому пересмотру.

На базе аудиторских стандартов формируются учебные программы для подготовки аудиторов и единые требования к проведению экзаменов на право заниматься аудиторской деятельностью.

Аудиторские стандарты являются основанием для доказательства в суде качества проведения аудита и определения меры ответственности аудиторов.

Стандарты определяют общий подход к проведению аудита, масштаб аудиторской проверки, виды отчетов аудиторов, вопросы методологии, базовые принципы, которым должны следовать все представители этой профессии независимо от условий, в которых проводится аудит.

Значение стандартов состоит в том, что они: обеспечивают приемлемое качество аудиторской проверки; способствуют внедрению в аудиторскую практику новых научных достижений; помогают пользователям понять процесс аудиторской проверки; повышают престиж профессии; облегчают аудиторам ведение переговоров с клиентами; обеспечивают взаимосвязь отдельных элементов аудиторского процесса.

Главная особенность стандартов, по мысли их создателей, заключается в том, что если в судебном разбирательстве будет доказано последовательное использование аудитором стандартов, то с него (аудитора) может быть снята значительная часть ответственности.

Это впервые подтвердили английские и американские суды, которые, как правило, отклоняли иски клиентов к аудиторам, если последним удавалось доказать, что в своей работе они четко следовали общепринятым стандартам.

Как было отмечено, первоначально стандарты появились в США и Англии, потом и другие экономически развитые страны приступили к созданию своих национальных стандартов. Эти стандарты содержат определенные правила, впервые сформированные в американских стандартах.

1. Аудит должен проводиться лицом или лицами, имеющими соответствующую подготовку и опыт работы.

2. Во всех вопросах, связанных с выполнением работы, аудитор или аудиторы должны сохранять независимость.

3. При выполнении аудита и составлении заключения должно быть продемонстрировано профессиональное мастерство.

4. Работа должна быть тщательно спланирована; необходимо осуществлять контроль за работой помощников.

5. Для составления плана аудиторской проверки и определения характера, времени и объема проверок необходимо получить достаточную информацию о структуре внутреннего контроля.

6. Чтобы получить достаточные основания для вынесения суждения о проверяемых бухгалтерских отчетах, необходимо собрать достаточное число надежных доказательств в процессе осмотра, наблюдения, опроса и подтверждения полученных данных.

7. Аудиторское заключение должно устанавливать, представлена ли бухгалтерская отчетность в соответствии с общепринятыми принципами учета.

8. В аудиторском заключении должны быть указаны обстоятельства, при которых общепринятые бухгалтерские принципы последовательно не соблюдались в отчетном периоде по сравнению с предыдущими периодами.

9. Информация, содержащаяся в бухгалтерском отчете, должна считаться в целом соответствующей действительности, если в заключении не утверждается обратное.

10. Заключение должно включать либо мнение о бухгалтерской отчетности в целом, либо утверждение о том, что мнение не может быть выражено по соответствующим причинам, которые должны быть четко сформулированы. Во всех случаях, когда имя аудитора связано с бухгалтерской отчетностью, заключение должно содержать четко сформулированное описание характера аудиторской проверки, данные об уровне ответственности, которую принимает на себя аудитор¹.

Мы привели общие требования, которые предопределили наиболее распространенный подход к аудиту, обусловленный прежде всего тем, что во многих странах политику аудита определяют крупные транснациональные корпорации, большинство из которых имеют головные офисы в США и соответственно придерживаются установленных там стандартов. Вместе с тем распространение транснациональных корпораций создало объективные условия для гармонизации национальных стандартов.

На международном уровне стандарты разрабатываются несколькими организациями, в том числе Международной федерацией бухгалтеров (IFAC), созданной в 1977 г. В рамках IFAC аудиторскими стандартами занимается Международный комитет по аудиторской практике (International Auditing Practice Committee), действующий на правах постоянного автономного комитета. Международные регулятивы проведения аудита (International Auditing Guidelines), которые издает названный комитет, преследуют двоякую цель: способствовать развитию профессии в тех странах, где уровень профессионализма ниже общемирового, и унифицировать по мере возможности подход к аудиту в международном масштабе.

1 Аудиторское заключение должно четко, ясно и определенно показывать сложившуюся ситуацию. Оставлять возможность нескольких толкований мнения аудитора не только неуместно, но и опасно. Например, неумение аудитора указать причины отказа от выражения мнения приводит к выводам, более или менее благоприятным для клиента, чем это есть на самом деле. В других случаях двойственность в отчетах аудиторов может послужить в качестве основания для претензий к нему.

Международные стандарты применяются в любых случаях проведения независимого аудита и сопутствующих ему работ и услуг. Однако в тех странах, где существуют национальные стандарты, именно последние играют решающую роль. В одних странах (Австралия, Бразилия, Индия) международные стандарты выступают в качестве базы для разработки национальных стандартов, в других (Кипр, Малайзия, Нигерия, Шри-Ланка) используются в качестве национальных. Стандарты нумеруются серийным кодом. На каждый объект стандартизации открывается 100 номеров (позиций). Поскольку объектов стандартизации 11, всего может быть создано 1100 стандартов. Однако для практической деятельности такого количества стандартов не нужно. Например, объект стандартизации "Ответственность" включает шесть действующих стандартов. Это значит, что по проблемам ответственности можно принять дополнительно еще четыре стандарта. Кроме того, к каждому стандарту можно открыть еще до десяти дополнительных субстандартов.

В настоящее время существуют следующие международные аудиторские стандарты (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Международные аудиторские стандарты*

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
100--199 Введение	100 — Введение к международным стандартам аудита и сопутствующих работ и услуг 110 — Словарь терминов 120 — Структура международных стандартов аудита
200--299 Ответственность	200 — Цели и основные принципы проведения аудита бухгалтерской отчетности. Установлены общие цели и принципы аудита, масштаб аудита; дано понятие обоснованной уверенности; определена ответственность за составление отчетности 210 — Условия аудиторской проверки. Определено содержание письма о проведении аудита, о возможности пересмотра сроков проверки, принятии или изменении сроков и условий аудита 220 — Контроль качества работы аудитора. Установлены требования к качеству проводимых работ как для аудиторских фирм, так и для индивидуальных аудиторов

* IFAC. Handbook. Technical Pronouncements. IFAC.— New York, 1998.

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
200—299 Ответственность	230 — Документирование. Представлены формы и содержание рабочих документов, предъявляемые к ним требования конфиденциальности, сохранности, возможности удержания документов клиента; определено право собственности на рабочие документы аудитора и документы организации-клиента 240 — Мошенничество и ошибка. Определены ответственность руководства организации-клиента и аудитора; установлены процедуры, позволяющие определить наличие мошенничества или ошибки, документирование обнаруженного мошенничества или ошибки, возможность прекращения работы по проверке 250 — Использование нормативных и профессиональных правил при проведении аудита. Определена ответственность организации-клиента за соблюдение законодательства; установлена степень ответственности аудитора за следование законодательным и нормативным актам, за документирование обнаруженных фактов несоответствия; обоснована возможность прекращения работы по проверке
300—399 Планирование	300 — Планирование. Описаны основные положения процедуры планирования аудита, порядок составления плана и программы проверки 310 — Знание бизнеса клиента. Представлен порядок получения сведений о бизнесе клиента и использования этой информации 320 — Существенность в аудите. Определены понятие существенности, взаимосвязь существенности и аудиторского риска; установлено влияние эффекта неверного определения уровня существенности и пропуска этой информации
400—499 Внутренний контроль	400 — Оценки риска и внутренний контроль. Дано понятие внутреннего риска; определены процедуры анализа систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля; раскрыто содержание контрольного риска; определена зависимость между оценкой внутреннего и контрольного риска; дано определение риска не-обнаружения; установлены уровни риска для предприятий малого бизнеса, для действия аудитора при обнаружении недостатков систем учета и внутреннего контроля 401 — Аудит в системе электронной обработки данных (ЭОД). Установлен требуемый уровень профессиональных знаний и навыков аудитора при работе в системе ЭОД; охарактеризовано планирование процедуры аудита; определены подход к оценке риска и порядок проведения аудита

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
400—499 Внутренний контроль	402 — Использование клиентом услуг сервисных организаций. Определен порядок установления отношений с сервисной организацией; представлен подход к составлению аудиторского отчета при использовании клиентом услуг сервисных организаций
500—599 Аудиторские доказательства	500 — Аудиторские доказательства. Установлены уровень достаточности аудиторских доказательств и процедуры для их получения 501 — Аудиторские доказательства — дополнительные сведения, имеющие отношение к специфическим вопросам. Определены следующие вопросы: присутствие аудитора при инвентаризации; подтверждение счетов; формирование запросов при возникновении судебных дел; оценка и раскрытие долгосрочных инвестиций; анализ информации о деятельности филиалов и дочерних предприятий 510 — Первичный аудит — начальные сальдо. Представлены аудиторские процедуры в отношении начальных сальдо по бухгалтерской отчетности и порядок составления заключения и отчета аудитора 520 — Аналитические процедуры. Определены сущность и цели аналитических процедур; установлены аналитические процедуры при планировании аудита; охарактеризовано значение аналитических процедур при проведении проверок по существу; выявлено значение аналитических процедур при завершении аудиторской проверки; установлена степень надежности аналитических процедур; определен порядок рассмотрения необычных моментов 530 — Аудиторская выборка и другие процедуры тестирования. Определена классификация аудиторских доказательств в контексте выборочных методов (применение тестов контроля и проверок по существу); рассмотрен риск с точки зрения надежности аудиторских доказательств; представлены порядок получения доказательств и методика отбора элементов для тестирования (выбор всех элементов, выбор отдельных элементов, аудиторская выборка); рассмотрены подходы статистических и нестатистических выборочных методов; представлен порядок формирования выборочной совокупности (генеральная совокупность, стратификация, выбор наиболее ценных элементов); определены размер выборки и методика отбора элементов; рассмотрено выполнение аудиторских процедур; изучены сущность и причины возникающих ошибок и оценка результатов выборки

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
500—599 Аудиторские доказательства	540 — Аудит бухгалтерских оценок. Определены сущность бухгалтерских оценок, а также аудиторские процедуры для анализа их реальности; представлены подходы к рассмотрению и тестированию процедур, использованных руководством организации-клиента; установлена возможность использования независимых оценок; дана методика оценки результатов аудиторских процедур 550 — Взаимосвязанные стороны. Представлены требования, предъявляемые к раскрытию информации о существовании взаимосвязанных сторон (родственных или зависимых организаций); определены виды операций со взаимосвязанными сторонами и установлены подходы аудитора к проверке этих операций; определены обязанности руководства по предоставлению информации данного рода, а также виды заключений и отчетов аудитора, в которых должны найти отражение операции с родственными или зависимыми организациями 560 — Последующие события. Дано определение последующих событий: события после даты составления баланса, но до даты составления аудиторского заключения; события после даты составления аудиторского заключения, но до даты представления бухгалтерской отчетности на собрании акционеров; события после даты представления бухгалтерской отчетности на собрании акционеров 570 — Принцип непрерывно действующего предприятия. Дано понятие непрерывно действующего предприятия; представлены аудиторские доказательства, которые надо собрать, чтобы сделать предположение о функционировании предприятия как минимум в течение 12 месяцев; показан порядок отражения данного факта в аудиторском заключении 580 — Представления от руководства организации-клиента. Определены подходы к установлению понимания менеджерами их ответственности за составление бухгалтерской отчетности; установлена возможность использования представлений руководства организации-клиента в качестве аудиторских доказательств; сформулированы подходы к документированию представлений руководства организации-клиента; даны варианты возможных действий аудитора, если руководство организации-клиента откажется давать письменные представления
600—699 Использование работы специалистов	600 — Использование работы другого аудитора. Дано понимание основного и привлеченного аудиторов; определены процедуры, которые должен выполнять основной аудитор, границы кооперации между основным и привлеченным аудиторами; установлены подходы к составлению отдельных разделов аудиторского отчета основным и привлеченным аудиторами; представлен порядок разделения ответственности между ними

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
600—699 Использование работы специалистов	610 — Рассмотрение работы внутреннего аудитора. Определены масштаб и цели внутреннего аудита; установлены взаимоотношения внутреннего и внешнего аудиторов; представлены подходы к пониманию и предварительной оценке работы внутреннего аудитора; даны ограничения по продолжительности и объему координирования работы внутреннего и внешнего аудиторов; изучены подходы к оценке и тестированию системы внутреннего контроля 620 — Использование работы эксперта. Обоснована необходимость использования работы эксперта; установлены требования к его компетенции и объективности, масштаб его работы; даны подходы к оценке работы эксперта; определена возможность ссылок на его работу в аудиторском заключении
700—799 Аудиторское заключение и отчет	700 — Заключение аудитора о бухгалтерской отчетности. Представлены основные элементы аудиторского заключения; приведены его варианты, в том числе отличные от безусловно положительного; установлены обстоятельства, которые могут оказать влияние на составление заключения, отличного от безусловно положительного 710 — Сравнения. Определены подходы к сравнению аналогичных данных бухгалтерской отчетности (в динамике) 720 — Прочая информация, содержащаяся в документах, связанных с проверяемой бухгалтерской отчетностью. Установлена возможность доступа аудитора к прочей информации; рассмотрено понятие прочей информации; представлены факты, которые могут считаться существенно неверными (случайно или преднамеренно); определена возможность доступа аудитора к прочей информации после даты составления аудиторского заключения
800—899 Специальные области	800 — Заключение аудитора по специальному (особому) аудиту. Даны определение и общие положения, касающиеся заключения аудитора по специальному (особому) аудиту; установлены подходы к формированию аудиторского заключения по отчетности, составленной не в соответствии с требованиями международных и национальных стандартов бухгалтерской отчетности; обоснована возможность представления заключения по отдельным компонентам бухгалтерской отчетности; даны подходы к формированию аудиторского мнения в отношении правильности составления договоров; предоставлена возможность формирования аудиторского заключения по бухгалтерской отчетности, составленной в сокращенном варианте

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
800—899 Специальные области	810 — Анализ прогнозируемой финансовой информации. Определен уровень уверенности, который должен получить аудитор по прогнозируемой финансовой информации; установлены факторы, которые должен изучить аудитор до того, как он согласится проводить аудит подобной информации; представлена требуемая степень понимания бизнеса для аудитора в изучаемый период; показаны процедуры проверки, применяемые аудитором, и необходимость детального раскрытия и представления информации; приведена форма аудиторского заключения по прогнозируемой финансовой информации
900—999 Сопутствующие работы (услуги)	910 — Привлечение аудитора к общему рассмотрению бухгалтерской отчетности. Определены цели привлечения аудитора к рассмотрению бухгалтерской отчетности; общие принципы; масштаб проверки; степень уверенности; сроки привлечения; планирование; работы, выполняемые другими (специалистами); документирование; доказательства достоверности 920 — Привлечение аудитора к выполнению согласованных аудитором и клиентом процедур в отношении бухгалтерской отчетности. Сформулированы цели выполнения согласованных процедур в отношении бухгалтерской отчетности; определены сроки выполнения, процессы планирования, документирования, процедуры и доказательства, форма отчета аудитора 930 — Привлечение аудитора к составлению финансовой информации клиента. Определены цели такого привлечения, сроки выполнения, процессы планирования, документирования, процедуры, форма отчета
1000—1100 Положения по международной практике аудита	1000 — Межбанковские процедуры подтверждения. Определена необходимость использования процедур подтверждения; рассмотрены подготовка и отправление писем-подтверждений и получение ответов; представлено содержание писем-подтверждений 1001 — Компьютерная среда — автономные компьютеры. Рассмотрены особенности компьютерных систем, их конфигурация и характеристики; дано описание процедур внутреннего контроля компьютерной среды (разрешение руководства на использование компьютеров, физическое наличие, сохранность программ и данных, компьютерное обеспечение и сопоставимость данных и др.). Также изучено влияние применения компьютеров на системы учета и внутреннего контроля (распределение обязанностей, применение процедур контроля, влияние компьютерной среды на процедуры аудита)

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
1000--1100 Положения по международной практике аудита	1002 — Компьютерная среда — компьютеры связаны сетью. Описаны виды связанных сетью компьютерных систем, их характеристики, методика проведения внутреннего контроля связанных сетью компьютерных систем, влияние компьютерных систем на процедуры аудита
	1003 — Компьютерная среда — системы баз данных. Представлены системы и их основные характеристики, а также влияние на процедуры аудита
	1004 — Отношения между руководством банка и внешним аудитором. Определены ответственность руководства банка, роль главы руководства и внешнего аудитора банка; установлены отношения между руководством и аудитором; представлены критерии, в соответствии с которыми влияние и роль аудиторов могут быть увеличены до таких масштабов, чтобы они могли быть оценены как вклад в процесс руководства; установлены направления, по которым влияние аудитора может быть расширено; обоснована необходимость продолжения диалога между руководящими органами (банка) и представителями аудиторской профессии
	1005 — Особенности аудита предприятий малого бизнеса. Определены характеристики предприятий малого бизнеса и их влияние на методику проведения аудита
	1006 — Аудит международных коммерческих банков. Установлены цели и особенности аудиторского процесса, сроки проверки, порядок планирования аудита (достижение целей клиента, развитие общего плана аудита, координация работы лиц, вовлеченных в аудит); рассмотрена степень надежности внутреннего контроля (определение, документирование, тестирование процедур контроля, ограничения на проведение процедур внутреннего контроля, рассмотрение влияния факторов окружающей среды, определение сущности, сроков и продолжительности тестов по существу); описан порядок выполнения процедур проверок по существу (аудиторские приемы и положения, имеющие отношение к аудиту специфических процедур проверок по существу); представлены подходы к формированию заключения по бухгалтерской отчетности

Продолжение

Объект стандартизации	Название и содержание стандартов
1000—1100 Положения по международной практике аудита	1007 — Общение с руководством. Определены юридические и профессиональные требования (положения этики, сроки проведения аудита, представления менеджеров); описан порядок общения с руководством при проведении аудита и по его завершении, а также с представителями отдела внутреннего контроля 1008 — Оценка риска и внутреннего контроля — характеристики и положения, связанные с компьютерной средой. Определены организационная структура, сущность процесса обработки информации, разработка процедурных аспектов; установлены особенности внутреннего контроля в среде компьютерной обработки данных, а также применения и рассмотрения результатов компьютерного контроля, формирования оценки эффективности компьютерной среды 1009 — Аудит с использованием компьютеров. Представлено описание компьютерных методик; изучены возможности применения стандартов проведения компьютерного аудита; рассмотрены круг их пользователей, а также возможности использования стандартов проведения компьютерного аудита на малых предприятиях 1010 — Аудит финансовой отчетности в контексте окружающей среды. Приведены руководства по применению международных стандартов 310 "Знание бизнеса", 400 "Оценка риска и внутренний контроль". 250 "Использование нормативных и профессиональных правил при проведении аудита"; дано описание проверок по существу, представлений руководства о влиянии окружающей среды на результаты хозяйственной деятельности и заключения о результатах проверок 1011 — Рекомендации руководству и аудиторам относительно "проблемы 2000". Определены цели формирования отчетности в контексте "проблемы 2000", порядок распределения ответственности; рассмотрены процедура ознакомления руководства организации-клиента с данной проблемой, методика составления отчета по данному вопросу руководству организации-клиента и связанным с ним лицам; дано описание потенциального влияния этой проблемы на аудиторское заключение

Наряду с международными стандартами существуют национальные положения по проведению международного аудита.

Международные стандарты позволяют сблизить национальные стандарты, так как каждый раз, когда какое-либо профессиональное объединение пересматривает тот или иной свой стандарт, оно пытается приблизить его к международным подходам. Этот процесс гармонизации довольно длителен и может занять несколько десятков лет, поскольку в различных странах существуют разные экономические условия. Нельзя забывать и о менталитете нации, т. е. об образе мышления, навыках, квалификации, культуре, традициях. В результате то, что приемлемо для одной страны, не подходит для другой. Тем не менее особенности объективного и субъективного характера стираются, и когда-нибудь наши внуки будут работать в аудите только по международным стандартам. Но международные стандарты — это не панацея от всех бед, а лишь очень действенный инструмент совершенствования национальных стандартов, главная цель которых сводится к формированию профессионального суждения аудитора.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: экономические предпосылки появления аудита; институт аудиторства; микроуровень, макроуровень; корпорации бухгалтеров; объединения профессиональных бухгалтеров; тестирование; подтверждающая проверка; подтверждающий и системно-ориентированный аудит; диверсификация аудиторской профессии; транснациональные корпорации; международные и национальные стандарты аудита; гармонизация стандартов; менталитет нации.

Вопросы для обсуждения

1. Бухгалтер и аудитор – это лица одной профессии или двух самостоятельных профессий? Приведите аргументы "за" и "против".
2. В чем состояли основные причины возникновения института аудиторства?
3. Чем можно объяснить причины изменения целей и методов аудита?
4. В чем различия между проверками по существу и на соответствие?

5. Чем объясняются различия в подходах к аудиту в разных странах?

6. Почему в стране отдают предпочтение национальным, а не международным стандартам?

7. Какой вывод может сделать аудитор, если при проверке предприятия он пользуется национальными стандартами аудита, учета и отчетности, а отчетность была составлена в соответствии с международными стандартами?

8. Известный немецкий юрист Р. Иеринг (1818—1892 гг.) говорил, что акционерные общества принесли больший ущерб людям, чем все войны, вместе взятые. Прокомментируйте это высказывание.

Тесты

Задание 1. Аудитор и бухгалтер с момента возникновения этих профессий выполняют очень схожие функции:

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 1.2.

Задание 2. Цели и задачи создаваемых на Западе профессиональных институтов очень похожи:

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 1.1.

Задание 3. Цели и задачи учета и аудита зависят от экономического положения общества:

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 1.1.

Задание 4. Возможность и необходимость проверки на соответствие была обоснована:

1. Американским ученым во втором периоде;
2. Английским ученым в третьем периоде;

3. Американским ученым в третьем периоде.

Решение: 4.3.

Задание 5. При проведении проверки аудиторы обязаны строго выполнять требования международных (национальных) стандартов:

1. Да;

2. Нет;

3. Не обязательно строго выполнять, достаточно придерживаться их рекомендаций.

Решение: 5.3.

Задание 6. При проведении проверки аудитор должен отдавать предпочтение:

1. Национальным стандартам;

2. Международным стандартам;

3. Каким-либо другим стандартам.

Решение: 6.1.

Задание 7. Во всех ли крупных странах есть национальные стандарты:

1. Да;

2. Нет, они используют международные стандарты;

3. Нет, они не придерживаются требований стандартов вообще.

Решение: 7.2.

Задание 8. Все аудиторские стандарты связаны между собой:

1. Нет;

2. Да;

3. Другой ответ.

Решение: 8.2.

Задание 9. Аудиторские стандарты периодически изменяются и редактируются в соответствии с изменением ситуации на рынке аудиторских услуг:

1. Нет;

2. Да;

3. Другой ответ.

Решение: 9.2.

Глава 3

Становление аудита в России

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- *о финансовом контроле и его особенностях;*
- *о попытках создать независимый финансовый контроль в России в конце XIX – начале XX в.;*
- *об экономических предпосылках появления аудита в современной России.*

3.1. Финансовый контроль и его особенности

Аудит возможен только в странах с развитой рыночной экономикой. Если таковая отсутствует, то отсутствует и аудит. Вместо него господствуют различные виды контроля.

В России система финансового контроля зародилась в середине XV в.¹, когда возникли учреждения, известные впоследствии под названием приказов. В системе приказного управления и следует искать начало функции контроля. В это время вместо лиц, которые прежде случайно назначались для исполнения различных дел, функции управления стали исполнять постоянные служащие. Часто они исходили из установившегося обычая. Так, во времена Ивана Грозного на Руси существовали своеобразные методы востребования дебиторской задолженности. Должника "били палками в течение известного срока, каждый день — случалось, что забивали и на смерть"², а известный публицист XVI в. И. С. Пересветов советовал в помещении складов прибивать к стенам кожу бывших кладовщиков, допустивших недочет. Это было бы предупреждением для вновь принятых на работу³.

1 См.: Бычкова С. М. История развития контроля в России//Аудиторские ведомости.— 1999.— № 10.

2 Покровский Н. М. Очерк истории русской культуры. Ч. 2. — М.: Мир, 1918. — С. 153.

3 См.: Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебное пособие для вузов. — М.: Аудит-ЮНИТИ, 1996. — С. 215.

В 1654 г. был учрежден Приказ счетных дел. Непосредственным поводом к его образованию послужила необходимость укрепления государственного финансового хозяйства во время войны с Польшей. Функции приказа — "государевы счетные, и сыскные, и описные дела"¹.

В контрольной деятельности приказа внимание было сосредоточено на ревизии отчетности по расходованию государственных средств. С 1656 по 1667 г. он назывался Приказом столовых и счетных дел, потому что в это время на него была возложена проверка отчетности по содержанию царского стола. Кроме того, не ограничиваясь проверкой военной отчетности, этот приказ нередко по своей инициативе проводил ревизию должностных лиц.

Финансовый контроль в его элементарных формах осуществлялся и органами местного управления. Управление уездом в те времена сосредоточивалось в руках воеводы. При назначении нового воеводы на должность он должен был провести тщательную ревизию всей деятельности своего предшественника и, приняв от него по описи денежно-материальные ценности, сообщить об этом в приказ. Но подобные методы контроля не давали желаемых результатов, в стране процветала коррупция. "Более половины всех платежей крестьянского двора государству до казны не доходило, а шло в карман чиновников"². Петр I терялся в догадках, как найти казенные деньги, "которые по зарукавьям идут", — пишет историк В. О. Ключевский. «Однажды, слушая в Сенате доклады о хищениях, он вышел из себя и сгоряча тотчас велел обнародовать именной указ, гласящий, что если кто украдет у казны лишь столько, чтобы купить веревку, будет на ней повешен. Генерал-прокурор Ягужинский — "око государево при Сенате" возразил Петру I: "Разве, Ваше Величество, хотите остаться императором один, без подданных? Мы все ворует, только один больше и приметнее, чем другой". Петр рассмеялся и не издал указа»³. Тем не менее, чтобы усовершенствовать контроль, он создает Ревизион-коллегию, к которой переходят функции бывшего Приказа счетных дел.

1 Центральный государственный архив древних актов (ЦГАДА). Ф. 137. Боярские и городские книги. Белоозеро. 2, л. 756.

2 Рожков Н. А. Русская история. Т. 5. — М.—Л.: Книга, 1928. — С. 204.

3 Ключевский В. О. Курс русской истории. Т. 4. — М., 1958. — С. 197.

Сущность работы Ревизион-коллегии состояла в том, что в конце года ее подотчетные учреждения сами должны были ревизовать своих подотчетных лиц. В Ревизион-коллегию доставлялись не подлинные приходно-расходные книги, а надлежащим образом удостоверенные счетные выписки из них, которые после проверки подписывались всеми членами коллегии. Срок представления отчетности — не свыше трех месяцев по окончании года. Все неточности следовало разъяснить и исправить. В случае каких-либо сомнений Ревизион-коллегия могла требовать для проверки подлинную отчетность.

В конце 1735 г. для всех учреждений утверждаются обязательные формы рапорта и счета, которые каждое учреждение должно было ежегодно представлять в Ревизион-коллегию. Рапорт представлял собой годовой отчет учреждения о поступлении и расходовании казенных денежных средств и строился в соответствии с существовавшей тогда системой специализированных сборов. Основным обязательным документом, представляемым на ревизию, был счет. В день совершения операции в него записывались все доходы и расходы. По окончании года счет за подписью губернатора и воеводы вместе с приходно-расходными книгами и оправдательными документами отсылался в Ревизион-коллегию.

Обязанность проверки отчетности начиная с 1732 г. была возложена на Ревизион-коллегию. Для ревизии непроверенной отчетности за предыдущие годы была учреждена Генеральная счетная комиссия, однако результаты ее деятельности были так мало успешны, что через три года она была закрыта. Немного эффективнее действовала и сама Ревизион-коллегия, так как не были устранены основные причины застоя ревизионного дела: несовершенство местного счетоводства, отчетности и недостаток личного состава ревизионных учреждений.

Анна Иоанновна для облегчения работы Ревизион-коллегии издала особую инструкцию и учредила девять счетных комиссий во главе с Генеральной счетной комиссией, на которую была возложена ревизия запущенных счетов за прошлые годы.

При Елизавете Петровне Ревизион-коллегия снова стала единственной высшей инстанцией в своей сфере.

В 1775 г. при Екатерине II были учреждены казенные палаты и ревизия счетов стала осуществляться через них, а в 1802 г. в царствование Александра I было создано Министерство финансов, которому все министерства были обязаны в начале октября представлять свои сметы на будущий год. Министерство финансов должно было в ноябре свести их все воедино и вместе с генеральной ведомостью о доходах следующего года представить на утверждение императору. После этого министр финансов отсылал роспись государственному казначею для исполнения. Государственный казначей составлял генеральный отчет о государственных приходах, расходах и остатках за минувший год и представлял его министру финансов. Все эти документы содержались в глубочайшей тайне и не подлежали рассмотрению.

Однако учреждение новых инстанций, создавая иллюзию наведения порядка, не приводило к улучшению дела. Умирая, Николай I сказал своему сыну: "В этой стране мы только с тобой и не ворует". Новый царь, Александр II, решив усилить контроль, дал поручение видному чиновнику В. А. Татаринову подготовить предложения по этому вопросу. В 1858 г. тот составил доклад, царь прочел его и написал: "По важности сего дела желаю, чтобы оно было прочитано в Совете Министров. Я, со своей стороны, совершенно разделяю Ваш взгляд и желал бы, чтобы и прочие министры убедились в необходимости приступить к радикальному улучшению как нашего счетоводства, так и вообще финансовой системы нашей"¹.

Проект реформы государственного контроля, предложенный В. А. Татариновым, предусматривал: сосредоточение всех государственных ресурсов в руках Министерства финансов; распределение их на удовлетворение государственных потребностей по степени важности последних и по строго обоснованным требованиям ведомств; расходование средств только в строгом соответствии со сметными правилами; установление действительного ревизионного наблюдения за исполнением бюджета со стороны независимого контрольного органа. В основу проводимой государственным контролем ревизии предполагалось ввести элемент предварительного контроля, который заключался бы в проверке правильности каждого ассигнования до выдачи по нему денежных сумм. Предварительный контроль рас-

¹ Счетоводство.— 1893.— С. 127.

считался как фактор рационального проведения ревизии. Он должен был сократить сроки ревизии и предупредить неправильные действия по расходованию государственных средств.

Реформа была проведена, и результаты ее не замедлили сказаться: уже в 1868 г. Татаринов мог засвидетельствовать, что при действии нового порядка ревизии многие виды неправильных оборотов, обычные в дореформенное время, стали редким явлением. Однако от внимания контрольных учреждений ускользнуло, что вследствие несостоятельности распорядителей кредитов или по другим причинам часто имели место случаи необоснованного списания расходов.

В 1906 г. был поднят вопрос о полной независимости проверяющего от проверяемого и о переустройстве контроля на началах, которые приблизили бы его к типу контрольных учреждений в конституционных странах. Ответом послужил Указ от 14 апреля 1906 г., в котором было разъяснено, что "ревизионная деятельность государственного контроля ни в каком отношении не подлежит компетенции Совета Министров".

После февральской революции финансовая дисциплина, как и дисциплина вообще, резко ослабла, и Временное правительство попыталось (на практике безуспешно) компенсировать недостатки контрольно-ревизионной работы изданием более строгих нормативных документов. Так, был принят закон, предоставляющий государственному контролеру право устанавливать, когда и где он это признает необходимым, постоянный предварительный и фактический контроль. Новым тут было то, что в случае обнаружения контролером при ревизии в действиях распорядителей и исполнителей признаков злого умысла учреждение должно было сообщить об этом не только руководству, но одновременно и прокурорскому надзору, который должен был проводить расследования и возбуждать дела об уголовной ответственности. С 14 июня 1917 г. государственному контролю и руководству центральных и местных учреждений было предоставлено право назначать по их усмотрению как внезапную проверку всех сумм, ассигнуемых из средств казны в распоряжение общественных учреждений и организаций, так и выборочную ревизию операций, выполняемых этими учреждениями.

В это же время I Всероссийский съезд работников контрольного дела (1917 г.) постановит, что контроль должен быть органом самостоятельным и независимым от министерств; в его деятельности должны быть сохранены: начала централизации и коллегиальности, а также принцип несменяемости лиц, занимающих ответственные должности. Это означало, что лица, выполняющие ответственную работу, могли быть отстранены от нее только в случае должностного преступления. Контролеры должны были получить право проведения ревизий и наложения начетов по своему усмотрению. При этом контролеры требовали очень много спорного: они хотели налагать начеты не только при нарушении проверяемыми лицами требований законности, но и в случаях производства ими не оправданных с хозяйственной точки зрения затрат. (Многие специалисты возражали против этого, так как считали, что контролер, получив право решения вопросов хозяйственной целесообразности затрат, будет вмешиваться в компетенцию администрации и собственников.)

Исторический анализ развития финансового контроля в СССР надо начинать с Положения о создании рабочего контроля, принятого 27 ноября 1917 г. Рабочий контроль был одним из важнейших программных требований большевиков. Тенденция, наметившаяся еще при Временном правительстве и связанная с разрешением контролерам выходить за рамки, предоставленные законом, при оценке успешности хозяйственной деятельности получила новое, максимально возможное развитие.

На большинстве предприятий рабочий контроль возник явочным порядком еще при Временном правительстве. И суть такого контроля сводилась не просто к тому, чтобы проверять, но и к тому, чтобы управлять. Предполагалось, что "простые рабочие люди" лучше, чем буржуазия и ее пособники, знают, что и как следует производить и продавать. Силу такому контролю придавал "человек с ружьем", который мог не только что-то рекомендовать администрации, но и потребовать от нее эти рекомендации выполнить. А выполнять надо было очень многое, ибо Положение гласило, что "в целях планомерного регулирования народного хозяйства ... вводится рабочий контроль над производством, куплей, про-

дажей продуктов и сырых материалов, хранением их, а также за финансовой стороной предприятия"¹.

Следовательно, на деле контроль подменял управление. Когда встал вопрос о национализации промышленности, рабочий контроль оказался ненужным. 28 июня 1918 г. он был упразднен.

Вместе с рабочим контролем советское правительство 23 января 1918 г. создало Народный комиссариат по государственному контролю с учетно-контрольными коллегиями во всех губерниях и регионах. На них возлагались проверка отчетов учреждений и их текущая и внезапная ревизия. Закон от 20 марта 1918 г. разрешил привлекать к контролю представителей общественности. Законом от 18 мая 1918 г. государственному контролеру было предоставлено право разрешать представителям общественных организаций знакомиться на местах с положением ревизионного дела в учреждениях государственного контроля, а также допускать их к участию в предварительной проверке и присутствию при производстве фактического контроля по всякого рода операциям.

Однако после года работы Народный комиссариат по государственному контролю, не осуществив возложенных на него задач (что отчасти было связано с объективными причинами, такими, как война, разруха, безработица), был Декретом ВЦИК от 17 февраля 1920 г. реорганизован в Народный комиссариат Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ), где новым принципом было избрание контролеров в трудовых коллективах. Избранные таким образом члены РКИ подразделялись на постоянных контролеров, практикантов и группы (ячейки) содействия РКИ. Объектами ревизионной деятельности были государственные организации, акционерные общества, смешанные общества, концессионные предприятия и разные общественные организации, которые либо субсидировались государством, либо функционировали при участии государственного капитала или за счет общественных сборов.

¹ Собрание узаконений Рабочего и Крестьянского Правительства.— 1917.— № 3.— Ст. 35.

Переход к НЭПу существенно снизил задачи государственного контроля. 6 сентября 1923 г. РКИ была реорганизована. Теперь в ее обязанности входили проведение ревизий и обследований только в государственных учреждениях, привлечение к ответственности виновных лиц в случае обнаружения злоупотреблений и ошибок и демонстрация правильного ведения учета. Остальные обязанности были переложены на Народный комиссариат финансов, в составе которого было организовано Финансово-контрольное управление.

Свертывание НЭПа, последовавшие за этим индустриализация и коллективизация вновь резко изменили положение в народном хозяйстве. Проводимые в это время преобразования напоминали возврат к эпохе военного коммунизма. Существенно расширился и усилился контроль не только за финансовой, но и за всей хозяйственной деятельностью. Постановлением от 11 февраля 1934 г. РКИ была преобразована в Комиссию советского контроля. Однако сложность экономической обстановки и множество недостатков в народном хозяйстве вынудили руководство страны признать работу данной комиссии неудовлетворительной. 6 сентября 1940 г. она была преобразована в союзно-республиканский Народный комиссариат государственного контроля. В его функции входили не только проверка исполнения решений правительства, но и контроль над учетом и расходованием государственных средств и материальных ценностей, находящихся в распоряжении государственных, кооперативных и других общественных организаций, учреждений и предприятий. Для исполнения этих задач Народному комиссариату государственного контроля СССР были предоставлены большие права, включая наложение дисциплинарных взысканий, денежных начетов и привлечение к судебной ответственности.

В 1946 г. народные комиссариаты были переименованы в министерства, и соответственно вместо Народного комиссариата государственного контроля СССР было образовано Министерство государственного контроля СССР.

В годы хрущевской оттепели проводились большие структурные реформы, очень многое делалось для децентрализации управления. Особо следует отметить попытку организовать управление

народным хозяйством не через отраслевые союзные и союзно-республиканские министерства, а посредством территориальных совнархозов.

Совнархозы просуществовали с 1957 по 1965 г. Опыт их работы показал, что централизованное руководство и управление народным хозяйством осложняются. Новое руководство страны ликвидировало совнархозы, при этом посчитав нужным существенно усилить контрольные органы. В дополнение к существующим контрольным органам 9 декабря 1965 г. был создан союзно-республиканский Комитет народного контроля СССР, а вскоре и Комитет партийного контроля при ЦК КПСС. 30 ноября 1979 г. был утвержден новый Закон "О народном контроле в СССР". Однако и этих органов, как оказалось, было недостаточно. Поэтому 2 апреля 1981 г. было принято постановление Совета Министров СССР № 325 "О мерах по улучшению контрольно-ревизионной работы в министерствах, ведомствах и других органах управления", которое предусматривало создание (преобразование) контрольно-ревизионных служб данных органов в самостоятельные структурные подразделения с их подчинением непосредственно руководителям. Результатом явилось то, что штатная численность контрольно-ревизионных служб возросла на 2 тыс. человек. Таким образом, штат контролирующих органов стремительно возрастал, и чем больше становилось контролеров, тем больше требовалось тех, кто проверял бы правильность их работы.

Правительство время от времени предпринимало попытки скоординировать и улучшить контрольно-ревизионную работу. Так, в период с 1984 по 1986 г. основными направлениями перестройки контрольно-ревизионной работы были признаны: создание целостной контрольной системы и обеспечение в ее рамках эффективной координации деятельности органов всех отраслей; централизация контрольно-ревизионных служб в надведомственных и ведомственных органах контроля; разработка целевой программы развития экономического контроля и т. д.

Проводимая в стране перестройка существенно изменила задачи и структуру контроля. В 1987 г. в стране возникла первая аудиторская фирма "Инаудит". И с этого времени начинается движение к созданию аудита — независимого контроля.

Существенные изменения претерпели и другие виды контроля. Так, в 1990 г. была создана налоговая служба, основная задача которой сводилась к контролю поступлений доходов в государственный бюджет. Кроме нее в то время контрольно-ревизионный аппарат включал контрольно-бюджетные службы, контрольно-ревизионный аппарат финансовых и ведомственных органов, а также аудиторские фирмы.

Однако создание налоговой службы не решало всех проблем осуществления государственного контроля, и в 1992 г. был образован Контрольно-бюджетный комитет при Верховном Совете Российской Федерации, в задачи которого входили контроль за полнотой поступления в бюджет доходов и тщательная проверка эффективности использования бюджетных средств. В 1992 г. была создана также Единая централизованная система органов Федерального казначейства. Наряду с новыми органами продолжали действовать ведомственный финансовый контроль и контрольно-ревизионная служба.

Основным недостатком всех видов государственного контроля было, есть и будет то, что данные, получаемые в ходе проверок, могут использоваться, а часто и используются в интересах лиц, назначающих и проводящих этот контроль. Тут образуется цепь зависимости проверяющего от своего начальника и проверяемого от проверяющего. Иногда проверки назначаются с единственной целью: собрать компрометирующие материалы против определенных лиц (в этом случае говорят “об объективной проверке”) или же, наоборот, выгородить этих лиц (и тогда говорят “о необходимости разобраться по существу”). И то, и другое лишает контролера независимости, превращая его в марионетку властных структур.

3.2. Попытки создать независимый финансовый контроль в России в конце XIX – начале XX в.

Отмена крепостного права, подъем промышленного производства, распространение акционерных обществ, рост общей культуры создали предпосылки для возникновения финансового контро-

ля. В 1891 г. с разрешения Министерства внутренних дел был созван I съезд счетоводов, который принял постановление об открытии Общества счетоводов. 10 января 1892 г. съезд закончил работу, а уже 17 февраля бы подписан проект Устава этого общества. 26 июня 1892 г. Устав был утвержден¹.

Ближайшей задачей общества было образование особой группы "сведущих и благонадежных лиц" — присяжных счетоводов, которым могли бы поручаться проведение ревизий различных видов счетоводства, экспертиза и организация правильной бухгалтерии на частных и общественных предприятиях. Этим учреждением все счетоводы объединялись под руководством Министерства финансов в одну корпорацию присяжных счетоводов, обладающих определенным общеобразовательным и специально-техническим цензом. 30 декабря 1894 г. были приняты Правила о членах — присяжных счетоводах общества.

Первые присяжные счетоводы были выбраны 30 декабря 1894 г. В это же время были подготовлены материалы для проекта Положения об Институте присяжных счетоводов, которым было определено, что данная организация находится в ведении Министерства финансов и что ее деятельность распространяется на всю Россию.

На состоявшемся в августе 1898 г. III съезде счетоводов были даны четкие определения практического, научного и нравственного цензов. Например, практический ценз доказывался аттестатом о занятии самостоятельной должности по счетоводству в качестве бухгалтера или преподавателя счетоводства и составлял для присяжных счетоводов не менее 5 лет, для счетоводов — не менее 2 лет, для кандидатов — не менее 3 месяцев. Научный ценз доказывался свидетельством о знании счетоводства. При этом от кандидатов требовалось знание курса основного счетоводства, от счетоводов — кроме того, владение одной из специальных отраслей счетоводства. Присяжные же счетоводы сверх основного курса должны были знать не менее трех специальных отраслей счетоводства.

¹ См.: Соколов Я. В., Бычкова С. М. Возникновение Института присяжных бухгалтеров в России//Бухгалтерский учет.— 1997.— № 9; Соколов Я. В., Бычкова С. М. О независимом финансовом контроле в России на рубеже веков//Аудиторские ведомости.— 1999.— № 8; Бычкова С. М. Бухгалтерская экспертиза: урок истории//Бухгалтерский учет.— 1998.— № 4.

Нравственный ценз специалиста доказывался протоколом об избрании его большинством голосов присяжным счетоводом или кандидатом путем закрытого голосования. В отношении нравственности предъявлялись достаточно строгие требования. Например, в проекте постановления "Об Институте бухгалтеров и присяжных счетоводов империи", предложенном Обществом счетоводов для распространения коммерческих знаний, в качестве обязательного условия для вступления в члены института выдвигались "не опороченная по суду честь и доброе имя"¹.

Вся эта работа проводилась усилиями замечательного русского бухгалтера Ф. В. Езерского (1836—1916 гг.), который очень хотел, чтобы присяжные счетоводы отвечали тем же требованиям, что и британские аудиторы. Все, конечно, одобряли его начинание, все хотели того же, все мечтали об Институте бухгалтеров и присяжных счетоводов. Но ... тут заговорили личные и ведомственные амбиции. Делу — да, Езерскому — нет! И значительная часть счетных работников делают вид, что в стране этого профессионального органа не существует.

Справедливости ради надо сказать, что сам Ф. В. Езерский был полон властных амбиций и требовал беспрекословного повиновения коллег. Те думали иначе, и 18 декабря 1894 г. на торжественном заседании общества для распространения коммерческих знаний в день чествования памяти основателя двойного счетоводства Л. Пачоли почетным членом общества И. Д. Гопфенгаузенем был прочитан доклад о ненормальном положении бухгалтеров в России, после которого он обратился к членам общества с предложением ходатайствовать перед правительством об учреждении Института бухгалтеров и присяжных счетоводов, даже не упомянув, что таковой уже есть.

К этому предложению Министерство финансов отнеслось сочувственно, и во второй половине декабря 1896 г. в Совет Общества счетоводов поступило от министра финансов предложение об образовании Комиссии под председательством члена Совета П. П. Цитовича

¹ Журнал Общества счетоводов (под ред. Ф. В. Езерского).— С.-Пб.— 1900.— № 9—10.— С. 22.

для разработки окончательного проекта Положения об институте. Но этот проект из-за отрицательного отношения к нему консервативной прессы не был утвержден Государственным Советом.

Прошло десять лет. Новое поколение счетных работников вновь заговорило об Институте бухгалтеров. Главным действующим лицом здесь был известный специалист в области бухгалтерского учета Ф. И. Бельмер. По его настоянию для обсуждения данного вопроса был созван в 1909 г. Съезд бухгалтеров. Предложенный съездом проект Положения о профессиональном Институте бухгалтеров в России предполагал, что, как и в документах III съезда счетоводов, в институт могут быть избраны только лица, обладающие определенным цензом: научно-образовательным (общими и специально-профессиональными знаниями), практическим и нравственным.

Ввиду того что практический ценз играл важную роль в деятельности бухгалтеров, проверка его не должна была ограничиваться исключительно представлением аттестаций с мест службы. Необходимо было являться кандидатом в члены института в течение трех лет и, кроме того, представить доклад на предложенную институтом тему по специальности, связанной с практической деятельностью кандидата.

Члены института подразделялись на три категории: кандидаты; бухгалтеры; эксперты. На основании данного положения бухгалтеры-эксперты должны избираться только из бухгалтеров — членов института, имеющих соответствующие научно-образовательный и практический цензы, а именно: пребывание бухгалтером — членом института не менее 3 лет; представление аттестата об окончании курса учебного заведения не ниже среднего; не менее двух докладов с их публичной защитой.

Рассмотрение недоразумений между членами института и работодателями должно подлежать ведению особой комиссии, состоящей как из членов института, так и из представителей Министерства торговли и промышленности и Биржевого комитета. Кроме того, для поддержания чести и достоинства лиц учетной профессии институту предоставлялось право контроля за деятельностью его членов через особо уполномоченных лиц.

Но и этому проекту не суждено было осуществиться. Первая мировая война, февральская и октябрьская революции затормозили этот процесс.

Следующая попытка была предпринята уже в годы НЭПа: Институт государственных бухгалтеров-экспертов (ИГБЭ) был создан в 1924 г. при Рабоче-крестьянской инспекции. Его задачи определялись как содействие правильной постановке в стране счетоводства, а также составление заключений по вопросам счетоводства и отчетности по требованию государственных органов. Работа института носила замкнутый характер, поскольку весь накопленный в процессе работы материал представлялся в виде заключений и докладов в Центральные бюро ИГБЭ, а затем скапливался в хранилищах. Обнаруженные недочеты и достижения в области постановки счетоводства и отчетности не публиковались.

Для качественного выполнения экспертизы бухгалтер должен был иметь высокую квалификацию. Поэтому при зачислении в действительные члены и кандидаты ИГБЭ предъявлялось требование иметь надлежащий стаж работы по бюджетному, промышленному, кооперативному, торговому, банковскому, сельскохозяйственному счетоводству.

К 1928 г. институт и его сотрудники получают международное признание. Один из самых знаменитых бухгалтеров XX в. Р. Монтегомери, будучи избранным президентом III Международного конгресса бухгалтеров, пригласил представителей ИГБЭ для участия в подготовке программы конгресса и в его работе. Институт направил на конгресс представительную делегацию.

Членство в ИГБЭ было строгим. Журнал общества регулярно публиковал списки лиц, которых институт рекомендовал Рабоче-крестьянской инспекции исключить из числа своих членов со стандартной формулировкой: "за допущенное им личное позаймствование сумм из кассы своего предприятия и сокрытие в дальнейшем своей задолженности путем искусственных бухгалтерских проводок"¹.

Это доказывает, что в отличие от предыдущих попыток этот институт работал. Однако тут-то и выяснились два обстоятельства,

1 Вестник ИГБЭ.— 1928.— № 4.— С. 368.

делавшие институт нежизнеспособным. Во-первых, злоупотребления. И сегодня интересно читать пожелтевшие от времени страницы "Вестника ИГБЭ". Так, в № 8 за 1929 г. перепечатаны тексты из газет "Астраханское дело" и "Наша газета" с весьма интересными сообщениями: "Член ИГБЭ Сафаров за взятку в 1000 р. признал обложение фирмы Бр. Мирмановых правильным, хотя, как теперь выяснилось, недообложение этой фирмы достигает огромной суммы. Другой бухгалтер Диденко за взятку в 100 р. подтвердил неправильную экспертизу". И далее: "ИГБЭ просит сообщить, что гр. Ф. Г. Диденко и Г. Г. Сафаров... членами ИГБЭ не состоят, так как еще 8 января этого года исключены из состава ИГБЭ за нарушение профессиональных обязанностей"¹. Во-вторых, непонимание государственными людьми и обществом в целом того, что такое коммерческая тайна.

С 1930 г. независимые проверки — прообраз аудиторских — перестали существовать.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы о причинах провала попыток создания Института присяжных бухгалтеров и профессии аудитора.

1. Люди стремятся к равенству и не желают, чтобы кто-то из коллег выделялся из общей массы, а независимый финансовый контроль как раз и предполагает такое выделение, формирование счетной аристократии.

2. Предприниматели не хотят, чтобы кто-то посторонний знакомился с их деятельностью.

3. Приобретение звания члена института предполагает сдачу экзаменов для получения аттестата, но бухгалтер, имеющий стаж практической работы, отрицательно относится к экзаменам и считает, что подобное испытание унижает его честь и достоинство.

4. Администратор искренне считает, что платить контролеру безнравственно, но если, получив плату, контролер пишет о злоупотреблениях этого самого администратора, то это вообще воспринимается как вопиющая непорядочность.

Учитывая все эти факторы, можно понять сложности процесса становления аудита в России.

¹ Вестник ИГБЭ.— 1930.— № 2.— С. 140.

3.3. Экономические предпосылки появления аудита в современной России

История становления аудита в современной России начинается с 1987 г., с момента создания первых кооперативов и частных фирм, возникновения совместных предприятий, в уставном капитале которых имела доля, принадлежащая иностранным инвесторам¹.

После появления предприятий и организаций, не являющихся собственностью государства, встал вопрос о том, кто должен проверять их финансовую деятельность. В это время данным правом обладало только Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов СССР. В Положении об этом управлении было записано, что оно осуществляет ревизию государственных, кооперативных и общественных предприятий и организаций. Однако о совместных предприятиях там не упоминалось.

Такого рода услугами занимались хозрасчетный финансово-экономический центр Научно-исследовательского финансового института, кооперативы "ОРКОН" при Ленинградском объединении бытовых услуг "Невские зори", "Бухгалтерский учет" при Мосгорисполкоме и др. Некоторые фирмы специализировались на предоставлении консультационных услуг. Особенностью этих фирм являлось то, что они были созданы при различных государственных структурах.

Первой российской аудиторской организацией считают фирму "Инаудит", созданную в 1987 г. Но она не могла считаться независимой, поскольку ее учредителями выступали Министерство финансов СССР — 55 % уставного капитала, Министерство торговли СССР — 10 % и т. д.

Деятельность этой аудиторской фирмы сводилась к следующему: проводить проверки финансово-хозяйственной деятельности, получать и проверять всю необходимую документацию, а в случае необходимости — разъяснения по ней должностных лиц; получать сведения о деятельности проверяемых предприятий от третьих лиц — Госбанка, иных кредитных учреждений, других связанных с

¹ Подробнее о становлении и развитии аудита в нашей стране см.: Данилевский Ю. А. Аудит в России — реалии сегодняшнего дня (странички истории)// АиН.— 1995.— № 3 (12).

ними предприятий и организаций; учреждать свои представительства; поддерживать профессиональные контакты с иносфирмами; публиковать отчетность как в России, так и за рубежом; оказывать консультационные услуги по постановке бухгалтерского учета и организации внутреннего контроля и т. д.

Временем создания подлинного аудита в нашей стране можно считать 1990 г., когда принятие ряда законов позволило создавать аудиторские фирмы в форме товариществ с ограниченной ответственностью, что давало возможность снизить размер уставного капитала, число членов товарищества, проводить отдельные виды работ дома. В это время были зарегистрированы такие аудиторские фирмы, как "Контакт", "Руфаудит". Их учредительные документы предусматривали проведение проверок финансово-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятий любых организационно-правовых форм и видов собственности с целью подтверждения достоверности и реальности их бухгалтерской отчетности, а также консультационных услуг по вопросам финансовой, правовой, хозяйственной и коммерческой деятельности.

В это же время на аудиторском рынке России появилась "большая шестерка" аудиторских фирм. В январе 1990 г. было образовано совместное предприятие "Эрнст энд Янг Внешаудит". Его специалисты стали проводить проверки на совместных предприятиях, а также на предприятиях любых организационно-правовых форм, в фирмах, организациях по их просьбе вне зависимости от их расположения или принадлежности.

К концу 1991 г. стали активно разрабатываться проекты нормативных документов об аудите. К этому периоду в стране уже насчитывалось около 800 аудиторских фирм, кроме того, действовали филиалы фирм "большой шестерки". В крупных городах России — Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Хабаровске и т. д. — началась аттестация лиц, желающих заняться аудиторской деятельностью.

Этот подход дал положительные результаты: была создана система подготовки аудиторов; разработаны методические пособия по соответствующим дисциплинам; открыты специальные кафедры и повышена квалификация профессорско-преподавательского состава.

ва. Однако действующая система аудиторской деятельности имеет, особенно на практике, довольно много существенных недостатков, связанных в основном с неподготовленностью к восприятию понятия аудита общества в целом, администраторов и бухгалтеров.

1. Общество в целом пока не понимает, что такое аудит и кто такие аудиторы. В сущности, почти никто из покупающих акции и облигации не интересуется бухгалтерской отчетностью организаций, ценные бумаги которых они приобретают, а если и интересуется, то не придает никакого значения наличию аудиторского заключения. Обычно держатели ценных бумаг не обращаются в суд или арбитраж с исками по поводу деятельности аудиторских организаций, а предъявляют претензии органам исполнительной власти. Довольно часто правительственные или местные органы возмещают инвесторам, пострадавшим от недобросовестной деятельности организаций, частично или даже полностью понесенный данными лицами ущерб.

2. Администраторы в лучшем случае понимают роль аудитора как гаранта защиты от действий налоговой инспекции, в худшем пытаются придать самим аудиторским фирмам статус налоговых инспекций.

3. Бухгалтеры часто ошибочно рассматривают аудитора как гаранта от возможных претензий налоговой инспекции, не понимая, что аудитор должен в первую очередь защищать интересы собственников от администрации.

Противодействие общества, администраторов, бухгалтеров предприятий да и самих аудиторов в границах своей профессии делает неудачными все попытки создания профессиональных объединений. Этих попыток много, но они не связаны между собой. В результате вместо того, чтобы консолидировать свою деятельность, большинство практикующих аудиторов возлагают все надежды на государство.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: финансовый контроль; ведомственный контроль; текущая ревизия; документальная ревизи-

зия; фактическая ревизия; присяжный счетовод; практический, научный и нравственный цензы присяжных счетоводов; государственный бухгалтер-эксперт; аудитор; хозяйственно-бухгалтерская экспертиза; счетно-бухгалтерская экспертиза; хозрасчетная контрольно-ревизионная группа; аудит.

Вопросы для обсуждения

1. Как соотносятся по целям аудит и контроль?
2. Можно ли сказать, что аудит и контроль – одно и то же?
3. Почему в России на протяжении многих веков не был создан аудит?
4. Почему усилия многих профессиональных, административных и коммерческих деятелей, направленные на создание аудита, пропали даром?
5. Можно ли сказать, что аудитор – это профессиональный бухгалтер высшей квалификации?
6. Можно ли сказать, что аудитор и бухгалтер – это разные профессии?
7. Какие объективные и субъективные обстоятельства должны способствовать созданию и успешному функционированию аудита?
8. Каким образом данные, полученные в ходе проверки, могут быть использованы проверяющим против проверяемого?
9. Один специалист на вопрос о том, почему до сих пор не принят Закон об аудиторской деятельности, ответил: "Чем позже он будет принят, тем адекватнее он отразит новые условия". Правильен ли этот ответ?

Тесты

Задание 1. Существовала ли независимость между проверяющим и проверяемым в системе контроля до начала XX в.?

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 1.2.

Задание 2. Происходило ли дублирование функций между органами созданной налоговой инспекции и аудиторскими фирмами?

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 1.2.

Задание 3. В истории России трижды пытались создать аудит. Какую из этих попыток создания независимого финансового контроля можно считать предысторией аудита?

1. Первую;
2. Вторую;
3. Третью;
4. Все три.

Решение: 3.4.

Задание 4. Правильно ли суждение о том, что создание в конце XIX – начале XX в. органов независимого финансового контроля преследовало, в сущности, одну цель – формирование группы профессионалов для экспертизы правильности ведения бухгалтерского учета?

1. Да;
2. Нет;
3. Другой ответ.

Решение: 4.1.

Задание 5. Разделение членов профессиональных институтов на несколько категорий позволяло выбрать специалистов, имеющих:

1. Соответствующее образование;
2. Соответствующий опыт работы;
3. Наиболее высокий нравственный уровень;
4. Соответствующее образование, опыт работы и высокий нравственный уровень.

Решение: 5.4.

Задание 6. Аудиторские фирмы возникли в России:

1. Как независимые органы;
2. Как подразделения государственных структур;
3. Как подразделения государственных структур, которые впоследствии стали независимыми.

Решение: 6.3.

Задание 7. Толчком для создания российских аудиторских фирм послужило:

1. Создание совместных предприятий;
2. Возникновение на рынке фирм "большой шестерки";
3. Другие причины.

Решение: 7.1.

Глава 4

Правовые основы аудиторской деятельности

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о разработке официальных документов по аудиту; об органах, регулирующих аудиторскую деятельность;
- о Правилах (стандартах) аудиторской деятельности;
- о договорах на проведение аудиторской проверки;
- о профессиональном регулировании аудиторской деятельности.

4.1. Разработка официальных документов по аудиту. Органы, регулирующие аудиторскую деятельность

Правовую основу аудита составляют документы четырех уровней.

Первый уровень — нормативные документы, отражающие обязательные и непреложные требования для каждого аудитора.

Второй уровень — *Правила (стандарты) аудиторской деятельности*, представляющие собой профессиональные рекомендации. Они до сих пор не зарегистрированы в Министерстве юстиции, следовательно, пока не могут считаться обязательными, но уже сейчас они рассматриваются как эталон качества и добросовестности проводимых аудиторами работ.

Третий уровень — *договоры*, т. е. соглашения двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ГК РФ, ч. 1 ст. 420). Эти соглашения между аудитором и его клиентом не могут нарушать требований нормативных документов ни при каких обстоятельствах и только в исключительных случаях могут противоречить стандартам.

Четвертый уровень — *профессиональное регулирование*, в основном включающее этические нормы, зафиксированные в специальном кодексе. Как и любые требования морали, данные нормы не могут быть обязательными для суда или арбитража, однако поведе-

ние аудитора предполагает, что в своих решениях он не отклоняется от принятых профессиональных норм.

Основной документ, регулирующий аудиторскую деятельность, — *Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации*, которые определяют правовые основы осуществления аудиторской деятельности как независимого вневедомственного финансового контроля и действуют до принятия Федеральным Собранием Закона Российской Федерации, регулирующего аудиторскую деятельность. Временные правила применяются при осуществлении аудиторских проверок деятельности всех экономических субъектов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления.

Временные правила устанавливают, что аудиторы и аудиторские фирмы обязаны неукоснительно соблюдать при осуществлении аудиторской деятельности требования законодательства Российской Федерации и немедленно сообщать заказчику, а также государственному органу, поручившему провести аудиторскую проверку, о невозможности своего участия в ее проведении. В п. 11 Временных правил указано, что аудиторская проверка не может проводиться:

а) аудиторами, являющимися учредителями, собственниками, акционерами, руководителями и иными должностными лицами проверяемого экономического субъекта, несущими ответственность за соблюдение бухгалтерской (финансовой) отчетности либо состоящими с указанными лицами в близком родстве или свойстве (родители, супруги, братья, сестры, сыновья, дочери, а также братья, сестры, родители и дети супругов);

б) аудиторскими фирмами:

в отношении экономических субъектов, являющихся их учредителями, собственниками, акционерами, кредиторами, страховщиками, а также в отношении которых эти аудиторские фирмы являются учредителями, собственниками, акционерами;

в отношении экономических субъектов, являющихся их дочерними предприятиями, филиалами (отделениями) и представительствами или имеющих в своем капитале долю этих аудиторских фирм;

в) аудиторами и аудиторскими фирмами, оказывающими данному экономическому субъекту услуги по восстановлению и ведению бухгалтерского учета, а также составлению финансовой отчетности.

Если после заключения договора или выдачи поручения на проведение аудиторской проверки возникли или стали известны обстоятельства, указанные в п. 11 Временных правил, договор подлежит расторжению, а поручение отзывается. В случае умышленного сокрытия аудитором (аудиторской фирмой) от экономического субъекта—заказчика обстоятельств, исключающих возможность проведения аудиторской проверки, заказчику возмещаются за счет аудитора (аудиторской фирмы) все расходы, понесенные им в связи с заключением договора с аудитором (аудиторской фирмой). Сокрытие указанных обстоятельств является также основанием для аннулирования лицензии на осуществление аудиторской деятельности.

Временными правилами подчеркивается необходимость: привлекать к участию в проверке дополнительных аудиторов (специалистов) в связи со значительным объемом работы или какими-либо иными обстоятельствами, возникшими после заключения договора и получения поручения; проводить аудиторские проверки, а также оказывать иные аудиторские услуги квалифицированно; обеспечивать сохранность документов, получаемых и составляемых ими в ходе аудиторской проверки; не разглашать их содержание без согласия собственника (руководителя) экономического субъекта, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации¹.

Все физические лица, занимающиеся аудиторской деятельностью, обязаны иметь аттестат на право осуществления указанной деятельности. Юридические и физические лица, занимающиеся этой деятельностью, обязаны получить соответствующие лицензии. Проведение аудиторской деятельности без аттестации и получения лицензии запрещается. Осуществление аудиторской деятельности без

¹ Вопрос коммерческой тайны рассмотрен в следующих документах: ст. 139 ГК РФ; постановление Правительства РФ от 5 декабря 1991 г. № 35 "О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну"; Перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188.

получения в установленном порядке лицензии влечет за собой взыскание полученных в результате незаконной деятельности доходов плюс штрафа в пределах от 500- до 1000-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда.

Помимо проведения проверок аудиторские фирмы могут оказывать так называемые услуги по сопровождению — постановке, восстановлению и ведению бухгалтерского учета, составлению деклараций о доходах и бухгалтерской отчетности, анализу хозяйственной деятельности, оценке активов и пассивов экономических субъектов, консультированию по вопросам финансового, налогового, банковского и иного хозяйственного законодательства Российской Федерации, а также проводить обучение и оказывать другие аудиторские услуги по профилю своей деятельности. Существуют определенные ограничения, накладываемые на сферу деятельности аудиторов: запрет на занятие какой-либо предпринимательской деятельностью, кроме аудиторской и другой, связанной с ней, и на передачу полученных ими в процессе аудита сведений третьим лицам для использования этих сведений в целях предпринимательской деятельности.

Аудиторам (аудиторским фирмам) предоставлены определенные права: самостоятельно определять формы и методы аудиторской проверки исходя из требований нормативных актов и конкретных условий договора; проверять в полном объеме документацию о финансово-хозяйственной деятельности; получать по письменному запросу необходимую информацию от третьих лиц; привлекать на договорной основе аудиторов, работающих самостоятельно или в других аудиторских фирмах; отказаться от проведения проверки в случаях непредставления проверяемым экономическим субъектом необходимой документации.

Результатом аудиторской проверки служит заключение аудитора (аудиторской фирмы). Данный документ имеет юридическое значение для всех юридических и физических лиц, органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления и судебных органов. Предусмотрено четыре формы составляемого заключения: безусловно положительное, условно положительное, отрицательное и отказ от мнения.

За составление заведомо ложного заключения аудитор как физическое лицо несет уголовную ответственность. Статья 202 УК РФ предусматривает уголовное наказание для частных аудиторов за использование ими полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам общества или государства.

Помимо вышеупомянутых документов существует ряд нормативных актов, регулирующих отдельные организационные аспекты аудита. Это, например, *Порядок проведения аттестации на право осуществления аудиторской деятельности*, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № 482 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 907). В соответствии с этим документом аттестация проводится с целью обеспечить профессиональное выполнение аудиторами своих обязанностей. Все физические лица, желающие заниматься аудиторской деятельностью, должны пройти аттестацию.

К аттестуемым предъявляются следующие основные требования: наличие экономического или юридического (высшего либо среднего специального) образования, стаж работы не менее трех лет из последних пяти в качестве аудитора, специалиста аудиторской фирмы, бухгалтера, экономиста, ревизора, руководителя предприятия, научного работника или преподавателя по экономическому профилю.

В соответствии с п. 3 данного документа к аттестации не допускаются лица, осужденные приговором суда с применением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере финансово-хозяйственных отношений, в период отбывания ими наказания и в последующий период до погашения (снятия) судимости в установленном законом порядке.

За организацию аттестации отвечают:

Министерство финансов Российской Федерации — по аудиту предприятий, их объединений, организаций и учреждений, товар-

ных и фондовых бирж, инвестиционных, пенсионных, общественных и других фондов, а также граждан, осуществляющих самостоятельную предпринимательскую деятельность;

Федеральная служба России по надзору за страховой деятельностью — по аудиту страховых организаций и обществ взаимного страхования;

Центральный банк Российской Федерации — по аудиту банков и кредитных учреждений, а также их союзов и ассоциаций.

Аттестация должна проводиться на базе учебно-методических центров по обучению и переподготовке аудиторов, определяемых Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации по представлению Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы России по надзору за страховой деятельностью и Центрального банка Российской Федерации.

В данном документе определены порядок работы центральных и межрегиональных аттестационно-лицензионных аудиторских комиссий и перечень документов, представляемых претендентом на получение квалификационного аттестата.

Квалификационные экзамены должны проводиться только в письменной форме. О результатах квалификационных экзаменов представители учебно-методического центра должны в течение трех дней после их проведения сообщить соответствующей комиссии, которой отводится две недели на рассмотрение результатов. Квалификационный аттестат аудитора должен быть выдан в месячный срок со дня принятия решения о его выдаче.

В соответствии с п. 14 Порядка проведения аттестации при выявлении фактов представления в соответствующую комиссию недостоверных сведений по ее решению претендент лишается права на получение квалификационного аттестата аудитора, а необоснованно выданный аттестат аннулируется. При повторном представлении недостоверных сведений вопрос о выдаче нового аттестата не рассматривается.

Квалификационный аттестат аудитора выдается сроком на три года. Если в течение двух лет с момента получения квалификационного аттестата лицо, прошедшее аттестацию, не приступило к работе в качестве аудитора, аттестат утрачивает силу.

По истечении срока действия квалификационного аттестата аудитор вправе подать в соответствующую центральную комиссию заявление о его продлении (на три года) с приложением копии документа, подтверждающего повышение квалификации аудитора в учебно-методическом центре.

Если существуют обоснованные претензии к аудитору со стороны налоговых органов, заказчиков, других аудиторов и аудиторских фирм, а также если были внесены существенные изменения в законодательство Российской Федерации, применяемое при осуществлении аудиторской деятельности, соответствующая комиссия вправе назначить повторную сдачу квалификационного экзамена.

Если аудитор не удовлетворен решением межрегиональной комиссии об отказе в выдаче квалификационного аттестата, он имеет право подать жалобу в соответствующую центральную комиссию, которая обязана в месячный срок принять решение, или в суд.

Этот документ дополняется *Порядком проведения квалификационных экзаменов на право осуществления аудиторской деятельности*, утвержденным Центром аттестации и лицензирования аудиторских кадров (ЦАЛАК) Минфина России 25 марта 1999 г. и введенным в действие с 1 июня 1999 г. В нем определено, что квалификационные экзамены (аттестация) являются средством проверки знаний лиц, претендующих на занятие аудиторской деятельностью. Аттестация должна проводиться на базе учебно-методических центров по обучению и переподготовке аудиторов (УМЦ), определенных Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации по представлению Минфина России.

В документе детально расписан порядок представления документов и принятия решения Центром аттестации и лицензирования аудиторских кадров Минфина России о допуске к сдаче квалификационных экзаменов. Рассмотрены процедура допуска к экзаменам, порядок формирования экзаменационной комиссии УМЦ, разработки и утверждения экзаменационных билетов, тестов. Дано детальное описание процедуры проведения квалификационных экзаменов, методики оценки их результатов экзаменационной комиссией, выдачи квалификационных аттестатов аудитора по результатам экзаменов.

Дополнением к этому документу является *Программа проведения квалификационных экзаменов на получение квалификационного аттестата аудитора в области общего аудита*, утвержденная Минфином России 10 сентября 1999 г.

Программа включает следующие разделы: основы правового регулирования имущественных отношений; бухгалтерский учет и отчетность; налогообложение юридических и физических лиц; финансы предприятий; аудит.

Процедура лицензирования аудиторской деятельности регулируется *Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности"* и *Положением о лицензировании отдельных видов аудиторской деятельности в Российской Федерации*, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации "О лицензировании отдельных видов аудиторской деятельности в Российской Федерации" от 27 апреля 1999 г. № 472. В нем определено, что целью лицензирования аудиторской деятельности является обеспечение контроля государства за соблюдением предъявляемых к этой деятельности требований законодательства Российской Федерации. Аудиторы, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также аудиторские организации, в том числе созданные совместно с иностранными юридическими и физическими лицами, вправе заниматься аудиторской деятельностью в Российской Федерации только при наличии соответствующей лицензии. Лицензии выдаются отдельно:

- на аудит страховых организаций и обществ взаимного страхования (аудит страховщиков);

- на аудит бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов;

- на общий аудит (аудит иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)¹.

Лицензирование аудиторской деятельности осуществляет Министерство финансов Российской Федерации. Лицензии выдаются по заявлению соискателя на три, два или один год. Срок действия

1 Лицензии на аудит банков и кредитных учреждений, а также их союзов и ассоциаций выдает Центральный банк Российской Федерации; порядок их выдачи регулируется отдельными постановлениями.

лицензии не продлевается; по его истечении может быть выдана новая лицензия. В документе подробно рассмотрен порядок представления документов для получения лицензии. Установлены определенные ограничения для выдачи лицензии аудиторской организации, получающей ее впервые. Они сводятся к следующему: аудиторская организация не может иметь форму открытого акционерного общества; уставный капитал (уставный фонд), заявленный в учредительных документах, должен составлять не менее 100 минимальных размеров оплаты труда (на дату государственной регистрации аудиторской организации); в уставном капитале (уставном фонде) аудиторской организации доля, принадлежащая аттестованным аудиторам и получившим лицензию аудиторским организациям, должна составлять не менее 51 %; в штате аудиторской организации должно состоять не менее двух аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты, срок действия которых не истек, в области аудиторской деятельности, указанной в заявлении на получение лицензии.

Выдача новых лицензий фирмам, осуществлявшим свою деятельность до принятия рассматриваемого Положения, производится на этих же условиях и при отсутствии в период действия ранее выданной лицензии следующих фактов: а) неоднократно неквалифицированного проведения аудиторских проверок или оказания аудиторских услуг; б) осуществления лицензиатом аудиторской деятельности, не предусмотренной выданной ему лицензией; в) предоставления лицензиатом полученных им в ходе аудита сведений третьим лицам без письменного согласия проверяемой организации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации; г) вступления в законную силу приговора суда, предусматривающего наказание лица, занимающегося аудиторской деятельностью, в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере финансово-хозяйственных отношений; д) умышленного сокрытия лицензиатом обстоятельств, исключающих возможность проведения им аудиторской проверки; е) осуществления лицензиатом деятельности, не связанной с аудиторской.

Новая лицензия не выдается, если действие ранее выданной лицензии на дату подачи заявления или в период рассмотрения заявления приостановлено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В Положении рассмотрен порядок платы за рассмотрение заявления на выдачу лицензии, уведомления о выдаче или отказе в выдаче лицензии. В качестве основания для отказа в выдаче лицензии могут выступать следующие обстоятельства: наличие в документах, представленных соискателем лицензии, недостоверной или искаженной информации; несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

В документе предусмотрен порядок обжалования отказа в выдаче лицензии и проведения независимой экспертизы обоснованности решения лицензирующего органа об отказе в выдаче лицензии.

При реорганизации аудиторской фирмы, изменении местонахождения, наименования лицензиат — аудиторская организация либо ее правопреемник обязаны подать заявление о переоформлении лицензии.

Для осуществления надзора за соблюдением лицензионных требований лицензирующий орган имеет право: а) проводить проверки деятельности лицензиата на предмет ее соответствия лицензионным требованиям и условиям, в том числе проверку качества работы; б) запрашивать у лицензиата необходимые объяснения и материалы по вопросам, возникающим при проведении проверок; в) составлять по результатам проверок акты (протоколы) с указанием конкретных нарушений; г) принимать решения, обязывающие лицензиата устранить выявленные нарушения, и устанавливать сроки устранения таких нарушений; д) выносить предупреждение лицензиату; е) осуществлять иные предусмотренные законодательством Российской Федерации полномочия.

При невыполнении требований об устранении нарушений, а также при выявлении нарушений лицензионных требований лицензирующий орган может приостановить действие лицензии. Лицензия теряет юридическую силу и считается аннулированной по следующим причинам: а) неуплата соискателем лицензионного

сбора в течение трех месяцев после принятия решения о выдаче лицензии; б) ликвидация юридического лица или прекращение его деятельности; в) прекращение действия свидетельства о государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя; г) вынесение судом решения на основании соответствующего заявления лицензирующего органа или органа государственной власти в соответствии с его компетенцией.

Кроме того, в Положении детально рассмотрены процедуры принятия решений о приостановлении действия лицензии и связанных с этим вопросах, а также порядок формирования и ведения реестра лицензий.

Регулирование аудиторской деятельности осуществляет специально созданная система, в которую входят следующие органы.

1. Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации — коллегиальный орган, который организует разработку системы мер по государственной поддержке становления и развития рынка аудиторских услуг в России, а также по защите интересов государства, экономических субъектов, аудиторов и аудиторских фирм. В своей деятельности она подчинена и подотчетна Президенту Российской Федерации, который утверждает ее состав. Деятельность ее регулируется распоряжением Президента Российской Федерации "Об организации работы Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации" от 4 февраля 1994 г. № 54-рп.

Круг деятельности данной организации охватывает множество аспектов, основными из которых являются: разработка проектов нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность в Российской Федерации; содействие реализации Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации; представление по запросам экономических субъектов, а также федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разъяснений по вопросам применения Временных правил; выдача генеральных лицензий на осуществление аудиторской деятельности; осуществление в установленном порядке деловых контактов с международными организациями, действующими в сфере аудиторской де-

тельности, в частности участие в подготовке проектов международных договоров и соглашений по аудиторской деятельности; представление интересов Российской Федерации по вопросам аудита за рубежом и др.

Комиссии предоставлены права: представлять на рассмотрение Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации проекты нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность в Российской Федерации; разрабатывать стандарты аудиторской деятельности и связанных с ее осуществлением услуг; направлять аудиторам, аудиторским фирмами и их объединениям обязательные для исполнения предписания об устранении ими нарушений законодательства Российской Федерации в области аудиторской деятельности; определять перечень ведущих учебно-методических центров по обучению и переподготовке auditors; привлекать на договорной основе к участию в разработке проектов нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность в Российской Федерации, специалистов и экспертов, в том числе иностранных.

2. Консультативный совет при Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации, основными задачами которого являются: участие в разработке стандартов аудита, требований к содержанию аудиторских заключений; изучение, обобщение и распространение опыта аудиторской деятельности; подготовка информационных, методических и учебных материалов, необходимых для проведения и совершенствования аудита; содействие внедрению новых методов, форм и технологий аудита; разработка профессиональных требований к аудиторам, этических норм и правил поведения; подготовка и экспертиза учебных программ и планов для обучения auditors и повышения их квалификации; разработка процедуры квалификационных экзаменов для аттестации auditors; обобщение опыта и выработка предложений по совершенствованию аттестации auditors, повышению их квалификационного уровня и др.

3. Центр аттестации и лицензирования аудиторских кадров Минфина России: утверждает по представлению УМЦ порядок проведения квалификационных экзаменов, содержание экзаменационных билетов, а также состав экзаменационной комиссии; орга-

низует регулярные проверки правильности проведения квалификационных экзаменов и использования выделяемых для этого средств; извещает претендентов о порядке и сроках проведения квалификационных экзаменов; рассматривает результаты квалификационных экзаменов и принимает на их основании решения о выдаче (или об отказе в выдаче) квалификационного аттестата аудитора; выдает квалификационные аттестаты аудитора; ведет реестры выданных квалификационных аттестатов аудитора; в случае возникновения сомнений в объективности выставленной экзаменационной комиссией оценки назначает претенденту переэкзаменовку; принимает окончательное решение по апелляциям в связи с несдачей квалификационных экзаменов.

4.2. Правила (стандарты) аудиторской деятельности

Одно из существенных отличий российской системы от общепринятой в западных странах состоит в том, что регулятивы (инструкции) издаются у нас не профессиональными организациями, а Министерством финансов Российской Федерации, Центральным банком Российской Федерации, Федеральной службой России по надзору за страховой деятельностью, что влечет за собой значительное влияние государства на аудиторскую деятельность. Это подтверждается и тем фактом, что российские аудиторские стандарты должны быть в обязательном порядке одобрены Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации.

Процесс разработки стандартов на момент написания книги еще не завершен. Однако определенные достижения в этой области уже можно отметить.

Все стандарты разделены на три основные группы:

общие стандарты, определяющие уровень квалификации аудитора, степень его независимости и др.;

стандарты проведения аудиторской проверки, устанавливающие необходимость планирования работы аудитора, изучения и оценки систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, получения доказательств и др.;

стандарты составления отчета, предусматривающие виды проверяемой бухгалтерской отчетности, соответствие ее принятым нормативным документам, разграничение функций аудитора и администрации организации-клиента, содержание отчета аудитора и др.

На май 2000 г. было опубликовано более 30 Правил (стандартов) аудиторской деятельности¹. Ниже приводится их перечень и краткое содержание.

1. **“Планирование аудита”**: дано описание предварительного этапа аудита; сформированы принципы подготовки общего плана и программы аудита; представлено описание порядка подготовки и составления общего плана и программы аудита.

2. **“Письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита”**: определены условия и порядок подготовки письма-обязательства аудиторской организации о согласии на проведение аудита; установлены временные права, обязательства и ответственность аудиторской организации и экономического субъекта при заключении соглашения о проведении аудита.

3. **“Аудиторские доказательства”**: представлены виды аудиторских доказательств; перечислены их источники; дано описание методов получения аудиторских доказательств.

4. **“Использование работы эксперта”**: установлен порядок назначения эксперта; определены требования по оформлению результатов работы эксперта; дано описание порядка использования результатов его работы.

5. **“Аудиторская выборка”**: определены правила выборки данных из проверяемой совокупности и оценки результатов полученной таким образом информации.

6. **“Документирование аудита”**: сформулированы общие принципы документирования аудита; определены требования, предъявляемые к форме и содержанию рабочей документации аудита; дано описание порядка составления и хранения рабочей документации.

7. **“Действия аудитора при выявлении искажений бухгалтерской отчетности”**: приведено описание видов искажений бухгалтерской отчетности; определены особенности действий аудитора при выяв-

¹ В качестве источника информации использован журнал “Аудиторские ведомости”.

лении искажений бухгалтерской отчетности, явившихся результатом преднамеренных или непреднамеренных действий (бездействия) персонала экономического субъекта в связи с нарушением им установленных законодательством правил ведения и организации бухгалтерского учета и отчетности; установлено разграничение ответственности аудиторской организации и персонала экономического субъекта в связи с выявлением аудитором искажений бухгалтерской отчетности, влияющих на ее достоверность; определены факторы риска искажений бухгалтерской отчетности.

8. *“Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита”*: дано описание понятия “система внутреннего контроля” и ее составляющих; сформулированы основные требования, предъявляемые к изучению и оценке аудитором системы бухгалтерского учета организации-клиента; сформулированы основные требования, предъявляемые к изучению и оценке надежности системы внутреннего контроля; определены особенности изучения и оценки систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в субъектах малого предпринимательства.

9. *“Дата подписания аудиторского заключения и отражение в нем событий, произошедших после даты составления и представления бухгалтерской отчетности”*: сформулированы требования по датированию аудиторского заключения; определен порядок действий аудитора по оценке событий и фактов хозяйственной деятельности, произошедших после составления бухгалтерской отчетности, которые могут оказать влияние на ее содержание и достоверность; установлена степень ответственности аудиторской организации за выражение мнения в аудиторском заключении при обнаружении таких событий и фактов.

10. *“Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности”*: определено назначение аудиторского заключения; принципы его составления; состав и содержание; порядок представления.

11. *“Письменная информация аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита”*: дан перечень обязательных и рекомендуемых сведений, которые аудиторские организации должны приводить в своей письменной информации; изложен порядок подготовки такой письменной информации.

12. “Перечень терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности”: изложены основные термины и определения, употребляемые при осуществлении аудиторской деятельности, в том числе и для обеспечения единства трактовки терминов во всех правилах (стандартах) аудиторской деятельности.

13. “Аналитические процедуры”: определены цели проведения аналитических процедур; дана характеристика их видов; установлены порядок и методы их выполнения; регламентированы действия аудиторской организации после получения результатов выполнения аналитических процедур.

14. “Аудит в условиях компьютерной обработки данных”: сформулированы основные требования, предъявляемые к аудиторским организациям при проведении ими аудита в условиях системы КОД; определены главные требования, предъявляемые к специалистам, привлекаемым аудиторской организацией для оценки системы КОД, используемой экономическим субъектом; описаны особенности планирования и проведения аудита в среде КОД; представлены основные источники и процедуры получения аудиторских доказательств при изучении системы КОД проверяемого экономического субъекта.

15. “Существенность и аудиторский риск”: определены понятие уровня существенности в аудите и порядок его расчета, понятие риска в аудите и основных его компонентов (внутрихозяйственный риск, риск средств контроля и риск необнаружения); сформулированы единые требования, которыми должны руководствоваться аудиторы, используя эти понятия в ходе осуществления аудиторских проверок.

16. “Образование аудитора”: установлены минимальные требования к образованию и повышению квалификации аттестованного аудитора, что является обязательным для допуска претендентов к квалификационным экзаменам на получение аттестата на право осуществления аудита, предусматривающего подготовку официального аудиторского заключения.

17. “Характеристика сопутствующих аудиту услуг и требований, предъявляемые к ним”: даны определение и классификация со-

путствующих аудиту услуг; приведен общий порядок оказания этих услуг; определены требования, предъявляемые к аудиторским организациям по выполнению работ и услуг; установлена ответственность сторон при их оказании; представлен порядок оформления оказания услуг и результатов их выполнения.

18. “Общение с руководством экономического субъекта”: приведены положения профессиональной этики в общении с руководством экономического субъекта; особенности общения до начала аудита и на различных стадиях его проведения, общения по вопросам бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

19. “Учет операций со связанными сторонами в ходе аудита”: установлены основные требования к раскрытию операций со связанными сторонами; приведены особенности выявления таких операций и порядок их проверки; дан порядок анализа результатов проверки операций со связанными сторонами и последующих действий аудиторской организации.

20. “Изучение и использование работы внутреннего аудита”: определено место внутреннего аудита в управлении экономическим субъектом; представлен порядок изучения и оценки внутреннего аудита; установлена возможность взаимодействия аудиторской организации со службой внутреннего аудита экономического субъекта.

21. “Использование работы другой аудиторской организации”: приведены основы взаимодействия основной и другой аудиторской организации, а также действия основной аудиторской организации.

22. “Понимание деятельности экономического субъекта”: обоснована необходимость понимания деятельности экономического субъекта; описаны методы и источники получения знаний о его деятельности; приведен порядок использования полученных знаний.

23. “Внутрифирменный контроль качества аудита”: определен порядок распределения обязанностей сотрудников аудиторской организации в ходе осуществления аудита; установлены общие требования, предъявляемые к внутрифирменной системе контроля качества аудита; представлен порядок контроля качества работы в ходе проведения аудита.

24. “Первичный аудит начальных и сравнительных показателей бухгалтерской отчетности”: определен порядок проведения первичного аудита, который формирует мнение аудитора о начальных и сравнительных показателях бухгалтерской отчетности и отражается в аудиторском заключении о бухгалтерской отчетности экономического субъекта за отчетный период, подлежащий проверке.

25. “Применимость допущения непрерывности деятельности”: установлена ответственность аудиторской организации в отношении применимости допущения непрерывности деятельности для подготовки бухгалтерской отчетности экономического субъекта; определены основные требования к аудиторским процедурам, позволяющим установить применимость такого допущения; приведены особенности содержания аудиторского заключения при наличии серьезного сомнения в применимости допущения непрерывности деятельности.

26. “Проверка соблюдения нормативных актов при проведении аудита”: сформулированы основные требования по учету нормативных документов в ходе проверки; определены действия аудитора при выявлении фактов нарушений проверяемым экономическим субъектом требований нормативных документов; обосновано отражение в рабочей документации аудитора фактов таких нарушений.

27. “Разъяснения, предоставляемые руководством проверяемого экономического субъекта”: определены ситуации, в которых от руководства экономического субъекта должны быть получены официальные разъяснения; представлены процедуры обращения к руководству экономического субъекта за получением сведений и разъяснений; установлен порядок их документирования; приведены действия аудитора при отказе руководства экономического субъекта предоставить требуемые сведения и разъяснения; определены процедуры использования полученных разъяснений в качестве аудиторских доказательств.

28. “Аудит оценочных значений в бухгалтерском учете”: даны виды оценочных значений в бухгалтерском учете; описаны аудиторские процедуры их проверки; раскрыт анализ результатов аудиторских процедур.

29. *“Проверка прогнозной финансовой информации”*: определены принципы и порядок проверки прогнозной финансовой информации; приведен отчет о результатах проверки.

30. *“Прочая информация в документах, содержащих проаудированную бухгалтерскую отчетность”*: приведены действия аудиторской организации в отношении прочей информации; описано установление непротиворечивости прочей информации проаудированной бухгалтерской отчетности.

31. *“Цели и основные принципы, связанные с аудитом бухгалтерской отчетности”*: определены цели аудита бухгалтерской отчетности; установлены основополагающие принципы аудита; приведены объем и стадии аудиторской проверки; представлен уровень аудиторских гарантий; определена ответственность сторон в отношении бухгалтерской отчетности.

32. *“Заключение аудиторской организации по специальным аудиторским заданиям”*: установлены основные принципы подготовки заключения аудиторской организации по специальным аудиторским заданиям; определена сущность заключений разных видов (заключение по специальному аудиторскому заданию по проверке отдельных статей бухгалтерской отчетности; заключение по специальному аудиторскому заданию по юридической и экономической экспертизе договоров, регулирующих гражданско-правовые отношения; заключение по специальному аудиторскому заданию о бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с принципами бухгалтерской отчетности, отличными от российских правил бухгалтерского учета; заключение по специальным аудиторским заданиям об отчете, подготовленном за ряд смежных лет и полученном от государственных органов).

33. *“Порядок заключения договоров на оказание аудиторских услуг”*: определены порядок подготовки договора на оказание аудиторских услуг, а также форма и содержание такого договора.

34. *“Права и обязанности аудиторских организаций и проверяемых экономических субъектов”*: установлены права аудиторских организаций, их обязанности, права проверяемых экономических субъектов и их обязанности.

35. *“Требования, предъявляемые к внутренним стандартам аудиторских организаций”*: определены назначение и принципы подго-

товки внутренних стандартов аудиторской организации, их форма и содержание; установлен порядок организации внутрифирменного контроля за выполнением требований внутренних стандартов аудиторской организации.

Особенностью российского подхода к стандартам является то, что в них записано требование об обязательности их применения для всех аудиторских организаций при осуществлении аудита, предусматривающего подготовку официального заключения, за исключением тех его положений, где прямо указано, что они носят рекомендательный характер. Однако фирмы могут принять это пожелание в качестве руководства к действию только после регистрации стандартов в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Кроме того, для внедрения аудиторских стандартов в практику требуются: наличие методических рекомендаций по их применению, а также подробных комментариев к ним; организация соответствующего контроля за использованием стандартов; соблюдение руководством экономического субъекта тех аудиторских стандартов, которые имеют к ним отношение.

4.3. Договор на проведение аудиторской проверки

Форма, способ и порядок заключения договора на оказание аудиторских услуг регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (раздел III "Общая часть обязательственного права"), а также Правилом (стандартом) аудиторской деятельности "Порядок заключения договоров на оказание аудиторских услуг". Указанные документы и специальная юридическая литература не дают однозначного толкования вопроса о том, к какому конкретному виду гражданско-правовых обязательств следует отнести договор на оказание аудиторских услуг (проведение аудиторской проверки). Так, договор на оказание аудиторских услуг может регулироваться:

или гл. 37 ГК РФ, трактующей обязательства сторон как договор подряда;

или гл. 39 ГК РФ, рассматривающей отношения между аудитором и клиентом как возмездное оказание услуг.

Однако во всех случаях договор должен быть заключен в соответствии с нормами гл. 28 ГК РФ.

По *договору подряда* согласно ст. 702 ГК РФ "одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику". Здесь следует обратить внимание на то, что предметом договора является осуществление работы и сдача ее результата заказчику, т. е. работа должна иметь результат.

Из ст. 703 ГК РФ также следует, что договор подряда заключается не только на изготовление, переработку или обработку вещи, т. е. объект этих работ может быть не обязательно материальным, вещным, но и нематериальным, ибо, как сказано в данной статье, это может быть "выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику". Выполнение работ подрядчиком, таким образом, направлено на получение результата, который должен иметь конкретное и обособленное от исполнителя выражение, и этот результат подрядчик должен передать заказчику.

Согласно п. 17 Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации "результатом аудиторской проверки является заключение аудитора (аудиторской фирмы) — документ, имеющий юридическое значение для всех юридических и физических лиц, органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления и судебных органов". Следовательно, в договоре на проведение аудиторской проверки имеются все признаки договорных обязательств подряда: работа, т. е. проведение аудиторской проверки (экспертизы), и результат ее — заключение, который отделим от исполнителя, передается аудитором заказчику и доступен для любых заинтересованных пользователей.

По *договору возмездного оказания услуг* согласно ст. 779 ГК РФ "исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги". Таким

образом, здесь отсутствуют вышеуказанные признаки — результат работы и его передача. Договор на возмездное оказание услуг считается выполненным независимо от достижения какого-либо результата, так как обязательства по приему-передаче отсутствуют. В этом случае продается не сам результат, а действие, к нему приведшее. По значимости для третьих лиц предмет указанных обязательств существенно различается. Результат проверки — аудиторское заключение — в соответствии с Временными правилами имеет юридическое значение для всех юридических и физических лиц, тогда как оказанная услуга как вид обязательств имеет значение лишь для сторон по договору.

Подытоживая сказанное, необходимо отметить, что, по нашему мнению, договор на проведение аудиторской проверки ближе всего по своему содержанию к договору подряда.

Одной стороной в договоре на проведение аудита согласно п. 2 Временных правил являются экономические субъекты — "независимо от организационно-правовых форм и видов собственности предприятия, их объединения (союзы, ассоциации, концерны, отраслевые, межотраслевые, региональные и другие объединения), организации и учреждения, банки и кредитные учреждения, а также их союзы и ассоциации, страховые организации, товарные и фондовые биржи, инвестиционные, пенсионные, общественные и другие фонды, а также граждане, осуществляющие самостоятельную предпринимательскую деятельность". Другой стороной в договоре являются аудиторские фирмы и аудиторы, работающие самостоятельно.

При заключении договора могут быть упущены существенные моменты, что влечет за собой определенные сложности. К существенным условиям договора на проведение аудита относятся: предмет договора, объем выполненных работ, сроки, стоимость¹. Особенно часто возникают проблемы с установлением стоимости проверки. Это связано с тем, что при планировании аудита не всегда возможно определить объем работ, подлежащих исполнению, так как во время проверки могут возникнуть обстоятельства, требующие либо увеличения сроков выполнения ра-

¹ Стороны по своему усмотрению могут оговорить и другие условия, которые они считают существенными.

бот, либо привлечения дополнительных специалистов, что неизбежно повлечет за собой увеличение аудиторского гонорара. Обязанность аудитора в этом случае в соответствии с подп. "б" п. 14 Временных правил состоит в том, чтобы своевременно уведомить об этом заказчика. Статья 709 ГК РФ, раскрывая эту мысль, дополняет ее следующим положением: "Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы". Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату по цене, определенной в договоре. Однако это условие оговаривается достаточно жестким требованием п. 6 ст. 709 ГК РФ, где говорится, что "подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов".

Все сказанное означает, что необходимо очень тщательно проводить процедуру планирования и постараться по возможности еще на этапе заключения договора предусмотреть увеличение стоимости проверки.

Однако здесь может возникнуть дополнительная сложность, вызванная тем, что аудиторы, как правило, назначаются общим собранием организации-клиента или ее иным высшим органом. Тогда же обычно и устанавливается стоимость проверки. В результате исполнительный орган организации-клиента не может ни изменить стоимость договора, ни выбрать другую аудиторскую фирму, ни расторгнуть договор. Поэтому указанные моменты должны быть предусмотрены при формулировке решения общего собрания организации-клиента. Решение общего собрания должно содержать также требования, предъявляемые к содержанию оферты. В соответствии с п. 1 ст. 435 ГК РФ "офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сде-

лавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора". Если эти существенные условия отсутствуют в оферте, то даже если получено согласие на заключение договора на проведение аудиторской проверки, исходя из смысла п. 1 ст. 432 ГК РФ договор может быть признан незаключенным, так как между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Аудиторская деятельность носит предпринимательский характер, поэтому при заключении договора следует обратить внимание на защиту имущественных интересов аудитора, особенно в тех случаях, когда возникают сложности по расчетам с клиентами. Например, рекомендуется оговорить условие о получении от заказчика задатка. Именно задатка, а не аванса или предварительной оплаты, так как "задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения" (п. 1 ст. 380 ГК РФ). Преимущество такого условия состоит в том, что согласно п. 2 ст. 381 ГК РФ, "если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны", т. е. если клиент в одностороннем порядке расторгает договор, то аудитор независимо от того, какие затраты им были произведены при исполнении договора, зачисляет задаток в свою пользу, тогда как из аванса или предварительной оплаты аудитор может удержать только доказанную сумму убытков. Это является положительным моментом. Отрицательный же состоит в том, что в случае вины аудитора в неисполнении договора задаток возвращается им в двойном размере.

Рекомендуется также, чтобы договор на проведение аудиторской проверки от имени организации-клиента был подписан представителем собственников (например, председателем Совета директоров или иным лицом по усмотрению собрания акционеров или участников общества). Это связано со следующим. На практике может возникнуть ситуация, когда выявляются факты использования имущества организации должностными лицами экономического субъекта в ущерб интересам собственников. В действующем

законодательстве способы защиты имущества собственников предусмотрены Федеральным законом "Об акционерных обществах" (гл. 10 "Крупные сделки" и гл. 11 "Заинтересованность в совершении обществом сделки"). На практике в подавляющем числе случаев договор на проведение аудита, а впоследствии и акт выполненных работ подписывает генеральный директор или президент, деятельность которого проверяется аудиторами и иногда подпадает под вышеназванные статьи действующего законодательства. В этом случае директор может оказывать давление на аудитора, заставляя его проводить проверку менее жестко или при обнаружении финансовых нарушений скрывать их, шантажируя невыплатой сумм по договору.

В договоре на проведение аудиторской проверки (оказание аудиторских услуг) целесообразно предусмотреть положение о том, что в случае предъявления к экономическому субъекту каких-либо претензий со стороны третьих лиц, связанных с качеством проведения аудиторской проверки (оказания аудиторских услуг), при решении соответствующих споров необходимо привлекать аудиторов или аудиторскую фирму.

4.4. Профессиональное регулирование аудиторской деятельности

В нашей стране профессиональным регулированием занимаются *Аудиторская палата России*, которая работает в тесном сотрудничестве с Институтом профессиональных бухгалтеров России, а также аудиторские палаты, организованные в различных регионах.

В соответствии с Уставом Аудиторская палата России — это негосударственная некоммерческая организация, ассоциирующая на добровольных началах некоммерческие объединения аудиторов, аудиторские организации, ведущие образовательные учреждения, на базе которых созданы учебно-методические центры, а также иные некоммерческие организации, в том числе учреждения, имеющие отношение к аудиторской и связанной с ней деятельности.

Целями создания Аудиторской палаты России являются: содействие развитию, совершенствованию и унификации аудиторской деятельности в Российской Федерации, увеличению профессионального потенциала аудиторских кадров; представление и защита прав и законных интересов аудиторских организаций и аудиторов, работающих самостоятельно, прежде всего членов палаты, в законодательных и исполнительных органах власти.

Основными задачами палаты являются: содействие развитию профессионального аудита и повышению эффективности аудиторской деятельности в Российской Федерации; обеспечение соблюдения требований законодательства Российской Федерации об аудиторской деятельности; координация взаимодействия между аудиторскими организациями, их объединениями и учебными заведениями, занимающимися подготовкой аудиторских кадров.

Основные функции палаты заключаются в следующем: участие в разработке стратегии развития аудита в Российской Федерации; разработка предложений по развитию бухгалтерского, налогового законодательства и нормативных актов, их регулирующих; осуществление независимой экспертизы проектов нормативных актов в области аудита, а также обоснованности и законности применения налоговыми органами к хозяйствующим субъектам различного рода санкций; содействие урегулированию имущественных споров между аудиторскими организациями и их клиентами по их просьбе. Не менее важное значение имеют и такие функции, как: обеспечение членов палаты и всех заинтересованных лиц законодательными актами Российской Федерации и методическими документами, связанными с осуществлением аудиторской деятельности; ведение реестра членов палаты; оказание членам палаты правовой, организационной и иной консультационной помощи в рамках уставной деятельности палаты; анализ, обобщение и распространение опыта работы аудиторов и аудиторских организаций; сотрудничество с зарубежными аудиторскими объединениями для обмена опытом, рассмотрения перспективных предложений и установления деловых контактов. Функции палаты также предусматривают: участие в разработке учебных планов и программ обучения аудиторов, а также программ проведения квалификацион-

ных экзаменов на получение квалификационного аттестата аудитора; организацию повышения квалификации аудиторов и их переаттестации; иную деятельность, в том числе внешнеэкономическую, направленную на реализацию уставных задач палаты и не противоречащую действующему законодательству.

В Уставе палаты также рассмотрены: ее правовой статус, принципы деятельности; членство в палате; органы управления; ревизионная комиссия; структура палаты; ее имущество и средства; взаимоотношения палаты с государственными органами и аудиторами; реорганизация и ликвидация палаты.

Однако в отличие от западного опыта российские профессиональные организации выполняют фактически номинальную функцию, а основным регулированием аудиторской деятельности занимаются государственные органы. Например, в Уставе Аудиторской палаты России записано, что она занимается аттестацией, хотя на самом деле за это отвечают государственные органы — учебно-методические центры. Такая же ситуация и с разработкой стандартов: было заявлено, что палата разрабатывает стандарты, был даже опубликован их список, на самом же деле эта функция осталась прерогативой Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации.

Правда, Аудиторской палатой России был издан *Кодекс профессиональной этики аудиторов*, который регулирует моральные нормы проведения аудита. Право создания такого рода документа не было оспорено ни одним из государственных органов, поэтому данный кодекс является руководством к действию. Суть его сводится к следующему.

Соблюдение общечеловеческих и профессиональных этических норм — неременная обязанность каждого аудитора, их нарушители своими действиями наносят моральный и материальный ущерб всему аудиторскому сообществу. При нарушении этих норм в качестве меры наказания определяется исключение из палаты, лишение квалификационного аттестата и лицензии на проведение аудиторской деятельности. (Однако, на наш взгляд, эта мера достаточно сомнительна, поскольку участие в палате — дело добровольное, а отобрать аттестат и лицензию может только орган, выдавший ее, т. е. Министерство финансов Российской Федерации.)

Аудитор должен соблюдать общепринятые моральные нормы и принципы (правдивость, честность, нравственную чистоту, самостоятельность и др.).

Свои выводы аудиторы обязаны строить на объективной основе исходя из достаточного объема требуемой информации. При возникновении давления со стороны организации-клиента следует немедленно прекращать взаимоотношения с лицами, от которых исходит такое влияние. Если существуют обоснованные сомнения в независимости аудитора от организации-клиента, то первому следует отказаться от оказания профессиональных услуг. Вопрос независимости аудитора должен быть отражен или в заключении, или в другом документе.

Ущерб независимости наносят следующие обстоятельства: а) фактические или потенциальные судебные дела с организацией-клиентом; б) финансовое участие в делах организации-клиента в любой форме; в) финансовая и имущественная зависимость аудитора от организации-клиента; г) косвенное финансовое участие; д) родственные и личные дружеские отношения с директорами и высшим управляющим составом организации-клиента; е) чрезмерная гостеприимность руководства организации-клиента, а также получение от него товаров и услуг по ценам намного ниже рыночных; ж) неосторожные рекомендации и советы аудиторов о финансовом влиянии в организациях, в которых они сами имеют какие-либо финансовые интересы; з) прежняя работа аудитора в организации-клиенте либо в управляющей организации; и) если рассматривается вопрос о назначении аудитора на руководящую или иную должность в организации-клиенте¹.

Независимость считается нарушенной, если вышеперечисленные обстоятельства возникли, существовали или были прекращены в течение периода аудита.

Независимость аудиторской фирмы вызывает сомнения в том случае, если она: а) участвует в финансово-промышленной или банковской группе и оказывает профессиональные услуги входя-

1 Некоторые фирмы для исключения подобной возможности применяют следующую практику: вновь принятым работникам выдается список организаций-клиентов, в которых они помечают те, где имеют или могут иметь место вышеперечисленные обстоятельства, и им не доверяют аудит этих организаций.

щим в нее структурам; б) возникла на базе структурного подразделения бывшего или действующего министерства либо при прямом (косвенном) участии последнего и оказывает услуги организациям, ранее или в настоящее время подчиненным этому органу; в) была организована при прямом или косвенном участии банков, страховых компаний или инвестиционных институтов и оказывает услуги организациям, акции которых находятся в собственности, приобретены или приобретались вышеназванными структурами в период, за который аудиторская фирма должна оказать услуги.

В случае оказания консультационных услуг, составления отчетности, ведения бухгалтерского учета необходимо следить, чтобы не была нарушена независимость аудитора.

Следующим требованием является поддержание аудитором на должном уровне профессиональной компетенции и выполнения профессиональных услуг. Профессиональная компетентность аудитора основывается на наличии общего, специального и высшего образования, сдаче аттестационных экзаменов, подтверждаемых соответствующими дипломами и аттестатами, а также на опыте непрерывной практической работы по оказанию профессиональных аудиторских услуг совместно с другими специалистами данного профиля и профессионального уровня.

Следующее требование к аудиторам — обязанность сохранения в тайне конфиденциальной информации организаций-клиентов. Разглашение возможно только с их разрешения, в соответствии с законодательными актами, решениями судебных органов, для защиты интересов аудиторов в ходе официального или частного расследования и в случае намеренного и незаконного вовлечения аудитора организацией-клиентом в действия, противоречащие профессиональным нормам.

В качестве требования выступает также соблюдение налогового законодательства. Все рекомендации в области налогообложения, включая вопросы, связанные с его нарушениями и рекомендациями о путях их исправления, должны быть предоставлены организации-клиенту только в письменной форме.

Плата за профессиональные услуги должна устанавливаться в зависимости от объема и качества предоставляемых услуг, однако она не должна зависеть от достижения какого-либо определенного

результата¹. Оплата наличными может осуществляться только в пределах общеустановленных норм расчета. Порядок и условия расчета должны быть заранее задокументированы. Аудитору рекомендуется воздерживаться от выплаты и получения комиссионных за приобретение (передачу) клиентов (услуг третьих лиц). Структура выручки должна быть установлена таким образом, чтобы доход, получаемый от одной фирмы, не составлял всю или большую ее часть, так как это наносит ущерб независимости аудитора².

Отношения между аудиторами должны быть доброжелательными, без необоснованной критики. Вновь приглашенный аудитор, прежде чем согласиться на предложение, обязан запросить предыдущего аудитора и убедиться в отсутствии профессиональных причин для отказа. Аудитор имеет право привлекать других аудиторов и специалистов для оказания профессиональных услуг.

Взаимоотношения аудиторской фирмы и ее сотрудников должны основываться на взаимной ответственности за выполнение профессиональных обязанностей, на преданности и непредубежденности, постоянном совершенствовании оказываемых услуг, их профессионального содержания.

Аудитор, часто меняющий фирмы либо внезапно покидающий их и тем самым наносящий определенный ущерб, нарушает профессиональную этику. Специалисты, перешедшие в другую аудиторскую фирму, обязаны воздерживаться от комментариев по поводу прежнего места работы.

Публичная информация аудиторских услуг должна быть содержательной, прямой, честной, исключаящей всякую возможность обмана и введения в заблуждение потенциальных клиентов. Не допускается публикация информации о благоприятном исходе аудита, сведений, содержащих самовосхваление и рекомендации третьих лиц по этому вопросу, обнародование конфиденциальной информации, необоснованных претензий на профессионализм и данных, вводящих в заблуждение или оказывающих давление на судебные, налоговые и иные государственные органы.

1 Такого рода зависимость на Западе носит название "покупка мнения аудитора".

2 В соответствии с международными стандартами сумма гонорара от одного клиента не должна превышать 15 % общей суммы выручки.

К действиям, несовместимым с аудиторской практикой, относятся те, которые влияют (могут повлиять) на объективность и независимость аудитора, соблюдение приоритета общественных интересов либо на репутацию профессии в целом.

При оказании профессиональных услуг в другом государстве аудитор должен следовать тем этическим нормам (национальным или предусмотренным кодексом), требования которых являются наиболее высокими.

Российский Кодекс профессиональной этики аудиторов в максимальной степени приближен к Международным этическим нормам, разработанным Международной федерацией бухгалтеров (IFAC).

Кроме вышеизложенных положений хотелось бы добавить несколько моментов, которые являются дополнением к ним.

Аудитор не может быть привлечен к ответственности за невыявление изобретательного и искусно замаскированного обмана (злоупотребления), если не было выявлено никаких признаков, которые могли бы вызвать подозрение.

К работе аудиторы должны относиться с определенной степенью осторожности (т. е. не принимать на веру объяснения до тех пор, пока не убедятся в их надежности), руководствуясь принципом своевременного, быстрого и эффективного проведения проверки (ограничивающими факторами выступают план и дата представления заключения).

Иногда в качестве фактора, оказывающего влияние на независимость аудитора, выступает проверка организации-клиента одним и тем же аудитором в течение ряда лет, поэтому в отдельных фирмах установлено требование ротации аудиторов.

В некоторых кодексах западных стран говорится о "политике низких шаров", что означает предоставление услуг по демпинговым ценам для завоевания сегмента рынка. В них упоминается, что аудитору с этической точки зрения не рекомендуется так поступать, поскольку этим он ставит в сложное положение своих коллег.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: аттестация аудиторов; квалификационный аттестат; лицензирование аудиторской деяте-

льности; виды лицензий; стандарты аудита; договор на проведение проверки; аудиторское сопровождение; этика аудитора; независимость аудиторов и аудиторских фирм.

Вопросы для обсуждения

1. Имеет ли право аудитор при проведении проверки нарушать Временные правила?
2. На какой срок выдаются квалификационный аттестат и лицензия?
3. Какие ограничения по независимости существуют во Временных правилах аудиторской деятельности?
4. Может ли Федеральная служба по надзору за страховой деятельностью выдавать квалификационные аттестаты по общему аудиту?
5. В каком случае может быть назначена повторная сдача квалификационного экзамена?
6. Может ли физическое лицо, имеющее аттестат на общий аудит, получить лицензию на аудит бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов?
7. Может ли быть аннулирована аудиторская лицензия, если аудитор некачественно провел проверку и организация-клиент подала на него в суд?
8. Обязан ли аудитор в своей деятельности придерживаться требований российских и международных стандартов?
9. Каким видом договора является договор на проведение аудита?
10. Почему в договор следует обязательно внести объем и сроки проведения работ?
11. Что рекомендуется получить аудитору: задаток, аванс или предварительную оплату?
12. Добровольным или обязательным является членство в Аудиторской палате России?
13. Какие санкции могут быть предъявлены к аудитору, если он не будет соблюдать требований независимости и конфиденциальности, предусмотренных в Кодексе профессиональной этики аудиторов?
14. Может ли аудитор в рекламе своей фирмы написать информацию о том, что большинство составленных им заключений носят положительный характер?
15. Расскажите о преимуществах и недостатках аудиторского сопровождения.

Ситуация 1

Исходные данные. Организация К в декабре 1998 г. обратилась в аудиторскую фирму с предложением заключить договор о предоставлении услуг по восстановлению аналитического учета за 1998 г. Договор был заключен, услуги оказаны и оплачены в декабре 1998 г. В феврале 1999 г. организация К обратилась в аудиторскую фирму с предложением заключить договор на предоставление услуг по подтверждению бухгалтерской отчетности за 1998 г.

Требуется установить, примет ли данное предложение аудиторская фирма, и определить, может ли она заключить договор на оказание услуг по подтверждению бухгалтерской отчетности организации К за 1999 г.

Решение. Аудиторская фирма не имеет права заключать договор на предоставление услуг по подтверждению бухгалтерской отчетности, так как оказывает услуги по восстановлению аналитического учета. Аудиторская фирма может заключить договор на подтверждение бухгалтерской отчетности за 1999 г.

Ситуация 2

Исходные данные. Предприниматель Г. путешествует совместно с аудитором по Дальнему Востоку, оплачивая всю поездку. Во время путешествия он соединяет полезное с приятным: ищет возможность долевого участия в различных предприятиях. Аудитор должен консультировать его по вопросам капиталовложений. Кроме того, в обязанности аудитора также входит проверка годовой отчетности товарищества, членом которого является предприниматель.

Требуется определить, правомерна ли деятельность аудитора как консультанта и как проверяющего годовую отчетность?

Решение: а) для деятельности аудитора как консультанта нет препятствий; б) аудитор не имеет права проверять годовую отчетность товарищества, поскольку предприниматель Г. оплатил его путешествие, в результате чего нарушен принцип независимости.

Ситуация 3

Исходные данные. Аудитор обсуждает со своим коллегой еще не опубликованный баланс одного из клиентов.

Требуется определить, нарушает ли он при этом обязательство сохранения тайны.

Решение. В том случае, если они работают в одной рабочей группе, аудитор не обязан сохранять тайну.

Ситуация 4

Исходные данные. Проводя аудит, старший аудитор дал поручение рядовому аудитору сделать проверку расчетов налогообложения организации-клиента. По окончании проверки этот аудитор сообщил, что никаких ошибок обнаружено не было. Через неделю после этого было подготовлено заключение.

Спустя два месяца налоговая инспекция провела проверку и обнаружила ряд ошибок в налоговых расчетах организации-клиента, после чего последняя должна доплачивать налоги и уплатить штрафы.

Требуется определить, что послужило причиной этой ситуации.

Решение. Старший аудитор должен знать, что расчеты по налогам очень важны, поскольку даже при незначительных ошибках и нарушениях возможны штрафы. Поэтому такую работу следует поручать только опытным работникам. Старшему аудитору следовало также не полагаться на слова работника, а самому проверить сделанную работу.

Ситуация 5

Исходные данные. Кондитерская фабрика расторгла договор со своими аудиторами и пригласила вашу фирму быть ее аудитором.

Требуется определить, что вы будете делать в этом случае.

Решение. Несмотря на видимую заманчивость предложения, следует изучить:

- причины расторжения договора с предыдущими аудиторами;
- ознакомиться с финансовым положением фабрики за прошлый год;
- изучить, насколько принятие предложения фабрики повлияет на независимость аудиторов;
- провести анализ возможного конфликта интересов (например, крупнейший конкурент фабрики уже является вашим клиентом);
- получить информацию от третьих лиц для оценки репутации возможного клиента и честности менеджеров.

Ситуация 6

Исходные данные. В течение нескольких лет организация-клиент обращается к услугам одной и той же аудиторской фирмы для подтверждения годовой отчетности. В течение всего времени взаимоотношений в проверках

участвует одна и та же бригада аудиторов, сотрудники которой из года в год специализируются на аудите конкретных, "своих" участков (основные средства, товары и т. д.)

Требуется определить, каковы недостатки и преимущества сложившейся ситуации.

Решение. В качестве недостатков можно отметить то, что потеряна критическая дистанция между аудитором и организацией-клиентом, которая на основании многолетних дружеских отношений может оказывать давление на аудитора с целью смягчения выводов. Аудитор, чтобы не терять хороших отношений, может поддаться уговорам.

В качестве преимуществ выступает сокращение сроков проверки, а также то, что аудиторы, хорошо зная проблемы организации-клиента, легко определяют проблемные области, которые требуют особого внимания. В результате этого снижается риск необнаружения существенных ошибок.

Ситуация 7

Исходные данные. Один из сотрудников аудиторской фирмы проводит проверку годовой отчетности акционерного общества. Этот аудитор является владельцем одной акции данного акционерного общества.

Требуется определить, правомерно ли проведение проверки.

Решение. Нет, поскольку аудитор владеет данной акцией (основание – Временные правила).

Ситуация 8

Исходные данные. Чтобы взять в банке кредит, организация-клиент обращается к своему аудитору с просьбой выступить в качестве поручителя.

Требуется определить, как следует поступить аудитору.

Решение. Аудитор не имеет права принимать риски, связанные с хозяйственной деятельностью организации-клиента, например давать поручительства, подтверждения, гарантии. В данном случае возникает опасность потери независимости аудитора.

Ситуация 9

Исходные данные. Аудиторская фирма проводит проверки организации-клиента на протяжении нескольких лет. Каждый год руководителем группы выступает один и тот же человек.

Требуется прокомментировать возможные проблемы.

Решение. Один и тот же аудитор не может проводить проверку одной и той же организации-клиента в течение длительного времени, поскольку это нарушает его независимость. Поэтому необходима ротация аудиторов, которую должен осуществлять руководитель фирмы.

Ситуация 10

Исходные данные. Аудит организации-клиента проводят два аудитора, один из которых является близким другом ее директора.

Требуется прокомментировать возможные проблемы.

Решение. В соответствии с Кодексом профессиональной этики аудитор не может проводить проверку на том предприятии, где управляющим является человек, с которым имеются родственные или дружеские отношения.

Тесты

Задание 1. Индивидуальный предприниматель:

1. Не может индивидуально заниматься аудиторской деятельностью;
2. Может заниматься индивидуальной аудиторской деятельностью после регистрации в качестве предпринимателя;
3. Может заниматься индивидуальной аудиторской деятельностью после получения аттестата, лицензии и регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
4. Может проводить аудит после получения аттестата, лицензии и регистрации в качестве индивидуального предпринимателя только на малых предприятиях и в закрытых акционерных обществах.

Решение: 1.3.

Задание 2. Аудиторские фирмы могут создаваться в следующих организационно-правовых формах:

1. Любых, предусмотренных ГК РФ;
2. Любых, кроме закрытых акционерных обществ;
3. Любых, кроме открытых акционерных обществ;
4. Любых, кроме производственных кооперативов.

Решение: 2.3.

Задание 3. Аудиторские фирмы (аудиторы) в соответствии с Временными правилами аудиторской деятельности в Российской Федерации имеют следующие права¹:

¹ Этот тест может быть разбит на несколько пунктов.

1. Самостоятельно определять формы и методы аудиторской проверки;
2. Налагать административные штрафы на руководителя и главного бухгалтера организации-клиента;
3. Привлекать на договорной основе к участию в аудиторской проверке аудиторов, работающих самостоятельно;
4. Привлекать на договорной основе к участию в аудиторской проверке аудиторов, работающих в других аудиторских фирмах;
5. Отказаться от проведения аудиторской проверки в случае непредставления проверяемым экономическим субъектом необходимой документации;
6. Отказаться от представления аудиторского заключения при установлении фактов недостоверности отчетности;
7. Проверять у организации-клиента наличие денежных средств, ценных бумаг и материальных ценностей;
8. Доводить до сведения государственной налоговой инспекции все факты обнаружения нарушений и злоупотреблений;
9. Требовать от руководителя проверяемой организации отстранения от занимаемых должностей работников, допустивших существенные упущения в ведении учета и составлении отчетности;
10. Изымать в установленном порядке первичные документы и учетные регистры по фактам выявленных нарушений и злоупотреблений.

Решение: 3.1; 3.3; 3.4; 3.5; 3.6; 3.7.

Задание 4. Квалификационный аттестат аудитора выдается на срок:

1. Пять лет;
2. Один год;
3. Три года.

Решение: 4.3.

Задание 5. Лицензии на осуществление аудиторской деятельности могут быть отозваны:

1. При обнаружении представления недостоверных сведений для получения лицензии;
2. При неоднократном неквалифицированном проведении аудиторских проверок;
3. В случае выдачи безусловного положительного заключения.

Решение: 5.1; 5.2.

Задание 6. Имеют ли право аудиторы при проведении аудиторских проверок получать необходимую информацию от третьих лиц?

1. Имеют право в любой форме;
2. Имеют право только по письменному запросу;
3. Не имеют права.

Решение: 6.2.

Задание 7. По окончании договора на проведение аудиторской проверки контролируемая организация сделала аудиторской фирме выгодное предложение по предоставлению в аренду помещений. Какие действия имеет право предпринять руководитель аудиторской фирмы:

1. Отклонить предложение;
2. Принять предложение на условиях организации-клиента;
3. Принять предложение на условиях, сложившихся на рынке данных услуг.

Решение: 7.3.

Задание 8. После заключения договора на оказание аудиторских услуг по подтверждению годовой бухгалтерской отчетности, проводимой в обязательном порядке, аудитор установил факт незаконных операций, которые повлекут за собой в ближайшем будущем банкротство контролируемой организации. Какие действия должен предпринять руководитель аудиторской фирмы:

1. Расторгнуть договор;
2. Расторгнуть договор и сообщить в соответствующие органы;
3. Провести аудиторскую проверку и выдать соответствующее аудиторское заключение.

Решение: 8.3.

Задание 9. Аудитору отказано в представлении дополнительной информации (разъяснений). В этом случае аудитор должен:

1. Расторгнуть договор;
2. Дать безусловно положительное заключение;
3. Дать условно положительное заключение.

Решение: 9.3.

Задание 10. Налоговые службы корректируют планы контрольных проверок в соответствии с результатами аудиторских заключений:

1. Да;
2. Нет;
3. В зависимости от результатов проверок (начислений в бюджет дополнительных платежей).

Решение: 10.2.

Часть вторая

Теория аудита

Риск и оценка существенности
в аудите



Аудиторская оценка системы
внутреннего контроля
организации-клиента



Основы внутреннего аудита



Статистические приемы в аудите

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

STRENGTH OF INTERCOMMITTEE RELATIONS A MONTH
RESOLVED STORY

Глава 5

Риск и оценка существенности в аудите

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- об аудиторском риске;
- о постулатах аудита;
- о понятии и оценке существенности;
- об ошибках, которые выявляет аудитор.

5.1. Аудиторский риск

Вступая в договорные отношения с организацией-клиентом, аудитор исходит из того, что он не в состоянии полностью проверить всю ее отчетность и, следовательно, гарантировать пользователям абсолютную истинность отчетных данных. А между тем в своем заключении он подтверждает их. В связи с этим в действиях аудитора всегда присутствует риск, так как он подтверждает то, чего, может быть, подтверждать не следовало. Отсюда очевидно, что мнение аудитора, представленное в его заключении, никогда не может быть абсолютно правильным, но должно быть почти всегда приемлемым для пользователей. Степень этой приемлемости связана с уровнем риска.

Кажется, что аудитор не рискует, если выдает отрицательное заключение или вообще отказывается от выдачи заключения, но это ошибочное мнение, так как у него в этом случае возникает риск потери организации-клиента. Но это не все. Выдавая любое заключение, даже полностью подтверждающее отчетность организации-клиента, аудитор несет риск, связанный с обязательствами, которые он принимает на себя.

Совокупный аудиторский риск определяется как вероятность формирования неверного мнения и, соответственно, составления неправильного заключения по результатам проверки¹. Аудиторы понимают не-

¹ См.: Елисеева И. И., Бычкова С. М. Виды аудиторских рисков//Бухгалтерский учет.— 1999.— № 6; Воропаев Ю. Н. Оценка риска аудита и бизнеса//Бухгалтерский учет.— 1996.— № 6; Бычкова С. М. Риск при проведении аудиторских проверок//Бухгалтерский учет.— 1995.— № 9.

возможность полного устранения риска, поэтому они предусмотрели приемлемый, с их точки зрения, его уровень, равный 5 %. Это означает, что пять из ста заключений, подписанных аудитором, могут содержать неверные выводы по спорным вопросам. Это так называемая магическая цифра аудиторского риска. Полная достоверность равна 100 %, следовательно, 95 % – доверительная вероятность, аудиторская надежность. Установление риска на более высоком уровне может, во-первых, снизить надежность ранее проверенной аудиторами отчетности, а во-вторых, отрицательно повлиять на конкурентоспособность аудиторской фирмы на рынке услуг. Повышение уровня надежности выше 95 % приведет к неразумной растрате сил аудитора, что снизит его конкурентоспособность.

В целом на уровень совокупного аудиторского риска основные влияния оказывают следующие условия.

1. Масштаб бизнеса организации-клиента. Это означает, что чем больше объем операций организации-клиента, тем выше риск аудитора и тем в большем объеме должна использоваться ее бухгалтерская отчетность. Приоритетным при установлении уровня риска является мнение пользователей бухгалтерской отчетности. (Если организация не собирается проводить дополнительную эмиссию акций, то учитывается только мнение фактических акционеров, а если собирается, то в расчет должно приниматься и мнение потенциальных акционеров.) Акционеров можно привлечь высокими дивидендами (соответственно, должна быть больше и сумма прибыли) и положительным аудиторским заключением.

2. Организационно-правовая форма собственности. Бухгалтерские отчеты открытого акционерного общества снижают риск аудитора, так как пользуются большим доверием акционеров по сравнению с закрытым. Объясняется это тем, что открытые акционерные общества подлежат обязательному аудиту и в них выше степень внутреннего контроля из-за наличия различных собственников, интересы которых не всегда совпадают и которые по этой причине вынуждены контролировать друг друга.

3. Объемы и характер кредиторской задолженности. Чем более солидные фирмы кредитуют организацию-клиента, тем больше доверия к представленной ею отчетности и тем меньше риск, связанный с ее проверкой.

На аудиторский риск влияют и другие условия: знание специалистами бухгалтерского учета, общий концептуальный подход к аудиторской проверке, изменения в нормативно-правовой системе, степень компьютеризации учета, надежность системы внутреннего контроля у организации-клиента, степень сменяемости руководителей и их личные характеристики, оценка полученных результатов и их полнота, количество необычных для данной организации операций.

Совокупный аудиторский риск складывается из ряда частных рисков. Общая аудиторская практика выработала следующий подход к определению совокупного аудиторского риска (AR):

$$AR = IR \cdot CR \cdot DR,$$

где *IR* (Internal Risk) — внутренний (внутрихозяйственный) риск;

CR (Control Risk) — контрольный риск;

DR (Detection Risk) — риск необнаружения.

Рассмотрим подробнее, что представляет собой каждая составляющая совокупного аудиторского риска.

Внутренний (внутрихозяйственный риск) — первая составляющая совокупного аудиторского риска. *"Под внутрихозяйственным риском... понимают субъективно определяемую аудитором вероятность появления существенных искажений в данном бухгалтерском счете, статье баланса, однотипной группе хозяйственных операций, отчетности экономического субъекта в целом, до того как такие искажения будут выявлены средствами системы внутреннего контроля или при условии допущения отсутствия таких средств"*¹. При оценке внутреннего риска аудитор должен принимать во внимание несколько групп факторов, которые приведены далее.

Первая группа связана с *условиями и методами ведения производства*. К ней относятся: жесткая конкуренция; быстрые изменения в технологии производства, установление новых информационных систем; изменение рынков сбыта и смена спроса клиентов; общее состояние отрасли и количество банкротств; быстрые изменения в законодательстве, за которыми не успевают следить бухгалтеры; законодательные ограничения или ограничения, связанные с охраной окружающей среды либо другими условиями.

¹ Правило (стандарт) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск", ст. 6.1.

Вторая группа факторов внутреннего риска связана с *месторасположением производственной деятельности*. Сюда можно отнести такие факторы, как политическая нестабильность, осуществление больших объемов реализации в районах с нестабильной ситуацией, транспортные проблемы.

Третья группа факторов определяется *штатом и организацией бизнеса*. Здесь важное значение могут иметь: доминирующая роль президента и неэффективная деятельность совета директоров; переоценка руководством деятельности внутреннего контроля; личные проблемы финансового характера у президента; частые споры и проблемы, возникающие в отношениях между акционерами и руководством, в результате чего руководство действует не в интересах собственников, преследуя свои цели, под которыми могут скрываться мошенничество и злоупотребления.

К этой же группе факторов внутреннего риска относятся: невысокий квалификационный уровень руководства и персонала, что сказывается на эффективности производства; слишком оптимистичный прогноз на будущее; чрезмерная децентрализация руководства, что приводит к отсутствию единого контроля за работой бухгалтерии, где каждый перекладывает ответственность на другого.

Здесь же надо отметить: нехватку персонала; слишком большую ротацию кадров на такой ключевой позиции, как финансовый директор; частую смену аудиторов или юристов; наем новых работников, плохо знакомых со спецификой производства и ведением учета; мошенничество и злоупотребления; наличие конфликтов по операциям, которые носят существенный характер; необычно высокую оплату за ординарные услуги юристов, консультантов, агентов и других специалистов.

Нельзя не отметить также сложности с получением аудиторских доказательств по таким причинам, как наличие необычных и необъяснимых операций, неполнота документов, отсутствие на них санкций руководства и исправлений, а также непредвиденные аудиторские проблемы, заключающиеся в давлении клиента, стремящегося быстрее завершить проверку, в неблагоприятных условиях работы, в неожиданных отсрочках, нереалистичных ответах руководства на запросы аудитора.

Следует обратить самое серьезное внимание на такие факторы, как крупные непредвиденные сделки по реализации продукции; необычное ведение операций (новые агенты, новые условия сделки); распродажа продукции по демпинговым ценам за границей; ориентация на поглощение других предприятий или на то обстоятельство, что организация сама является возможным объектом поглощения. К факторам риска, связанным со штатом и организацией бизнеса, также следует отнести: большой удельный вес в деятельности организации операций с дочерними обществами; зависимость вознаграждения руководства от финансовых показателей деятельности организации; плохая репутация руководства в деловых кругах; наличие фиктивных, нефункционирующих, филиалов, секретных банковских показателей деятельности организации.

Четвертая группа связана с *доходами и планами оперативной деятельности*. В эту группу факторов риска входят такие составляющие: снижение количества или качества реализуемой продукции; значительные изменения в процессе производства; чрезмерная зависимость от производства одного или нескольких продуктов, операций, дебиторов, кредиторов; слабая (неэффективная) маркетинговая политика; недостаточное использование мощностей; нереальные цели развития производства; медленная замена устаревшего оборудования и снижение темпов начисления амортизационных отчислений. В этой группе необходимо выделить также спорные положения, которые не могут найти объяснения, например необычные суммы сальдо по счетам, необычные отклонения по результатам инвентаризации, необычные коэффициенты оборачиваемости, а кроме того, крупные или необычные операции, особенно на конец года, с существенным результатом.

Пятая группа факторов риска, связанная с *имуществом*, включает значительное снижение стоимости имущества и недостаточную его сохранность.

Шестая группа возникает в связи с *ликвидностью и финансированием*: неадекватный денежный поток; недостаток оборотного капитала; недостаточная гибкость в привлечении заемных средств; нехватка акционерного капитала и проблемы с его привлечением.

Седьмая группа факторов связана с *неожиданными убытками*, которые возникают в связи с договорами на покупку и реализацию, гарантиями третьим лицам, договорами аренды, операциями с иностранными партнерами, какими-либо исключительными обстоятельствами.

В качестве составного элемента внутреннего риска выступает также *предпринимательский риск*, связанный с: предъявлением претензий клиентами и другими сторонами, заинтересованными в результатах аудита; возможностью возникновения финансовых потерь от занятий аудиторской деятельностью исходя из сложной ситуации, возникшей как внутри предприятия, так и в отрасли в целом. В табл. 5.1 приведены критерии оценки предпринимательского риска.

Таблица 5.1

Критерии оценки предпринимательского риска

Фактор риска	Уровень предпринимательского риска	
	низкий	высокий
Определение экономической ситуации, в которой функционирует предприятие	Здоровая	Депрессия, стагнация
Характеристика отрасли, к которой относится предприятие	Стабильная, слабо восприимчивая к влиянию внешних условий	Относительно новая, чувствительная к внешним изменениям
Политика управления на предприятии	Пассивная	Активная
Система контроля	Четкий административный контроль	Слабый контроль; сильная централизация структуры управления
Результаты аудиторских проверок за прошлые периоды	Положительное заключение	Не было аудиторских проверок, а если и были, то их результатом являлось или отрицательное заключение, или отказ от мнения; частая смена аудиторов
Частота смены руководства	Низкая	Высокая

Продолжение

Фактор риска	Уровень предпринимательского риска	
	низкий	высокий
Финансовое положение предприятия	Надежное	Неустойчивое
Вероятность возникновения судебных споров	Несущественная	Существенная
Репутация управляющих и владельцев	Хорошая	Плохая
Их опыт работы	Высокий уровень	Низкий уровень
Собственность	ОАО	ЗАО
Понимание клиентом роли и ответственности аудиторов	Ясное	Смутное
Конфликт интересов, проблемы регуляции	Несущественный	Существенный
Уровень проникновения данного рода бизнеса в район функционирования предприятия	Низкий	Высокий

В работе аудитора важную роль занимает анализ: политических, экономических, социальных и технологических факторов (ПЭСТ); достоинств, недостатков, возможностей и неблагоприятных обстоятельств (ДНВН), а также так называемых пяти сил рынка (суть этого термина будет раскрыта далее).

К *политическим факторам* относят: отраслевое регулирование, законодательство, цены, налогообложение; к *экономическим* — уровень инфляции, процентные ставки по кредитам в банках, уровень безработицы, курс валюты, "потребительскую корзину" населения; к *социальным* — рост и движение населения, уровень жизни, здравоохранение и образование, прочие виды социального обеспечения; к *технологическим* — уровень развития информационно-коммуникационных технологий, компьютерных систем, механизацию и автоматизацию производства, подход к распределению продукта.

При анализе *достоинств и недостатков организации-клиента* необходимо изучить такие составляющие, как персонал (уровень

квалификации, отношение к работе); структура и сложившиеся связи; продукция (качество, срок использования, прибыльность); производство (технология производства, объем мощностей), финансы (наличие источников финансирования); гудвил, информационное обеспечение (технические, маркетинговые данные).

Анализ *возможностей и неблагоприятных обстоятельств организации-клиента* предполагает принять во внимание: динамику на рынке (рост, спад, колебания конъюнктуры); изменения в технологии (разработка новых продуктов); экономическое положение (подъем, спад); социальные факторы (сложившаяся система общественных институтов и отношений); законодательные ограничения (движение "зеленых", защита прав потребителей); экологию (утилизация отходов и защита окружающей среды).

Наконец, следует осуществить анализ *"пяти сил рынка"*, к которому относят: обычную конкуренцию, появление на рынке новых конкурентов, товаров-заменителей, рыночную власть покупателей или поставщиков.

Контрольный риск — второй элемент совокупного аудиторского риска. *"Под риском средств контроля (контрольным риском) понимают субъективно определяемую аудитором вероятность того, что существующие на предприятии и регулярно применяемые средства системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать и исправлять нарушения, являющиеся существенными по отдельности или в совокупности, и (или) препятствовать возникновению таких нарушений"*¹. Значение проверки системы внутреннего контроля состоит в том, что именно от ее надежности зависят объем работ, выполняемых внешним аудитором, и, следовательно, сроки и стоимость проверки. Поэтому следует рассмотреть этот вопрос более детально.

При разработке эффективной системы внутреннего контроля администрация организации-клиента полагает, что это поможет ей обеспечить: сохранность имущества и документов организации; получение надежной информации, необходимой для управления ею; повышение эффективности производства; соблюдение требований законодательных актов и положений учетной политики.

1 Правило (стандарт) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск", ст. 7.1.

Основным правилом, регулирующим процедуру организации и функционирования внутреннего контроля, является следующее: сумма затрат на его поддержание не должна превышать величины ожидаемых убытков в данный период по причине его слабости.

Существуют четыре основополагающих принципа, на которых базируется изучение системы внутреннего контроля.

1. Ответственность администрации за организацию и функционирование внутреннего контроля.

2. Достаточная степень уверенности в том, что система внутреннего контроля обеспечивает пусть не полную, но достаточную объективность и достоверность бухгалтерской отчетности.

3. Существующие ограничения: система внутреннего контроля не может рассматриваться как эффективная, если она не учитывает особенностей, связанных с ее разработкой и практическим применением.

4. Метод обработки информации: внутренний контроль должен обеспечивать эффективную обработку информации как вручную, так и с использованием вычислительной техники.

К элементам системы внутреннего контроля относятся среда контроля, система учета и процедуры контроля.

Риск необнаружения – третий элемент формулы совокупного аудиторского риска. *"Под риском необнаружения понимают субъективно определяемую аудитором вероятность того, что применяемые аудитором в ходе проверки аудиторские процедуры не позволят обнаружить реально существующие нарушения, имеющие существенный характер по отдельности либо в совокупности"*¹.

На величину уровня риска необнаружения оказывает влияние фактор повторности проверки. Если аудитор проводит проверку у организации-клиента не в первый раз, то он лучше знаком с особенностями бизнеса и знает большинство "узких мест". Если же проверка проходит в первый раз, то риск необнаружения ошибки аудитором более высок.

Риск необнаружения подразделяется на: *аналитический риск*, который подразумевает опасность пропуска ошибок при проведении процедур анализа; *риск при выборке*, предполагающий вероят-

1 Правило (стандарт) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск", ст. 8.1.

ность необнаружения существенных ошибок при выборочной проверке совокупности операций.

Приведем примеры исчисления совокупного аудиторского риска.

Пример 1. Организация-клиент характеризуется низким уровнем риска. Максимально возможный совокупный аудиторский риск составляет 5 %. Внутренний риск — 80 % (организация-клиент успешно работает в стабильной отрасли промышленности). Контрольный риск равен 30 % (у клиента четкая система внутреннего контроля и нет замечаний со стороны аудиторов по результатам предыдущих проверок).

Исходя из формулы

$$AR = IR \cdot CR \cdot DR; DR = AR : (IR \cdot CR),$$

риск необнаружения составит 20,83 % [$5 : (80 \cdot 30)$].

Таким образом, уровень аудиторской надежности (минимальный доверительный интервал), ожидаемый от тестов по существу, относительно низок: $100 \% - 20,83 \% = 79,17 \%$.

Пример 2. Организация-клиент характеризуется высоким уровнем риска. Максимально возможный совокупный аудиторский риск составляет 5 %. Внутренний риск — 100 %, так как клиент новый, а сфера его деятельности — высокотехнологичная отрасль. Контрольный риск составляет 70 %, поскольку предварительная оценка обнаружила слабость системы внутреннего контроля и сильное давление на аудитора со стороны руководства.

Отсюда

$$DR = 5 : (100 \cdot 70) = 7,14 \%$$

Уровень аудиторской надежности (минимальный доверительный интервал), ожидаемый от проведения тестов по существу, в этом примере значительно выше, составляет 92,86 % ($100 \% - 7,14 \%$), и соответственно здесь больше размер выборки.

Пример 3. Организация-клиент характеризуется высоким уровнем риска (так называемый сокращенный риск). Максимально возможный совокупный аудиторский риск — 2 %. Внутренний риск (как в примере 2) — 100 %. Контрольный риск (тоже как в примере 2) — 70 %.

Отсюда

$$DR = 2 : (100 \cdot 70) = 2,85 \%$$

Уровень аудиторской надежности (минимальный доверительный интервал), ожидаемый от проведения аудиторских тестов по существу, снова возрастает и достигает 97,15 % ($100 \% - 2,85 \%$), и соответственно увеличивается размер выборки.

На основе трех приведенных примеров можно сделать вывод, что чем надежнее система внутреннего контроля и выше уровень гарантии, получаемый из других источников окружающей среды (изучение отрасли, прошлый опыт работы клиента, полное аналитическое рассмотрение), тем меньше следует акцентировать вни-

мание на детальных тестах по существу. Чем слабее и менее надежны доказательства, получаемые от внутреннего контроля, тем детальнее надо проводить проверки по существу (это позволит снизить аудиторский риск до максимально допустимого уровня).

В данных примерах риск рассматривается в отношении бухгалтерской отчетности в целом. Однако более целесообразно проводить оценку степени возникновения неверной информации по отдельным статьям баланса. Причина заключается, во-первых, в различной вероятности возникновения данного рода явлений у отдельных видов активов и обязательств, во-вторых, в степени их влияния на результаты. Для этого достаточно сравнить стандартные анкеты проверки (например, кассы, запасов) в динамике по годам. Следует, однако, отметить, что это возможно лишь при одновременном обслуживании организации-клиента, поскольку анкеты относятся к рабочим бумагам аудитора и находятся в собственности аудиторской фирмы.

Оценка аудитором уровня риска является одним из важнейших этапов проверки, поскольку от нее в конечном счете зависит не только вид получаемого заключения, но и дальнейшее благосостояние как аудиторской фирмы, так и организации-клиента. При благоприятном исходе проверки и отсутствии претензий со стороны налоговых инспекций к организации-клиенту аудитор не только получает гонорар, но также не платит штрафы. Кроме того, он получает возможность продлить договор с этим клиентом и привлечь новых, поскольку аудиторский мир невелик и хорошая реклама так же, как, впрочем, и плохая, распространяется очень быстро. Благосостояние организации-клиента зависит от оценки аудиторского риска в том смысле, что качественно проведенная проверка при низкой оценке риска позволяет не только получить положительное заключение, но и сделать благоприятный прогноз о возможности функционирования в будущем, что неизбежно привлечет новых инвесторов.

5.2. Постулаты аудита

В основе любой научной дисциплины лежат постулаты. Постулат — это положение, принимаемое как истинное до тех пор, пока

не будет доказано иное. Постулаты должны быть очевидны, даже если их истинность не может быть доказана. Отсюда их огромное практическое значение.

Впервые систему аудиторских постулатов сформулировали американцы Р. К. Маутц и Г. А. Шараф¹. Однако авторы этой книги исходят из иной системы постулатов. Условно можно сказать, что концепция американских авторов — это постулаты доверия, мы же, скорее, исходим из концепции недоверия.

Осознание содержания постулатов исключительно важно в связи с тем риском, который возникает у аудитора, приступающего к проверке.

Разберем предлагаемую нами систему постулатов².

1. Отчет должен быть проверен. Это исходный постулат, который означает, что, если аудитор даст заключение, не проверив бухгалтерский отчет, и в результате этого пострадают пользователи подтвержденной им отчетности, он, аудитор, рискует понести убытки. Отсюда следует, что аудитор не может дать заключения, если ему не были предоставлены все заинтересовавшие его документы или были вскрыты серьезные искажения отчетности. Цель постулата: оказать давление на аудитора, заставляя его проявлять максимальную требовательность, а также на клиентов, чтобы они лучше понимали условия работы аудитора.

2. Непроверенный отчет не заслуживает доверия. Из этого следует, что пользователь непроверенного или ненадлежащим образом проверенного бухгалтерского отчета рискует понести убытки в максимально возможной степени, принимая решения по данным искаженной отчетности.

Этот постулат является обратным по отношению к первому и подчеркивает необходимость для клиента получить от аудиторской фирмы не только подтверждение правильности составленного отчета, но и гарантию в виде моральной и экономической ответственности, принимаемой на себя аудитором за возможные последствия данного заключения.

3. Каждая последующая проверка может снижать ценность предыдущей. Постулат связан с планированием аудита и предпола-

1 См.: Адамс Р. Основы аудита.— М: Аудит-ЮНИТИ, 1995.— С. 86—93.

2 См.: Соколов Я. В. Десять постулатов аудита//Бухгалтерский учет.— 1993.— № 11.

гает, что если установлено несколько проверок одного и того же объекта, чтобы минимизировать риск необнаружения, то каждый проверяющий должен думать, что в случае пропуска ошибки он будет наказан. В противном случае он будет уверен, что последующие контролеры исправят пропуски. Опасность состоит в том, что последующие контролеры, полагаясь на проведенную проверку, могут пропустить эти ошибки.

4. Отчет составлен неверно. Это важнейший постулат, вытекающий из самой роли аудита, так как если бы все отчеты составлялись правильно, сама надобность в аудите отпала бы. Именно из этого постулата главным образом вытекает проблема аудиторского риска. Если предположить обратное, то аудит не нужен и проблема аудиторского риска снимается.

5. Мнение аудитора зависит от его интересов. У аудитора, как и у всякого другого человека, есть свои профессиональные, моральные и материальные интересы, которые требуют от него полной объективности в выводах и независимости в суждениях. Чем больше аудитор достигает в своих суждениях объективности и независимости, тем меньшим становится его профессиональный риск.

6. Никто не свободен от ошибочных выводов. Мы уяснили, что в бухгалтерской отчетности есть неточности, но и у аудитора в его работе тоже могут быть неточности. Следовательно, он сам постоянно рискует ошибиться. (В данном случае речь идет о его профессиональном риске, ибо этот риск присутствует в каждом аудиторском заключении.)

7. Интересы администрации организации-клиента, ее собственников и кредиторов не должны совпадать. Конфликт интересов лиц, участвующих в хозяйственном процессе, может служить гарантией объективности данных, представленных в отчете. Если участники хозяйственного процесса не умеют читать бухгалтерскую отчетность, то бухгалтер представит отчет, составленный только в интересах администрации, а учетная политика организации-клиента в этом случае будет отражать влияние интересов администрации и будет направлена на сокрытие налоговых платежей. Эта цель, которой нередко подчиняют учетную политику, тем опаснее, что она объединяет интересы всех участников хозяйственного процесса против государства. Сложность позиции аудиторов заключается в

том, что он должен защищать интересы собственников и кредиторов, а последние, как правило, и приглашают аудиторов именно для этой цели. На самом деле цель аудитора — дать независимое заключение, и он должен, взвешивая интересы всех, выражать объективное мнение об отчетности клиента, ибо только в этом случае он по-настоящему защитит его интересы и максимально снизит свой собственный совокупный риск.

8. Чем больше конфликтов внутри организации-клиента, тем надежнее ее отчетность. Предыдущий постулат указывал на внешние конфликты, этот же подчеркивает роль внутренних конфликтов. К сожалению, очень часто сама инициатива проведения аудиторской проверки исходит от тех или иных конфликтующих в правлении фирмы лиц, и аудитор призывается стать третейским судьей в дискуссиях, ведущихся в правлении организации-клиента. Однако, готовясь к аудиторской проверке, стороны постараются или достичь компромисса при заполнении отчетных форм, или представят аудитору альтернативные варианты. Таким образом, конфликт будет объективно способствовать правдивости отчетных данных и снижению аудиторского риска.

9. Чем больше конфликтов внутри организации-клиента, тем менее надежна ее отчетность. Этот постулат является обратным по отношению к предыдущему. Вообще, на основании постулатов (8) и (9) можно сделать такой вывод: достоверность отчетности организации-клиента прямо пропорциональна величине имеющихся в ней конфликтов. Если конфликтов нет, то это говорит о том, что лица, призванные контролировать друг друга, вступили в сговор и отчетность, даже при ее формальной чисто бухгалтерской правильности, уже не отражает адекватно хозяйственные процессы. В этом случае отчетность может быть идеально составлена, но при этом множество фактов хозяйственной жизни организации не документируется. Следовательно, аудиторский риск в этом случае резко возрастает.

10. Каждое утверждение аудитора должно иметь определенную степень убедительности (аргументации). Это значит, что каждое утверждение, а не только общее мнение аудитора несет для него ту или иную степень риска. Следовательно, в своей работе аудитор должен отказаться от романтических идеалов абсолютной истин-

ности той отчетности, которую он подтверждает, и довольствоваться принципом достаточной убедительности.

Знание постулатов позволяет аудитору лучше понимать проблему риска и существенности, поэтому они должны приниматься во внимание при аттестации.

5.3. Понятие и оценка существенности

Понятие риска связано с понятием существенности. Значение последнего обусловлено тем, что именно это позволяет выявить аудитору допустимый риск и, как следствие, выбрать форму аудиторского заключения.

Существенным следует считать такое искажение данных отчетности, которое может повлиять на решения, принимаемые пользователями отчетности. Если аудитор не установит эти искажения, то отчетность во всех случаях будет признана недостоверной, а в ряде случаев и недобросовестно составленной¹.

За рубежом в бухгалтерском учете принят принцип достоверного и добросовестного взгляда (мнения) — true and fair view. Это означает, что отчетность должна представлять достоверные данные, составленные добросовестными людьми.

Таким образом, несущественные ошибки, не влияющие на возможные решения, могут, казалось бы, быть проигнорированы. Однако всегда может возникнуть весьма опасная ситуация, когда в бухгалтерской отчетности содержится несколько несущественных ошибок, которые в совокупности составляют существенную величину, а аудитор, обнаружив одну такую ошибку и дав о ней сведения в своем заключении, представляет в целом положительное заключение. По существу, в этом случае аудитор составил неверное заключение, и за это он может понести как моральное, так и материальное наказание. Первое выражается в потере доверия со стороны фактических и потенциальных акционеров организации-клиента и, как правило, в разрыве договора и снижении профессионального рейтинга аудитора на

1 Газарян А. В. Определение границ существенности (материальности) в аудите // Бухгалтерский учет.— 1997.— № 8.

рынке услуг. В соответствии с Временными правилами аудиторской деятельности материальное наказание выражается в том, что с аудитора (аудиторской фирмы) могут быть взысканы на основании решения суда или арбитражного суда по иску, предъявленному органом, выдавшим лицензию: понесенные убытки в полном объеме; расходы на проведение перепроверки; зачисляемый в доход бюджета Российской Федерации штраф в сумме до 100-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда (с аудитора, осуществляющего свою деятельность самостоятельно) или от 100- до 500-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда (с аудиторской фирмы).

Вероятность обнаружения аудитором существенных искажений зависит от множества факторов, к которым относятся: оценка вероятности наличия существенной ошибки как руководством организации-клиента, так и самим аудитором; ограничения по времени и стоимости проверки; "ожидания" клиента, что аудитор обнаружит ошибку; степень независимости аудитора и его добросовестности; доверие внешнего аудитора к системе внутреннего контроля.

Уровень существенности устанавливается на стадии планирования и зависит от таких особенностей организации-клиента, как отрасль функционирования, размер этой организации, сумма прибыли до налогообложения, стоимость оборотных средств, итог баланса, кредиторская задолженность, величина ее собственного капитала.

Данный показатель может быть установлен как в абсолютном, так и в относительном выражении. В соответствии с Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск" уровень существенности рекомендуется установить следующим образом: балансовая прибыль предприятия – 5 %, валовой объем реализации без НДС – 2, итог баланса – 2, собственный капитал – 10, общие затраты предприятия – 2 % суммы финансирования.

Балансовая (но не налогооблагаемая) прибыль предприятия принимается во внимание во всех случаях, однако определяющее значение она имеет при аудите инвестиционных институтов. Валовой объем реализации без НДС используется в легкой и пищевой промышленности и особенно в оптовой и розничной торговле. Итог

баланса (стоимость активов) обязателен для малых предприятий. Иногда его используют в некоторых специфических предприятиях. Собственный капитал является базой для установления уровня существенности на вновь образованных предприятиях, которые еще не успели получить прибыль, но подлежат обязательному аудиту.

В отдельных случаях в качестве базы для установления уровня существенности используется показатель общих затрат. Он оправдан тогда, когда величина расходов предприятия значительно превосходит стоимость его активов (итог баланса).

Достаточно часто возникает ситуация, когда организация-клиент занимается одновременно несколькими видами деятельности и аудитору приходится выбирать между различными уровнями существенности.

Пример. Проверяется организация, занимающаяся одновременно и производством станков, и их реализацией. Валовой объем реализации без НДС равен 1 млрд руб., итог баланса — 2 млрд руб. Если уровень существенности устанавливать по первому показателю, то он будет равен 20 млн руб., а если по итогу баланса, то 40 млн руб. Возникает вопрос: какая величина должна быть выбрана в качестве существенной? Конечно, 20 млн руб., поскольку в данном случае критерием выбора является "точка экстремума — минимума": пропуск суммы, которая в два раза ниже максимально возможной, является весьма значительной, и именно поэтому она служит критерием существенности.

В Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск" рекомендован следующий подход. Аудитор рассчитывает уровень существенности по всем базовым показателям, исчисляя затем среднеарифметическое значение по ним. После этого производится расчет отклонения наименьшего и наибольшего значений от среднего. Если отклонение значительно, то эти значения отбрасываются, рассчитывается новое среднеарифметическое значение на основе оставшихся сумм, которое может быть округлено в пределах до 20 %. Данный показатель и выступает как уровень существенности для проверки организации.

На возможность раскрытия аудитором существенной ошибки влияют следующие факторы.

Принятая организацией учетная политика. В приказе об учетной политике организации должна быть определена детализация данных бухгалтерской отчетности. В зависимости от этого колеблется степень вероятности обнаружения аудитором ошибок.

Соответствие учетной политики требованиям нормативных документов и степень отклонения от них. Аудитору следует придерживаться требований нормативных документов. Если принятая организацией-клиентом учетная политика в значительной степени им не соответствует, то степень возникновения существенной ошибки, а также ее необнаружения аудитором возрастает.

Уровень существенности устанавливается на стадии планирования процесса получения аудиторских доказательств исходя из знаний о бизнесе клиента и результатов процедур предварительного анализа.

Существенность, и это всегда должен помнить аудитор, относительна. То, что может показаться существенным налоговому инспектору, совсем не обязательно покажется таковым кредитору и собственнику. Поскольку считается, что аудитор работает в интересах именно собственника, то существенные искажения (ошибки) в отчетности могут быть как в интересах собственника, так и в ущерб его интересам. Надо всегда помнить, что аудитора прежде всего и преимущественно интересуют именно искажения второго рода.

5.4. Ошибки, которые выявляет аудитор

При работе с бухгалтерской отчетностью клиента аудитор часто сталкивается с ошибками.

Ошибки — это неправильное, без злого умысла, отражение информации. (Неправильное отражение информации со злым умыслом считается мошенничеством.)

Ошибки подразделяются на *случайные* (арифметические ошибки, описки, пропуски, неверное заполнение отчетных форм, неправильные проводки) и *повторяющиеся* (из-за незнания бухгалтерского учета, например неправильное оприходование товарно-материальных ценностей, неверное ведение счетов 80 "Прибыли и убытки", 81 "Использование прибыли" и др., незнания налоговых требований, например неначисление какого-либо вида налогов, неправильное отнесение отдельных статей на себестоимость и др.).

При этом аудитора интересуют только существенные ошибки независимо от того, идет ли речь о случайных или повторяющихся ошибках. Все “ошибки”, связанные с мошенничеством, следует считать, как правило, существенными.

Ошибки бухгалтерского учета, которые могут содержаться в отчетности организации-клиента, можно отнести к одному из следующих типов: неполнота отражения операций; необоснованность учетных записей; ошибки в их периодизации и в самих записях; ошибки в оценке активов, пассивов и финансовых результатов; неправильное или недостаточное отражение информации в отчетных формах.

Неполнота отражения операций означает, что в бухгалтерском учете не нашли отражения все факты хозяйственной жизни. Очевидно, что такие ошибки приводят к занижению отчетных данных. Например, организация не отразила поступившие от поставщиков товары, приобретенные по договору поставки или купли-продажи (согласно договору товары должны оплачиваться после их реализации, но право собственности на них возникает в момент их приемки), или же полученные векселя, выписанные на ее имя, и т. п.

Данного рода ошибки часто совершаются из-за незнания правил ведения учета, т. е. бухгалтер знает о факте хозяйственной жизни, однако в силу непонимания методологии учета не считает нужным отражать его. Искажения в учете могут возникать и как следствие противозаконных действий руководства организации, которое стремится скрыть какие-либо операции: поступление денежной выручки или товаров с целью уклонения уплаты от налогов и т. п.

Чтобы выявить подобные ошибки, аудитор должен не только детально знать систему учета в организации, но и досконально понимать ее управленческую структуру. Аудитору следует дополнить полученную на стадии планирования информацию сведениями от начальников служб (руководителей), т. е. из альтернативных источников. Так, если организация ведет строительство, полезно выяснить у начальника отдела капитального строительства, кто и как в его отделе ведет учет поступающего оборудования, завоза материалов, расчетов с подрядчиками. Проверив соответствующие регистры оперативного учета и сравнив их с записями бухгалтерии, можно найти ошибку, связанную с неполным отражением кредиторской задолженности.

Для получения большей уверенности в полноте учета следует получить сведения у юрисконсультов организации не только о заключенных договорах, но и о возбужденных против организации-клиента исках, которые могут существенно повлиять на ее финансовое положение.

Необоснованность учетных записей означает, что факт хозяйственной жизни отражен в учете без достаточных на то оснований. Наиболее типичной ошибкой здесь является включение в баланс имущества, на которое организация не имеет права собственности, например основных средств, взятых в аренду, товаров, полученных на комиссию и консигнацию, векселей и других ценных бумаг, принятых в залог. Очевидно, что ошибки в обоснованности приводят к неоправданному завышению показателей отчетности.

Выявить такие ошибки проще, чем ошибки в полноте отражения операций. Для этого достаточно получить документальные подтверждения записей в учетных регистрах, так как проверяемая база ограничена записями на счетах. Сделав из них выборку, нужно подобрать к отобранным записям документы и убедиться, что записи правильно их отражают. Проблемы, однако, возникают при выборке и поиске документов. Регистры учета должны быть столь подробными, чтобы можно было найти записи о всех совершенных операциях. Для сокращения времени проверки подбор документов надо поручать бухгалтерии организации-клиента. К сожалению, от аудитора нередко ждут, что он сам будет искать нужные ему документы. Такие иллюзии надо развеивать, объясняя, что эта работа потребует от аудитора значительных затрат времени, следовательно, клиенту придется оплачивать ее отдельно.

Ошибки в периодизации связаны с неверным распределением операций по учетным периодам, когда их отражают в Главной книге и отчетности "не своего" отчетного периода. Существуют два рода таких ошибок: раннее и позднее закрытие счетов. В первом случае счет закрывают до отчетной даты и отражают операцию отчетного года на счетах следующего года; во втором, наоборот, счет закрывают после отчетной даты, а операции, которые следовало отразить в следующем периоде, включают в счета отчетного года.

Очевидно, что раннее закрытие счетов приводит к занижению отчетных данных, а позднее — к их завышению. Подобные ошибки, как правило, связаны с окончанием календарного года, т. е. с операциями за декабрь-январь, хотя встречаются и более ранние, и более поздние ошибки. На практике наиболее часто встречаются следующие ошибки: отражение полученных материальных ценностей до момента перехода права собственности на них и, наоборот, неотражение материалов в пути, право собственности на которые уже перешло к покупателю; неоприходование неотфактурованных поставок; отражение издержек по мере оплаты, а не по мере выполнения отфактурованных работ; учет реализации по выставленным счетам, продукция по которым еще не отгружена.

Ошибки в периодизации — самый распространенный тип ошибок, так как многие бухгалтеры проводят операции по счетам не в том периоде, в котором они совершены, а по мере получения документов. Борьбаться с подобной практикой достаточно сложно, поскольку она обуславливается как боязнью бухгалтеров делать записи на основании договоров, факсимильных копий документов, иной имеющейся у них информации, так и нежеланием предпринимать активные действия для истребования документов и ускорения документооборота.

Ошибки в записях означают, что либо операция отражена не на том счете, на котором следовало, либо допущена ошибка в проведенной сумме. Примером ошибок такого рода служит списание накладных расходов по закупкам материалов в промышленности на счета издержек, а не на стоимость приобретенных материалов, в частности отражение расходов на их перевозку не на дебете счета 10 "Материалы" и кредите счета 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками", а на дебете счета 26 "Общехозяйственные расходы" и кредите счета 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками". Ошибки в записях могут приводить как к занижению, так и к завышению остатков по счетам.

Ошибки в оценке предполагают, что были неправильно оценены активы или пассивы, указанные в отчетности, например неверно проведена переоценка основных средств и рассчитана их амортизация; неправильно оценены основные средства или нематериаль-

ные активы; не списаны безнадежная задолженность и недостачи материалов; не начислен резерв для списания сомнительных долгов; неверно определена стоимость незавершенного производства и т. п. Так как в российском учете каждое изменение в отчетности должно быть предварительно проведено по Главной книге, то решение считать найденную ошибку ошибкой в отчетности или в текущем бухгалтерском учете принимается аудитором в каждом случае отдельно. Очевидно, что ошибки в оценке по своему влиянию неоднозначны и могут привести как к завышению, так и к занижению итога баланса. Поэтому как активы, так и пассивы предприятия следует проверять на предмет наличия таких ошибок.

Ошибки в оценке нередко носят методологический характер, так как проистекают из-за незнания или неверной интерпретации действующих нормативных положений. Будучи, таким образом, ошибками систематическими, они неохотно признаются и исправляются бухгалтерами. В соответствии с Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации исправлять ошибки после закрытия счетов можно только в том отчетном периоде, когда они обнаружены. Поэтому необходимо обращать внимание на то, продолжают ли существовать на момент проверки неверно оцененные активы и пассивы; если же они были списаны, то исправления должны затрагивать не счета активов и пассивов, а счета финансовых результатов.

Неправильное отражение информации возникает при неправильном переносе сальдо счетов в отчетные формы (например, при взаимном сальдировании дебиторской и кредиторской задолженности), а также при отражении средств филиалов и обособленных подразделений, имеющих отдельный баланс, не по соответствующим статьям (основные средства, материалы, касса и др.), а по статьям дебиторов, задолженности поставщикам — по статье "Прочие дебиторы", прочей реализации — по статьям внереализационных результатов, убытков или превышения использования прибыли над ее балансовой величиной — по статье "Прочие активы".

К данному типу ошибок причисляют и недостаточность информации в отчетности, т. е. отсутствие пояснений и расшифровок, требуемых как российскими, так и международными стандартами.

Особый тип "ошибок", совершаемых "со злой волей", составляет *мошенничество*. Согласно ст. 159 УК РФ *мошенничество есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием*.

Обман подразделяется на активный (сообщение ложных сведений) и пассивный (умолчание об обстоятельствах, сообщение о которых было обязательно). Данное действие может характеризоваться следующими отличительными чертами: 1) намеренный характер воздействия; 2) наличие как активного участника (обманывающего), так и пассивного (обманываемого).

Активный обман может быть квалифицирован в зависимости от объектов воздействия: в отношении личности или юридических лиц, каких-либо предметов (количество, качество и пр.), действий, событий, намерений.

Пассивный обман можно трактовать или как намеренное умолчание обстоятельств, в результате чего вводится в заблуждение обманываемое лицо, или как сознательное использование чужого заблуждения. Результатом и в том, и в другом случае является незаконная передача имущества.

В основе любого обмана лежит умысел. Умысел предполагает, что субъект осознает ложность представляемой информации, определяет способ ее преподнесения и совершает данное действие намеренно.

Обман выделяет мошенничество из круга других преступлений против собственности (кража, присвоение и растрата, грабеж, разбой, вымогательство и др.), поскольку в этом случае потерпевший сам передает имущество виновному.

Злоупотребление доверием — это преступное действие, основанное на присвоении имущества или путем установления доверительных отношений, или без юридически обусловленного оформления.

Обман и злоупотребление доверием выступают в виде способов посягания на имущественные права.

Необходимым условием мошенничества как преступного деяния является отсутствие у виновного права на получаемое имущество. Предметом мошенничества могут считаться только вещи,

имеющие хозяйственную ценность, и природные объекты, в которые вложен труд человека. Субъектом мошеннического действия (посягательства) может считаться вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

При характеристике хищений путем мошеннических действий выделяют следующие элементы.

1. Способ совершения преступления: выбор мошенником способа совершения преступления зависит от совокупности различных объективных и субъективных факторов (цель, мотив и объект преступления, обстановка, психические характеристики и др.).

2. Характеристика места и времени совершения мошенничества, позволяющая: установить распространенность данного вида преступления, обстоятельства, оказавшие влияние на него; определить направление розыска.

3. Сочетание совершения мошенничества одновременно с другим видом преступления.

4. Размер и характер материального ущерба, которые устанавливают для персонализации ответственности, определения степени общественной опасности деяния, обеспечения возмещения ущерба, квалификации преступления.

5. Способ реализации и сокрытия похищенного.

6. Личность преступника (психологический аспект).

7. Характеристика потерпевшего (опыт работы, добросовестность, физическое состояние).

8. Обстоятельства, способствовавшие совершению мошенничества (нарушение правил оформления документов, хранения бланков, штампов и др.).

9. Меры, предпринимаемые для предупреждения подобных преступлений.

В российской практике аудитор при обнаружении мошенничества должен руководствоваться Правилом (стандартом) "Действия аудитора при выявлении искажений бухгалтерской отчетности", одобренным Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации 25 декабря 1996 г., протокол № 6. Этим документом определено, что все искажения прежде всего надо подразделять на непреднамеренные и преднамеренные.

Непреднамеренные искажения являются результатом непреднамеренных действий (бездействия) персонала организации-клиента и выражаются в арифметических или логических ошибках в учетных записях, в расчетах, недосмотре в полноте учета, неправильном отражении в учете фактов хозяйственной деятельности, наличия и состояния имущества.

Преднамеренные искажения являются результатом преднамеренных действий (бездействия) персонала организации-клиента и совершаются в корыстных целях для введения в заблуждение пользователей бухгалтерской отчетности.

Преднамеренные и непреднамеренные искажения в свою очередь подразделяются на **существенные** (т. е. искажающие состояние бухгалтерской отчетности в такой степени, что квалифицированный пользователь на основании этой отчетности может сделать ошибочные выводы) и **несущественные**.

При проведении проверки аудитору следует оценить как риск возникновения искажений бухгалтерской отчетности, так и риск необнаружения этого с учетом факторов, способствующих появлению риска любых видов искажений. Эти факторы делятся на внутрихозяйственные и внешние.

К **внутрихозяйственным факторам** относятся: значительные суммы вложений в кризисные отрасли; несоответствие величины оборотных средств быстрому росту объема продаж или значительному снижению прибыли; зависимость организации-клиента в определенный период от одного или нескольких заказчиков (поставщиков). Сюда же необходимо отнести изменения в практике договорных отношений или в учетной политике, которые ведут к значительному изменению суммы прибыли; нетипичные сделки, которые оказывают существенное влияние на величину финансовых показателей, особенно в конце отчетного периода. К этому следует добавить: несоответствие между оказанными услугами и полученными платежами; недостатки в организационно-управленческой структуре организации-клиента; особенности структуры капитала и методов распределения прибыли; отклонения от установленных правил ведения бухгалтерского учета и подготовки отчетности.

К *внешним факторам*, отражающим особенности отрасли деятельности организации-клиента и экономики страны в целом, относятся: состояние экономики страны (кризис, депрессия, подъем); рост возможности банкротства из-за кризиса отрасли; технологические особенности производства.

При обнаружении искажений аудиторской фирме следует оценить как степень их влияния на достоверность проверяемой отчетности во всех существенных отношениях, так и свой риск в связи с возникшей ситуацией.

В процессе проведения проверки аудитор должен знать, что могут иметь место следующие виды искажений: во-первых, отклонения от установленных в законодательном порядке правил ведения учета и составления отчетности; во-вторых, отсутствие учетной политики или несоблюдение предусмотренного порядка отражения в учете отдельных операций и оценки имущества.

Все выявленные факты искажений должны быть подробно изложены в рабочей документации, а впоследствии представлены в аудиторском заключении (отчете).

Аудиторская фирма несет ответственность: а) за выражение объективного и обоснованного мнения о достоверности представленной ей бухгалтерской отчетности; б) за правильность и полноту данных об искажениях, выявленных и отраженных в заключении (отчете); в) за несоблюдение конфиденциальности коммерческой информации, выразившееся в разглашении сведений о выявленных искажениях отчетности (кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством).

В свою очередь *персонал и руководство организации-клиента несут ответственность:* а) за возникновение как преднамеренных, так и непреднамеренных видов искажений; б) за непринятие мер по предупреждению возникновения данных искажений; в) за их неустранение или несвоевременное устранение.

Важное значение имеют и другие положения. Во-первых, при обнаружении симптомов мошеннических действий аудитор должен определить возможные направления обмана (имущество, платежи, заработная плата и др.); во-вторых, установить уровень образования персонала организации-клиента, в том числе моральный

климат в коллективе, оплату труда и условия работы; в-третьих, выявить возможности совершения обмана.

К таким возможностям обмана можно отнести:

обстоятельства, свидетельствующие о предрасположенности руководства к искажению бухгалтерской отчетности (например, уклонение от ответов на запросы аудиторов);

признаки провала попыток руководства внедрить процедуры, способствующие правильному ведению отчетности;

обстоятельства, свидетельствующие о недостатке контроля за деятельностью организации-клиента (дезорганизация производства, недостатки, задержки в выполнении заказа) и вычислительного центра (доступ посторонних к материалам, обеспечивающим и контролирующим движение средств);

доказательства небрежного отношения руководства к выбору сотрудников (например, невнимание к прошлому ведущих сотрудников до их приема в организацию);

невозможность получить достаточные и надежные доказательства по вопросам, вызвавшим сомнения.

Если аудитор уверен в том, что обнаружена ошибка, он может: проигнорировать ее (при несущественности); рекомендовать ее исправить в следующем отчетном периоде; потребовать ее исправления в текущем отчетном периоде; отказать в выдаче положительного аудиторского заключения.

Отказ в выдаче положительного аудиторского заключения возможен в случаях, когда нарушен порядок государственной регистрации организации, или она не прошла соответствующей регистрации, или занимается деятельностью без соответствующей лицензии, а также когда собственники или работники организации-клиента занимаются деятельностью, подпадающей под статьи УК, или же выявлены нарушения действующего законодательства в учредительных документах и решениях собственников. Отказ может быть обусловлен и такими обстоятельствами: нарушено действующее законодательство по срокам и порядку оплаты уставного капитала; допущены существенные ошибки в определении оплаченной величины уставного капитала и долей, принадлежащих собственникам организации; отсутствуют соответствующим образом

оформленные документы, определяющие полномочия лиц, подписавших платежные документы и договоры организации.

В выдаче положительного заключения может быть отказано также, если допущены нарушения учредительных документов по основным пунктам: оплата уставного капитала, выборы и назначение ответственных лиц, выход и прием новых участников, порядок ликвидации и реорганизации организации. Сюда же необходимо добавить и такие причины: допущены существенные ошибки в ведении бухгалтерского учета, составлении отчетности, выплате налогов; по счетам проведены не все операции; нарушено законодательство при ликвидации, реорганизации, изменении формы собственности организации; отсутствуют первичные документы и др.

Обобщая сказанное, необходимо подчеркнуть, что, проверяя отчетность, аудитор должен постоянно задаваться вопросами:

1) все ли, что представлено в отчетности, существует на самом деле (например, имеются ли в наличии товары, стоимость которых отражена в балансе) и все ли, что существует на самом деле, отражено в отчетности (например, были ли оприходованы все компьютеры, имеющиеся в офисе клиента);

2) все ли, что представлено в отчетности, получило правильную, объективную оценку.

Во всех случаях можно рекомендовать аудиторам *восемь золотых правил обнаружения обмана*, вытекающих из постулата недоверия. Суть их состоит в следующем:

не верить людям ввиду старшинства их положения или длительности стажа работы;

не пытаться давать объяснения отклонениям, чтобы таким образом устранить их;

не думать, что здесь это невозможно;

чувствовать личную ответственность за обнаружение обмана;

знать, какие условия сопровождаются высоким риском обмана и в чем его симптомы;

контролировать наиболее рискованные области, особенно в тех случаях, если ранее в них были выявлены ошибки;

обеспечить, чтобы аудиторский персонал отличался высоким профессионализмом;

помнить, что "профилактика лучше лечения" (аудитор должен проверить существование следующих условий в организации-клиенте: руководство должно быть настроено нетерпимо к обману; должна существовать четкая система внутреннего контроля; любое лицо, обвиненное в мошенничестве, должно понести наказание, что, в частности, предполагает невозможность его увольнения по собственному желанию).

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: совокупный аудиторский риск; внутренний риск; контрольный риск; риск необнаружения; выборочный риск; аналитический риск; существенность; постулаты аудита; ошибки; мошенничество.

Вопросы для обсуждения

1. В чем значение постулатов аудита?
2. Каковы симптомы мошенничества и чем они отличаются от симптомов ошибки?
3. Объясните роль бухгалтерского учета в предотвращении злоупотреблений.
4. Опишите основные причины возникновения риска в статьях бухгалтерской отчетности.
5. Входит ли обнаружение мошеннических действий в задачу аудитора?
6. Определите взаимосвязь между степенью существенности и риском.
7. Установите зависимость между внутренним (контрольным) риском и риском необнаружения.
8. Французский писатель Анатоль Франс говорил, что только хорошо подделанный документ не вызывает сомнений. Прокомментируйте, что он имел в виду?
9. Что значит "существенность данных"? Объясните это понятие с чисто житейской точки зрения и с точки зрения аудитора.
10. Если аудитор установил, что в бухгалтерском балансе организации-клиента актив больше пассива на 31 руб., какие он (аудитор) должен сделать выводы?
11. Почему организация-клиент может не оприходовать часть эксплуатируемого и принадлежащего ей имущества?

12. Можно ли считать мошенничество ошибкой?

13. Почему сотрудник, уличенный в мошенничестве, должен быть уволен по инициативе администрации? Почему его нельзя уволить по собственному желанию?

Ситуация 1

Исходные данные. Организация-клиент владеет тремя большими магазинами. В каждом из них несколько отделов. Все отделы должны быть детально проверены по крайней мере один раз в пять лет. Более тщательно следует проверять те отделы, где наиболее высок аудиторский риск. Известно, что в прошлом году в этих магазинах также был проведен аудит. В каждом из магазинов существует отдел внутреннего контроля.

Требуется определить, какие действия должен предпринять аудитор для оценки риска.

Решение. Аудитор должен:

1. Прочитать заключения аудиторов по предыдущим проверкам и повторить проверку в тех отделах, где в прошлом году были обнаружены существенные ошибки.

2. Оценить эффективность системы внутреннего контроля по каждому отделу, обратив особое внимание на те отделы, в которых за проверяемый период были привлечены новые работники, существуют вакансии и имели место недостатки.

3. Выделить отделы, в которых материально ответственные лица более трех лет не уходили в отпуск. (Если должностное лицо отказывается от отпуска, обосновывая отказ разными причинами, в том числе производственной необходимостью, это служит одним из сигналов мошенничества. Можно предположить, что такое лицо боится раскрытия обмана, когда уйдет в отпуск.)

4. Установить отделы, в которых с администрацией не заключены договоры о материальной ответственности.

5. Выделить отделы, в которых по результатам ранее проведенной инвентаризации выявлены отклонения между учетными и фактическими данными.

6. Определить отделы, торгующие товарами: наиболее дорогостоящими; повышенного спроса (периодически отсутствующими в ассортименте); не пользующимися спросом (срок оборачиваемости которых выше среднего).

7. Выделить отделы, в которых очень долго (дольше, чем в других) не было проверок.

Ситуация 2

Исходные данные. Организация К выбрала нового аудитора. Договор с предыдущим аудитором был прекращен из-за несвоевременного представления заключения.

У организации К есть два филиала. Первый филиал и головной офис находятся в одном месте. Первый филиал занимается производством отопительных систем для офисов и производственных помещений и все работы выполняет по заказу потребителей. Второй филиал находится в 250 км от первого и занимается производством бытовой электротехники.

В каждом из филиалов работает свой бухгалтер. Отчет о прибылях и убытках и баланс подготавливаются отдельно, затем в головном офисе составляется консолидированная отчетность. В последние годы первый филиал стал очень доходным, в то время как рентабельность второго снизилась. Совет директоров занимается поиском покупателей для второго филиала. Если поиски будут безуспешными, он будет закрыт.

Менеджеры первого филиала отличаются высоким профессионализмом и обладают хорошей репутацией. Директора надеются поднять курс акций организации К, объявляя результаты деятельности по первому филиалу раньше, чем это сделают конкуренты. Исходя из этого они желают, чтобы аудиторское заключение по бухгалтерской отчетности было подготовлено как можно раньше, и уже объявили журналистам, связанным с анализом бизнеса, о своих ожиданиях, что прибыль за текущий год по первому филиалу превысит прошлогоднюю по крайней мере на 30 %.

Требуется перечислить индикаторы риска и пути их возможного преодоления.

Решение. Прежде всего следует выйти на контакт с предыдущим аудитором и выявить, действительно ли имело место несвоевременное представление заключения или договор был аннулирован по другой причине (например, обнаружены факты мошенничества и злоупотреблений).

Следующие индикаторы риска – удаленность второго филиала от головного офиса, что сказывается на снижении контроля за его деятельностью. Преодолеть это можно путем организации отдела внутреннего контроля в этом филиале и установления строгих графиков отчетности перед головным офисом.

Кроме того, второй филиал в отличие от первого производит продукцию не по заказу потребителей. Для элиминирования этого риска можно пореко-

мендовать организовать отдел маркетинга, который занимался бы исследованием данной отрасли. Кроме того, следует повысить профессионализм менеджеров второго филиала.

Безусловно, в этой ситуации наблюдается давление на аудиторов со стороны руководства, направленное на раннее составление заключения. Но поскольку заключение составляется по консолидированной отчетности, аудитор должен объяснить организации-клиенту все сложности, связанные с этим вопросом. Разумеется, есть риск неоправданного завышения курса акций за счет предварительного объявления итогов работы, так как в расчет не принимаются результаты работы второго филиала.

Пример 1

Исходные данные. Предоставлена следующая информация об организации К за 1999 г.:

отчет о прибылях и убытках;
баланс.

Отчет о прибылях и убытках

(тыс. руб.)

	1999 г.
Выручка	15 910
Себестоимость реализованных товаров	14 167
Прибыль от реализации	1 743
Прочие операционные расходы	533
Прибыль от финансово-хозяйственной деятельности	1 210
Прочие внереализационные расходы	
Прибыль отчетного периода	1 210
Налог на прибыль	440
Отвлеченные средства	342
Нераспределенная прибыль отчетного года	428

Баланс на 31 декабря 1999 г.

до «ТРЕЗДН»
(тыс. руб.)

2002 ГОДА

Внеоборотные активы	
Основные средства и нематериальные активы	6 425
Долгосрочные финансовые вложения	533
Всего внеоборотных активов	6 958
Оборотные активы	
Запасы	913
Дебиторы и краткосрочные финансовые вложения	3 520
Денежные средства в кассе и банке	165
Всего оборотных активов	4 598
БАЛАНС	11 556
Собственный капитал	
Уставный капитал	4 453
Резервный капитал	2 052
Нераспределенная прибыль	1 304
Всего капитал и резервы	7 809
Кредиторы	
Долгосрочные заемные средства	486
Краткосрочная кредиторская задолженность	3 261
БАЛАНС	11 556

Требуется рассчитать уровень существенности в соответствии с методикой, рекомендованной в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск".

Решение. Балансовая прибыль организации К: $1\,210\,000 \cdot 0,05 = 60\,500$ руб. Валовой объем реализации: $15\,910\,000 \cdot 0,02 = 318\,200$ руб. Валюта баланса: $11\,556\,000 \cdot 0,02 = 231\,120$ руб. Собственный капитал: $7\,809\,000 \cdot 0,1 = 780\,900$ руб. Общие затраты организации К: $14\,167\,000 \times 0,02 = 283\,340$ руб.

Расчет среднеарифметического значения: $(60\ 500 + 318\ 200 + 231\ 120 + 780\ 900 + 283\ 340) : 5 = 334\ 812$ руб.

Расчет отклонения наименьшего значения от среднеарифметического: $(334\ 812 - 60\ 500) : 334\ 812 = 82\ %$.

Расчет отклонения наибольшего значения от среднеарифметического: $(780\ 900 - 334\ 812) : 334\ 812 = 133\ %$.

Поскольку оба значения существенно отклоняются от среднего, то в расчет их не принимают. Расчет нового среднеарифметического значения: $(318\ 200 + 231\ 120 + 283\ 340) : 3 = 277\ 553$ руб.

Данную величину можно округлить до 300 000 руб., что находится в пределах 20 %, оговоренных в приложении 1 вышеназванного Правила (стандарта).

Пример 2

Исходные данные. 15 октября 1999 г. организация К обратилась в аудиторскую фирму с предложением заключить договор на оказание услуг по подтверждению бухгалтерской отчетности за 1999 г. Организация К была создана в 1996 г. Доли в уставном капитале распределены следующим образом: генеральный директор – 25 %, иностранная компания – 45 %, российская организация Л – 30 %.

Организация К осуществляет предпринимательскую деятельность в области оптово-розничной торговли импортными продовольственными товарами; 10—15 % товарооборота составляет розничный товароборот, 85—90 % – оптовый. Оптовыми покупателями являются 10 организаций, три из которых занимают 70 % оборота.

В целях использования предоставляемых льгот по налогообложению руководство организации К на протяжении всего периода ее функционирования не увеличивало штат сотрудников, который составлял не более 15 человек.

Организация К арендует офисное, складское и торговое помещения. Численность персонала бухгалтерии составляет три человека.

Объем бухгалтерской работы за предыдущий период

Год	Квартал	Количество проводок
1996	I	580
	II	970
	III	1 150
	IV	2 700

Продолжение

Год	Квартал	Количество проверок
1997	I	2 790
	II	2 980
	III	3 080
	IV	3 850
1998	I	4 840
	II	6 590
	III	7 680
	IV	9 710
1999	I	11 540
	II	12 200
	III	15 400
	IV	15 300

В 1998 г. осуществлен переход организации К на компьютерный учет с использованием стандартного пакета "1С:Бухгалтерия". В течение 1996, 1997, 1998 гг. аудиторскую проверку осуществляла аудиторская фирма М, которая оказала также услуги по переходу организации К на компьютерную форму бухгалтерского учета.

Требуется:

1. На основании информации о деятельности организации К найти области максимального риска бизнеса.
2. Определить дополнительную информацию, которую необходимо использовать для определения объема аудита.
3. Сформулировать дополнительные права, которые должны быть предоставлены аудиторской фирме (с документированием этого в договоре на проведение аудита).

Решение:

1. Области максимального риска бизнеса организации-клиента состоят в следующем:

зависимость от иностранного капитала (45 %);

предоставление одному из акционеров права решающего голоса в принятии решений (генеральному директору принадлежит 25 % акций);

неустойчивость политики государства в отношении внешнеэкономических связей (организация К занимается торговлей импортными товарами);

ценовая политика поставщика и государства;

сосредоточение основного объема товарооборота по сделкам на ограниченном круге покупателей;

конкуренция;

переход на компьютерный учет;

увеличение товарооборота при сохранении численности штата сотрудников и др.

2. Для определения объема аудита можно использовать следующую дополнительную информацию: наличие дочерних предприятий, результаты предыдущих аудиторских проверок, квалификационный уровень работников бухгалтерии, степень компьютеризации учетных процедур, особенности учетной политики организации К и др.

3. Дополнительно должно быть оговорено право аудиторской фирмы на анализ информации, сформированной при переходе на компьютерный учет, что предполагает расширение границ аудируемого периода.

Пример 3

Исходные данные. Организация К занимается производством детских игрушек. Особенностью ее маркетинговой политики является то, что она постоянно занимается разработкой и внедрением на рынок новых изделий. По этой причине за последний год значительно (со 130 до 300) возросло число покупателей. Выручка организации К за этот год увеличилась на 6 %.

Баланс организации К

(тыс. руб.)

	1998 г.	1999 г.
Внеоборотные активы		
Основные средства и нематериальные активы	2315	2700
Долгосрочные финансовые вложения		
Всего внеоборотных активов	2315	2700
Оборотные активы		
Запасы	1880	2175
Дебиторы	2600	3750

Продолжение

	1998 г.	1999 г.
Денежные средства в кассе и банке	780	935
Всего оборотных активов	5260	6860
БАЛАНС	7575	9560
Собственный капитал		
Уставный капитал	3500	3500
Резервный капитал		
Нераспределенная прибыль	2275	4295
Всего: капитал и резервы	5775	7795
Кредиторы		
Долгосрочные заемные средства		
Краткосрочная кредиторская задолженность	1800	1765
Всего кредиторы	1800	1765
БАЛАНС	7575	9560

Отчет о прибылях и убытках
(Извлечение)

(тыс. руб.)

	1998 г.	1999 г.
Выручка от реализации	5300	5600
Себестоимость реализации	1570	1680
Прибыль от реализации	3730	3920
Прочие внереализационные расходы	1850	1900
Нераспределенная прибыль отчетного периода	1880	2020

Динамика запасов

(тыс. руб.)

	1998 г.	1999 г.
Сырье	350	375
Затраты в незавершенном производстве	630	700
Готовая продукция	900	1100
Всего	1880	2175

Динамика дебиторской задолженности

(тыс. руб.)

Срок (в днях)	1998 г.	1999 г.
0—30	1100	900
31—60	700	1250
61—90	550	1050
Более 91	250	550
Всего	2600	3750

Требуется определить области максимального риска и предложить возможные варианты его элиминирования.

Решение. К рискованным относится маркетинговая политика организации К, нацеленная на производство новых видов изделий. С одной стороны, положительным является то, что за год возросли число покупателей и объем выручки. Однако данная тенденция не гарантирована, и в будущем может наблюдаться совершенно противоположная динамика.

В организации К значительно (на 30 %) возросла сумма оборотных средств, в основном за счет существенного (на 44 %) роста дебиторской задолженности. Однако при анализе структуры дебиторской задолженности следует отметить рискованную динамику: возрастание почти в два раза дол-

госрочной дебиторской задолженности и сокращение краткосрочной. В связи с этим рекомендуется перестроить ее структуру.

Темпы роста себестоимости превышают темпы роста прибыли от реализации (соотношение 7 % : 5 %). Рекомендуется проанализировать причины этого явления и постараться его элиминировать.

Тесты

Задание 1. Совокупный аудиторский риск – это:

1. Опасность необнаружения ошибок системой внутреннего контроля организации-клиента;
2. Опасность необнаружения существенных ошибок в процессе проведения выборочной проверки;
3. Опасность составления неверного аудиторского заключения по результатам бухгалтерской отчетности;
4. Риск, присущий бизнесу организации-клиента, обусловленный характером и условиями ее деятельности.

Решение: 1.3.

Задание 2. Риск необнаружения – это:

1. Опасность необнаружения ошибок системой внутреннего контроля организации-клиента;
2. Опасность составления неверного заключения о результатах бухгалтерской отчетности;
3. Опасность, что выполняемые аудитором процедуры проверки не выявят существенных ошибок.

Решение: 2.3.

Задание 3. Риск при выборке – это:

1. Опасность необнаружения ошибок системой внутреннего контроля организации-клиента;
2. Опасность необнаружения существенных ошибок в процессе проведения выборочной проверки;
3. Опасность составления неверного заключения по результатам бухгалтерской отчетности;
4. Присущий бизнесу организации-клиента риск, обусловленный характером и условиями ее деятельности.

Решение: 3.2.

Задание 4. Установить, верно ли данное утверждение:

1. Уровень аудиторского риска определяет уровень риска бизнеса;
2. Риск внутреннего контроля снижается при наличии структуры внутреннего аудита;
3. Если риск бизнеса низок, то аудитор не может уменьшить объем выборки.

Решение: 4.2.

Задание 5. Конечной целью анализа рисков является оценка:

1. Риска бизнеса;
2. Риска необнаружения;
3. Риска внутреннего контроля.

Решение: 5.2.

Задание 6. Риск необнаружения:

1. Рассчитывается по формуле;
2. Определяется на основе тестирования;
3. Устанавливается по договоренности между организацией-клиентом и аудиторской фирмой.

Решение: 6.1.

Задание 7. Верно ли данное утверждение:

1. Внутренний риск может быть снижен в результате аудиторской проверки;
2. Деятельность руководства организации-клиента оказывает влияние на внутренний риск;
3. Внутренний риск изменяется в зависимости от вида деятельности организации-клиента;
4. Аудитор может снизить риск при контроле путем внесения предложений по усовершенствованию системы внутреннего контроля (в письмах руководству);
5. Если внутренний и контрольный риски низки, то аудитор может снизить степень детализации проверки;
6. Риск необнаружения находится на одном и том же уровне для всех областей проверки – цикла покупок, реализации и др.

Решение: 1. Нет; 2. Да; 3. Да; 4. Да; 5. Да; 6. Нет.

Глава 6

Аудиторская оценка системы внутреннего контроля организации-клиента

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о системе внутреннего контроля;
- о среде внутреннего контроля;
- о его средствах и методах;
- о надежности системы внутреннего контроля и его оценке: анализе среды контроля; идентификации контрольных процедур, снижающих возможные риски; проверке эффективности работы системы внутреннего контроля.

6.1. Определение системы внутреннего контроля

Анализ системы внутреннего контроля очень важен для аудитора, ибо чем эффективнее эта система, тем меньше его риск при проведении проверки. Это объясняется тем, что управление организацией связано с осуществлением непрерывного контроля, охватывающего все стороны ее деятельности. Это и выписка документов, и их визирование ответственными работниками администрации, и взаимосверки, и другие многочисленные процедуры, формирующие систему внутреннего контроля (СВК).

Система внутреннего контроля, созданная руководством организации, может быть эффективной или неэффективной в зависимости от способности решать поставленные задачи и обеспечивать защиту организации от возможных рисков.

Знание системы внутреннего контроля — одно из необходимых условий эффективной работы аудитора.

Система внутреннего контроля есть совокупность целей, поставленных руководством организации перед своими сотрудниками, и тех концепций, из которых само руководство исходит. В это определение входят три элемента: система, цели и концепция.

Система означает набор элементов и информационных связей между ними. Основная задача внутреннего контроля сводится к тому, чтобы снизить риск администрации в ходе повседневного управления организацией.

Приступая к знакомству с системой внутреннего контроля, функционирующего у организации-клиента, аудитор принимает во внимание пять целей, которыми должны были руководствоваться представители администрации¹.

1. Сохранность активов и записей предполагает следующее. Существующие активы организации должны быть защищены физически действенными методами контроля для предотвращения их кражи, использования не по назначению, а также случайной порчи. То же самое относится и к нематериальным ценностям, таким, как договоры, содержащие конфиденциальную информацию, бухгалтерские регистры и файлы. Например, магнитные ленты и диски могут быть случайно испорчены, если не соблюдаются меры безопасности. Существуют также риски доступа посторонних лиц к конфиденциальной бухгалтерской информации.

2. Достоверность данных означает, что руководство должно обладать достоверной информацией для предоставления ее инвесторам и другим заинтересованным сторонам, а также для управления делами организации. Здесь решающее значение приобретает фактор реальной оценки стоимости активов и перспектив их использования. Например, решение о продолжении выпуска продукции должно основываться на точной информации о прибыльности ее производства.

3. Эффективность деятельности заключается в том, что система внутреннего контроля организации должна быть направлена на предотвращение дублирующих действий во всех сферах деятельности, а также приостановление неэффективного использования имеющихся ресурсов. Например, необходимо прекратить производство того, что не приносит пользы данной организации.

¹ См.: Воронцов Ю. Н. Оценка внутреннего контроля//Бухгалтерский учет.— 1996.— № 2; Газарян А. В. Аудиторская оценка и проверка системы внутреннего контроля//Бухгалтерский учет.— 1999.— № 1; Газарян А. В., Михайлова О. П. Система внутреннего контроля организации//Бухгалтерский учет.— 1999.— № 9; Козлова Г. И. Оценка эффективности системы бухгалтерского учета на предприятии//Бухгалтерский учет.— 1999.— № 2.

4. Выполнение процедур контроля сотрудниками организации означает, что руководство разрабатывает правила и процедуры для достижения поставленных целей. Структура внутреннего контроля должна быть построена таким образом, чтобы стимулировать их выполнение со стороны персонала организации. Например, должны быть разработаны должностные инструкции с четким обозначением функций, прав и обязанностей сотрудников, а также условий премирования при достижении определенных результатов.

5. Соответствие требованиям законодательства предполагает, что все организации в Российской Федерации должны вести бухгалтерский учет в соответствии с требованиями законодательства. Бухгалтерские записи должны быть достаточно подробными для подготовки достоверной бухгалтерской отчетности. Если это соблюдается, то оценка эффективности системы внутреннего контроля позволяет планировать проведение аудита, т. е. определить характер, график и объем работ при проверке. При этом аудиторы должны выбрать для анализа ряд элементов системы внутреннего контроля, которые, как предполагается, надлежащим образом определены и обеспечивают достоверность бухгалтерских данных.

Существуют три основные **концепции**, используемые при изучении структуры внутреннего контроля и оценке рисков: ответственность руководства; достаточная уверенность; присущие ограничения.

Ответственность руководства заключается в том, что система внутреннего контроля должна создаваться и управляться руководством организации, а не аудиторами. Именно руководство ответственно за подготовку достоверной бухгалтерской отчетности в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" и Положениями по бухгалтерскому учету (ПБУ).

Однако общие указания о комплексной ответственности, как правило, ничего не говорят. Всегда важно знать, кто, за что и как именно отвечает за те или иные нарушения в работе.

Аудитор должен понимать, что ответственность может быть только персональной, например, если заключены с кладовщиками договоры о материальной ответственности — хорошо, если не заключены — плохо.

Достаточная уверенность — эта концепция означает, что при разработке структуры внутреннего контроля руководство должно ориентироваться на создание системы, которая обеспечивает разумную и достаточную, а не полную уверенность в том, что бухгалтерская отчетность достоверна. При этом надо принимать во внимание затраты и преимущества тех или иных элементов контроля. Как правило, организации склонны отказываться от дорогих систем из-за их высокой стоимости и недостаточной гибкости. Например, небольшой организации не нужно нанимать дополнительных бухгалтеров для повышения надежности бухгалтерского учета, чтобы исключить имеющиеся, но приемлемые ошибки. Организация может сэкономить средства путем увеличения объема работ при проведении аудита вместо повышения затрат на систему внутреннего контроля.

Степень уверенности, а также задачи системы внутреннего контроля будут зависеть от потребностей пользователей бухгалтерской отчетности. В западных странах финансовая отчетность наиболее часто используется инвесторами и другими сторонами, которые заинтересованы в рентабельности фирмы. В России же бухгалтерская отчетность используется в первую очередь налоговыми органами и органами власти, которые заинтересованы прежде всего в определении размера налогооблагаемой прибыли организации и соблюдении требований налогового законодательства.

Таким образом, при проведении аудита в западных странах особое внимание должно быть уделено возможности необоснованного завышения доходов и занижения расходов фирмы, в то время как в России — риску занижения доходов и завышения расходов, не учитываемых при налогообложении.

Присущие ограничения заключаются в следующем. Система внутреннего контроля никогда не бывает эффективной на 100 % независимо от того, насколько хорошо она определена и реализуется. Даже если бы было возможно спроектировать идеальную систему, ее эффективность всегда зависит от компетентности и надежности людей, которые с ней работают.

Например, организация разработала порядок проведения инвентаризации материальных ценностей двумя независимыми работниками. Если эти два сотрудника плохо знают инструкции и ха-

латно отнеслись к процедуре подсчета, то результаты инвентаризации будут неправильными. И даже если подсчет осуществлен правильно, руководство может изменить результаты инвентаризации для увеличения стоимости материальных ценностей. Кроме того, сотрудники, проводящие инвентаризацию, могут или умышленно завысить результаты инвентаризации для сокрытия недостачи и хищений, или занижить их для уменьшения налогооблагаемой базы.

Между целями внутреннего контроля и его концепциями есть определенные взаимосвязи. При этом именно цели оказывают прямое влияние на концепции (табл. 6.1).

Таблица 6.1

Влияние целей внутреннего контроля на его концепции

№ п/п	Цели	Концепции		
		ответственность (а)	уверенность (б)	ограничения (в)
1	Сохранность активов	1а	1б	1в
2	Достоверность информации	2а	2б	2в
3	Эффективность деятельности	3а	3б	3в
4	Процедуры контроля	4а	4б	4в
5	Законность	5а	5б	5в

Рассмотрим эти взаимосвязи.

1а – сохранность ценностей обеспечивается тем лучше, чем строже организована ответственность работников организации за вверенные им активы.

1б – чем строже организована ответственность за активы, тем больше уверенность у пользователей бухгалтерской отчетности в ее правильности. Причем в данном случае аудитору необходимо принять все меры для правильной и объективной оценки активов и пассивов бухгалтерского баланса. У него должна быть уверенность в том, что система внутреннего контроля организации поддерживается в удовлетворительном состоянии и доступ к ценностям контролируется надлежащим образом. Только в этом случае существенно снижается риск для аудиторов.

1в — организация ответственности за активы должна быть не абсолютно строгой, но достаточно приемлемой, т. е. расходы на организацию контроля не должны превышать возможных потерь по причине его слабости.

2а — за достоверность бухгалтерской отчетности несет ответственность согласно Федеральному закону "О бухгалтерском учете" руководитель организации, однако сам он не может проследить оправданность всех совершаемых в ней фактов хозяйственной жизни. Следовательно, чем лучше руководитель (первое лицо) распределит, иначе говоря, делегирует свою ответственность подчиненным, тем лучше должна действовать система внутреннего контроля. Однако хороший аудитор всегда помнит: должное еще не есть сущее.

2б — уверенность аудитора в системе внутреннего контроля организации-клиента зависит от того, насколько последняя правильно выбрала уровень существенности данных. И здесь перед аудитором возникают две задачи: 1) определить уровень существенности, которую придает своим отчетным данным организация-клиент; 2) исчислить уровень существенности, которую надо придать ее отчетным данным для проверки, проводимой самим аудитором.

Чем ближе величина второго уровня к первому, тем ниже риск аудиторской проверки, и, наоборот, чем больше между ними расхождений, тем тщательнее надо проводить проверку.

2в — достоверность данных не может быть одинаково убедительной для всех пользователей. Для юридических органов она должна быть почти абсолютной, ибо в данном случае она предопределяется требованиями нормативных документов. Для остальных случаев, когда доминируют экономические вопросы, достоверность определяется тем, как данная информация может повлиять на принятие решений пользователем бухгалтерской отчетности.

3а — эффективность деятельности организации зависит от того, насколько успешно распределена ответственность среди ее работников. При этом надо избегать крайностей, ибо при абсолютной ответственности работа менее эффективна, так как люди думают не о том, как сделать дело, а о том, как избежать ответственности. Напротив, если ответственность вообще отсутствует, то процветают хаос, беспорядочность и воровство. Здесь уместно

привести слова римского поэта Горация: "Во всяком деле есть границы, по обе стороны которых лежит ложь".

3б – эффективность внутреннего контроля увеличивает уверенность пользователей бухгалтерской отчетности в ее достоверности.

3в – действенность внутреннего контроля не должна превышать, как было отмечено ранее, затрат, связанных с его организацией и функционированием.

4а – процедуры внутреннего контроля выполняются в любой организации тем эффективнее, чем разумнее проведено распределение ответственности между ее работниками. При этом необходимо специально выделить процедуры авторизации. Суть этих процедур заключается в том, что всегда предусматривается уполномоченное лицо, от подписи (устного распоряжения) которого зависит согласие (разрешение) на выполнение наиболее важных операций.

4б – если процедуры, предусмотренные администрацией организации, четко и тщательно выполняются, то аудитор может быть уверен, что возможно снизить риск, связанный с проводимой им проверкой. Далее необходимо иметь в виду, что чем тщательнее в организации-клиенте выполняются необходимые процедуры, тем больше могут быть уверены пользователи бухгалтерской отчетности в ее правильности.

4в – процедуры внутреннего контроля не должны быть избыточными. Аудиторам следует во всех случаях четко придерживаться принятых постулатов и выбирать для проверки столько процедур, сколько их будет достаточно для обеспечения удовлетворительного уровня существенности, т. е. максимальной эффективности при минимуме затрат.

5а – требования нормативных документов выполняются тем лучше, чем лучше распределена ответственность между работниками организации. Только абсолютное распределение ответственности обеспечивает максимально полное выполнение требований нормативных документов.

5б – выполнение требований нормативных документов подтверждает доверие со стороны пользователей бухгалтерской отчетности, особенно со стороны государственных инстанций, к представленным в ней данным. Инвесторы, собственники, креди-

торы могут предъявить к бухгалтерской отчетности иные требования, полагая, что нормативная документация искажает реальное положение дел. Например, согласно налоговым правилам действуют определенные нормы амортизации, а собственники считают, что эти нормы не соответствуют реальному положению дел и вводят для организации свои, отличные от налоговых, нормы, что отражается на величине прибыли. Для аудитора риск зависит от того, насколько обоснованно администрация организации выбрала эти нормы.

58 — нормативные требования сильны тем, что их нарушение или игнорирование автоматически влечет за собой определенные санкции. Однако если эти санкции не очень значимы, то ими можно пренебречь: лучше уплатить небольшой штраф за нарушения того или иного положения, чем затратить уйму средств на получение дополнительной информации.

Из-за естественных ограничений системы контроля и ввиду того, что аудиторы не могут полностью полагаться на нее, некоторый риск контроля будет присутствовать постоянно.

Даже если организация имеет совершенную систему внутреннего контроля, аудитор обязан получить подтверждение по всем существенным остаткам счетов бухгалтерского учета (остаток может считаться существенным, когда его величина оказывает значительное влияние на формирование мнения пользователей, основанное на бухгалтерской отчетности). Работа аудиторов по определенным критериям существенности и первоначальной оценке достоверности бухгалтерской отчетности зависит от того, насколько они полагаются на систему внутреннего контроля.

6.2. Среда внутреннего контроля

Система внутреннего контроля существует не абстрактно, а всегда в какой-то конкретной среде, которая в значительной мере зависит от позиции владельцев, высшего руководства и директоров по отношению к созданию и функционированию системы внутреннего контроля в организации.

Для аудитора при ознакомлении и оценке среды контроля наиболее важными являются следующие элементы.

1. Политика и стиль управления, которые должны обеспечивать понимание сотрудниками организации важности контроля и дают возможность аудитору оценить позицию руководства по отношению к проблемам внутреннего контроля. Например, если рекомендации по улучшению ряда главных участков системы внутреннего контроля были проигнорированы без какой-либо на то причины, можно заключить, что руководство не придает должного внимания важности использования системы внутреннего контроля.

От руководства организации, т. е. от лиц, принимающих конкретные решения, зависит:

- создание организационной структуры с четко продуманным разделением обязанностей, взаимосвязями и процедурами контроля с учетом квалификации и опыта специалистов;

- организация надежного учета финансовых и материальных ресурсов, не допускающая расточительства и хищений;

- соблюдение хозяйственного законодательства, не позволяющего уклоняться от налогообложения;

- создание специальной контрольной службы и т. п.

2. Организационная структура, определяющая распределение обязанностей и ответственности в организации. Ознакомившись с ней, аудитор может определить функциональные подразделения организации и оценить, каким образом реализуются процедуры контроля. Например, если в структуре организации один и тот же сотрудник отвечает и за закупки, и за реализацию, то существует риск, что он может осуществлять операции, не отраженные в бухгалтерских регистрах, и получать прибыль в собственных интересах. Иногда все одновременно отвечают за все и ни за что конкретно.

3. Ревизионная комиссия, контролирующая процесс подготовки бухгалтерской отчетности организации, включая оценку внутренней структуры контроля и соответствие бухгалтерского учета законодательным и нормативным правовым актам. Обычно ревизионная комиссия состоит из нескольких человек. Для эффективной работы ей необходимо постоянно поддерживать связь как с внутренними, так и с внешними аудиторами. Это позволяет аудиторам обсуждать вопросы работы менеджеров.

4. Распределение ответственности и полномочий, которое должно быть отражено во внутренних документах высшего звена руководства и определять важность процедур контроля и связанных с ними вопросов. Необходимо иметь должностные инструкции сотрудников, организационные и хозяйственные планы, включая стандарты поведения персонала, в том числе по разрешению конфликтов.

5. Методы планирования управленческого контроля, примером чему является эффективная система, включающая периодические отчеты по результатам деятельности в соответствии с планом. Организация, способная определить значительные расхождения между фактическими результатами деятельности и плановыми показателями и принимающая необходимые меры по их исправлению на соответствующем уровне управления, в целом обладает эффективными методами контроля.

6. Функция внутреннего аудита, которая как в крупных, так и средних организациях может выполняться отделами внутреннего аудита, создаваемыми с целью анализа эффективности мероприятий контроля. Для обеспечения эффективности работы такого отдела необходимо, чтобы его сотрудники были независимы как от функциональных подразделений, так и от бухгалтерии организации и были непосредственно подотчетны высшему руководству, например совету директоров или ревизионной комиссии. Степень использования независимыми аудиторами данных, подготовленных внутренними аудиторами, варьируется. Независимые аудиторы могут использовать результаты работы внутренних аудиторов организации-клиента при уверенности в их компетентности и добросовестности, а также при условии проведения адекватной проверки их работы.

7. Кадровая политика, являющаяся важным фактором в любой системе контроля. Абсолютно необходимо, чтобы персонал был компетентен и надежен, что позволит обеспечить эффективную работу системы контроля. Поэтому аудитору следует провести проверку процедур отбора, найма и продвижения кадров, методов оценки работы и оплаты труда, обучения и подготовки сотрудников организации-клиента.

8. Внешние факторы, связанные с некоторыми внешними процессами, которые заставляют руководство внедрять более эффективную систему контроля. К ним относятся, например, обязательность представления в определенные сроки и в установленном объеме бухгалтерской, статистической и налоговой отчетности, а также контроль за деятельностью организации со стороны налоговой службы и других контролирующих органов.

Ответственность за разработку и фактическое воплощение системы внутреннего контроля несет руководство организации. Задача же аудитора заключается в объективности оценки системы внутреннего контроля с точки зрения его надежности, качества, степени доверия и определения риска.

Важнейшим элементом среды внутреннего контроля является надлежащая система бухгалтерского учета.

Чтобы качественно провести проверку организации-клиента, аудитору необходимо изучить ее деятельность и понять, каким образом хозяйственные операции отражаются в бухгалтерских регистрах. Аудитор должен получить адекватное представление о порядке ведения бухгалтерского учета, чтобы оценить возможные риски. Только после этого он может составить план проведения аудита. При этом следует проанализировать и оценить:

учетную политику организации, ее организационно-технические и методологические аспекты;

организационную структуру бухгалтерии, распределение обязанностей и полномочий между исполнителями;

порядок оформления первичных документов и организацию документооборота;

систему бухгалтерских записей в регистрах бухгалтерского учета и порядок отражения данных в учетных регистрах;

процесс подготовки бухгалтерской отчетности;

средства контроля, предусмотренные системой учета;

критические области учета и возможные риски.

Оценку эффективности системы бухгалтерского учета аудитор проводит исходя из следующих критериев: временного периода; правильности сумм; отражения деталей операций, имеющих суще-

ственное значение для учета и отчетности; соответствия нормативным актам и учетной политике.

6.3. Средства и методы внутреннего контроля

Средства контроля, т. е. конкретные действия и мероприятия, вытекают из разработанной руководством учетной политики организации и служат для ее реального воплощения.

Средства контроля должны обеспечить: достаточное разделение обязанностей; авторизацию (разрешенность) операций; правильное документирование операций и их учет; обеспечение сохранности активов и бухгалтерских записей; независимые проверки деятельности.

Достаточное разделение обязанностей. Аудитор должен обратить внимание на следующие положения, которые помогают предотвратить умышленные и случайные ошибки.

1. Разделение функций управления и учета активов. Сотрудники, которые временно или постоянно работают с активами организации, не должны вести учет этих средств. Такая мера контроля поможет защитить организацию от ошибок в учете активов. Если обе эти функции выполняет одно и то же лицо, возникает большой риск, что данные учета будут искажены, а активы использованы в собственных интересах. Например, если кассир отвечает за полученные денежные средства и их учет, существует риск, что полученные платежи не найдут отражения на счетах реализации.

Возможен случай, когда сотрудник отвечает одновременно за выплату наличных сумм и отражение этой операции по счетам кредиторской задолженности, что также создает потенциальный риск хищений.

2. Отделение функций авторизации операций от функций управления активами. Желательно, чтобы сотрудники, которые выдают разрешения на совершение операций, не имели контроля над активами, участвующими в этих операциях. Например, одно и то же лицо не должно осуществлять оплату счетов поставщиков и подписывать переводной вексель на оплату счета.

3. Разделение хозяйственных и бухгалтерских обязанностей.

В отделах организации, где ведется внутренний учет и подготавливается бухгалтерская отчетность, может возникнуть стремление скорректировать результаты с целью улучшения показателей отчетности. Для уверенности в том, что результаты не подправлены, функция ведения бухгалтерского учета, как правило, закрепляется за особым отделом, которым руководит главный бухгалтер.

По возможности необходимо разделить основные функции по электронной обработке данных по следующим группам: анализ систем, программирование, операторы компьютеров, хранение данных, группы контроля. Степень разделения функций зависит от размера организации. Во многих небольших организациях такое разделение функций не оправдано, поскольку возникают трудности по закреплению определенных функций за различными отделами. В этом случае, возможно, потребуется изменение в программе аудита и проведение более детальной аудиторской проверки состояния контроля ЭОД.

Авторизация (разрешенность) операций. Каждая операция должна быть надлежащим образом разрешена; только в этом случае процедуры контроля могут быть оценены как достаточные. Получение общих разрешений позволяет руководству установить единую процедуру для персонала организации по приобретению и расходованию активов. Примерами могут служить: использование прейскурантов (прайс-листов) единых продажных цен для реализуемой продукции; установление срока, на который выдаются авансы на хозяйственные расходы; определение минимального остатка сырья и материалов для разрешения дополнительного заказа на закупку. При этом должно быть получено разрешение не только представителя функционального подразделения, но и бухгалтерии. По отдельным операциям необходимо особое разрешение. Сотрудник, который выдает специальные или общие разрешения, должен занимать должность, соответствующую характеру и важности операций. Правила выдачи разрешений по таким операциям должны быть установлены высшим руководством организации. Например,

для всех основных средств, приобретенных сверх установленного организацией лимита в 200 тыс. руб., необходимо получать разрешение совета директоров.

Правильное документирование операций и их учет. Документы и бухгалтерские регистры предназначены для записи информации о фактах хозяйственной жизни. Данная категория средств контроля оценивается аудитором с точки зрения обеспечения полноты, своевременности, документального оформления и отражения в учете совершенных операций.

В компьютерной бухгалтерской системе многие документы и записи хранятся в форме компьютерных файлов и распечатываются только в информационных целях. Документы, на основании которых сделана бухгалтерская проводка, а также документы, подтверждающие авторизацию операций либо определяющие права собственности, в этом случае имеют очень важное значение.

Документы выполняют функцию передачи информации как в пределах организации, так и между различными организациями. Документы должны быть: последовательно пронумерованы для осуществления контроля за отсутствующими документами и определения местонахождения конкретных документов; оформлены в момент совершения или непосредственно после совершения операции; доступны для понимания.

Некоторые элементы контроля имеются в самих документах. Например, документ может включать указания по его использованию, месту для порядкового номера, проставления подписей, авторизации и т. п.

Обеспечение сохранности активов и бухгалтерских записей. Наиболее эффективные методы защиты активов и записей — это физические меры. Например, специальные помещения используются для предохранения товарно-материальных ценностей от порчи, нестораемые сейфы — для защиты денежных средств и ценных бумаг. Минимизировать потери от порчи ценностей может только компетентный сотрудник.

Существуют три метода контроля за сохранностью компьютерного оборудования, программ и файлов с данными.

1. Меры физического контроля для защиты компьютерного оборудования, примерами которых являются специальные замки на терминалах, дверях в компьютерные комнаты, а также наличие достаточных помещений для хранения, систем противопожарной безопасности.

2. Кодирование, чтобы исключить доступ посторонних лиц к компьютерным системам, программам и файлам.

3. Создание запасных копий, которые позволяют организации избежать потери данных в результате порчи оборудования, программ и т. д.

Независимые проверки деятельности. Необходимость независимой оценки возникает в связи с тем, что структура внутреннего контроля при отсутствии механизма ее периодического анализа становится со временем менее эффективной. Сотрудники могут забыть или не выполнять предписаний или допустить халатность при отсутствии контроля за их действиями. Исходя из этого регулярный анализ системы является необходимым, однако изменения в нее могут быть внесены лишь после проведения оценки их эффективности.

Разделение обязанностей является наименее дорогостоящим способом внутреннего контроля, но в то же время их дублирование порой является наилучшим видом проверки. Например, инвентаризация, проводимая двумя комиссиями, требует больших затрат, но зачастую она необходима для подтверждения точности проверки.

Построение системы внутреннего контроля и ее отдельных элементов в значительной степени зависит от размера организации. Например, в небольших организациях может и не быть подразделения внутренних аудиторов, а также подразделения функциональных обязанностей. Вместе с тем в таких организациях для каждого квалифицированного сотрудника должен быть четко определен круг обязанностей и прав. Важно, чтобы были детально сформулированы процедуры авторизации, совершения фактов хозяйственной жизни и их отражения в бухгалтерском учете; четко отлажена система документооборота; осуществлялся жесткий контроль за сохранностью активов и бухгалтерских записей; в определенной мере стандартизированы процедуры внутренней проверки.

6.4. Надежность системы внутреннего контроля и его оценка

Анализ надежности внутреннего контроля и оценка связанных с ним рисков определяются спецификой той или иной организации. При планировании проверки небольших организаций аудитор может ограничиться лишь оценкой бухгалтерской отчетности с точки зрения ее готовности для аудита, а также определить, удовлетворяет ли система бухгалтерского учета его ожиданиям. Помимо этого необходимо постараться понять, как относится руководство к внутреннему контролю. (В целях обеспечения эффективности работы процедуры контроля не рассматриваются, а предполагается, что риск контроля максимален, причем для крупных организаций, обладающих эффективной системой внутреннего контроля, аудиторская проверка которых проводится уже не в первый раз, проведение проверки базируется на заключении, что риск контроля низкий.)

Существуют три основных подхода к оценке системы внутреннего контроля:

- детальный анализ среды контроля и системы бухгалтерского учета;
- идентификация (определение или установление) контрольных процедур, снижающих возможные риски;

- проверка эффективности работы системы внутреннего контроля.

Анализ среды контроля. Для анализа среды внутреннего контроля аудитор должен принять во внимание следующие факторы.

1. Предшествующий опыт. Как правило, аудиторская проверка проводится ежегодно, а иногда одной и той же аудиторской фирмой. В таком случае аудитор имеет доступ к значительному объему информации о системе внутреннего контроля организации-клиента, и риск его работы снижается.

2. Проверка первичных документов и их учета. Функционирование системы внутреннего контроля требует наличия определенной системы документооборота, что в какой-то мере определяется в инструкциях организации. Проверка этой документации служит основанием для заключения, насколько полно и правильно реализуются процедуры контроля.

3. Внутренние инструкции. Аудитор может воспользоваться внутренними инструкциями, к которым могут относиться: правила поведения; документация, определяющая порядок ведения бухгалтерского учета; организационная структура организации. Сначала документы должны быть проанализированы аудитором, а затем результаты анализа следует обсудить с персоналом организации, чтобы определить, насколько правильно они поняты и каким образом реализуются системы контроля.

4. Опрос персонала организации. Опрос и обсуждение системы внутреннего контроля должны быть проведены с персоналом организации всех уровней. Цель опроса – получение полного и правильного понимания характера и эффективности системы внутреннего контроля.

5. Анализ деятельности организации. В дополнение к проверке заполненных документов и обсуждению их с сотрудниками аудитор может ознакомиться с работой персонала по подготовке документов и ведению бухгалтерского учета и контроля путем прямого наблюдения в процессе проверки. Это позволяет глубже понять суть системы внутреннего контроля и обеспечить большую уверенность в том, что установленные контрольные процедуры действительно эффективны. Однако при всех обстоятельствах аудитор должен помнить, что хорошая репутация и эффективный документооборот отнюдь не гарантируют реальное отражение финансовой деятельности организации.

Идентификация контрольных процедур, снижающих возможные риски. Риск, связанный с функционированием системы внутреннего контроля, может быть оценен только после того, как аудитор ознакомится с описанием системы и получит подтверждение ее существования. Эта оценка должна быть сделана по каждому из операционных циклов организации. Например, в цикл реализации и расчетов с поставщиками и подрядчиками, как правило, включают следующие типы операций: реализация; возврат (если имеет место) ранее реализованной продукции; получение платежей; создание резервов по сомнительным долгам и списание безнадежной дебиторской задолженности.

Первым шагом в оценке является определение целей, на достижение которых направлены те или иные контрольные процедуры. Затем должен быть установлен конкретный механизм, обеспечивающий достижение этих целей. При этом нет необходимости анализировать каждый элемент системы контроля. Аудитор должен выявить и проанализировать только самые важные элементы, которые оказывают наибольшее влияние на достижение поставленных целей. Эти элементы должны быть достаточны для достижения целей контроля.

Вероятность возникновения ошибок в бухгалтерской отчетности, а следовательно, и аудиторский риск возрастают, если контрольные процедуры неадекватны предъявляемым требованиям. Например, при неадекватности контроля за расчетом и выплатами заработной платы аудитор может заключить, что процедуры контроля недостаточны и операции по заработной плате могут быть неправильно отражены в учете.

Для выявления недостатков контрольных процедур может быть применен следующий поэтапный подход.

Первый этап — идентификация существующих процедур контроля. Поскольку недостаток процедур контроля служит свидетельством отсутствия необходимого контроля, аудитор должен сначала определить те элементы его системы, которые существуют.

Второй этап — идентификация недостающих ключевых элементов контроля. Внутренние анкеты и опросы по системе контроля, а также графики, определяющие схемы совершения фактов хозяйственной жизни, являются полезными инструментами, которыми может воспользоваться аудитор. Они позволяют определить проблемные участки, когда риск определен как средний или высокий, что служит свидетельством отсутствия необходимых элементов контроля.

Третий этап — выявление потенциально существенных ошибок. Аудитор должен попытаться определить потенциальные ошибки отсутствия контрольных процедур. Степень существенности выявленных недостатков пропорциональна величине ошибок.

Четвертый этап — возможность использования компенсационных процедур контроля. Компенсационные процедуры контроля

способствуют ликвидации недостатков его системы. Примером может служить небольшая организация, в деятельности которой активное участие принимает ее собственник. При наличии компенсирующих контрольных процедур недостатки системы контроля не будут вызывать больших опасений, поскольку риск появления ошибок значительно уменьшается.

Проверка эффективности работы системы внутреннего контроля. Элементы системы контроля, идентифицированные аудитором при оценке риска, должны быть проверены на предмет эффективности функционирования на протяжении всего или большей части периода, за который проводится аудит.

Для тестирования элементов состояния контроля могут применяться следующие четыре типа процедур.

1. Опросы персонала организации. Несмотря на то что опросы не являются исчерпывающим подтверждением эффективности контроля, они могут служить достаточным свидетельством его существования. В частности, подобные опросы дают возможность определить осведомленность персонала о наличии процедур контроля и понимание им своей роли в реализации этих процедур. Например, искажение данных компьютерного файла может быть результатом несанкционированного доступа к нему.

2. Проверка процесса обработки данных о фактах хозяйственной жизни. Большинство действий, связанных с реализацией процедур контроля, имеют документальное подтверждение.

3. Наблюдение. Ряд контрольных процедур может характеризоваться отсутствием документального подтверждения. Например, функция разделения обязанностей предполагает выполнение их несколькими сотрудниками, однако это, как правило, не отражено в документах. Тестирование подобных контрольных процедур осуществляется путем непосредственного наблюдения за их выполнением.

4. Повторение процесса исполнения. Существуют участки контроля, по которым имеется соответствующая документация, но она недостаточна для аудиторской оценки эффективности системы внутреннего контроля.

Оценка уровня риска, связанного с функционированием системы внутреннего контроля, определяет подход к проведению

проверки. Чем ниже оценка риска контроля, тем более тщательно проводится проверка с точки зрения как количества тестируемых элементов, так и детальности проверки каждого такого элемента.

Рассмотрим примеры подобных тестов. Первый из них связан с использованием результатов аудита за предыдущие годы, второй — с сокращением тестируемого периода.

Если результаты аудита за предыдущие годы свидетельствуют об эффективности работы основных участков системы внутреннего контроля и аудитор определит, что в текущем году в нее не было внесено изменений, то он может либо несколько сократить объем выборки проверяемых элементов системы внутреннего контроля, либо использовать одни и те же тесты на протяжении ряда лет, меняя лишь область их приложения.

Идеально, когда тестирование системы внутреннего контроля охватывает факты хозяйственной жизни и элементы контроля за весь проверяемый период. Однако если это нецелесообразно, аудитор должен определить, были ли внесены изменения в систему контроля за период, не включенный в тестируемый, и получить подтверждения, касающиеся характера и степени этих изменений.

В соответствии с Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита" оценка эффективности и надежности системы и средств контроля должна проводиться качественно. Аудитору следует внимательно изучить организацию учета и документооборот организации-клиента, описать и проанализировать их слабые и сильные стороны, дать оценку эффективности.

Указанным Правилom (стандартом) рекомендуется использовать три градации оценки эффективности и надежности системы и средств внутреннего контроля: высокая, средняя и низкая. При этом допускается использование и пяти-, и десятибалльных процентных систем оценки надежности и эффективности средств внутреннего контроля. Оценки необходимы для того, чтобы аудитор мог аргументировать подход к проведению своей работы в конкретной организации. Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля отражаются аудитором в его рабочих документах. Если аудитор не сделает этого,

его проверку нельзя будет признать качественной и квалифицированной (п. 2.7 Правила (стандарта)).

Серьезные недостатки систем бухгалтерского учета и контроля аудитор отражает в письменной информации руководству проверяемой организации.

Оценку системы внутреннего контроля рекомендуется выполнять не менее чем в три этапа: общее знакомство с системой; первичная оценка надежности; подтверждение ее достоверности.

При общем знакомстве с системой внутреннего контроля аудитору необходимо изучить и описать системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля и принять решение о возможности полагаться на эти системы в своей работе. Если аудитор принял решение, что нельзя полагаться на систему внутреннего контроля организации-клиента, то необходимо планировать проведение аудита более тщательным образом, не принимая во внимание наличие средств контроля организации-клиента. Если же аудитор считает возможным опираться на систему внутреннего контроля, то необходимо провести первичную оценку ее надежности.

Первичная оценка надежности системы внутреннего контроля проводится на основе методики и приемов, которые разрабатываются самостоятельно аудиторскими фирмами с учетом требований Правил (стандартов) аудиторской деятельности. При первичной оценке принимается во внимание весь отчетный период, особое внимание уделяется периодам, в которых имелись особенности или различия в деятельности. Выполнив и задокументировав процедуры первичной оценки надежности, аудитор может оценить ее как "высокую", "среднюю", "низкую". При этом если аудитор оценит ее как "высокую" или "среднюю", то он может снизить трудозатраты на проведение аудиторской проверки по существу. Если же аудитор оценил надежность системы внутреннего контроля как "низкую", то он обязан планировать аудиторские процедуры с максимальными трудозатратами.

В процессе проведения аудита необходимо *подтвердить достоверность первичной оценки* системы внутреннего контроля, а при несовпадении оценок — внести коррективы в первоначальный

план работы. Например, если надежность средств контроля окажется ниже, чем при первоначальной оценке, то необходимо увеличить количество элементов выборки, получить подтверждение третьей стороны и т. п.

Все этапы оценки надежности системы внутреннего контроля отражаются в рабочей документации с указанием аргументов, на которые опирался аудитор, давая соответствующие оценки надежности самой системы и ее средств.

Таким образом, изучение, анализ и оценка системы внутреннего контроля организации-клиента являются необходимыми и обязательными условиями разработки эффективного аудиторского подхода (стратегии) и достижения целей аудита, основной из которых является снижение аудиторского риска.

Главный вывод, вытекающий из этой главы, связан с тем, что аудитор не может, а в сущности и не должен прибегать к сплошной проверке фактов хозяйственной жизни. Он должен широко использовать статистические приемы, особенно методы выборочных исследований.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: система внутреннего контроля; средства внутреннего контроля; методы внутреннего контроля; идентификация контрольных процедур; оценка эффективности системы внутреннего контроля.

Вопросы для обсуждения

1. Почему в западных странах данные аудита интересуют преимущественно инвесторов, а в нашей стране – налоговые органы?
2. Какую цель преследуют работники организации, когда они во время инвентаризации скрывают недостатки? Какими средствами они достигают этого?
3. Какую цель преследуют работники организации, когда они хотят завысить стоимость остатка сырья, материалов, готовой продукции и товаров? Какими средствами (легальными и нелегальными) они достигают этого?
4. Чем отличаются между собой риски собственника, администрации, кредиторов, рабочих и служащих, аудиторов?

5. Что должен делать аудитор, если он устанавливает отсутствие системы внутреннего контроля? Возможна ли такая ситуация?

6. В процессе оценки системы внутреннего контроля аудитор часто задает вопросы персоналу организации-клиента, на которые не получает удовлетворительных ответов. С чем это связано?

7. Людовик XVI и банкир Никкер играли вечером в карты. Король обронил монету в 10 ливров и нагнулся, чтобы поднять ее. Его партнер вынул банкноту в 10 тыс. ливров, зажег ее от свечи и стал освещать пол, дабы монарх мог легко найти потерянное. Прокомментируйте, как приведенная ситуация может проиллюстрировать систему внутреннего контроля.

8. Когда-то Дон Кихот объяснял Санчо Панса, что если какой-то закон не выполняется, то виноват не закон, а люди, его принявшие. Прокомментируйте это высказывание рыцаря печального образа.

9. Французский писатель А. Франс говорил, что только хорошо подделанный документ не вызывает сомнений. Почему он так говорил?

Ситуация 1

Исходные данные. При проверке магазина аудитор получил информацию о недавно проведенной инвентаризации. От руководства он получил следующие сведения:

материальная ответственность возложена на двух кладовщиков;

в карточках учета движения товарно-материальных ценностей не показывается движение по товарам, поступившим на дату, предшествующую дню проведения инвентаризации. Следовательно, эти данные недоступны для лиц, проводивших инвентаризацию;

сверка результатов инвентаризации с документальным отражением проведена бухгалтером;

поврежденные товарно-материальные ценности учтены в документах (в том числе в инвентаризационных ведомостях), но не помечены.

Требуется определить, на какие моменты больше всего должен обратить внимание аудитор.

Решение. Прежде всего следует обратить внимание на соответствующее разделение обязанностей при проведении инвентаризации, т. е. на то, чтобы материально ответственные лица не проводили идентификацию под-

счет или оценку запасов. Такие лица не должны также нести ответственность за сверку результатов инвентаризации с документальными данными.

Желательно, чтобы лица, связанные с инвентаризацией, не имели доступа к карточкам учета, поскольку они могут внести нежелательные изменения.

Данные инвентаризации не до конца достоверны, поскольку в них не нашло отражение движение товаров на дату, предшествующую проведению инвентаризации.

Факт включения поврежденных запасов в общую ведомость без пометки также повышает риск недостоверности данных инвентаризации.

Ситуация 2

Исходные данные. Как часть программы проверки отчета о прибылях и убытках аудитор желает проконтролировать возможность занижения сумм из-за пропуска данных. С этой целью он собирается провести следующие тесты по существу.

1. Выбрать репрезентативные элементы из совокупности счетов-фактур на реализацию и сопоставить их с соответствующими заказами на приобретение.

2. Выбрать репрезентативные элементы из совокупности заказов на приобретение и проверить, что на каждый из них составлен счет-фактура.

3. Выбрать репрезентативные элементы по счетам-фактурам на реализацию, проверить их полноту и точность.

4. Проверить правильность сальдо по дебиторской задолженности на конец года.

Требуется определить, какой из вышеперечисленных тестов по существу наиболее полно отвечает данной цели.

Решение: правильный ответ 2.

Ситуация 3

Исходные данные. Аудитор проверяет организацию, значительная часть основных средств которой составляет стоимость зданий.

Требуется объяснить, какие документы следует проверить, чтобы установить наличие у организации-клиента права собственности на эти здания.

Решение. 1. Документы, подтверждающие право собственности, основными из которых являются документы о государственной регистрации.

2. Залоговые документы, например договор об ипотеке.

3. Письмо юрисконсультов организации-клиента, в котором указывается, что данные здания находятся (не находятся) в залоге.

4. Бухгалтерскую отчетность за предыдущий год (бухгалтерский баланс; отчет о прибылях и убытках; приложения к ним, предусмотренные нормативными документами; аудиторское заключение при обязательном аудите; пояснительная записка).

5. Счета и договоры на приобретение.

Ситуация 4

Исходные данные. Аудитором были проведены следующие процедуры: проверка документов о регистрации транспортных средств; проверка документов на их приобретение; проверка фактического наличия транспортных средств; получение устных подтверждений от продавца транспортных средств.

Требуется определить, какие из приведенных процедур предоставят данные о праве собственности организации на транспортные средства.

Решение. Наиболее надежным доказательством являются документы на приобретение транспортных средств. Документы о регистрации транспортных средств свидетельствуют только о том, что данное транспортное средство было зарегистрировано на имя организации-клиента.

Проверка фактического наличия транспортных средств подтверждает лишь их существование, однако не может выступать доказательством права собственности на них. Устные подтверждения от продавца транспортных средств – всего лишь вспомогательное доказательство.

Однако все эти доказательства, взятые в совокупности, служат косвенным подтверждением права собственности организации-клиента на транспортные средства.

Тесты

Задание 1. По результатам проверки хранения и движения товарно-материальных ценностей организации К от занимаемых должностей были

отстранены начальник склада и менеджер по сбыту. Кто осуществлял проверку:

1. Аудиторская фирма;
2. Внутренний контроль;
3. Налоговая инспекция;
4. Органы социального страхования.

Решение: 2.2.

Задание 2. При изучении внутреннего контроля достаточно оценить:

1. Ответственность руководства и достаточную уверенность;
2. Присущие ограничения и достаточную уверенность;
3. Ответственность руководства и присущие ограничения;
4. Ответственность руководства, достаточную уверенность и присущие ограничения.

Решение: 3.4.

Задание 3. Если в организации-клиенте существует очень хорошо организованная система внутреннего контроля, то как следует поступить внешнему аудитору:

1. Использовать все ее данные и сократить время проверки до минимума;
2. Проверить ее надежность, а затем использовать все ее данные;
3. Проверить ее надежность, а затем использовать только те данные, которые считаются бесспорно надежными и необходимыми при внешнем аудите.

Решение: 4.3.

Задание 4. В процессе проверки аудитор столкнулся с фактом, когда отдельные операции были авторизованы не уполномоченным на то лицом. Что следует сделать аудитору:

1. Отказаться от проведения проверки;
2. Выяснить степень существенности этих операций и на основании этого сделать выводы о возможности дальнейшего проведения проверки;
3. Довести факты до сведения руководства и продолжать проверку.

Решение: 5.2.

Глава 7

Основы внутреннего аудита

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о внутреннем аудите и его функционировании в системе управления организацией;
- о компетентности и ответственности внутреннего аудитора;
- об отчетности внутреннего аудитора;
- о взаимоотношениях внешнего и внутреннего аудиторов;
- об этапах создания отдела внутреннего аудита.

7.1. Внутренний аудит и его функционирование в системе управления организацией

Внутренний аудит — это способ независимой оценки эффективности деятельности организации и органов ее управления.

Под *независимой оценкой* понимается постоянный контроль за деятельностью организации со стороны ее руководства. Орган, осуществляющий этот контроль, должен быть независим от руководства, но всегда независим от тех лиц, деятельность которых проверяется.

Понятие независимой оценки вызывает острые дискуссии. Большинство менеджеров полагают, что контролеры должны только выявлять факты отклонений в работе тех или иных лиц от установленного порядка и докладывать о них руководству. Некоторые же специалисты считают, что внутренний аудитор должен не просто сообщить о выявленных фактах, но, проанализировав их, дать им оценку. Согласно приведенному определению вторая трактовка внутреннего аудита в теории более предпочтительна. Однако на практике возможны и иные подходы к данной проблеме.

Эффективность деятельности организации и органов ее управления измеряется не только прибыльностью на настоящий момент, но и возможностью функционирования в дальнейшем.

Под *органами управления* понимается система, в которой реализуются функции управления и посредством которой принимаются и приводятся в исполнение решения, направленные на достижение целей. Здесь выделяются две подсистемы: управляющая и управляемая. Применительно к организации управление можно толковать как установление целей и желаемых результатов ее функционирования, руководство и контроль всех сторон ее жизнедеятельности в процессе достижения этих целей и результатов. Под управляемой подразумевается подсистема, производящая работы, товары, услуги, а под управляющей – собственники, совет директоров, администрация.

Управляющий орган создает подсистему внутреннего контроля, благодаря которой проверяет, насколько эффективно управляется организация. В крупных организациях одним из существенных элементов внутреннего контроля являются специальные службы внутреннего аудита.

Внутренний аудит может осуществляться одним должностным лицом – внутренним аудитором или финансовым контролером с функциями внутреннего аудитора. В небольших организациях, как правило, нет ни внутреннего аудита, ни формализованной системы управления. Управленческие решения здесь принимаются единолично руководителем организации или с привлечением внешнего консультанта непосредственно при возникновении проблемы.

Служба внутреннего аудита осуществляет свою деятельность на основе Положения, определяющего ее подчиненность, сферу компетенции, ответственность руководителя и внутренних аудиторов, организационную структуру, нормативные основы деятельности, штат, информационные взаимосвязи с другими подразделениями организации.

Некоторые организационные особенности имеет ревизионная комиссия (РК), состав и численность которой определяются уставом акционерного общества. Положение об РК, а также размер оплаты труда ее членов утверждаются общим собранием акционеров.

Подразделение внутреннего аудита обладает правом:

запрашивать и своевременно получать от управляющих органов и функциональных подразделений организации (бухгалтерии, отделов планово-экономического, реализации, юридического и т. д.) документы и информацию, обеспечивающую выполнение задач и функций внутреннего аудита;

требовать от должностных лиц всех категорий объяснений, в том числе письменных, по вопросам, входящим в компетенцию внутреннего аудита;

давать рекомендации и вносить предложения руководству по повышению эффективности управления, конкретных видов контроля, его средств и мероприятий;

представлять руководству и собственникам организации предложения о применении взысканий в отношении лиц, совершивших противоправные или непрофессиональные действия, которые привели к нарушению законодательства или существенному материальному ущербу;

осуществлять связь с другими организациями по вопросам, входящим в компетенцию подразделения.

Основная цель внутреннего аудита заключается в повышении эффективности функций управления, содействии защите интересов администрации и в конечном счете собственников. Внутренний аудит может как повторять функции внешнего аудита (за исключением представления официального заключения внешним пользователям), так и иметь более расширенный круг функций и задач, определяемый постоянным нахождением его внутри организации, возможностями более четкого планирования работ в условиях деятельности одной организации при постоянстве численности и состава специалистов.

Функции и задачи конкретного подразделения внутреннего аудита определяет создавший его управляющий орган. Общий перечень функций внутреннего аудитора может быть очень широким. В принципе, он должен уметь выполнять любую из задач, входящих в тот или иной классификационный вид аудита: финансовый, аудит на соответствие, операционный аудит. Такая классификация существует в научных трудах по аудиту и уже используется на практике ведущими отечественными аудиторскими фирмами.

С учетом названных положений можно выделить четыре функции внутренних аудиторов: оценка и контроль эффективности; собственно аудит; консультационная деятельность; функции, связанные с внешним контролем и оценкой деятельности организации.

Оценка и контроль эффективности распространяются: на организацию и функционирование системы управления организации в целом, ее функциональных подсистем и подразделений; на системы и средства контроля за сохранностью активов организации, за соблюдением налоговых и других финансовых обязательств; на процедуры и средства контроля в различных областях деятельности организации; на отдельные контрольные мероприятия и отдельные управленческие решения; на применяемые в организации компьютерные системы и программное обеспечение.

Собственно аудит включает: проведение финансовых проверок в головной организации, в ее филиалах и дочерних предприятиях с целью укрепления финансовой устойчивости организации, выявления и устранения нарушений финансовой дисциплины; проверку на достоверность информации, учитываемой и формируемой в системе бухгалтерского учета; проверку финансово-хозяйственных операций на их правомерность и эффективность; проведение проверок, вызванных особыми обстоятельствами и потребностями администрации и собственников.

Консультационная деятельность представляет собой: информационное и консультационное обеспечение администрации при принятии решений, касающихся эффективного функционирования организации; оказание консультационных услуг ее функциональным службам с целью повышения эффективности их работы; консультационную и информационную помощь руководству в решении организационно-управленческих, правовых, технологических, технико-экономических задач, соответствующих специфике организации, с целью повышения эффективности отдельных направлений деятельности и бизнеса в целом.

Функции, связанные с внешним контролем и оценкой деятельности организации, включают: организацию подготовки к проверкам (экспертизам) внешнего аудитора, налоговой инспекции и других органов внешнего контроля; анализ результатов внешнего аудита

(письменной аудиторской информации); выражение относительно этих результатов своего мнения.

В соответствии с этими функциями в план деятельности подразделения внутреннего аудита могут быть включены работы следующего характера.

Прежде всего это выявление и оценка различного рода рисков в системах управления и контроля; разработка рекомендаций по их снижению; оценка достоверности и логической завершенности финансовой и операционной информации и средств, используемых для идентификации, измерения, классификации и выдачи такой информации.

Далее идут различного рода проверки, например на обеспечение системой внутривозвратного контроля политики, планов, процедур, законов и постановлений в той части, которая могла бы оказать существенное воздействие на хозяйственные операции и на отчетность.

Проверяются возможности системы внутривозвратного контроля; средства контроля сохранности активов организации и существование таких активов; операции или программы — на соответствие их результатов поставленным задачам и целям; система организационных регламентов — на соответствие действующим нормативным актам и на эффективность применения; система экономических регламентов и регуляторов — на достаточность и соответствие действующим правовым актам и уставу, а также на эффективность применения; хозяйственные договоры — на экономическую и правовую обоснованность, правильность составления и выполнения условий.

Подвергаются проверке: наличие и состояние имущества, адекватность его оценки; соблюдение действующего порядка установления и применения цен и тарифов; расчетно-платежная дисциплина, своевременность внесения налогов в бюджет и платежей во внебюджетные фонды.

Осуществляется оценка эффективности использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Проводятся различного рода экспертизы, например экспертиза организации, методологии и техники ведения бухгалтерского учета — на их адекватность и эффективность; экспертизы, подтверждающие до-

стоверность учета затрат на производство, полноту отражения выручки от реализации продукции (работ, услуг), корректность формирования финансовых результатов, объективность использования прибыли и средств фондов.

Осуществляются также инвентаризационные контрольные процедуры, например внезапный подсчет наличных денег и товарно-материальных ценностей. Определяются возможности использования программного обеспечения в целях внутреннего аудита.

Эти процедуры завершаются разработкой и представлением обоснованных предложений: по улучшению организации систем контроля, бухгалтерского учета, расчетной дисциплины; повышению эффективности программ развития; изменению структуры производства и видов деятельности.

Круг и объем задач значительно варьируется в зависимости от статуса внутренних аудиторов. Иногда группа внутреннего аудита состоит из одного-двух человек, у которых большая часть времени уходит на проверки бухгалтерской отчетности на достоверность и соответствие. В других случаях, при развитой организационной структуре, когда в организации создается специализированное управление внутреннего аудита, укомплектованное высококвалифицированными специалистами различного профиля (экономисты, финансисты, юристы, бухгалтеры), внутренний аудит решает кроме стандартного перечня задач сложноструктурированные проблемные вопросы. В последние годы внутренние аудиторы расширяют круг задач, относимых к сфере операционного аудита и оценке компьютерных систем, ранее выполняемых внешними специалистами.

7.2. Компетентность и ответственность внутреннего аудитора

В нашей стране нет учебных заведений, в которых готовили бы специалистов по внутреннему аудиту. Эту профессию пополняют специалисты различного профиля, однако наибольшее предпочтение следует отдать лицам, уже работавшим во внешнем аудите.

Во всяком случае можно сформулировать *требования, которым должен отвечать квалифицированный внутренний аудитор*: он должен иметь углубленные знания о своей организации и бизнесе; знать содержание нормативных документов, действующих в данный период, а также области и порядок их применения; при наличии компьютерной системы бухгалтерского учета иметь общие представления о принципе действия компьютеров, процессе компьютерной обработки данных, порядке применения этих принципов и процессов в системе бухгалтерского учета; уметь обращаться с программными средствами, используемыми для обработки бухгалтерских документов; знать общепринятые бухгалтерские принципы и проводить внутренний аудит бухгалтерской отчетности на их основе. Он должен также: уметь определять эффективность организации и функционирования бухгалтерии, организации и ведения бухгалтерского учета; быть компетентным в методологических вопросах аудиторской деятельности; знать основные требования российских Правил (стандартов) аудиторской деятельности и в соответствующих ситуациях руководствоваться ими; владеть терминологией аудита для осуществления деловых контактов с внешними аудиторами и техникой составления основных отчетных форм; уметь осуществлять выбор критериев для оценки эффективности исследуемых систем управления и контроля; формировать информационно-нормативное обеспечение своей работы.

Внутренний аудитор должен сочетать профессиональные качества экономиста-аналитика, бухгалтера-аналитика, финансиста и аудитора. Его компетентность базируется на адекватности предоставленных ему прав и полномочий утвержденным функциям и задачам, а также на независимости, позволяющей высказывать мнение, объективное и свободное от каких-либо влияний. Эффективность внутреннего аудита обеспечивается при разумном сочетании форм предварительного и текущего контроля. Предварительный контроль проводится до возникновения факта хозяйственной жизни и направлен на предупреждение его незаконности или нецелесообразности. Текущий контроль направлен на своевременное выявление и устранение ошибок, допущенных, например, в бухгалтерском учете или при неверном использовании законодательно-нормативных актов, методик, процедур и т. д.

Внутренний аудитор несет ответственность перед руководителем подразделения внутреннего аудита, а последний — перед руководителем организации: за недобросовестное выполнение работы; подготовку необъективных оценок и заключений по проверке; за непрофессиональные консультации по вопросам, входящим в компетенцию внутреннего аудитора; за несвоевременное предоставление руководству информации о выявленных при проверках существенных несоответствиях; за нарушение внутренних регламентов организации.

В то же время *внутренний аудитор не должен нести ответственность*: за несоответствие операционных функций организации; ошибки и другого рода нарушения при обнаружении неэффективных или непроизводительных операций; за неисполнение вносимых им рекомендаций и предложений.

7.3. Ответность внутреннего аудитора

Ответность внутреннего аудитора можно разделить на плановую (регулярную) и внеплановую; формализованную и неформализованную.

Плановая отчетность является результатом плановых проверок, осуществляемых внутренним аудитором в рамках всех видов аудита. К плановой отчетности могут быть отнесены, например, отчет по внутреннему аудиту на соответствие и на достоверность квартальной отчетности организации. Плановая отчетность имеет, как правило, оговоренную форму и заранее определенные сроки представления.

Внеплановая отчетность составляется по результатам аудита, вызванного особыми обстоятельствами, например решением собрания акционеров о дополнительном выпуске акций организации, значимыми ошибками, выявленными в процессе операционного аудита списания издержек на себестоимость продукции.

Формализованной считают отчетность, составленную по формам, строго заданным российскими или внутрифирменными стан-

дартами аудита. К *неформализованной* относится отчетность, которая составляется по произвольным формам самим аудитором.

Формы и порядок отчетности внутреннего аудита не регулируются внешними нормами и стандартами. Этот вопрос должен быть либо отражен в утвержденном руководством организации Положении о внутреннем аудите или в ее внутреннем стандарте, либо согласовываться отдельно в каждом конкретном случае.

Оформление проверок ревизионной комиссии и их частота определяются Уставом организации. Обычно проверки проводятся не менее одного раза в год. Отчетностью ревизионной комиссии являются акты, подписанные всеми членами ревизионной комиссии, и протоколы заседаний.

Внутренние аудиторы могут применять формы отчетности, рекомендованные российскими стандартами по аудиторской деятельности, либо разработать и утвердить собственные, внутренние.

В отчетах внутренние аудиторы излагают результаты проверки и приводят доказательства объективности своих выводов и оценок. Ценность отчетов повышается, если в них даны рекомендации по устранению выявленных недостатков и повышению качества и эффективности работы.

Главная задача отчетности внутренних аудиторов сводится к снижению риска возникновения негативных явлений в организации. Чем лучше поставлен внутренний аудит, тем легче работа внешнего аудитора и тем меньше его риск.

7.4. Взаимоотношения внешнего и внутреннего аудиторов

Внешнему аудитору очень важно получить от организации-клиента информацию о всех существенных аспектах деятельности внутреннего аудитора до начала планирования проверки. Это необходимо для оценки возможных областей контроля, где могли бы быть использованы результаты деятельности внутреннего аудита, для снижения объемов и сроков проверки, а также числа аудиторских процедур.

При правильной организации и эффективном функционировании внутреннего аудита результаты его деятельности позволяют исключить дублирование работ. В итоге сокращается время на сбор информации о бизнесе организации-клиента, на определение проблемных и критических областей бизнеса и учета, упрощается регламент при организации деловых встреч с персоналом. Это позволяет также получить дополнительные свидетельства, повышающие обоснованность контрольного и совокупного аудиторского риска, и многие полезные документы, имеющие отношение к аудиту бухгалтерской документации и оценке рисков.

К числу очень полезных для внешнего аудитора документов относятся аналитические и консультативные работы внутреннего аудитора, отчеты о результатах проверок, связанных с эффективностью систем внутреннего контроля и бухгалтерского учета. Основными документами для внешнего аудита являются отчеты внутреннего аудита по результатам проверок бухгалтерской отчетности. Российскими стандартами предусмотрена также категория довольно трудоемких, но не требующих специальной квалификации работ, обязательных к выполнению при проведении аудита. Это описание систем бухгалтерского учета, внутреннего контроля, компьютерных систем, организационной структуры организации и документооборота.

До принятия решения об использовании документов внутреннего аудита внешний аудитор должен определить степень доверия к нему. Для этого необходимо составить предварительное мнение о состоянии внутреннего аудита, отношении к нему руководства и персонала организации-клиента, о степени реализации и фактической эффективности мероприятий, рекомендованных внутренним аудитом руководству.

Систему внутреннего аудита внешний аудитор должен рассмотреть по следующим направлениям:

- документальное основание создания и функционирования внутреннего аудита (приказ о создании подразделения или об утверждении в штатном расписании должности внутреннего аудитора; протокол о создании и утверждении ревизионной комиссии);
- положение о внутреннем аудите;
- методическая основа деятельности внутреннего аудита;
- предоставленные внутреннему аудиту средства контроля.

Внешний аудитор должен учитывать те аспекты деятельности внутреннего аудита, которые влияют на объективность и качество выполненных работ. Это прежде всего цели, задачи и функции внутреннего аудита, его организационный статус; место службы внутреннего аудита в системе управления организации, ее возможности и способности соблюдать объективность и независимость; действия сдерживающих факторов и ограничений, накладываемых собственниками или руководством на внутренний аудит; его профессиональный уровень (состояние планирования, контроля и документирования работы внутреннего аудита, наличие рабочих программ и рабочей документации); уровень существенности (т. е. рассматриваются ли и принимаются ли к исполнению руководством и собственниками рекомендации внутреннего аудита).

В то же время внешний аудитор должен учитывать, что он несет полную ответственность за аудиторское заключение и письменную информацию по результатам проверки, за определение содержания, сроков и объема аудиторских процедур. Эта ответственность не уменьшается, если используются какие-либо результаты работы внутреннего аудита. В связи с этим оценка эффективности внутреннего аудита должна проводиться очень тщательно, с использованием тех же методов и форм, которые применяются при оценке состояния других элементов внутреннего контроля (формальные выборки, анкеты, вопросники).

Чаще всего используется метод тестирования. В качестве примера приводится тест, применяемый для оценки контрольного риска, связанного с использованием работ внутреннего аудита (табл. 7.1).

Таблица 7.1

**Оценка контрольного риска,
связанного с использованием работ внутреннего аудита**

№ п/п	Критерии риска	Низкий риск	Высокий риск
1	Какова оценка эффективности системы внутреннего контроля?	Формализованная	Произвольная
2	Была ли эта область предметом анализа внутренних проверок?	Да	Нет
3	Как давно в этой области проводился глубокий анализ?	Недавно	В прошлом году

Внутренний аудит может считаться эффективным, если он, во-первых, предупреждает о возникновении недостоверной информации; во-вторых, выявляет недостоверность в пределах ограниченного времени после того, как недостоверная информация возникла.

Эффективно организованная система внутреннего аудита предусматривает наличие компетентного, заслуживающего доверия персонала с четко определенными правами и обязанностями. Это самый важный элемент внутреннего аудита. Несмотря на субъективность оценки, внешний аудитор должен определить компетентность и честность внутренних аудиторов. Эффективность системы определяют также соблюдение необходимых процедур при проведении проверок и контроль за сохранностью документации.

В принципе, процедуры внутреннего аудита не должны отличаться от процедур аудита внешнего. Если внешний аудит решит использовать работу внутреннего аудита, он должен после составления предварительного мнения о ней продолжить ее изучение, ознакомиться с рабочими документами, найти дополнительные доказательства эффективности внутреннего аудита. Например, следует провести контрольные проверки статей и операций, проверенных внутренними аудиторами.

Для эффективного использования внутреннего аудита в процессе проверки внешнему аудитору следует: совместно разработать план участия внутреннего аудита в предстоящей проверке и провести его обсуждение на возможно более ранней стадии; определить порядок взаимодействия с сотрудниками службы внутреннего аудита; согласовать сроки проведения работ, объем аудиторской выборки, методы ее определения и порядок документального оформления работы, которая будет выполнена внутренними аудиторами.

Внешнему аудитору следует получить разрешение руководства организации на доступ к интересующим его отчетам внутреннего аудита и на своевременное информирование по любому важному вопросу, который, по мнению внутреннего аудитора, может повлиять на ход проверки.

При проверках внешние аудиторы нередко сталкиваются с ситуацией, когда они не допускаются к работам внутреннего аудита. В этом случае внешний аудитор может избрать один из двух вариантов поведения: информировать руководство о возможном увеличении объема проверки по данному факту и соответственно стоимости договора; убедить руководство и службу внутреннего аудита в эффективности взаимодействия для обеих сторон.

В качестве доводов могут быть использованы следующие аргументы: повышается информированность внутренних аудиторов в вопросах теории и практики внешнего аудита; создается возможность совместного обсуждения сложноструктурированных финансово-хозяйственных операций со специалистами разных смежных профессий, которыми, как правило, комплектуется аудиторская бригада. То же самое относится к учету фактов хозяйственной жизни, нетипичных для данной организации, но известных внешним аудиторам из практики проверок других экономических субъектов. Далее: по результатам изучения и оценки деятельности службы внутреннего аудита внешний аудитор информирует руководство организации и эту службу о слабых сторонах ее организации и функционирования, о возможных негативных последствиях использования ее рекомендаций, наконец, сам дает рекомендации по повышению эффективности и результативности внутреннего аудита.

7.5. Этапы создания отдела внутреннего аудита

Прежде всего следует разработать *Положение об отделе внутреннего аудита* с определением прав и обязанностей всех работников, целей работы, задач отдела, его организационной структуры и подотчетности¹. Главными задачами этого документа являются разъяснение всем заинтересованным лицам назначения отдела и определение его независимости. После этого рекомендуется разработать *стратегический план*, основной целью которого является

¹ Более подробно см.: Басуния Т. Десять шагов для создания отдела внутреннего аудита//Аудиторские ведомости.— 1997.— № 4–5.— С. 81–84.

рассмотрение перспектив развития бизнеса в соответствии с изменениями, которые произойдут в деятельности организации, в отрасли, в экономике в целом в течение ближайших трех–пяти лет. В Положении необходимо также предусмотреть и возможности профессионального роста сотрудников. Далее следует разработать *первичный план аудита* для определения сфер деятельности, подлежащих проверке, а также объема трудозатрат. В качестве основных методов планирования могут выступать анализ вероятности убытков и модель оценки рисков (с учетом таких составляющих, как управленческий риск, результаты предыдущих проверок данной организации, технологический риск, эффективность достижения поставленных целей и выполнения планов, сравнение размеров отдела внутреннего аудита и всей организации в целом, надежность систем внутреннего контроля).

Следующим вопросом является *определение предполагаемых потребностей в штате* с учетом опыта, квалификации технических навыков сотрудников. Рекомендуются предусмотреть необходимость обучения сотрудников отдела.

После этого следует разработать *структуру отчетности*, отвечающую потребностям основных групп клиентов (совета директоров, правления, высшего и оперативного руководства, внешних аудиторов, государственных или законодательных органов), а также порядок предоставления им требуемой информации. Потом возникает потребность в разработке *внутрифирменных стандартов*, касающихся независимости, объективности, профессионализма, объема работы и методики исполнения, управления отделом.

Сотрудникам отдела внутреннего аудита рекомендуется обсудить свои действия с внешними аудиторами: согласовать планы работы и выявить области повышенного риска.

Для повышения эффективности работы отдела необходимо разработать определенные *административные процедуры*, которые определяли бы бюджет и отчетность, штат, переподготовку персонала, оценку работы отдела. Кроме того, следует разработать проекты планов на случай возникновения непредвиденных обстоятельств (особенно это касается правильного распределения трудовых и материальных ресурсов).

Выполнение всех перечисленных условий еще не гарантирует того, что созданный отдел внутреннего аудита будет функционировать эффективно, однако это поможет избежать стандартных ошибок при его организации и эффективно спланировать работу хотя бы на первом этапе. В дальнейшем жизнь внесет свои коррективы.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: система управления, условия эффективности управления, функции внутреннего аудита, компетентность внутреннего аудитора, ответственность внутреннего аудитора, отчетность внутреннего аудитора.

Вопросы для обсуждения:

1. Расскажите о возможных организационных формах внутреннего аудита.
2. Каковы виды работ и задачи внутреннего аудита, представленные в научных публикациях по аудиту? Дайте сравнительную оценку функций и видов работ, осуществляемых внутренним аудитором на знакомом вам предприятии.
3. Что можно включить в характеристику компетентности и ответственности внутреннего аудитора?
4. Какие могут быть формы отчетности внутреннего аудитора, кем и каким способом они определяются, кому их представляют?
5. Должен ли внешний аудитор интересоваться системой внутреннего контроля в организации-клиенте?
6. Почему внутренний аудитор не отвечает за исправление выявленных им нарушений в работе тех или иных лиц в организации?
7. Можно ли считать работу ревизионной комиссии аудитом?
8. Входит ли бухгалтерия организации в состав его внутреннего аудита?

Ситуация 1

Исходные данные. Магазин занимается розничной продажей товаров, облагаемых НДС по разным ставкам. Рассмотрим два варианта их учета.

1.1. Закупленные товары учитываются на счете 41 "Товары" по покупной цене, включая НДС. Например, учтено поступление товаров на 4000 руб.: дебет счета 41 "Товары", кредит счета 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками". В первом торговом зале осуществляется реализация товаров, облагаемых НДС по ставке 20 %, во втором – по ставке 10 %. Каждый торговый зал имеет свою кассу, составляет и сдает в бухгалтерию свой товарный отчет о реализации по продажной цене, включая НДС.

Например, первый торговый зал продал товаров на 1000 руб., второй – на 2000 руб., т. е. соотношение составляет 1 : 2. Бухгалтер определяет суммарную торговую наценку исходя из уровня в 15 %, т. е. $\frac{3000 \cdot 15}{100} = 450$ руб. Затем он рассчитывает среднюю ставку НДС $\left(\frac{1 \cdot 16,67 + 2 \cdot 9,09}{3} = 11,62 \right)$ и по средней ставке исчисляет НДС с суммарной торговой наценки $\left(450 \cdot \frac{11,62}{100} = 52,29 \text{ руб.} \right)$

1.2. Учет поступления и продажи товаров, облагаемых разными ставками НДС, ведется раздельно, с исчислением НДС без усреднения ставки:

$$\left[1000 \cdot \frac{15}{100} \right] \cdot \frac{16,67}{100} = 25,00 \text{ руб.}$$

$$\left[2000 \cdot \frac{15}{100} \right] \cdot \frac{9,09}{100} = 27,27 \text{ руб.}$$

Требуется определить, какой из вариантов учета внутренний аудитор признает правильным.

Решение: 1.2.

Ситуация 2

Исходные данные. Существует два варианта организации документооборота, утвержденных приказом по предприятию.

1.1. Первичные учетные документы по поставкам представляются в отдел поставок, по реализации – в отдел реализации. В целях учета финансово-хозяйственных операций за отчетный месяц не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным, указанные отделы представляют в бухгалте-

рию предприятия составленные ими на основе первичных учетных документов отчеты соответственно о поставках и реализованной продукции. Первичные учетные документы отделы сдают в тот же срок в архив.

2.2. Первичные учетные документы представляются в бухгалтерию предприятия для регистрации, обработки и отражения в учетных регистрах. Отдел поставок и отдел реализации снимают для своих функциональных целей копии с первичных документов при наличии на них визы работника бухгалтерии, свидетельствующей о прохождении обработки.

Требуется определить, какой вариант внутренний аудитор признает неправильным.

Решение: 2.1.

Ситуация 3

Исходные данные. Основная цель аудита – это проверка бухгалтерской отчетности с целью выражения мнения о ее результатах. Эта проверка требует применения определенных приемов и методов.

Требуется исходя из этого положения объяснить, зачем аудитор выполняет следующие процедуры:

1. Оценивает систему внутреннего контроля;
2. Проверяет систему ведения учетных записей;
3. Проверяет документы на предмет разрешенности отраженных в них операций;
4. Ищет подтверждения (доказательства) отдельных положений;
5. Выполняет тесты на соответствие и по существу.

Решение:

1. Для оценки надежности информации по учетным записям, а в случае получения положительных подтверждений – для ограничения объема работ по аудиту.
2. Для определения соответствия требованиям законодательства.
3. Для соблюдения требования санкционированности операций со стороны уполномоченных лиц.
4. Для повышения степени их надежности.
5. Для оценки соответствия требованиям нормативных документов и точности данных, представленных в бухгалтерской отчетности.

Тесты

Задание 1. Какой из перечисленных ниже вопросов не является задачей, функцией внутреннего аудита:

1. Оценка компетентности работников бухгалтерии;
2. Выявление областей рисков в системе управления;
3. Оценка эффективности работы бухгалтерии;
4. Организация кредитных линий в банке.

Решение: 1.4.

Задание 2. Служба внутреннего аудита должна подчиняться:

1. Руководству предприятия;
2. Главному бухгалтеру;
3. Внешнему аудитору;
4. Собственникам предприятия.

Решение: 2.4.

Глава 8

Статистические приемы в аудите

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о сущности аудиторского выборочного метода;
- о видах аудиторской выборки – статистической и нестатистической.

8.1. Сущность аудиторского выборочного метода

Аудиторский выборочный метод включает набор процедур, позволяющих провести проверку менее 100 % элементов, подлежащих проверке, и собрать доказательства для выработки мнения о генеральной совокупности фактов хозяйственной жизни¹.

¹ Бычкова С. М. Применение выборочного метода при аудиторских проверках//Аудиторские ведомости.— 1997.— № 12; Газарян А. В. Аудиторская выборка в процессе аудита//Бухгалтерский учет.— 1998.— № 4.

Здесь необходимо выделить следующие ключевые понятия: процедура; элемент, подлежащий проверке; доказательства; мнение аудитора; генеральная совокупность; факт хозяйственной жизни. Разберем их подробнее.

Процедура — это определенный порядок действий, проводимых аудитором в целях сбора необходимых доказательств.

Элемент, подлежащий проверке, — единица выборочной совокупности, которую должен проверить аудитор; в нашем случае это обычно факт хозяйственной жизни.

Под **доказательствам** понимают факт, который может служить подтверждением или опровержением существования другого факта, а также процесс получения сведений, которые позволяют с той или иной степенью достоверности сформировать мнение об этом факте.

Мнение аудитора — это выраженный в установленной форме вывод о достоверности (недостоверности, достоверности с оговорками) бухгалтерской отчетности проверяемого экономического субъекта в целом или некоторых ее частей, который аудитор обязан привести в своем заключении, а также его вывод о достаточности собранных доказательств для подготовки заключения как такового¹.

Генеральная совокупность — это все без исключения элементы, которые составляют отдельную статью в балансе или отдельный класс операций. Каждый элемент называется элементом генеральной совокупности, а когда аудитор делает отбор, формируя выборку для проверки, отобранный элемент становится элементом выборки.

Факт хозяйственной жизни — это действие или событие в хозяйственной деятельности экономического субъекта, включающее в себя хозяйственные операции, изменяющие состав его активов, пассивов и финансовых результатов².

Аудиторы прибегают к выборочной проверке в следующих случаях: 1) если характер и данные сальдо счета или класса операций не требуют 100 %-ной проверки; 2) когда должны быть сделаны выводы о сальдо счета или классе операций; 3) если время и стоимость полной проверки всей генеральной совокупности будут слишком большими.

1 Правила (стандарты) аудиторской деятельности.— М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 1997. — С. 137.

2 Там же.— С. 153.

Возможность применения выборочного исследования в процессе получения аудиторских доказательств в аудите зависит от ряда условий.

1. Объем генеральной совокупности должен быть достаточно большим (обычно более 2000 единиц), так как в противном случае применение выборочных методов не будет оправдано.

2. Допустимый уровень ошибок должен быть достаточно низким.

3. Каждая единица генеральной совокупности должна быть четко определена: документы пронумерованы, для денежных документов определен размер суммы по каждому из них и т. д.

4. Выборка должна полностью соответствовать установленной цели аудиторской проверки.

5. Выборка должна быть репрезентативной, т. е. выборочная совокупность должна с максимальной степенью надежности отражать состояние данных генеральной совокупности.

6. Генеральная совокупность должна быть однородной как по классу операций, так и по величине их значений (коэффициент вариации не должен превышать 0,33). Теоретически с помощью одних и тех же средств контроля могут проверяться факты хозяйственной жизни различного объема, но на практике операции с большим стоимостным значением проверяются более тщательно.

7. Генеральная совокупность должна содержать операции всего отчетного периода. Если мы возьмем данные только за какой-либо промежуток внутри отчетного года, проверим их и экстраполируем¹ результаты на всю генеральную совокупность за весь отчетный год, то результаты будут неверными.

8. Каждая единица генеральной совокупности должна иметь равный шанс попадания в выборку.

Выборочный метод особенно эффективен в тех случаях, когда аудитор выбирает статьи из большой совокупности и у него нет конкретных сведений об ее особенностях: частоте появления ошибок, их размере и направлении.

¹ Экстраполирование результатов проверки выборочной совокупности означает распространение полученных результатов на всю генеральную совокупность с учетом методов построения выборки.

Выборочный метод не следует применять по отношению к процедурам, выполненным с целью уточнения структуры контроля. Например, аудитор может проверить таким образом несколько операций через бухгалтерскую систему организации-клиента для установления потока операций и наличия процедур контроля, но не оценки их эффективности. Использование этого метода не рекомендуется и в том случае, если аудитор разделяет генеральную совокупность на две группы по определенному критерию и исследует сплошным методом все статьи по первой группе, а данные второй группы проверяет с помощью других средств, например анализа, или не проверяет совсем. В качестве критерия в этом случае может выступать, например, степень существенности данных. Неприменим этот метод и по отношению к отдельным оценкам эффективности контроля (например, контроля за соответствующим разделением обязанностей).

Не рекомендуется также проводить выборочную проверку, если: у аудитора возникают сомнения в правильности результатов предыдущих проверок; размер предполагаемой ошибки не соответствует фактически полученному результату; отдельные операции имеют существенное значение; существуют статьи баланса, проверка которых не желательна, а обязательна; генеральная совокупность неоднородна. В последнем случае, т. е. если генеральная совокупность неоднородна, перед проведением выборочного исследования должен быть применен метод стратификации.

Стратификация — это разделение элементов совокупности на группы, или страты, в основе которых лежит признак, соответствующий цели аудиторской проверки. Возможны следующие подходы к стратификации операций: по объему; по характеру сальдо счетов (дебетовое, кредитовое, нулевое); по географическому признаку; по временной последовательности; по алфавиту фирм; по интенсивности запросов на данный вид информации и т. д.

Для формирования выборки аудитору рекомендуется определить: цель и порядок проверки; объем проверяемой совокупности, из которой будет сделана выборка; размер выборки.

Основные требования, предъявляемые к выборке, — это соответствие целям аудита, наиболее эффективный и экономный способ ее осуществления, для чего и проводится стратификация. Данная про-

цедура позволяет снизить вариацию данных, так как разнородные элементы объединены в однородные группы, вариации внутри которых будут гораздо меньше, чем вариации между группами (стратами). При определении размера выборки аудитор должен установить риск выборки (доверительную вероятность), предельно допустимую ошибку и рассчитать ожидаемую (теоретическую) ошибку выборки, определяющую риск аудитора.

Риск выборки — это вероятность составления неверного мнения о генеральной совокупности на основании данных выборочной совокупности. Он возникает как при проверке системы контроля, так и при тестировании счетов.

Риск выборки при проверке системы контроля — это риск отклонения (принятия) верной (неверной) гипотезы на основании результатов выборки, свидетельствующих о ненадежности (надежности) системы контроля, в то время как фактически она надежна (ненадежна).

Риск выборки при проведении проверок по существу заключается в риске отклонить верную гипотезу (принять неверную гипотезу), т. е. исходя из результатов выборки прийти к заключению, что проверяемая величина содержит (не содержит) существенную ошибку, в то время как генеральная совокупность свободна от такого рода ошибки (содержит существенную ошибку).

Обычно риск выборки установлен на уровне 5 %, т. е. доверительная вероятность равна 95 %.

Размер допустимой ошибки устанавливается на стадии планирования выборки исходя из уровня существенности. При проверке системы контроля — это максимально возможная степень отклонения от определенных процедур контроля. При проверке по существу — это максимально допустимая ошибка в сальдо или классе проводок, которая позволяет утверждать с достаточной степенью надежности, что в бухгалтерской отчетности не содержится существенных ошибок.

Понятие ожидаемой ошибки применяется тогда, когда у аудитора существует предположение, что в генеральной совокупности содержится ошибка. В этом случае ему следует увеличить число элементов выборочной совокупности, чтобы убедиться, что общая величина этих ошибок не превышает плановый размер допустимой ошибки.

Размер выборки определяется по формуле

$$n = N : p \cdot R,$$

где n — стоимость выборочной совокупности;

N — стоимость генеральной совокупности;

p — допустимая ошибка;

R — коэффициент надежности (табличная величина, которая зависит от принятой аудитором доверительной вероятности отсутствия ошибки в генеральной совокупности).

Коэффициенты надежности приведены в табл. 8.1.

Таблица 8.1

Коэффициенты надежности

Доверительная вероятность	0,99	0,95	0,90	0,85	0,80	0,70
Коэффициент надежности при ожидании отсутствия ошибок в проверяемой совокупности	4,6	3,0	2,3	1,9	1,6	1,2

Пример. Проверяется генеральная совокупность, равная в стоимостном выражении 3750 тыс. руб. Допустимая ошибка не должна превышать 130 тыс. руб. Уровень доверительной вероятности должен быть не ниже 0,9. В этом случае размер выборочной совокупности равен: $3750 : 130 \cdot 2,3 = 66$ тыс. руб. Следовательно, размер выборки для проверки данной генеральной совокупности при установленных уровнях допустимой ошибки и доверительной вероятности составляет 66 тыс. руб. Теперь достаточно сформировать мнение, что определенным образом отобранная совокупность документов, в общей стоимости равная 66 тыс. руб., верна, и экстраполировать это утверждение на всю генеральную совокупность.

8.2. Статистические выборочные методы

Выборка, проводимая по строго формальным методам, называется статистической; выборка, проводимая по каким-то содержательным аспектам, называется нестатистической.

Статистическая выборка представляет собой выборочный контроль, основанный на вероятностных методах для построения выборки, оценки ее репрезентативности с целью формирования заключения о совокупности в целом.

Преимуществом статистического метода выборки является то, что он даст возможность определить минимальный размер выборки, необходимый для достижения целей проверки, при которой риск может быть измерен в количественном выражении и оценен. Это возможно по той причине, что происходит уточнение уровня надежности (обычно 95 %) и степени точности (определяется как разница между уровнями допустимой и ожидаемой ошибок, устанавливаемыми на этапе планирования выборки).

Рассмотрим *применение статистической выборки при проверке системы контроля*. Статистическая выборка, имеющая дело с пропорциями и степенями, называется выборочной проверкой по качественным признакам. Она применяется для оценки действительной пропорции какого-либо признака в генеральной совокупности. Аудитор должен определить заранее измеряемый признак (например, он решает проверить наличие соответствующих подписей на счетах-фактурах), который выполняет роль определяющего при проверке элементов совокупности.

Предположим, что имеется 1000 счетов-фактур, из которых 950 имеют соответствующие разрешительные подписи, а 50 не имеют. Аудитор из 1000 выбрал 5 счетов-фактур. Возникает вопрос: какова вероятность необнаружения в них ошибки аудитором? Вероятность рассчитывается следующим образом: $950 : 1000 \cdot 949 : 999 \times \times 948 : 998 \cdot 947 : 997 \cdot 946 : 996 = 0,7734$. Следовательно, при доле счетов с ошибкой 5 % (50 : 1000) в генеральной совокупности вероятность необнаружения отклонения в пяти счетах будет равна 77 %, а уровень надежности — 23 % (100 - 77).

Допустимая ошибка может устанавливаться не как строго определенная величина, а в пределах определенного интервала, например от 3 до 7 %. Величина 3 % носит название нижней границы ошибки, а 7 % — верхней границы. Чаще указывается односторонний интервал с верхним ограничением, так как аудитору необходима уверенность в том, что фактический размер ошибки не превышает допустимого уровня (процент ошибок не превышает предельно допустимого уровня). Аудитор определяет допустимую ошибку, ожидаемую ошибку и устанавливает необходимый минимальный объем выборки как число на пересечении граф (табл. 8.2).

Таблица 8.2

Определение размера выборки (надежность равна 95 %)*

Ожидаемая ошибка, %	Допустимая ошибка, %													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	14		
0,00	900	150	100	75	60	50	45	40	35	30	25	20		
0,50		320	160	120	95	80	70	60	55	50	40	35		
1,00			260	160	95	80	70	60	55	50	40	35		
2,00				300	190	130	90	80	70	50	40	35		
3,00					370	200	130	95	85	65	55	35		
4,00						430	230	150	100	90	65	45		
5,00							480	240	160	120	75	55		
6,00									270	180	100	65		
7,00										300	130	85		
8,00											200	100		

* Аудит Монтгомери/Ф. Л. Дефлиз, Г. Р. Дженик, В. М. О'Рейлли, М. Б. Хирш: Пер. с англ./Под ред. Я. В. Соколова. – М.: Аудит-ЮНИТИ, 1997. – С. 256.

Определив объем выборки, приступают к ее формированию: отбору единиц (элементов) генеральной совокупности. Статистическая выборка должна быть сформирована объективно. Существуют три наиболее распространенных метода формирования данного рода выборок: выбор случайного номера; систематический отбор из совокупности со случайным распределением в ней ошибок; комбинированный отбор.

Выбор случайного номера. При этом методе следует пронумеровать документы (использовать имеющиеся номера) и применить таблицу случайных чисел или компьютерную программу для их случайного отбора. Таблица случайных чисел представляет собой случайную последовательность цифр от 0 до 9, сгруппированную для удобства по 5 или 6 цифр (табл. 8.3).

Правильное использование таблиц случайных чисел важно для гарантированного получения объективной выборки. Принят следующий порядок использования таблиц.

1. Проводится нумерация элементов совокупности. Перед тем как набор случайных чисел может быть взят из совокупности, каждому ее элементу должен быть присвоен номер. При использовании пронумерованных документов нужно определить тип нумерационной системы. Примером может служить получение случайной выборки по счетам дебиторов. Предположим, в Главной книге содержится 40 страниц по 90 строчек. Единица — это строка, имеющая сальдо. На пересечении номера страницы и номера строки устанавливают номер каждой единицы совокупности.

2. Устанавливается соответствие между таблицей случайных чисел и нумерационной системой совокупности. Предположим, аудитор имеет 100 счетов-фактур, которые начинаются с № 3272 и заканчиваются № 8825. Так как счета пронумерованы четырехзначными номерами, то в таблице случайных чисел следует использовать четыре цифры, стоящие подряд, которые и будут соответствовать выпавшему номеру. Если использовать первые четыре цифры каждой группы из пяти цифр, а начальная точка в таблице случайных чисел — 1000, столбец 1, то первый счет, попавший в выборку, будет иметь № 3703. Следующие три номера выходят за рамки совокупности и не принимаются в расчет. Следующая отобранная единица имеет номер № 7804. Процедура повторяется до тех пор, пока не будет отобрано требуемое количество единиц.

Таблица 8.3

Таблица случайных чисел*

Строка	Колонка							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1000	37039	97547	64673	31546	99314	66854	97855	99965
1001	25145	84834	23009	51584	66754	77785	52357	25532
1002	98433	54725	18864	65866	76918	78825	58210	76835
1003	97965	68548	81545	82933	93545	85959	63282	61454
1004	78049	67830	14624	17563	25697	07734	48243	94318
1005	50203	25658	91478	08509	23308	48130	65047	77873
1006	40059	67825	18934	64998	49807	71126	77818	56893
1007	84350	67241	54031	34535	04093	35062	58163	14205
1008	30954	51637	91500	48722	60988	60029	60873	37423
1009	86723	36464	98305	08009	00666	29255	18514	49158
1010	50188	22554	86160	92250	14021	65859	16237	72296
1011	50014	00463	13906	35936	71761	95755	87002	71667
1012	66023	21428	14742	94874	23308	58533	26507	11208
1013	04458	61682	63119	09541	01715	87901	91260	03079
1014	57510	36314	30452	09712	37714	95482	30507	68475

Продолжение

Строка	1	2	3	4	5	6	7	8
1015	43373	58939	95848	28288	60341	52174	11879	18115
1016	61500	12763	64433	02268	57905	72347	49498	21871
1017	78938	71312	99705	71546	42274	23915	38405	18779
1018	64257	93218	35793	43671	64055	88729	11168	60260
1019	56864	21554	70445	24841	04779	56774	96129	73594
1020	35314	29631	06937	54545	04470	75463	77112	77126
1021	40704	48823	65963	39359	12717	56201	22811	24863
1022	07318	44623	02843	33299	59872	86774	06926	12672
1023	94550	23299	45557	07923	75126	00808	01312	46689
1024	34348	81191	21027	77087	10909	03676	97723	34469
1025	92277	57115	50789	68111	75305	53289	39751	45760
1026	56093	58302	52236	64756	50273	61566	61962	93280
1027	16623	17849	96701	94971	94758	08845	32260	59823
1028	50848	93982	66451	32143	05441	10399	17775	74169
1029	48006	58200	58367	66577	68583	21108	41361	20732
1030	56640	27890	28825	96509	21363	53657	60119	75385

* Арнс А., Лаббек Дж. Аудит: Пер. с англ. — М.: Финансы и статистика, 1995. — С. 360.

3. Определяется маршрут использования таблицы, т. е. порядок чтения и использования ее данных. Например, при трехзначной нумерации можно использовать или первые три цифры, или средние, или последние в таблице случайных чисел. Аудитору необходимо придерживаться выбранного маршрута: двигаться либо по строке, либо по столбцу таблицы.

4. Случайным образом выбирается начальная точка. Это позволяет избежать умышленного расчета, который может быть сделан работником организации-клиента с целью подгонки результатов.

В работе с таблицами случайных чисел наиболее приемлемым является использование средств вычислительной техники, поскольку это позволяет сэкономить время проверки, уменьшить вероятность аудиторской ошибки при выборе чисел, а также автоматически документировать полученные результаты. Для типичной компьютерной программы необходимо ввести самый большой и самый малый элемент совокупности, количество желаемых случайных чисел и начальную точку.

Систематический отбор из совокупности со случайным распределением в ней ошибок. При использовании этого метода формирования выборки сначала определяется размер шага отбора путем деления числа элементов генеральной совокупности на объем выборки: $i = N : n$, где i — размер шага, N — размер генеральной совокупности; n — размер выборочной совокупности. Потом выбирается любая начальная точка, от которой начинается отсчет последующих элементов путем добавления к значению отправной точки размера интервала (столько раз, сколько позволяет размер генеральной совокупности). Основное преимущество данного метода — простота, а основная проблема, связанная с его использованием, — возможность необъективности, так как после выбора первой единицы все остальные выбираются автоматически. Это не создает проблем только в том случае, если аудитора интересует такая характеристика, которая случайно распределена по всей совокупности.

После выполнения процедур проверки результаты должны быть оценены с использованием математических формул, таблиц, компьютерных программ, чтобы определить высшую (низшую) границу отклонения при данном уровне надежности исходя из результатов выборочного исследования. Для определения верхней грани-

цы ошибки аудитор должен иметь следующие данные: установленный уровень надежности, объем выборки, число отклонений в выборочной совокупности, объем генеральной совокупности.

Предположим, аудитор проверил 55 чеков, в которых была обнаружена одна ошибка. Пользуясь табл. 8.4, находим, что высшая граница (предел) ошибки устанавливается на уровне 9 %.

Если допустимая степень ошибки в пределах, положим, 10 %, то цель достигнута. Если же допустимая степень ошибки была установлена на уровне 6 %, то не должно было быть обнаружено ни одной ошибки. В этом случае выход состоит в увеличении объема выборки (как минимум до 80 элементов).

Одним из путей особого применения систематического отбора при выборочном методе является *выборка с положительными результатами*. Она используется в том случае, когда проверяемый признак столь важен, что даже единственное исключение может быть существенным, например обнаружение хотя бы одного признака наличия мошеннических действий. Если оно появляется, то это говорит о наличии проблем и необходимости дальнейшего исследования. При определении размера выборки в этом случае устанавливается высокий уровень надежности (95 % и более) и низкий уровень допустимой ошибки (менее 5 %). Процедура аналогична ранее описанной. Исключение составляет только то, что ожидаемая ошибка равна 0.

Если не появляется ни одного случая проверяемого признака, то это означает, что уровень надежности равен установленному при проектировании выборки.

Весь ранее изложенный материал относился к выборке фиксированного размера. Другим видом является *последовательный выборочный метод*, когда совокупность формируется поэтапно. На первом этапе аудитор делает вывод о соответствии (несоответствии) выборки критериям надежности и допустимой ошибки. Если выборка соответствует требуемым критериям, аудитор прекращает проверку, если нет, то приступает ко второму этапу — отбору и оценке дополнительных элементов. Проверка продолжается вплоть до принятия окончательного решения.

Комбинированный отбор — объединение методов случайного и систематического отбора. Следующий вид выборки — статистическая

Таблица 8.4

Оценка результатов на основе количества обнаруженных отклонений (надежность равна 95 %)*

Размер выборки	Высшая граница ошибки													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	14		
30										0				
35									0			1		
40								0			1			
45							0				1		2	
50						0				1		2		
55						0			1		2	3		
60					0			1			2	3		
65					0			1		2	3	4		
70					0		1		2		3	4		
75				0			1		2		4	5		
80				0		1		2		3	4	5		
85				0		1		2	3		5	6		
90				0		1	2		3	4	5	6		
95				0	1		2	3		4	5	7		
100			0		1		2	3	4		6	8		

* Аудит Монтгомери. – С. 258.

выборка при проведении проверки по существу. Ее часто называют выборкой по количественным признакам; она учитывает стоимостное значение элементов.

Прежде всего аудитор должен выбрать из генеральной совокупности те элементы, по которым вероятность ошибки равна или превышает предельно допустимый уровень, и проверить их сплошным методом. Остальные элементы должны быть включены в выборочную совокупность.

Данный вид проверки эффективен, если в генеральной совокупности содержится большое число элементов, поскольку высокий уровень надежности не может быть достигнут при изучении малого количества элементов, или же если аудитор не может четко стратифицировать совокупность в соответствии с целями проверки.

Основным видом выборки при проверке по существу является *выборка по денежной единице (ее иногда называют монетарной)*. Суть ее состоит в том, что единицей отбора выступает денежная единица (рубль, марка, доллар и т. д.). В этом случае в качестве объекта изучения выступает стоимостной объем сделок с поставщиками или выручка от реализации за проверяемый период. Предположим, аудитору предоставлены данные о том, что запасы данного вида товаров оцениваются в 500 тыс. руб., а аудитор, сверив результаты по сличительной ведомости, составленной после проведенной инвентаризации, оценил их в 400 тыс. руб. Ошибка, таким образом, составляет 20 %. Данный результат может быть экстраполирован на все виды типичных товаров и использоваться для установления верхней (а если нужно, то и нижней) ошибки выборки.

Факты хозяйственной жизни с более высокой стоимостью имеют больший шанс попасть в выборочную совокупность, причем такие факты могут быть выбраны неоднократно. Поэтому если существует риск мошенничества путем занижения суммы, то очень мала вероятность обнаружения ошибок с использованием данного метода выборки. Он, скорее, подходит для обнаружения риска завышения. И наконец, в этом случае не могут быть выявлены элементы с нулевой стоимостью и невозможно включить отрицательное сальдо по счетам (например, кредитовое сальдо по дебиторской задолженности).

Объем выборки определяется аналогично выборке по качественным признакам при проверке системы контроля. Аудитору сле-

дует определить суммарную стоимость генеральной совокупности, уровень надежности, допустимую ошибку в абсолютном выражении и в процентах к стоимости совокупности. Например, бухгалтерская оценка совокупности составляет 1000 руб., стоимость, определенная аудитором, — 700 руб. В этом случае разница — 300 руб., относительная ошибка равна 30 % ($300 : 1000 \cdot 100\%$).

Отбор элементов выборки может быть осуществлен с использованием методов случайного или систематического отбора. Случайный проводится так же, как было описано ранее. Систематический отбор проводится через интервал, который определяется путем деления стоимости совокупности на объем выборки. Предположим, стоимость совокупности равна 1000 руб., объем выборки — 95 элементов, тогда интервал (шаг) отбора равен 10,52 руб. ($1000 : 95$).

Документы должны быть упорядочены, причем порядок не должен быть связан с отраженной в этом документе стоимостью. Чаще всего упорядочение осуществляется по датам сделок. Затем определяют кумулятивную стоимость, после чего выполняется отбор с учетом стоимости, указанной в первом и последующих документах с данным шагом. Если, например, стоимость сделки, показанная в первом документе, меньше шага отбора (скажем, меньше 10,52 руб.), то этот документ вообще не попадет в выборку.

Следующий этап связан с оценкой результатов выборки. Первым шагом является измерение относительности ошибок. (Пример приведен в табл. 8.5.) Предположим, что дана генеральная совокупность стоимостью 1500 тыс. руб. и в ней обнаружено три ошибки. Объем выборки составляет 90 элементов.

Таблица 8.5

Измерение относительности ошибок

Номер ошибки	Сумма денежных единиц		Разница	Относительная ошибка (разница/учетная сумма денежных единиц)
	учетная	определенная аудиторской проверкой		
1	120	84	36	0,30
2	230	184	46	0,20
3	59	56,76	2,24	0,04

Далее идет предварительная оценка суммы искажений в генеральной совокупности путем деления суммы относительных ошибок на объем выборки и умножения результата на учетную стоимость совокупности: $[(0,30 + 0,20 + 0,04) : 90] \cdot 1500 = 9$ тыс. руб.

Последний шаг – расчет верхнего предела ошибки в денежном выражении. Для этого используют ранее приведенную табл. 8.4, в которой по строке "Размер выборки = 90" определяют высшую границу ошибки для трех ошибок. После этого производят расчет верхнего предела ошибки для всей генеральной совокупности (табл. 8.6).

Таблица 8.6

Расчет верхнего предела ошибки

Но- мер ошиб- ки	Верхняя гра- ница ошиб- ки (по табл. 8.4)	Приращение	Относитель- ная ошибка (по табл. 8.5)	Результат (прира- щение, умножен- ное на относите- льную ошибку)
0	0,04	0,04	1,00	0,0400
1	0,06	0,02 (0,06 – 0,04 = 0,02)	0,30	0,0060
2	0,07	0,01 (0,07 – 0,06 = 0,01)	0,20	0,0020
3	0,09	0,02 (0,09 – 0,07 = 0,02)	0,04	0,0008
Σ				0,0488

Верхний предел ошибки равен 0,0488, или 4,88 %. Переведем его в стоимостное выражение и получим 73,2 тыс. руб. ($0,0488 \times 1500$). Таким образом, можно сделать вывод, что при уровне надежности 90 % фактическая сумма ошибки в совокупности должна быть меньше 73,2 тыс. руб.

Основные преимущества монетарной выборки состоят в следующем: во-первых, она увеличивает вероятность отбора существенных фактов хозяйственной жизни из всей генеральной совокупности (как показывает практика, в них наиболее высок риск существенной ошибки); во-вторых, она снижает затраты на проверку, так как за один раз проверяется достаточно большой объем совокуп-

ности; в-третьих, она упрощает применение статистической выборки; в-четвертых, она позволяет сравнительно легко сопоставлять результаты, так как они имеют стоимостное выражение.

Недостатки этого метода выборочной проверки заключаются в том, что, во-первых, пределы ошибки могут быть слишком высоки и по этой причине результат может не использоваться аудитором; во-вторых, могут возникнуть трудности при получении выборки из большой генеральной совокупности без помощи компьютера.

Кроме того, данная выборка менее эффективна в ситуациях, предполагающих высокую степень ошибки. В этом случае рекомендуется применять другие методы. Один из них — *оценка средней суммы в расчете на единицу*. Осуществляется она следующим образом: аудитор оценивает выборку и проецирует ее результаты на генеральную совокупность. Например, генеральная совокупность состоит из 1000 элементов, выборочная — из 50; сумма, приходящаяся на один элемент (на основании оценки выборочной совокупности), — 23,5 руб. Тогда предварительная оценка генеральной совокупности составит 23 500 руб. ($23,5 \cdot 1000$). Однако это оценка предварительная. Для окончательной же надо учесть еще уровень надежности и верхний (может быть, и нижний) предел ошибки. Тогда аудитор может сказать, что он, например, на 95 % уверен, что генеральная совокупность может быть оценена в 23 500 руб. ± 10 %.

Данный метод оценки дает хорошие результаты применительно к однородным совокупностям, в которых не детализированы учетные стоимости, например когда есть информация только о численности элементов. Основной недостаток такого метода — низкая степень точности при больших объемах совокупности. Вместе с тем можно подойти к оценке генеральной совокупности по денежной выборке несколько иначе, не только основываясь на средней сумме одного элемента, но и принимая во внимание вариацию сумм у элементов выборки. Вариация измеряется специальным показателем, который называется стандартным отклонением. Он измеряет среднюю величину отклонений сумм от средней суммы по выборке. Стандартное отклонение рассчитывается по следующей формуле:

$$\delta = \sqrt{\left[\sum (x_i - \bar{x})^2 / (n - 1) \right]},$$

где δ — стандартное отклонение;

Σ — сумма;

x_i — аудиторская стоимость i -го элемента;

$\bar{x}$ — средняя стоимость i -го элемента;

n — размер выборки;

i — номер элемента.

Расчет по этой формуле при условии, что $n = 150$ элементов, $N = 15\,000$, средняя стоимость = 22,15 руб., приведен в табл. 8.7.

Таблица 8.7

Расчет стандартного отклонения выборки

(руб.)

Номер элемента выборки	Стоимость, определенная аудитором	Средняя стоимость	Разница	Разница, возведенная в квадрат
1	83,52	22,15	61,37	3 766,28
2	10,84	22,15	-11,31	127,92
...	...	...		
100	21,05	22,15	-1,1	1,21
Итого	2985,43			68 352,45

Отсюда $\sqrt{68\,352,45 : (150 - 1)} = 21,418$ руб.

Чем меньше отклонение стоимостей элементов выборочной совокупности по отношению к средней стоимости, тем ниже стандартное отклонение (если объем выборки постоянен). Если отклонение постоянно, то стандартное отклонение снижается при увеличении объема выборки. Стандартное отклонение (статистические данные выборки) применяется для расчета стандартной погрешности (статистические данные генеральной совокупности), которая определяется как отношение размера генеральной совокупности, умноженного на стандартное отклонение выборки, к квадратному корню объема выборки.

Исходя из данных примера стандартная погрешность составит 26 226,12 $[(15\,000 \cdot 21,418) : \sqrt{150}]$.

После этого подсчитываются верхняя и нижняя границы точности путем добавления к средней стоимости генеральной совокупности ($22,15 \cdot 15\,000 = 332\,250$) произведения стандартной погрешности ($26\,226,12$) на коэффициент надежности, соответствующий принятому уровню доверительной вероятности (при уровне надежности 90 % в случае двусторонней оценки коэффициент равен 1,645). Отсюда $332\,250 \pm (1,645 \cdot 26\,226,12) = 332\,250 \pm 43\,141,97$.

Если произвести соответствующие расчеты, то получится, что стоимость генеральной совокупности находится в пределах от 289 108,03 ($332\,250 - 43\,141,97$) до 375 391,97 ($332\,250 + 43\,141,97$).

Еще на этапе планирования аудитору следует установить, какой интервал нужен ему для проверки: двусторонний или односторонний. При односторонней оценке для составления заключения аудитор может использовать меньший объем выборки, чем при двусторонней (табл. 8.8).

Таблица 8.8

Факторы различных уровней надежности*

Доверительная вероятность, или надежность, %	Двусторонняя оценка, фактор надежности	Односторонняя оценка, фактор надежности
60	0,842	0,253
70	1,036	0,524
80	1,282	0,842
85	1,440	1,036
90	1,645	1,282
95	1,960	1,645
99	2,576	2,326

* Аудит Монтгомери.— С. 272.

Для повышения точности оценки средней суммы в расчете на единицу используется *метод стратификации оценки средней стоимости в расчете на единицу* — стратификация генеральной совокупности и выборочная проверка каждой страты в отдельности. В этом случае страты должны быть близки по стоимости.

После расчета средней и стандартной ошибок в каждой страте результаты могут быть объединены для общей оценки. Предполагается случайный отбор элементов. Этот метод эффективен при оценке как преувеличения, так и преуменьшения учетных стоимостей, а также сумм ошибок.

При данном методе, как правило, преобразование исходных данных требует применения компьютеров, в противном случае это слишком дорогостоящая работа.

В процессе стратификации рекомендуется выделять следующие этапы: определение числа страт и границ каждой из них; установление общего объема выборки; разделение выборки на страты (стратификация); случайный отбор элементов выборки из каждой страты; расчет аудиторской стоимости каждого элемента выборки; нахождение предварительной оценки стоимости выборочной совокупности по каждой страте и в целом; вычисление верхнего и нижнего пределов точности оценки при заданном уровне надежности.

На практике аудитору обычно бывает достаточно выделить от 3 до 10 страт при 20—25 элементах в каждой из них.

Для оценки результатов стратифицированной выборки вычисляются средняя стоимость по выборке, стандартное отклонение, предварительная оценка и стандартная ошибка, после чего результаты по каждой страте объединяются.

Пример. Рассмотрим данные табл. 8.9.

Таблица 8.9

Расчет, выполняемый для оценки результатов
стратифицированной выборки*

Показатели	Страта 1	Страта 2
Генеральная совокупность	4 000	1 200
Объем выборки	50	50
Средняя стоимость по выборке	343,19	989,91
Стандартное отклонение	21,98	85,42
Предварительная оценка	1 372 760	1 187 892
Стандартная ошибка	12 434	14 496

* Аудит Монтгомери.— С. 274.

Объединенная учетная стоимость по двум стратам равна 2 787 200 руб.

Расчеты осуществляются по следующим этапам:

1. Объединение результатов выборки:

а) предварительная оценка: $1\,372\,760 + 1\,187\,892 = 2\,560\,652$;

б) стандартная ошибка в квадрате: $154\,604\,356 + 210\,134\,016 = 364\,738\,372$;

в) стандартная ошибка: $\sqrt{364\,738\,372} = 19\,098$.

2. Расчет границ двусторонней оценки и общей суммы (надежность 95 %):

$2\,560\,652 \pm 1,96 \cdot 19\,098$; $2\,560\,652 \pm 37\,432$ (руб.).

3. Расчет пределов искажения:

Учетная стоимость	2 787 200	2 787 200
Нижний предел оценки	2 523 220	
Верхний предел оценки		2 598 084
Размер искажения	263 980	189 116

Хотя учетная стоимость (2 787 200) находится вне пределов точности (2 523 220 и 2 598 084), аудитор может принять ее, так как разница (размер искажения) и в том, и в другом случае незначительна.

Оценка по отклонению и коэффициенту относится к выборке по количественным признакам и основана на случайном выборе элемента. Она наиболее эффективна при применении к стратифицированным совокупностям. Наличие учетных сумм является особенностью данного метода. В основном он используется в тех случаях, когда возможна высокая степень искажения (например, при оценке товарно-материальных ценностей) и присутствует множество небольших отклонений.

Сначала определяют отклонения суммы по бухгалтерским документам от суммы, полученной аудитором по результатам выборки, и затем производят расчет стандартного отклонения. В случае стратификации осуществляют отдельные вычисления для каждой страты, потом объединяют результаты для получения общей итоговой оценки.

При оценке по отклонению вначале рассчитывают предварительную оценку искажения суммы генеральной совокупности (среднее искажение по выборочной совокупности, умноженное на количество элементов в генеральной совокупности). При оценке по коэффициенту рассматривают соотношение между суммой, полученной аудитором, и данными бухгалтерской отчетности.

Пример. Производится двусторонняя оценка по отклонению при уровне надежности 90 %, фактор надежности составляет 1,645 (табл. 8.8).

Объем генеральной совокупности — 800 000 элементов. Учетная стоимость генеральной совокупности — 2 350 000 руб. Объем выборочной совокупности — 380 элементов. Сумма, полученная аудитором по выборке, — 3000 руб. Учетная сумма по выборке — 3180 руб. Разница между аудиторской и учетной суммами — (–180) руб. Средняя разница в расчете на единицу выборочной совокупности — (–0,47) руб. Стандартное отклонение по выборочной совокупности равно ± 2 руб.

Произведем следующие расчеты для оценки генеральной совокупности по данным выборки:

а) предварительная оценка отклонения равна объему генеральной совокупности, умноженному на среднюю разницу в расчете на единицу выборочной совокупности: $[800\,000 \cdot (-0,47)] = -376\,000$ руб.;

б) стандартная ошибка равна объему генеральной совокупности, умноженному на стандартное отклонение по выборочной совокупности и деленному на квадратный корень объема выборочной совокупности: $[(800\,000 \cdot 2) : \sqrt{380}] = 82\,078$ руб.;

в) верхняя и нижняя границы ошибки определяются следующим образом: предварительная оценка отклонения плюс, минус стандартная ошибка умножается на коэффициент надежности: $[376\,000 \pm (82\,078 \cdot 1,645)] = 376\,000 \pm \pm 135\,018$.

Таким образом, при уровне надежности в 90 % сумма искажения находится в пределах между 240 982 руб. и 511 018 руб.

Расчет по коэффициенту выполняется аналогичным образом. Предварительная оценка производится на основании соотношения учетных и аудиторских стоимостных данных. Если использовать данные приведенного примера, то $3000 : 3180 \cdot 2\,350\,000 = 2\,216\,981$ руб.; $2\,350\,000 - 2\,216\,981 = 133\,019$ руб. Это и будет экстраполированная стоимость искажения.

Рассмотренный пример демонстрирует выборочное исследование, которое позволяет сократить объем получаемых данных, а следовательно, время на проверку, не только не снижая ее качества, но даже повышая его.

8.3. Нестатистические выборочные методы

Нестатистический метод выборочной проверки — это выборочный контроль, при котором аудиторы не применяют статистических методов отбора и получения результатов. Отбор элементов может быть произвольным, экспертным или производиться каким-либо другим методом, не основанным на математических приемах.

Правильнее было бы называть нестатистическую выборку просто сплошной проверкой.

В процессе проведения нестатистической выборочной проверки аудиторы редко используют какие-либо правила для определения объема выборки. Обычно каждый из специалистов следует своему собственному опыту. Многое определяется целью. При проверке эффективности функционирования внутреннего контроля обычно устанавливают минимальный объем выборки; при проверке по существу объем выборки зависит от многих факторов, например таких, как оценка контрольного риска, число аналитических процедур и др. Обычно объем нестатистической выборочной совокупности ограничивают 250—300 элементами, поскольку считается, что большой объем следует проверять с использованием статистических методов.

В любом случае основным требованием, предъявляемым к элементам выборочной совокупности, является репрезентативность ее элементов. Аудитор может получить выборку, используя методы случайного, систематического отбора или отбора с учетом денежной единицы. Элементы из генеральной совокупности отбираются до тех пор, пока аудитор не решит, что объем выборки достаточен, чтобы охарактеризовать генеральную совокупность.

Основное различие между нестатистическим и статистическим систематическим отбором состоит в том, что в первом случае обычно не делают предварительной оценки объема выборочной совокупности.

При проверке по существу для снижения риска желательно не увеличивать объем выборки, а стратифицировать ее по определенным критериям. Размер выборки будет колебаться по каждой страте в зависимости от степени риска искажения по данному показателю и объема страты. Может быть применен квотный метод отбора, когда из каждой квоты (независимо от объема) выбирается равное количество элементов. При проверке по существу может использоваться и метод основного массива, когда для проверки отбираются только документы, которые вносят вклад в общую сумму счета не менее 1—3 %. Результаты, полученные по выборочной совокупности, экстраполируют на генеральную совокупность.

Общий подход к оценке результатов выборки основан на анализе ошибок, попавших в выборку. Следует установить их характер с точки зрения целей проверки. Положим, целью проверки было установление правильности балансовой статьи "Расчеты с поставщиками и подрядчиками". По отдельным поставщикам были обнаружены ошибки, но на уровне баланса ошибок нет. Следовательно, аудитор должен сделать вывод об отсутствии ошибки в соответствии с целью: верность статьи по балансу.

Аудитор может также установить сущность, причину ошибок и их влияние на другие участки аудита. Если в этом случае обнаружены типичные ошибки, то аудитор может разбить проверяемую совокупность на подгруппы и проверять каждую из них отдельно.

Предположим, что надо определить характерные черты оценки результатов выборки при проверке эффективности контроля и проверке по существу.

В первом случае устанавливают степень отклонения путем деления количества отклонений в выборочной совокупности на ее объем. Потом полученный результат экстраполируют на всю генеральную совокупность. Если данная степень отклонения превышает допустимую, то следует пересмотреть оценку риска контроля: $m : n \approx M : N$, где m — число отклонений в выборочной совокупности, n — объем выборочной совокупности, M — число отклонений в генеральной совокупности, N — объем генеральной совокупности.

Во втором случае оценку находят несколькими путями.

1. Метод оценки по коэффициенту. Оценка искажения в генеральной совокупности определяется как произведение учетной стоимости генеральной совокупности и отношения искажения по выборочной совокупности к учетной стоимости выборочной совокупности: $\Delta S_{\text{ген.}} = S_{\text{уч. ген.}} \cdot [S_{\text{факт.}} - S_{\text{уч.}}] : S_{\text{уч.}}$.

2. Метод оценки средней стоимости. Оценка искажения в генеральной совокупности определяется как произведение количества элементов генеральной совокупности и отношения суммы искажения по выборочной совокупности к числу элементов выборки: $\Delta S_{\text{ген.}} = N \cdot (\Delta S_{\text{выб.}} : n)$.

Первый метод применяется в основном в том случае, когда величина искажения пропорциональна стоимости элементов выборки (чем больше стоимость элементов выборки, тем выше стои-

мость искажения). Второй метод используется, когда такой пропорциональной связи не существует.

3. Экстраполирование средних стоимостей аудиторской проверки. Наиболее часто этот метод применяется, если данные по аналитическим счетам не совпадают с суммой по Главной книге. Оцененную сумму по генеральной совокупности определяют как произведение общего числа элементов в генеральной совокупности и отношения общей аудиторской стоимости элементов выборки к числу элементов выборочной совокупности

$$S_{\text{ген.}}^* = N \cdot (S_{\text{факт.}} : n).$$

Оценка искажения рассчитывается как разница между учетной и оцененной суммами генеральной совокупности, т. е. $\Delta S_{\text{ген.}} = S_{\text{уч. ген.}} - S_{\text{ген.}}^*$.

Величину оцененного искажения и другие найденные искажения следует сравнить с величиной допустимого искажения.

Природа искажений должна быть тщательно изучена и обсуждена с организацией-клиентом, поскольку может возникнуть ситуация, когда следует из генеральной совокупности выбрать все элементы, имеющие аналогичные свойства, и подвергнуть их детальному анализу.

Если в полученную сумму искажения были впоследствии внесены корректировки, итоговую сумму искажения следует изменить. Например, аудитор обнаружил превышение стоимости на 8000 руб. и в то же время излишки на 3000 руб. Последняя величина может служить корректировочной по отношению к первой, и величина итогового искажения составит 5000 руб.

Если сумма искажения превышает допустимую величину, возможны следующие действия аудитора: обратиться к организации-клиенту с предложением по внесению корректировок; определить источники и природу искажений; увеличить объем аудиторских процедур; изменить вид аудиторского заключения.

Когда экстраполируемая степень искажения меньше допустимой, аудитору следует принять во внимание риск выборочной проверки. Если сумма общего экстраполируемого искажения и степени точности ($\pm$) меньше допустимого искажения при установленном уровне надежности, можно сделать вывод о приемлемости

искажения в генеральной совокупности. Если же существует превышение допустимого уровня, то аудитор должен предпринять определенные действия: при проверке эффективности контроля пересмотреть оценку контрольного риска; при проверке по существу предпринять перечисленные ранее действия.

Обобщение обнаруженных данных по искажению вносится в рабочие бумаги аудитора. В них надо дать описание по следующим позициям¹.

1. Цель и описание проверки.
2. Определение искажений.
3. Описание генеральной совокупности и обоснование группировочного признака, описание способов получения данных, выявление элементов для 100 %-ного изучения.
4. Факторы, определяющие объем выборки: степень уверенности (риск выборки, допустимая и ожидаемая ошибки, прочие факторы).
5. Объем выборки с учетом способов его определения.
6. Порядок стратификации совокупности.
7. Оценка результатов выборки: расчет ошибки выборки; объединение с элементами, исследуемыми на 100 %; изучение причин искажения; определение вероятности того, что ошибка выборки не превысит допустимого предела; формирование заключения по проверке.
8. Объединение с результатами проверки другими способами и рассмотрение вопроса о допуске на риск выборочной проверки.

При большом объеме проверяемых операций аудитор вынужден использовать методы несплошной проверки. Из них самым известным является статистическая выборка. Если нет условий для ее применения, прибегают к нестатистической выборке (особенно если генеральная совокупность крайне неоднородна, а страты резко различаются по объему). При этом всегда нужно помнить о возможном субъективизме в отборе и оценке, стараясь свести этот риск к минимуму.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: выборочная проверка; генеральная совокупность; стратификация; выборка по количест-

¹ Арнс А., Лоббек Дж. Аудит.— С. 285.

венным признакам; выборка по качественным признакам; ожидаемая ошибка выборки; допустимая ошибка выборки; нестатистическая выборка.

Вопросы для обсуждения

1. Какую основную цель преследует аудитор при проведении выборочной проверки?
2. В чем преимущества и недостатки методов случайного и систематического отбора?
3. С какой целью рассчитываются верхний и нижний пределы ошибки?
4. В чем преимущества и недостатки нестатистических выборочных методов по сравнению со статистическими?

Пример 1

Исходные данные. Аудитору необходимо подтвердить оценку товарных запасов. Общая стоимость запасов составляет 10 000 руб. Допустимая ошибка – 50 руб. Риск при выборке составляет 10 %.

Требуется определить размер выборки в следующих случаях: ошибки не ожидаются; ожидается одна ошибка.

Решение. Размер выборки определяется по формуле $n = N : p \cdot R$, где n – стоимость выборочной совокупности; N – стоимость генеральной совокупности; p – допустимая ошибка; R – коэффициент надежности (табличная величина, которая зависит от принятой аудитором доверительной вероятности отсутствия ошибки в генеральной совокупности).

При 10 %-ном риске фактор надежности равен: при отсутствии ошибок – 2,31; при допущении одной ошибки – 3,84.

Исходя из этого в первом случае размер выборки составит: $10\,000 : 50 \times \times 2,31 = 462$; во втором: $10\,000 : 50 \cdot 3,84 = 768$.

Пример 2

Исходные данные. Аудитор должен подтвердить оценку товарных запасов. По данным бухгалтерского учета стоимость товарных запасов составляет 200 000 руб., стоимость выборки – 65 000 руб., обнаруженная ошибка – 1000 руб.

Требуется определить планируемую ожидаемую ошибку в генеральной совокупности.

Решение. Чтобы найти ожидаемую ошибку в генеральной совокупности, необходимо умножить стоимость обнаруженной ошибки на стоимость генеральной совокупности и полученное произведение поделить на стоимость выборочной совокупности.

Планируемая ожидаемая ошибка в генеральной совокупности составит:
 $(1000 \cdot 200\ 000) : 65\ 000 = 3077$.

Пример 3

Исходные данные. Общая сумма запасов – 3 000 000 руб. (генеральная совокупность). Допустимая ошибка – 500 000 руб. Риск при выборке – 10 % (т. е. требуемый уровень доверия – 90 %). Обнаружения ошибок не ожидается.

Требуется определить размер выборки.

Решение. Размер выборки определяется по формуле $n = N : p \cdot R$, где n – стоимость выборочной совокупности, N – стоимость генеральной совокупности, p – допустимая ошибка, R – коэффициент надежности (табличная величина, которая зависит от принятой аудитором доверительной вероятности отсутствия ошибки в генеральной совокупности).

Исходя из этого размер выборки составит: $3\ 000\ 000 : 500\ 000 \cdot 2,31 = 13,86$.

Пример 4

Исходные данные. Размер выборочной совокупности – 50 документов, размер генеральной совокупности – 500.

Требуется установить выборочный интервал и порядок проведения случайной выборки.

Решение. Выборочный интервал равен размеру генеральной совокупности, деленному на размер выборочной совокупности, т. е. $500 : 50 = 10$.

Начальной точкой выборки может быть любая цифра в интервале от 1 до 10, скажем 3, тогда следующими будут 13, 23, 33 и т. д.

Пример 5

Исходные данные. Аудитор должен рассчитать размер выборки для дебиторской задолженности. Общая сумма дебиторов (генеральная совокуп-

ность) – 4 500 000 руб. Допустимая ошибка – 750 000 руб. Риск при выборке – 5 %. Обнаружения ошибок не ожидается.

Требуется рассчитать размер выборки.

Решение. Размер выборки определяется по формуле $n = N : p \cdot R$, где n – стоимость выборочной совокупности; N – стоимость генеральной совокупности; p – допустимая ошибка; R – коэффициент надежности (табличная величина, которая зависит от принятой аудитором доверительной вероятности отсутствия ошибки в генеральной совокупности).

Фактор надежности равен 3.

Размер выборки составит: $4\,500\,000 : 750\,000 \cdot 3 = 18$.

Пример 6

Исходные данные. Аудитор проверяет данные по дебиторской задолженности. Аналитические данные следующие:

Дебитор	Сальдо на конец отчетного года	Дебитор	Сальдо на конец отчетного года
1011	42 357	1022	8 999
1012	3 649	1023	4 016
1013	12 821	1024	7 932
1014	6 761	1025	10 504
1015	8 993	1026	15 657
1016	4 106	1027	19 328
1017	16 797	1028	21 069
1018	15 311	1029	1 787
1019	29 825	1030	6 592
1020	2 005	Итого	250 826
1021	12 317		

Допустимая ошибка – 70 000 руб. Риск при выборке – 5 %. Обнаружения ошибок не ожидается. Выборка начинается с элемента в сумме 14 504.

Требуется рассчитать размер выборки, определить интервал выборки и выбрать элементы для проверки.

Решение. 1. Размер выборки определяется по формуле $n = N : p \cdot R$, где n – стоимость выборочной совокупности; N – стоимость генеральной совокупности; p – допустимая ошибка; R – коэффициент надежности (табличная величина, которая зависит от принятой аудитором доверительной вероятности отсутствия ошибки в генеральной совокупности).

Фактор надежности равен 3.

Размер выборки составит: $250\ 826 : 70\ 000 \cdot 3 = 10,74 \approx 11$.

2. Интервал выборки равен частному от деления размера генеральной совокупности на размер выборки. Исходя из этого он составит: $250\ 826 : 11 = 22\ 803$. Аналитические данные следующие:

Дебитор	Сальдо	Номера	Дебитор	Сальдо	Номера
1011	42 357	1 – 42357	1021	12 317	142626 – 154942
1012	3 649	42358 – 46006	1022	8 999	154943 – 163941
1013	12 821	46007 – 58827	1023	4 016	163942 – 167957
1014	6 761	58828 – 65588	1024	7 932	167958 – 175889
1015	8 993	65589 – 74581	1025	10 504	175890 – 186393
1016	4 106	74582 – 78687	1026	15 657	186394 – 202050
1017	16 797	78688 – 95484	1027	19 328	202051 – 221378
1018	15 311	95485 – 110795	1028	21 069	221379 – 242447
1019	29 825	110796 – 140620	1029	1 787	242448 – 244234
1020	2 005	140621 – 142625	1030	6 592	244235 – 250826

Используя выборку, начинающуюся с элемента 14504, и интервал выборки, равный 22803, могут быть рассчитаны следующие номера: 1) 14 504 (см. 1011); 2) $14\ 504 + 22\ 803 = 37\ 307$ (см. 1011); 3) $37\ 307 + 22\ 803 = 60\ 110$ (см. 1014); 4) $60\ 110 + 22\ 803 = 82\ 913$ (см. 1017); 5) $82\ 913 + 22\ 803 = 105\ 716$ (см. 1018); 6) $105\ 716 + 22\ 803 = 128\ 519$ (см. 1019); 7) $128\ 519 + 22\ 803 = 151\ 322$ (см. 1021); 8) $151\ 322 + 22\ 803 = 174\ 125$ (см. 1024); 9) $174\ 125 + 22\ 803 = 196\ 928$ (см. 1026); 10) $196\ 928 + 22\ 803 = 219\ 731$ (см. 1027); 11) $219\ 731 + 22\ 803 = 242\ 534$ (см. 1029).

Часть третья

Принципы организации и проведения аудиторских работ

Подготовительный этап
аудиторской проверки



Планирование
аудиторской проверки



Рабочие документы аудитора



Аудиторские доказательства

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

Глава 9

Подготовительный этап аудиторской проверки

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- *о схеме подготовительного этапа аудиторской проверки;*
- *о переговорах с клиентом – преддоговорных отношениях, предварительной оценке риска, составлении письма-обязательства;*
- *о предварительном планировании (документировании "знания о клиенте");*
- *о составлении и согласовании договора на проведение аудиторской проверки.*

9.1. Схема подготовительного этапа и переговоры с клиентом

Все деловые отношения так или иначе связаны с риском, и отношения между аудиторской фирмой и организацией-клиентом не составляют исключения. Рассмотренные методы выборочного исследования позволяют исчислить приемлемый аудиторский риск, что создает условия для подготовки к проведению проверки. Решению о проведении возможной проверки предшествует так называемый подготовительный этап, цель которого сводится к ответу на один-единственный, но, может быть, самый главный вопрос: проводить или не проводить аудит у данного клиента.

Подготовительный этап состоит из трех важнейших частей: переговоров с клиентом, предварительного планирования и составления договора на проведение аудиторской проверки. Они в свою очередь включают ряд составляющих (рис. 9.1).

Как видно из рис. 9.1, первая часть подготовительного этапа — переговоры с клиентом — включает три момента: преддоговорные отношения, предварительная оценка риска, составление письма-обязательства. Рассмотрим их подробнее.

Преддоговорные отношения. Взаимоотношения аудиторской фирмы и потенциального клиента начинаются с обращения последнего в фирму или коммерческого предложения фирмы клиенту.

Переговоры с клиентом	Преддоговорные отношения сторон о принципиальных условиях и ограничениях аудита	
	Предварительная оценка аудиторского риска, возможностей и заинтересованности аудиторской фирмы	
	Составление письма-обязательства	
Предварительное планирование	Ознакомление с наличием, составом и состоянием бухгалтерской и деловой документации	
	Определение необходимости сопутствующих услуг	
	Ознакомление с финансово-хозяйственной деятельностью клиента	Понимание бизнеса клиента
		Ознакомление с организацией и ведением бухгалтерского учета
		Ознакомление с системой внутреннего контроля
	Анализ финансового состояния организации	
	Формирование мнения о возможности проведения аудита	
	Организационные вопросы	
	Документирование предварительного планирования	
Составление и согласование договора на проведение аудиторской проверки		

Рис. 9.1. Схема подготовительного этапа аудиторской проверки

И в том, и в другом случае должны состояться встреча и переговоры лиц, ответственных за принятие решения. Обычно с аудиторской стороны — это руководитель фирмы и(или) руководитель отделения аудита; со стороны клиента — исполнительный директор и(или) главный бухгалтер. Представительство определяется масштабом организации, тем обстоятельством, новый ли это или существующий клиент для фирмы, ее интересом к отраслевой принадлежности клиента и другими факторами, предусмотренными внутрифирменной процедурой отбора клиентов.

Существуют три общих подхода к переговорному процессу: мягкий, жесткий, принципиальный (компромиссный)¹.

Мягкий подход означает, что одна из сторон готова пойти на серьезные уступки ради достижения соглашения. Преимуществом такого подхода является высокая вероятность достижения соглашения, а недостатки сводятся к тому, что эта сторона чувствует себя ущемленной, что не способствует прочности соглашения.

Жесткий подход предполагает, что та из сторон, которая упорнее стоит на своем, получает наиболее выгодные условия. Но в этом случае возрастает вероятность, что стороны не придут к соглашению. Кроме того, аудиторская фирма, добившись односторонних преимуществ, всегда должна помнить, что отношения с клиентом в этом случае построены не на прочном фундаменте, а это значит, что его представители будут относиться предвзято к аудиторам.

Принципиальный (компромиссный) подход означает, что обе стороны стремятся найти взаимную выгоду там, где это возможно, а если их интересы не совпадают, то стараются достичь такого результата, который был бы обоснован нормами, не зависящими от желания сторон. Предпочтительнее именно такой подход, так как он обеспечивает наиболее высокую эффективность переговорного процесса.

В процессе переговоров аудиторская фирма стремится решить следующие задачи:

- 1) понять интересы и потребности клиента, его текущие и долгосрочные планы и намерения;
- 2) составить общее представление о "ключевых признаках" организации: ее краткой истории (год и база создания, учредители, размер уставного капитала); об организационно-правовом статусе; отраслевой принадлежности; основных видах деятельности; организационной структуре и бухгалтерии; о финансовых результатах отчетного года; контрольно-ревизионных органах; готовности годовой отчетности к проверке; количестве прошлых аудиторских проверок и проверяющих аудиторских фирмах; проблемах;

¹ См.: Пятенко С. В. Работа аудитора и консультанта. — М.: ИД ФБК-Пресс, 1999. — С. 145.

3) выяснить, как понимает клиент цели и содержание проверки, ответственность сторон; при необходимости ознакомить его, опираясь на соответствующие нормативно-законодательные акты по аудиторской деятельности, со спецификой работы аудиторов, аудиторской документацией, ключевыми терминами, используемыми в ней;

4) проанализировать, соответствует ли профессиональный опыт и спектр оказываемых аудиторской фирмой услуг проблемам клиента;

5) оценить влияние отраслевого фактора риска на общее значение аудиторского риска;

6) выработать взаимоприемлемые решения о сотрудничестве.

Руководитель аудиторской фирмы информирует клиента о тарифах и принципах оплаты услуг аудитора. Если клиент представляет интерес, можно организовать презентацию услуг фирмы. Если клиент для аудиторской фирмы новый, перечисленные вопросы обсуждаются достаточно подробно. Если клиент существующий, переговоры ведутся в отношении только тех задач и условий, которые подвержены изменениям, происшедшим в период с прошлой проверки в бизнесе клиента или в услугах, оказываемых аудиторской фирмой.

При очень существенных изменениях бизнеса клиента, например при изменении отраслевой принадлежности организации и ее организационно-управленческой структуры, схема переговоров — та же, что и для нового клиента, за исключением обсуждения таких вопросов, как понимание целей и задач аудита, история создания организации, и т. п., составляющих так называемый постоянный файл клиента.

При принятии решения аудиторской фирмой о сотрудничестве основное значение придается независимости по отношению к клиенту, его платежеспособности, уровню знания отрасли клиента, аудиторскому риску. Этому есть объяснение: аудиторская фирма заботится о том, чтобы сохранить и приумножить репутацию, а это в немалой степени связано с аудиторским риском, уровнем знания отрасли и прежде всего с наличием специалистов, знакомых с отраслевой спецификой. Далее, фирма стремится

ся оптимизировать соотношение "затраты—доходы". Это означает, во-первых, проведение проверки в пределах разумного времени и с разумными трудозатратами, чему способствует соответствующий уровень знания отрасли клиента и приемлемый аудиторский риск; во-вторых, своевременное и полное получение гонораров, покрывающих все временные затраты на аудиторскую работу по ставкам, установленным ценовой политикой фирмы и рынком аудиторских услуг, что в конечном итоге зависит от платежеспособности клиента.

Аудиторская фирма стремится сохранить независимость по отношению к клиенту, убедить его в полезности оказываемых услуг, чему также способствует знание отрасли.

Перед тем как принять решение о сотрудничестве, аудиторская фирма должна получить ответ на множество вопросов.

В случае если клиент новый, необходимо узнать:

сможет ли аудиторская фирма выдержать стандарт независимости во взаимоотношениях с клиентом;

знают ли аудиторы отрасль бизнеса клиента достаточно, чтобы избежать возможных ошибок и избыточных временных затрат на ее изучение;

способен ли клиент выплачивать гонорары, покрывающие разумные временные затраты по принятым в фирме ставкам;

были ли у клиента проблемы с предыдущими аудиторами, связанные с достоверностью бухгалтерской отчетности, выплатой гонораров, попытками давления на аудитора, фактами мошенничества и т. п.;

возможно ли обзорное ознакомление с бухгалтерской отчетностью и другой деловой документацией клиента до подписания договора на проведение аудита;

существуют ли области, требующие специальных знаний, например специальные аналитические и учетные компьютерные программы у клиента, нестандартные сделки;

возможно ли возникновение у клиента таких проблем, как утрата способности нормально продолжать бизнес, предполагаемые и текущие судебные разбирательства, забастовки работников, серьезные проблемы с реализацией продукции.

В случае если клиент существующий, следует установить:

существенно ли изменился бизнес клиента и как это может повлиять на объем и характер аудиторской работы;

были ли в предыдущем периоде аудита проблемы, связанные с достоверностью бухгалтерской отчетности, выплатой гонораров, попытками давления на аудитора, фактами мошенничества и т. п.;

возможно ли возникновение у клиента таких проблем, как утрата способности нормально продолжать бизнес, возможные и текущие судебные разбирательства, забастовки работников, серьезные проблемы с реализацией продукции.

Аудиторская фирма принимает решение о сотрудничестве, когда принятые ею критерии (в их числе уровень знания отрасли, аудиторский риск, платежеспособность) оцениваются как благоприятные или приемлемые. Нельзя не учитывать, однако, что эта оценка является предварительной и в значительной степени условной, так как зависит от наличия, достаточности и достоверности информационной основы и соответствующей внутрифирменной технологии отбора клиентов.

Информационно-методическую основу переговоров можно считать соответствующей требованиям и достаточной при следующих условиях.

1. Платежеспособность клиента установлена на основе финансового анализа форм отчетности, а не его устных заверений и(или) предоставленной им копии выписки банка об остатке средств на расчетном счете на текущую дату.

2. Оценка отраслевого фактора и его влияния на общее значение аудиторского риска выполняется по принятой в фирме технологии: на основе математического аппарата или расчетного механизма, выработанного фирмой ("ноу-хау"); на базе имеющейся информации по предприятиям-аналогам; исходя из аналитической информации маркетинговой службы фирмы и доступной информации отраслевого характера.

3. Знание отрасли основано на факте наличия у фирмы не только соответствующих специалистов и опыта проверок, но и эффективно функционирующих систем маркетинга, контроля каче-

ства оказываемых фирмой услуг, поддержания квалификации аудиторов.

Предварительная оценка риска. При выборе клиента наибольшую трудность и ответственность представляет определение аудиторского риска. Методика определения приемлемого значения такого риска составляет "ноу-хау" фирмы.

Аудиторская фирма обычно исходит из необходимости методической и информационной увязки вопросов, связанных с определением значения приемлемого аудиторского риска, с одной стороны, и суммы по договору страхования ответственности аудиторской фирмы — с другой. Учитывается и стоимость оборотных средств аудиторской фирмы. Это связано с возможностью предъявления клиентом претензии к качеству проведенного аудита, признание которой в законодательно установленном порядке может привести к возмещению убытков в сумме, превышающей страховую.

Аудиторская фирма учитывает также аналитические данные маркетинговой службы об уровне внутреннего риска по интересующей отрасли; информацию о рисках, имеющуюся в аудиторских документах по прошлой проверке, если клиент существующий, или по предприятиям-аналогам. Должно быть учтено среднее значение показателя, принимаемого фирмой в качестве основы при установлении базового уровня существенности для того же периода времени, для которого устанавливается приемлемое значение аудиторского риска.

Установление конкретного значения риска, как и страховой суммы, не ограничено использованием определенной методики и требует профессионального суждения и принятия решений в условиях высокой информационной неопределенности и условности расчетной базы как одного, так и другого показателя.

Определение приемлемого аудиторского риска относится к области скорее финансового менеджмента, чем аудита, и, как правило, входит в компетенцию руководителя фирмы.

Составление письма-обязательства. *Письмо-обязательство предназначено для подтверждения сторонами договоренностей, достигнутых ими на переговорах, и понимания взаимных обязательств и ответственности по предстоящей проверке.* Кроме того, в письме-

обязательстве оговариваются все важные вопросы, которые найдут отражение в договоре, и аспекты взаимодействия, не отражаемые в договоре, но являющиеся основой долгосрочного сотрудничества.

Чтобы избежать неправильного понимания клиентом условий договора, который предстоит заключить, **письмо-обязательство направляется клиенту до заключения договора на проведение аудита.** Клиент должен письменно подтвердить свое согласие на условия, предложенные аудиторской фирмой.

Когда цель и масштаб аудита определены сторонами в долгосрочном договоре, письмо-обязательство может не составляться, если оно не содержит дополнительную информацию для клиента.

При повторном аудите фирма направляет клиенту письмо-обязательство в случаях: неправильного понимания последним целей, масштаба аудита и ответственности сторон; изменения в условиях проведения проверки и составе руководства клиента; значительных изменений профиля или масштабов его деятельности; изменений законодательства, влияющих на положения письма-обязательства; существенного изменения отдельных положений самого письма.

Если фирма решила не направлять новое письмо-обязательство, она может подтвердить клиенту распространение действия прежнего письма-обязательства на предстоящую проверку. К действующему Правилу (стандарту) аудиторской деятельности "Письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита" прилагается форма письма-обязательства, учитывающая все обязательные требования, предъявляемые к нему.

Текст формы воспринимается легко, достаточно компактен, в связи с чем она вполне может быть использована практиками в качестве основы при подготовке своего варианта письма-обязательства. Аудиторская фирма может включать в текст письма дополнительную информацию: примерный календарный план аудита и состав группы аудиторов; общую характеристику применяемых методов проведения проверки; предложение об использовании услуг других аудиторов и независимых экспертов с указанием соответствующих аспектов их деятельности; описание важнейших

ограничений ответственности аудиторской фирмы; предложение о дальнейшем развитии договорных отношений между фирмой и клиентом. Письмо может быть переработано с учетом специфики клиента и его требований.

9.2. Предварительное планирование

Завершив переговоры с клиентом и оформив их письмом-обязательством, аудитор должен приступить к предварительному планированию предстоящей работы. Именно к предварительному, поскольку само планирование в аудите — это не одноразовое решение, а постоянный процесс, который практически может растянуться на все время работы аудитора с клиентом.

Предварительное планирование проводится для оценки возможности проведения аудита в соответствии с действующими правилами (стандартами) в целях составления договора и разработки общего плана аудита. В его процессе следует провести ознакомление с наличием, составом и состоянием бухгалтерской и деловой документации; определить необходимость сопутствующих услуг; ознакомиться с финансово-хозяйственной деятельностью клиента; проанализировать финансовое состояние предприятия, структуру баланса, существенные статьи и обороты; сформировать мнение о возможности проведения аудита; согласовать организационные вопросы; осуществить документирование предварительного планирования.

Организует и проводит предварительное планирование руководитель проекта проверки или иной аудитор, назначенный распоряжением руководства фирмы ответственным за планирование аудита (далее — аудитор). На данном этапе планирования аудитор использует следующие методы и приемы: сканирование (просмотр) документов, наблюдение, аналитические процедуры, устный опрос руководства и персонала предприятия, свое профессиональное суждение.

Выбор и объем процедур зависят от знания аудитором отрасли клиента, наличия прошлого опыта работы с ним, от эффективности внутреннего контроля.

Приступая к работе, аудитор должен прежде всего воспользоваться аудиторскими документами из архива фирмы: провести анализ постоянного файла и файла предыдущей аудиторской проверки, если клиент существующий; ознакомиться с материалами по предприятиям-аналогам, если клиент новый; изучить в соответствии с составленным перечнем законодательно-нормативные акты, учитывающие отраслевую принадлежность предприятия; сформировать информационную базу предварительного планирования.

Решающее значение для успеха дальнейшей работы аудитора имеет формирование начальной информационной базы, которая, как правило, включает: пакет законодательных, нормативных и инструктивно-методических материалов, учитывающих отраслевую принадлежность и организационно-правовой статус клиента; материалы последнего посещения клиента аудиторами фирмы; архивные документы фирмы по прошлым аудиторским проверкам клиента; аудиторские отчеты и рабочие материалы фирмы по предприятиям-аналогам; записи бесед с аудиторами прошлых проверок, руководством и персоналом бухгалтерии клиента; отраслевые методики и инструкции; общедоступные публикации и справочные материалы соответствующей тематической направленности; учредительскую, разрешительную, договорную, бухгалтерскую и деловую документацию клиента — по запросу аудитора; иные источники информации, определяемые в рабочем порядке.

Анализ файлов предыдущей аудиторской проверки проводится для ознакомления с историей организации-клиента и существенными моментами предшествующего аудита. К ним относятся: договорные условия прошлого аудита; первичная программа аудита и ее изменения, внесенные в ходе проверки; бюджет времени; значимые и критические области; эффективность внутреннего контроля; результаты оценки рисков; принятый способ проверки (по разделам аудита); выявленные несоответствия; отношение клиента к рекомендациям аудиторов; вид предоставленного клиенту аудиторского заключения; проблемы прошлого аудита. Аудитору необходимо также оценить возможную применимость имеющихся материалов и снижение по данному фактору объемов и трудоемкости предстоящей проверки.

Ознакомление с материалами по предприятиям-аналогам проводится, чтобы понять отраслевую специфику, выявить типичные ошибки и общие проблемы.

Ознакомление с наличием, составом и состоянием бухгалтерской и деловой документации. На практике случается, что клиенты отказываются предоставить аудиторской фирме какую-либо документацию до заключения договора. Означает ли это, что фирма должна непременно отказаться от клиента? Нет — если аудиторская фирма заинтересована в нем. Но при этом необходимо отметить данный факт в письме-обязательстве и в договоре, оговорив возможность пересмотра по данной причине на этапе разработки плана отдельных, ранее заключенных соглашений, принятых условий и обязательств.

Для ознакомления с документацией аудитор направляет запрос, который адресуется руководителю и главному бухгалтеру клиента, что является своеобразной формой вовлечения руководства в сотрудничество еще до начала проверки. Некоторые аудиторы запрашивают только те документы, о ведении которых им предварительно сообщает главный бухгалтер клиента. При таком подходе аудиторы перекладывают ответственность за полноту информационной базы (в отношении незапрошенных документов) с главного бухгалтера и руководителя предприятия на себя, так как главный бухгалтер заполняет графу "дата представления" только по запрошенным документам.

Запрос подписывается лично: при представлении его клиенту — руководителем аудиторской группы, ответственным за планирование; при возврате запроса аудитору — главным бухгалтером клиента или замещающим его лицом.

На данном этапе целями запроса информации являются прежде всего обзор и оценка ее полноты и соответствия принятому порядку ведения, в частности соблюдения заданной периодичности и утвержденных форм. Обращается внимание на аккуратность ведения и осуществление внутреннего контроля документации как в принципе (например, наличие на документах "следов" проверки — подписи проверяющего, каких-то записей, примечаний и т. п.), так и в соответствии с режимом, установленным внутренними распоряжениями.

Особый акцент делается на наличие документов, составляющих правовую и организационную основу деятельности клиента. Это прежде всего:

документы, регламентирующие деятельность предприятия и его исполнительных органов (устав, свидетельство о государственной регистрации; лицензии на право осуществления деятельности, предусмотренной учредительными документами);

административная нормативная документация (положения об организационной структуре и структурных подразделениях, об учетной политике и внутреннем контроле, о документообороте, оперативные приказы и распоряжения);

документация, регламентирующая взаимоотношения собственников и администрации предприятия (положения об общем собрании акционеров, о совете директоров, о ревизионной комиссии, о генеральном директоре, о правлении, о структурных подразделениях; должностные инструкции).

Адекватность наличия и оформления перечисленных документов, дополняемая хорошо организованными бухгалтерским учетом и делопроизводством (имеются в виду регистрационные журналы, систематичность и аккуратность их ведения, наличие подписей проверяющих), способствует формированию мнения о доверии к системе внутреннего контроля.

Обзор рекомендуется дополнять беседами с руководством предприятия, персоналом бухгалтерии, контрольно-ревизионных органов и других служб, деятельность и документы которых имеют отношение к вопросам проверки. Это делается как для получения необходимых пояснений, так и для первичной оценки компетентности персонала и его готовности к сотрудничеству.

По результатам оценки необходимо составить предварительное аудиторское мнение. В нем необходимо отметить прежде всего достаточность и убедительность представленной информации для проведения проверки в соответствии с правилами (стандартами) аудита, готовность к аудиторской проверке годового бухгалтерского отчета. Здесь возможна такая, например, оценка: "*Годовой отчет представлен в составе, установленном инструкцией; завершен подписями руководителя предприятия и главного бухгалтера;*

заверен печатью предприятия; имеет отметку налогового инспектора о сдаче годового отчета в налоговую инспекцию по месту регистрации. К отчету приложены пояснительная записка, налоговые декларации, расчеты по налогам, необходимые расшифровки балансовых статей".

Следует отметить также: соблюдаются ли требования к порядку, срокам и оформлению результатов инвентаризации, которая должна обязательно проводиться перед составлением годового отчета; компетентность персонала бухгалтерии; готовность персонала предприятия к сотрудничеству с аудиторами.

Аудитору целесообразно обратиться к руководству клиента с просьбой письменно подтвердить подлинность и полноту представленной информации.

Определение необходимости сопутствующих услуг. Аудиторы достаточно часто сталкиваются с положением, когда у клиента бухгалтерский учет находится в неудовлетворительном состоянии. Это может быть вызвано длительным отсутствием или частой сменой главного бухгалтера, его некомпетентностью или недобросовестностью, недостатком знаний, связанных с использованием вычислительной техники. Могут отсутствовать документы первичного и бухгалтерского учета, например, "в связи с пожаром", невыполнением требования о проведении обязательной инвентаризации перед составлением годовой отчетности и т. п.

В подобных случаях часто возникает необходимость оказания до начала проверки (или после нее) сопутствующих услуг клиенту. Это происходит тогда, например, когда у клиента нет возможностей самостоятельно исправить ситуацию, особенно если приближается дата собрания акционеров. Перечень необходимых сопутствующих услуг отражается в составе мнения аудитора о возможности проведения проверки.

Ознакомление с финансово-хозяйственной деятельностью клиента. На данном этапе такое ознакомление осуществляется как предварительное, без детальных исследований, но в объеме, достаточном для понимания финансово-хозяйственной деятельности клиента, что способствует оценке возможности проведения аудита.

Ознакомление предполагает сбор информации и последующую ее интерпретацию, касающуюся бизнеса клиента и отрасли, в которой он действует, организации и ведения бухгалтерского учета, системы внутреннего контроля. Источниками информации служат документы клиента, запрошенные ранее в целях проверки информации на ее достаточность и адекватность ведения.

В соответствии с *Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Документирование аудита"* выполняемые процедуры и их результаты следует отражать в рабочих документах по установленным фирмой формам. На данном этапе наиболее удобны традиционные формы текстового изложения полученной информации, анкеты, блок-схемы (например, для отражения организационно-управленческой структуры предприятия, документооборота) и т. д.

Для *понимания бизнеса клиента* аудитор знакомится: с историей создания и развития предприятия; его отраслевой принадлежностью; особенностями и ограничениями законодательного характера; особыми условиями и оговорками по уставу организации, являющимися существенными для целей проверки. В рамках этой задачи изучаются также: виды деятельности и продукции; организационно-управленческая и производственная структура; документооборот; органы управления и контрольно-ревизионные органы; практика инициирования сделок; основные типы финансово-хозяйственных операций; крупные и необычные сделки, в том числе со связанными сторонами; поставщики и покупатели; основные финансовые показатели в динамике за три последних года; структура капитала, налоговые льготы; общеэкономические и отраслевые риски; внутренние риски, связанные с деятельностью клиента.

Если проверка осуществляется не в первый раз, то ознакомление проводится в сокращенном объеме, исследуются только изменения, происшедшие со времени прошлого аудита.

В процессе *ознакомления с организацией и ведением бухгалтерского учета* необходимо рассмотреть следующие вопросы: наличие документального описания учетной системы; организационная структура бухгалтерской службы; функции бухгалтерии и ее подчиненность в организационной структуре предприятия; состав и качество организационно-распорядительной документации, регламентирую-

шей деятельность бухгалтерии (положение о бухгалтерии, приказ об учетной политике, рабочий план счетов, рабочие методики, должностные инструкции). Изучаются также такие аспекты: организация работы с информационно-нормативной и законодательной базой (перечень применяемых методик, наличие компьютерных информационно-справочных систем и т. п.); используемые формы и техника учета (ручная, компьютерная); информация о компьютерах и программном обеспечении; общее состояние учетной документации (аккуратность ведения учетных регистров, порядок обработки первичных учетных документов, своевременность их оформления и отражения в учете, состояние архива). В процессе ознакомления необходимо выявить: осведомленность главного бухгалтера в инициировании сделок, налоговом планировании, юридической правомерности и экономической эффективности финансово-хозяйственных операций и т. п.; критические области учета, где риск возникновения ошибок или искажений бухгалтерской отчетности особенно высок; проблемы учета с позиций главного бухгалтера и др.

По результатам изучения информации о системе бухгалтерского учета аудитору следует составить мнение: может ли система бухгалтерского учета обеспечить достоверную базу для составления годового отчета; какие выявлены значимые и критические области; выбор какого способа аудита в наибольшей степени учтет результаты, полученные при изучении представленной информации.

Ознакомление с системой внутреннего контроля включает: определение структуры элементов внутреннего контроля; изучение видов, целей и функций контроля; обзор контрольных процедур.

Систему внутреннего контроля необходимо рассмотреть по следующим позициям:

- 1) численность, квалификация и опыт персонала, занимающегося внутренним аудитом;
- 2) степень независимости внутреннего аудитора от руководства организации по его статусу в структуре управления, обязанностям, доступу к высшему руководству организации, самостоятельности в принятии решений, возможностям общения с внешним аудитором;

3) уровень возможного риска для внешнего аудитора при использовании данных внутреннего контроля и т. п.

По результатам ознакомления с системой внутреннего контроля аудитор следует выразить мнение об ее эффективности и о том, можно ли в принципе положиться на нее при выборе способа проверки.

Общий вывод, связанный с оценкой надежности внутреннего контроля клиента, предполагает выделение значимых и критических областей.

К *значимым областям* можно отнести те счета, по которым остатки, обороты, качественные характеристики аудитор определил как существенные. К *критическим областям* аудита относят обычно области учета с повышенным аудиторским риском. Это могут быть: нерутинные сделки; необычные остатки по счетам и нетипичные изменения в течение года; операции, стоимость которых выражена в иностранной валюте; новые, малоизвестные, сложные операции, недостаточно четко регламентированные и требующие специальной техники учета (многосторонние расчеты; взаимозачеты; лизинговые и консигнационные договоры; договоры поставки, предусматривающие нетипичные моменты перехода права собственности к покупателю; договоры о совместной деятельности и т. п.). В критическую область попадают также операции, в которых лично заинтересованы руководители предприятия (например, расчеты с принадлежащими им фирмами; операции с показателями, влияющими на размер вознаграждения, выплачиваемого руководителям; спонсорство и субсидирование других предприятий и т. п.). Сюда же относится применение неправильных методик учета каких-либо операций и т. д.¹

Например, аудитор обнаружил значительный рост (нетипичное изменение) не предъявленных бюджету остатков по НДС, отраженных на счете 19 "Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям". Такое нетипичное изменение может быть

¹ Соколов В. Я. Классификация ошибок в аудите//Бухгалтерский учет. — 1998. — № 3; Его же. Риски в аудиторской проверке//Бухгалтерский учет. — 1998. — № 6; Его же. Составление плана аудиторской проверки счетов//Бухгалтерский учет. — 1998. — № 12.

объяснено бухгалтерией ростом неоплаченной задолженности поставщикам. Объяснение бухгалтерии может быть принято аудитором, если преобладают отечественные поставки. Если же предприятие — крупный импортер, то подобное объяснение, скорее всего, следует отвергнуть, так как НДС на импортные поставки уплачивают при таможенном оформлении и сразу после оприходования товаров предъявляют бюджету с соответствующей записью по дебету счета 68 "Расчеты с бюджетом". Следовательно, наличие неоплаченного НДС маловероятно.

Возражения против представленных объяснений аудитор обсуждает с работниками бухгалтерии организации, и если они не убедят его в своей правоте, то аудитор фиксирует наличие ошибки, в нашем примере связанной с салдо по счету 68 "Расчеты с бюджетом". Если же аудитор сочтет разъяснение приемлемым, то он вправе полагать, что ошибка не установлена и риск по данному счету не превышает нормальный.

Анализ финансового состояния. Одной из основных задач предварительного анализа является выяснение, как в данной организации соблюдается принцип постоянно действующего предприятия. Для этого аудитор должен рассчитать минимум четыре главных показателя: платежеспособность, ликвидность, рентабельность, леверидж. Решающее значение имеет то, как меняется значение этих показателей, какова их динамика в течение трех последних лет. Аудитор должен сравнить показатели отчетного года со среднеотраслевыми показателями, с показателями аналогичных предприятий и сделать окончательный вывод о целесообразности проведения аудита. Решающим основанием будет оценка возможностей функционирования организации-клиента в течение предстоящего года.

Данными для расчета названных показателей служит бухгалтерская отчетность. Однако для уточнения окончательного решения аудитор часто прибегает к дополнительным аналитическим процедурам. Их выбор основан на профессиональном суждении и может широко варьироваться в зависимости от размера и сложности организации бизнеса клиента, а также среды его деятельности. Например, для отдельных клиентов аналитические процедуры могут быть представлены в виде обзора изменений остатков счетов на

текущую дату по отношению к предыдущему году с использованием данных Главной книги или регистров синтетического учета. Для других субъектов может потребоваться расширенный или углубленный анализ. В обоих случаях аналитические процедуры в совокупности с полученным знанием об объекте аудита служат основой для дальнейших исследований.

Формирование мнения о возможности проведения аудита. Оценка возможности проведения аудита дается в виде мотивированного мнения ответственного за выполнение работ. Согласие на проведение аудита может быть обосновано следующими выводами: представленная информация является достаточной и адекватно оформленной (приемлемой); клиент платежеспособен; риски, присущие бизнесу клиента, умеренные; риск внутреннего контроля и внутренний риск учетной системы низкие; бизнес клиента хорошо организован; клиент конкурентоспособен; финансовые показатели имеют устойчивый положительный тренд; аудиторская фирма получает шанс занять с данным клиентом нишу на рынке аудиторских услуг; при проведении прошлых проверок клиент проявил заинтересованность и содействовал выполнению аудиторами их обязанностей и действий, которые они считали нужными для эффективного проведения аудита; аудиторская фирма располагает ресурсами, необходимыми для добросовестного оказания эффективных аудиторских услуг в соответствии с предварительной договоренностью сторон и правилами (стандартами) аудита.

Эти же показатели в их противоположном значении могут быть использованы как основание мнения о несогласии на проведение аудита. Дополнительным основанием такого мнения могут служить утверждения: не обеспечена независимость аудиторской фирмы относительно данного клиента; жизнедеятельности клиента угрожают выявленные особые обстоятельства (далее следует указать конкретный вид обстоятельств и дать ссылку, если она в данном случае уместна и возможна, на законодательный акт, которым руководствуется аудитор в своем выводе); начат судебный процесс по иску, исход которого в данный момент неясен; представленная документация клиента по полноте и качеству не позволяет провести планирование аудита и собственному аудиту в соответствии с установленными правилами (стандарта-

ми); клиент выдвигает неприемлемые условия и ограничения (например, не согласен с тарифами аудиторской фирмы, ограничивает доступ к информации и т. п.); для проведения аудита необходимо предварительно оказать сопутствующие услуги, на что клиент не дает согласия (указать вид услуг и пояснить ситуацию).

Организационные вопросы. Решение организационных вопросов требует тесного взаимодействия с клиентом. Проводятся встречи с руководством и персоналом клиента, чтобы согласовать такие вопросы, как: предполагаемые сроки работы – общий и по этапам; место проведения работ; количественный состав аудиторской группы; должностной уровень членов группы; квалификационный уровень аудиторов; состав, сроки и порядок предоставления информации аудиторам; состав, формы и сроки представления клиенту результатов проверки; вовлечение специалистов в процесс проверки; использование компьютерных аудиторских технологий; другие вопросы, включая особые пожелания клиента.

Документирование предварительного планирования. Форма и структура итогового документа, примерное содержание отдельных его разделов определяются руководителем проекта аудита. Результаты предварительного ознакомления могут быть представлены, например, в форме обзора с использованием текстового изложения, таблиц, блок-схем и т. п.

В качестве рекомендуемой может быть предложена следующая структура этого документа:

- 1) предмет договора;
- 2) цели и задачи предварительного планирования аудита объекта;
- 3) объем выполненной и предстоящей работы;
- 4) информация, на основе которой проведены предварительное планирование и оценка достаточности и убедительности представленной клиентом информации;
- 5) результаты предварительного планирования, включающие общие сведения об объекте и бизнесе клиента (специфика отраслевой принадлежности, виды деятельности, специфика производства, практика инициирования сделок, схема организационно-управленческой структуры, схема документооборота, особенности

информационных потоков, учетная политика, организация бухгалтерского подразделения и системы бухгалтерского учета, основные финансово-экономические показатели за три последних отчетных года, надежность системы внутреннего контроля);

б) заключение (существенные моменты прошлого и предстоящего аудита, предложения по сопутствующим услугам, оценка возможности проведения аудита).

9.3. Составление и согласование договора на проведение аудиторской проверки

Составление и согласование договора — завершающий этап предварительного планирования и подготовительного этапа аудиторской проверки в целом.

Эта тема подразумевает изучение правовых основ договора на проведение аудиторской проверки и определение условий договора. Правовые основы аудиторской деятельности были рассмотрены в гл. 4. Здесь же мы считаем нужным акцентировать внимание на определении условий договора, связанных с гонораром и сроками аудиторской проверки.

Определение гонорара осложнено тем, что этот этап осуществляется до составления общего плана и программы аудита, т. е. до конкретизации структуры, объема и трудоемкости аудиторской проверки как в целом, так и по исполнителям. В результате этого отсутствует возможность прямого расчета стоимости аудиторских работ по одному из двух вариантов¹:

1) на основе предварительного расчета, исходя из трудоемкости работ, выполняемых конкретными специалистами, и их персональных тарифных ставок за час/день работы с последующим расчетом суммарной стоимости аудиторской проверки;

2) на основе общей трудоемкости работ, связанных с аудиторской проверкой, и средней по фирме стоимости часа/дня аудиторских услуг.

¹ См.: Воронаев Ю. Н. Расчет стоимости аудиторских услуг // Бухгалтерский учет. — 1999. — № 1.

При точном и добросовестном выполнении аудиторских стандартов и хорошо поставленной технологии работы время, затраченное на планирование и проверку предприятия конкретной отраслевой принадлежности по некоторой типовой программе, можно зафиксировать как условно-постоянное. Это время может быть принято в качестве базовой суммарной трудоемкости проверки.

К факторам, влияющим на объем временных затрат проведения аудита в конкретной организации, относятся (кроме уже учтенной специфики отрасли бизнеса клиента): размер организации; состояние ее внутреннего контроля; возможное и предполагаемое изменение типовой программы; изменение состава аудиторской команды; количество проверок на предприятии, выполненных фирмой.

Оценка влияния указанных факторов на изменение базовой трудоемкости проводится руководителем проекта аудиторской проверки экспертным путем. Используются документы прошлых проверок существующих клиентов и предприятий, выбранных в качестве аналогов при проверках новых клиентов. Учитываются знания и оценки, полученные на этапе предварительного планирования.

В итоге гонорар рассчитывается исходя из полученной трудоемкости и средней по фирме стоимости часа/дня аудиторских услуг. Расчетную величину гонорара анализируют и корректируют с учетом конкретных рыночных условий и предварительных договоренностей с клиентом (если таковые имели место). После этого предлагается к рассмотрению и согласованию с клиентом так называемая конкурентная стоимость аудиторской работы или предлагаемая цена договора. Она может значительно отличаться от трудоемкости предстоящей проверки, прогнозируемой по результатам предварительного планирования.

Гонорар, фиксируемый в договоре, также может значительно отличаться как от предлагаемой фирмой цены договора, так и от прогнозируемой трудоемкости предстоящей аудиторской проверки. Например, при контрактной конкурентной цене 240 000 руб. аудиторская фирма должна уложиться в 200 ч работы. Если из результатов предварительного планирования становится ясно, что специалисты фирмы не в состоянии уложиться в 200 ч, а предло-

жение клиенту увеличить цену контракта считается неприемлемым, принимаются следующие решения.

1. Проект планируется на достаточное количество часов (например, на 300 ч). Ставка часа остается неизменной – 1200 руб. Оплата разницы в 100 ч оформляется при расчете контрактной цены как скидка клиенту и составляет 120 000 руб. ($1200 \cdot 100$).

Эта ситуация используется в единичных случаях, когда проект действительно сложен, специалисты высокопрофессиональны, а клиент важен для фирмы в перспективе, но в данный момент ограничен в финансовых возможностях (например, находится на стадии становления бизнеса).

2. В другом случае ставка часа снижается до приемлемой величины: $240\,000 : 300 = 800$ руб.

Пересмотр ценовой политики происходит в основном при следующих обстоятельствах. Во-первых, когда специалисты не обладают достаточно высокой подготовкой, чтобы уложиться в оптимальное время, соответствующее ставкам, установленным фирмой, в результате чего фирме приходится неоднократно делать скидки клиентам. Во-вторых, контрактные цены на аудит недостаточно высоки, чтобы обеспечить качественную работу аудиторов при ставке часа, установленной ценовой политикой (что связано с особенностями покупательной способности аудиторских услуг в отрасли, регионе и т. п.). В-третьих, когда рейтинг фирмы недостаточно высок, чтобы избежать той ставки часа, которая принимается другими фирмами-конкурентами. Наконец, в-четвертых, когда пересматривается ценовая политика в целом из-за экономического спада в стране, регионе, отрасли.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что основная задача аудитора, проводившего предварительное обследование, сводится к максимально возможному, но оправданному снижению аудиторского риска. Именно такой подход в высшей степени выгоден для клиента.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: планирование аудита; подготовительный этап аудита; переговоры с клиентом; предвари-

льное планирование аудита; письмо-обязательство; понимание бизнеса клиента; сопутствующие услуги; возможность проведения аудита; принцип непрерывно действующего предприятия; договор на проведение аудиторской проверки.

Вопросы для обсуждения

1. Назовите общее в подходах к ведению переговоров между аудиторской фирмой и клиентом. В чем их различие?
2. Какие задачи решает аудиторская фирма в процессе переговоров?
3. С какой целью аудитор может проводить презентацию своей фирмы?
4. На основании каких критериев аудиторская фирма принимает решение о сотрудничестве с клиентом?
5. При каких условиях информационно-методическую основу переговоров можно считать адекватной?
6. Почему практическая работа аудитора начинается с ознакомления с документами, связанными с предыдущими проверками? Что произойдет, если этого не будет сделано?
7. Что такое критические области и почему аудитору важно их выделение?
8. Какие выводы должен сделать аудитор, если он убедится, что клиент не проводил годовой инвентаризации?
9. Расскажите о специфике и о возможном варианте определения аудиторского риска на стадии переговоров.
10. Одни аудиторы считают путь компромиссов наилучшим, другие с этим не согласны. Почему?
11. Для каких целей предназначено письмо-обязательство? Каким документом регламентируется порядок его составления?
12. Какие задачи решаются на стадии предварительного планирования?
13. В чем заключаются предварительные действия аудитора?
14. Расскажите о порядке и целях запроса информации для предварительного планирования.
15. В каких ситуациях возникает необходимость оказания сопутствующих услуг?
16. По каким направлениям осуществляется сбор информации о финансово-хозяйственной деятельности клиента?
17. Чем может быть обосновано мнение аудитора о возможности проведения аудита?

18. Какие организационные вопросы согласуются с клиентом на стадии предварительного планирования?

Ситуация 1

Исходные данные. Супермаркет ЗАО "К-Петербург" расположен рядом с историческим центром города и имеет торговую площадь 1000 м². Рядом находится большая площадка для парковки автомобилей. Поставки товаров, включая импорт, производятся автомобильным транспортом на условиях оплаты расходов по доставке и таможенных платежей поставщиками товаров. Услуги по транспортировке оказывают сторонние транспортные (экспедиционные) организации.

Требуется: 1. Определить, какое суждение может быть высказано аудитором на основании данной информации, включая определение возможных рисков и критических областей аудита?

2. Найти возможные критические области аудита.

Решение: 1. В условии сказано, что расходы по доставке товаров и таможенные платежи производятся поставщиками товаров. В то же время известно, что поставщики пользуются услугами сторонних транспортных организаций, что влечет за собой последующие расчеты между поставщиками и транспортными организациями, т. е. возникает дополнительная составляющая в расчетах между поставщиками и ЗАО "К-Петербург" за поставленные товары. Эта дополнительная составляющая, как и учет произведенных таможенных платежей при выставлении счетов по поставкам, повышает риск неурегулированности расчетов с поставщиками. Таким образом, затрудняется процесс подтверждения величины кредиторской задолженности ЗАО "К-Петербург". Оплата таможенных платежей зарубежными поставщиками также часто приводит к преждевременному предъявлению к возмещению из бюджета оплаченных на таможне сумм НДС, являющихся частью кредиторской задолженности российского покупателя.

2. Целесообразно определить аккуратность отражения, полноту и правильность трактовки кредиторской задолженности перед поставщиками и бюджетом, а также полноту отражения произведенных затрат и правильность их трактовки как критических областей аудита.

Ситуация 2

Исходные данные. Организация К, по законодательству Российской Федерации являющаяся юридическим лицом, создана в 1999 г. в форме закрытого акционерного общества. Уставный капитал полностью образован только за счет собственных средств организации К, которая входит в состав группы. Головная компания группы расположена в Дании. Материнская компания находится в Москве.

Требуется: 1. Определить, какое суждение может высказать аудитор по данной информации.

2. Установить, какие дальнейшие действия следует выполнить на стадии подготовки общего плана аудита.

Решение: 1. Следует отметить, что отсутствуют льготные режимы налогообложения, связанные с начальным периодом деятельности. Кроме того, существует риск значительной зависимости менеджмента организации К от управленческих решений, принимаемых материнской и головной компаниями.

2. Следует рассмотреть и проанализировать, если возможно, планы и бюджеты, составленные или утвержденные материнской и головной компаниями для организации К. Необходимо изучить процесс принятия управленческих решений (инициатива, утверждение и т. д.).

Ситуация 3

Исходные данные. Группа К осуществляет свою деятельность в сфере розничной торговли элитными продуктами питания и имеет сеть из 200 одноименных супермаркетов, расположенных в 40 странах мира. В России группа представлена двумя супермаркетами, принадлежащими соответственно ЗАО "К-Москва" и ЗАО "К-Петербург".

Требуется определить, какие возможные риски могут быть выявлены на основании данной информации на стадии планирования.

Решение. Розничная торговля в сравнении с другими видами деятельности наиболее подвержена рискам, что связано с частым изменением российского законодательства, регулирующего вопросы лицензирования, налогообложения, таможенных режимов и тарифов. Особенно это относится к элитным продуктам, облагаемым повышенными пошлинами и акцизами и обычно не подпадающими под льготные режимы.

Ситуация 4

Исходные данные. Более 300 отечественных и зарубежных компаний являются постоянными поставщиками товаров ЗАО "К-Петербург". При этом на долю трех зарубежных и 15 отечественных организаций, занимающихся оптовой торговлей продуктами питания, приходится 80 % всех поставок товаров, один из этих трех зарубежных поставщиков – шведская компания АБ – поставляет 20 % товаров.

Требуется определить, какое суждение может быть высказано аудитором на основании данной информации.

Решение. Наличие большого количества поставщиков, как правило, дает возможность применения маневра в кредитной политике и прогрессивных методов расчета, таких, например, как кредитные карты. Это определяет также значительную независимость показателей организации от состояния отношений с отдельными поставщиками.

Ситуация 5

Исходные данные. 40 % товарных запасов организации К приходится на скоропортящиеся продукты питания, требующие специальных условий хранения – особых температурных режимов, тщательного соблюдения сроков реализации.

Требуется: 1. Определить, какую информацию следует проанализировать на стадии планирования аудита.

2. На основе данной информации об организации К установить возможные критические области аудита.

Решение. 1. На стадии планирования следует проанализировать: учетную политику в отношении списания естественной убыли; возможность хищения товарных запасов; риск или факты применения штрафных санкций органами санитарного надзора и другими компетентными органами.

2. Возможные критические области аудита: полнота и наличие произведенных затрат; налогообложение.

Ситуация 6

Исходные данные. Супермаркет "К-Петербург" оснащен всем необходимым технологическим оборудованием. 90 % оборудования предоставлено головной компанией, расположенной в Дании, в долгосрочную аренду.

Требуется: 1. Установить, на что следует обратить внимание при составлении программы аудита и какие области учета следует определить как проблемные при составлении общего плана аудита.

2. Определить возможные критические области аудита.

Решение. 1. Следует проанализировать применяемую учетную политику, ее соответствие российским учетным стандартам и экономической сущности хозяйственных операций, связанных с арендой оборудования у иностранной компании. Следует также рассмотреть вопросы налогообложения в части НДС по арендным платежам и налога на доходы иностранных юридических лиц. Необходимо обратить внимание на правильность таможенного оформления ввоза оборудования, являющегося предметом договора аренды, и на полноту учета ввезенного оборудования.

2. Возможными критическими областями аудита являются: а) полнота учета, наличие технологического оборудования, право собственности на него, учетная политика в отношении арендованных основных средств; б) полнота учета и наличие задолженности перед бюджетом; в) полнота учета и наличие кредиторской задолженности по расчетам по арендному договору; г) полнота учета, наличие, учетные трактовки затрат, отнесенных на издержки обращения, и т. п.

Ситуация 7

Исходные данные. В силу относительно высокой стоимости предлагаемых товаров основными покупателями в ЗАО "К-Петербург" являются группы населения со средним и высоким уровнем дохода. Единственный конкурент ЗАО "К-Петербург" на рынке элитных продуктов питания – супермаркет С – предприятие со 100 %-ным участием крупного шведского торгового концерна "Сигма".

Требуется. 1. Установить, какое суждение может быть высказано аудитором на основании данной информации, в том числе относительно возможных рисков.

2. Определить, анализ какой информации следует провести при составлении общего плана аудита.

Решение. 1. В связи с продолжающимся финансово-экономическим кризисом и падением уровня доходов всех категорий населения существует риск значительного снижения оборота по реализации элитных продуктов, являющихся основным товаром ЗАО "К-Петербург".

2. При планировании следует рассмотреть: а) применимость допущения непрерывности деятельности при оценке финансового состояния ЗАО "К-Петербург"; б) процесс оценки менеджментом связанных рисков; в) процесс управления организационно-структурными изменениями. Рекомендуется провести анализ финансового положения ЗАО "К-Петербург", а также сделать сравнение с прогнозными оценками в отношении супермаркета С.

Глава 10

Планирование аудиторской проверки

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о назначении и принципах планирования аудиторской проверки;
- о содержании и подготовке общего плана проверки;
- о подготовке и разработке программы аудита;
- о бюджете времени и затрат на аудиторскую проверку;
- о составлении графика работ по проекту и создании файла проекта.

10.1. Назначение и принципы планирования аудиторской проверки

Планирование аудиторской проверки — следующая после подготовительного этапа стадия работы аудитора. Цель планирования заключается в том, чтобы обеспечить проведение проверки в экономически обоснованных временных рамках, качественно, эффективно, с соблюдением действующих стандартов.

Основное назначение плана — регламентировать организацию процесса аудита, его управление и текущий контроль за ним, определить формы взаимодействия с клиентом, состав и формат представляемой ему аудиторской документации. В задачи планирования входит разработка таких документов, как общий план аудита, программа аудита, бюджет времени и затрат, график работ.

Планирование должно проводиться в соответствии с общими принципами проведения аудита и частными принципами планирования аудиторской проверки. Общие принципы изложены во Временных правилах аудиторской деятельности. Частные принципы даны в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Планирование аудита" и включают комплексность, непрерывность и оптимальность планирования.

Принцип комплексности предполагает обеспечение взаимоувязанности и согласованности всех этапов планирования. Например, сбор информации, осуществляемый на подготовительном этапе, ориентирован на обеспечение как собственных задач этого этапа, так и целей и задач этапа разработки плана аудита. В свою очередь этап разработки плана детализирует и реализует решения, принятые при предварительном планировании, а затем служит руководством при разработке программы аудита.

Принцип непрерывности планирования аудита означает, что план не является чем-то неизменным. Например, оценка средств контроля может привести к изменению аудиторских подходов, принятых на этапе планирования по результатам общей оценки системы внутреннего контроля; план и программа аудита, составленные при заключении договора в начале отчетного года, могут быть скорректированы по результатам промежуточных аудиторских проверок отчетности за первый квартал, полугодие, девять месяцев.

Принцип оптимальности подразумевает, что аудиторская фирма должна стремиться к вариантности планирования, чтобы иметь возможность выбора наиболее эффективного варианта плана и программы аудита. Критерии оптимальности определяет аудиторская фирма; в качестве них могут быть выбраны календарная продолжительность и(или) число участников проверки.

Планирование — наиболее творческий этап проверки. Здесь используются разного рода аналитические процедуры, а также наблюдение, опросы, беседы. На основе информации общего характера — о бизнесе и его организации, системах управления и контроля — решаются конкретные задачи: определяются проблемные и критические области, риски, способы аудита, объем работ, бюджет времени и затрат.

Это требует от работников, ответственных за проведение планирования, наличия таких качеств, как интуиция, логическое мышление, опыт принятия решений в условиях информационной неопределенности при жестко ограниченном времени. Поэтому основную работу по планированию целесообразно поручать высококвалифицированному, опытному специалисту.

Сам процесс планирования должен быть тщательно подготовлен:

- а) определены процедуры и рабочие документы планирования;
- б) согласован с клиентом порядок работы с документами;
- в) составлен график рабочего времени на планирование с таким расчетом, чтобы планирование было выполнено соответствующим персоналом, на достижение поставленных целей было отведено достаточно времени, чтобы не возникали ситуации, при которых один документ требуется одновременно нескольким работникам.

Недостаточно продуманная процедура планирования приводит к повышению затрат рабочего времени, возможному снижению качества плановых документов и, соответственно, к снижению эффективности работы аудиторской группы. Более того, непродуманное, плохо организованное планирование может вызывать у клиента сомнение в правильности выбора аудиторской фирмы.

Масштаб процесса планирования и затраченное на него время зависят от условий конкретного договора, наличия предварительных знаний о клиенте и опыта работы с ним, от степени доверия к бухгалтерской отчетности за предыдущие годы, аудит которой проводился другой фирмой. В любом случае планирование с учетом подготовительного этапа занимает от 10 до 30 % суммарного времени, затрачиваемого на проведение проверки. Верхняя граница характерна для первого аудита. При наличии опыта работы с клиентом время на планирование существенно сокращается, так как снижается риск в результате накопленных знаний о клиенте, особенно если за период с прошлого аудита не произошло кардинального изменения в характере и организации его бизнеса.

10.2. Содержание и подготовка общего плана аудита

Форма плана и его задачи. Формирование общего плана аудита начинается с определения его содержания и выбора формы. Эту задачу аудиторские фирмы должны решать самостоятельно, исходя из целей и назначения плана, требований соответствующих стандартов, собственного опыта организации проверок и опыта других аудиторских фирм.

Обычно используется одна из двух форм представления плана: табличная и меморандум планирования.

1. Табличная форма объемом не более трех-четырёх страниц включает планируемые виды работ с указанием периода их проведения и исполнителей. В состав планируемых видов работ входят: разделы аудита по счетам бухгалтерского учета; иные работы по аудиту или связанные с ним (например, предварительное планирование; правовая оценка учредительной документации и оформления финансово-хозяйственных договоров; подготовка аудиторского отчета и заключения).

Основные разделы плана, представленные в табличной форме, определяют структуру аудиторского отчета, представляемого клиенту по окончании проверки. Такая форма плана применяется большинством отечественных аудиторских фирм; она компактна, но неудобна для изложения разделов описательного характера и разделов, содержащих расчеты.

2. Меморандум планирования — это смешанная таблично-текстовая форма, включающая всю значительную информацию о клиенте, а также существенные решения и оценки, выработанные при планировании (в том числе предварительном) относительно методических, сервисных и организационных аспектов аудиторской проверки.

Основными задачами подготовки плана аудита являются: анализ решений и оценок, выработанных при предварительном планировании (уточнение существенных статей, оборотов, операций, целей проверки, допустимых погрешностей по статьям баланса); оценка эффективности внутреннего контроля; проведение контро-

льной выборки; оценка рисков; выбор аудиторского подхода; принятие организационных решений; определение порядка управления и контроля качества проверки.

Рассмотрим эти задачи более подробно.

Анализ решений и оценок, выработанных при предварительном планировании. Целью такого анализа является проверка обоснованности и непротиворечивости выбранных аудиторских решений и оценок, а также достаточности и непротиворечивости собранной информации. При положительных результатах анализа принимаются решения о включении в план проверки проблемных и критических областей, а также статей отчетности, оборотов и операций, квалифицированных при предварительном планировании как существенные. Определяются цели проверки и допустимая погрешность по статьям баланса. При необходимости руководитель может принять решение о сборе более обширной информации и проведении дополнительных аналитических процедур.

Цели проверки определяются по отношению к таким утверждениям, как "наличие", "полнота", "оценка", "представление", "раскрытие", "ограничение учетного периода", которые касаются существенных статей отчетности, оборотов и операций. Цель может быть определена относительно одного утверждения или ряда утверждений, связанных с отчетностью и относимых к одному предмету или объекту отчетности. Более рациональным считается определение аудиторской цели относительно ряда утверждений. Аудиторская цель может быть поставлена так: "все виды выручки своевременно и аккуратно учтены". Значит, эта цель достигается в результате проверки утверждений "полнота", "своевременность и аккуратность". Цели определяются с учетом внутреннего риска, способного оказать влияние на достоверность данного счета или класса операций, например операций по реализации.

Следует выделить критические цели. Цель считается критической, если велик внутренний риск, а также при следующих условиях:

проверка соответствующего утверждения требует профессионального суждения высокого уровня и значения;

трудно получить убедительные аудиторские доказательства;

применение аудиторских процедур проблематично.

Критические аудиторские цели, как правило, связаны со счетами или классами операций, представленными в отчетности как нерутинные операции или учетные оценки. Систематических, рутинных операций это касается в меньшей мере.

Оценка эффективности внутреннего контроля. На данной стадии планирования аудита понимание внутреннего контроля, полученное при предварительном планировании, углубляется до требуемого уровня, который должен быть достаточен для того, чтобы определить: факторы, влияющие на величину внутреннего и контрольного рисков; потенциальные виды значительных искажений учетной и отчетной информации; характер, трудоемкость и масштаб существенных аудиторских процедур.

Понимание внутреннего контроля развивается до нужного предела на основе сочетания следующих процедур: опросов управленческого и исполнительского персонала для оценки общей контрольной среды; ограниченной проверки учетных документов и записей.

При определенных обстоятельствах руководитель аудиторской группы может принять решение о более глубоком исследовании внутреннего контроля, чем это требуется для планирования.

Проведение контрольной выборки. Контрольная выборка способствует обоснованности оценки всех видов рисков, выбору способа аудита и аудиторских процедур, определению объема выборки. Это не что иное, как мини-аудит с соблюдением всех его процедур, но применительно к одной финансово-хозяйственной операции. Проведение двух контрольных выборок по одной совокупности повысит степень обоснованности риска необнаружения, определение которого представляется наиболее трудной аудиторской задачей. Выбор разделов учета и операций для проведения контрольных выборок определяет руководитель группы.

Оценка рисков. После того как аудитор получил достаточное представление о системе внутреннего контроля, о значительных статьях и операциях с учетом всех существенных моментов, выявленных в процессе изучения бизнеса клиента, дается предварительная оценка аудиторского риска и его составляющих (контрольного риска, внутреннего риска, риска необнаружения).

Чтобы установить аудиторский риск на приемлемом уровне, руководитель группы принимает во внимание следующие известные из теории и практики аудита положения.

Если *контрольный риск* оценен как низкий, возникает основание для планирования *системоориентированного* подхода¹. Если контрольный риск считается высоким, возникает основание для планирования проверок по существу. Средний контрольный риск означает, что выбор подхода является предметом профессионального суждения руководителя группы.

Оценка *внутреннего риска* тоже является предметом профессионального аудиторского суждения о том, что такой риск существует и ему дается оценка "низкий", "средний" или "высокий". О внутреннем риске свидетельствует ряд факторов. При высоком риске — это значительное давление, оказываемое на руководство фирмы при подготовке отчетов (что рассматривается на этапе предварительного планирования). Это бизнес-окружение: отраслевые и общеэкономические факторы, способность продолжать деятельность в перспективе. Сюда также относятся аудиторские разногласия, полученные при проведении предшествующего аудита, возможность хищений товарно-материальных ценностей и др. При низком риске действуют те же факторы, но с обратным значением. Чем выше внутренний риск, тем больше должна быть уверенность в эффективности внутреннего контроля.

Совокупное действие внутреннего и контрольного рисков определяется как результат профессионального суждения и представляет собой *риск значительных искажений*. Если риск значительных искажений оценен как низкий, то это означает, что достоверность утверждений бухгалтерской отчетности, являющейся предметом аудита, маловероятна. Наоборот, оценка "высокий" говорит о том, что вероятно наличие значительных искажений в бухгалтерской отчетности. Низкий риск значительных искажений чаще всего объясняется эффективностью внутреннего контроля.

¹ Системоориентированный подход предполагает изучение и оценку надежности данных, получаемых от внутреннего контроля, а также от использования методов выборочного исследования. В случае надежных данных объем проверок по существу сокращается, в случае недоверия к средствам внутреннего контроля и выборочным методам объем проверок по существу возрастает.

Риск необнаружения определяется по формуле аудиторского риска как балансирующий показатель. Если риск необнаружения, по оценке руководителя проекта, неприемлем, разрабатываются мероприятия по его снижению. Если мероприятия не позволяют снизить риск необнаружения, принимается решение о пересмотре подхода аудита, о расширении выборки и т. д. Если и этот путь не приводит к желаемому снижению риска необнаружения, аудиторский риск определяется расчетным путем и руководитель фирмы рассматривает вопрос о возможности проведения аудита.

Выбор аудиторского подхода. Планирование аудита включает выбор системоориентированного аудиторского подхода или проверок по существу. Этот выбор подхода осуществляется на основе оценки эффективности внутреннего контроля в целом. Соответственно, решение о подходе принимается по отчетности в целом. В том случае, если на основе оценки руководитель проекта примет решение положиться на систему внутреннего контроля, в план в качестве отдельных положений включаются изучение и оценка средств контроля по каждой области (цели) аудита. Эта процедура выполняется на этапе непосредственного аудита.

Принятие организационных решений. Организационные решения связаны прежде всего с расчетом ресурсов, необходимых для проведения аудита. Для этого определяются: место проведения работ; состав аудиторской команды и иные ресурсы по проекту; привлечение независимых аудиторов и экспертов; использование компьютерных аудиторских технологий.

При принятии решений учитываются результаты согласования организационных вопросов на подготовительном этапе, требуемый тип отчета о результатах аудита, а также отчеты по дополнительным услугам и порядок их представления.

Территория организации-клиента является наиболее предпочтительным *местом проведения работ*. Этот вариант дает возможность более оперативно получать необходимую информацию и обсуждать с руководством и персоналом клиента возникающие проблемы. Если объект расположен на нескольких территориях, следует решить, на каких площадках необходимо работать.

При определении *состава аудиторской команды* учитываются: отрасль, в которой работает клиент; требуемые знания, навыки и опыт, включая потребность в специалистах; наличие в команде аудиторов, ранее работавших на данном объекте; фактические возможности фирмы по обеспечению аудита требуемыми специалистами. Состав аудиторской команды определяется поименно и утверждается руководителем аудиторской фирмы. Кроме того, руководитель проекта определяет, какие ресурсы могут потребоваться (компьютеры, средства связи, транспорт и т. п.).

В целях формирования аудиторского мнения руководитель проекта может обосновать необходимость использования результатов работы независимых аудиторов. В этом случае руководитель запрашивает информацию о квалификации и репутации других аудиторов и при положительном решении включает в общий план соответствующий пункт. Ответственность за мнение о достоверности отчетности остается за основной аудиторской фирмой, заключившей с клиентом договор на проведение аудиторской проверки.

Привлечение экспертов. Клиент может нанимать специалистов на работу в штат или пользоваться услугами специалистов со стороны. Это могут быть эксперты по охране окружающей среды, оценке недвижимости, информационным технологиям, налоговому законодательству.

Некоторые результаты работы специалистов могут быть включены составной частью в бухгалтерскую отчетность или являться основой для расчета показателей, входящих в нее. При использовании результатов работы специалистов осуществляется взаимодействие с ними, чтобы выявить цели и объемы выполненных работ, пути использования их результатов для формирования аудиторского мнения. Для оценки работ специалистов, привлекаемых клиентом, аудиторская фирма может опираться на мнение специалистов своей аудиторской фирмы или других организаций, привлеченных со стороны.

Использование компьютерных аудиторских технологий предполагает, что сначала надо определить то обеспечение клиента, которое может быть использовано для выполнения работ по договору.

При этом целесообразно как можно раньше определить, способен ли клиент обеспечить аудиторов необходимой информацией

своевременно и в формате, который мог бы считываться программным обеспечением аудиторской фирмы.

Определение порядка управления и контроля качества проверки. В общем плане аудита под управлением и контролем качества проверки понимаются: распределение работ по исполнителям; доведение до них индивидуальных заданий и руководств к ним (пакета рабочих документов, адекватного заданию); инструктирование группы до начала проверки; контроль качества аудиторской документации и текущей работы исполнителей в процессе аудита; принятие оперативных решений по возникающим проблемным вопросам; оценка качества выполнения индивидуальных аудиторских заданий.

Результаты планирования доводятся руководителем проекта до аудиторов по правилам, установленным в фирме. Это могут быть, например, собрание, письменные инструкции или прямые указания.

Объем и форма инструктирования исполнителей определяется руководителем проекта исходя из конкретных обстоятельств: сложности и новизны объекта, преемственности, квалификации и опыта аудиторского персонала и т. п. Общий контроль качества аудиторской документации по проекту осуществляет, как правило, специализированное подразделение или независимый специалист аудиторской фирмы.

По окончании работ по договору руководитель проекта составляет индивидуальный оценочный лист на каждого исполнителя по установленной в аудиторской фирме форме. В оценочном листе отражаются проявленные при выполнении индивидуального задания качества: компетентность исполнителя в области бухгалтерского учета и налогового законодательства; знание стандартов аудита; технические навыки; личное отношение к делу; исполнительская и трудовая дисциплина; соблюдение норм профессиональной этики аудитора.

10.3. Подготовка и разработка программы аудита

Программа аудита является развитием общего плана аудита. На этапе ее разработки руководитель проекта дает предваритель-

ную оценку контрольного риска по каждой цели аудита. Такая оценка осуществляется на основе профессионального суждения руководителя проекта исходя из выбранного подхода в целом, отдельных аудиторских мнений, полученных в процессе понимания бизнеса клиента, а также оценок прошлого аудита.

Программа призвана обеспечить достижение следующих целей:

- 1) определить планируемые аудиторские процедуры и детализировать их до уровня, обеспечивающего эффективность работы;
- 2) координировать и документировать выполнение запланированных процедур;
- 3) способствовать делегированию ответственности исполнителям.

Аудиторская программа составляется в виде программы тестов средств контроля и в виде программы аудиторских процедур по существу. Каждую проводимую аудиторскую процедуру следует обозначить номером или кодом, чтобы аудитор в процессе работы имел возможность делать ссылки на них в своих рабочих документах.

Программа тестов средств контроля представляет собой перечень совокупности действий, предназначенных для сбора информации о функционировании системы внутреннего контроля и учета. Назначение тестов средств контроля состоит в том, чтобы с их помощью можно было выявить наличие и существенные недостатки средств контроля клиента (их отсутствие).

Программа аудиторских процедур по существу составляется по каждому разделу бухгалтерского учета и представляет собой перечень действий при детальном проверках.

Форма программы аудита и технология ее использования разрабатываются каждой аудиторской фирмой самостоятельно. Объем программы по разделу аудита определяется количеством аудиторских процедур по данному разделу.

При разработке программы необходимо дать оценку контрольного риска. Она дается трижды. Во-первых, на стадии разработки общего плана внутренний контроль оценивается в целом как система. Во-вторых, при подготовке и разработке программы аудита оценка осуществляется руководителем проекта как его профессиональное суждение, сформированное на основе всей полученной ранее по данному разделу информации, выявленных критических

областей, общей оценки контрольной среды, оценки системы внутреннего контроля в целом, а также установленного уровня существенности. В-третьих, оценка дается исполнителем на стадии самого аудита с учетом средств контроля по данному разделу.

Оценка рисков в рамках аудиторской программы в разрезе разделов осуществляется по каждому утверждению. При различной оценке внутреннего и контрольного рисков решения должны сопровождаться достаточными аудиторскими доказательствами.

Для этого руководитель проекта планирует, чтобы аудитор выполнил на этапе непосредственного аудита процедуры подтверждения оценки внутреннего контроля, которая была дана ранее по системе внутреннего контроля в целом.

Программа аудита используется в качестве инструкции исполнителю при выдаче ему индивидуального задания, а также как средство контроля полноты и качества выполненной работы. При изменении условий проведения аудита и в зависимости от результатов аудиторских процедур программа аудита может пересматриваться. Причины и результаты изменений документируются.

Рабочие документы и выводы по каждому разделу аудиторской программы являются фактическим материалом для составления аудиторского отчета (письменной информации руководству клиента) и аудиторского заключения, а также аудиторским доказательством формирования объективного мнения о бухгалтерской отчетности клиента.

10.4. Бюджет времени и затрат на аудиторскую проверку

Обычно бюджет времени и затрат на аудиторскую проверку подготавливается в привязке к планируемым работам и специалистам. Бюджет включает все возможные при аудите виды планируемых работ, а не только аудит разделов учета. Например, предусматриваются такие работы, как предварительное планирование, подготовка отчета, подготовка аудиторского заключения, представление результатов проверки клиенту.

При составлении бюджета в расчет принимают время, планируемое на выполнение работ (бюджетное время), и часовую тарифную ставку каждого участника проекта. При этом надо иметь в виду, что запланированное в бюджете время на осуществление аудиторских процедур в разрезе разделов аудита должно совпадать с плановым временем, указанным в аудиторской программе, что тарифные ставки — это ставки, установленные на фирме, что планируемое время сторонних специалистов (фирм) и специалистов других структурных подразделений аудиторской фирмы показывается отдельными строками.

Бюджет составляет руководитель проекта на основе прошлого опыта, информации об аналогах, профессионального суждения с учетом ситуации и специфики задач по данному объекту, преемственности участников проверки и т. п. Утверждает бюджет вышестоящий руководитель. За исполнение бюджета отчитывается каждый участвующий в проекте специалист. Руководитель проекта рассматривает отчет по исполнению бюджета и использует его при составлении сводного отчета по проекту, а также при оценке работы специалистов.

В ходе аудита осуществляется текущий контроль за соответствием затрат, предусмотренных бюджетом, сумме расходов, фактически понесенных на момент контроля и необходимых для завершения работ. Значительные расхождения должны быть объяснены. Такая информация полезна, чтобы обосновать увеличение стоимости работ, а также для планирования работ по аудиту следующего отчетного года.

Бюджет и его исполнение, анализ отклонений от бюджета, соответствующие пояснительные записки не являются частью аудиторских рабочих документов и уничтожаются, когда в них исчезает потребность. Обычно это происходит после составления плана аудита на следующий год.

Бюджет затрат определяется на основании расчетного объема работ. Для финансового плана фирмы он определяется величиной гонорара по договору, а для непосредственных целей работ — как суммарный показатель затрат (в часах и стоимостном измерении).

Соотношение расчетного и финансового показателя объема работ используется аудиторской фирмой для анализа и контроля плановой доходности отдельных договоров, для анализа платежеспособности клиента, полезности и конкурентоспособности отдельных услуг. Цель аудиторской фирмы, а соответственно и руководителя проекта — способствовать сближению расчетного и финансового показателей ожидаемого объема работ. Из общей стоимости работ выделяется стоимость собственных работ.

10.5. Составление графика работ по проекту и создание файла проекта

График выходов аудитора на объект проверки зависит от сроков представления отчетности, содержания и объема запланированных аудиторских процедур. Если это представляется оправданным, то время работы на объекте планируется так, чтобы оно совпадало с периодами, когда привлечение необходимого аудиторского персонала наиболее возможно. Это не только позволяет упростить процедуру формирования команды, но и способствует повышению качества предоставляемых услуг.

Файлы проекта представляют собой определенным образом сгруппированную и систематизированную аудиторскую документацию по проекту. Обычно (и это очень удобно) создаются постоянный и текущие файлы. Каждый из них включает копии документов клиента и документы, созданные самими аудиторами. Постоянный файл состоит в основном из документов правового и организационного характера, как правило, редко подверженных изменениям во времени. Однако отслеживание этих изменений является одной из основных задач при каждом очередном аудите данного клиента.

К указанным документам относятся учредительно-разрешительная документация, организационно-управленческая и производственная структуры, схема документооборота, данные об органах управления и контрольно-ревизионных органах, о ключевых

должностных лицах, крупные долгосрочные договоры. В постоянный файл включаются также история создания предприятия и аудиторские обзоры систем внутреннего контроля и бухгалтерского учета.

Постоянный файл создается с первой встречи и поддерживается на всем протяжении сотрудничества с клиентом (в него вносятся все происходящие изменения). Может случиться так, что первично созданный постоянный файл будет востребован лишь при повторном обращении клиента в фирму, если в год его создания стороны не заключили договор на аудит, или даже вообще не будет востребован. Но при любых обстоятельствах в отношении этого документа соблюдается общепринятый в фирме порядок хранения аудиторских документов.

Текущие файлы создаются отдельно по планированию и по каждому этапу процесса непосредственного аудита.

В текущий файл по планированию включаются: копия договора на аудиторские услуги; общий план и программа аудита; другая организационная и плановая документация по проекту; вся значительная информация и ключевые решения, полученные на стадии планирования; переписка с клиентом; отдельные документы по работам, планируемым к выполнению в порядке сопутствующих услуг; иная документация (по определению руководителя проекта).

В текущий файл непосредственно по аудиту включаются: рабочие аудиторские документы, предусмотренные аудиторской программой; копии первичных и учетных документов клиента как доказательства выполненной аудитором работы и выявленных несоответствий; проверенная бухгалтерская отчетность клиента; переписка с клиентом.

Отдельный файл составляет письменная информация руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита.

Порядок создания и контроля содержания файла проекта определяется аудиторской фирмой (например, в рамках внутрифирменного стандарта по контролю качества аудиторской документации).

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: комплексность планирования; непрерывность планирования; оптимальность планирования; общий план аудита; программа аудита; бюджет времени и затрат на аудит; объем работ; график работ; файл проекта.

Вопросы для обсуждения

1. Дайте определение принципов планирования аудита. В каком документе они сформулированы?
2. В чем заключаются цель, основное назначение и задачи общего плана аудита?
3. Какие формы плана обычно используются?
4. Какие разделы общего плана аудита вы можете назвать?
5. Что включается в состав планируемых работ?
6. Какие плановые решения и оценки являются значимыми?
7. Что такое контрольная выборка?
8. Кто, на какой информационной основе и с какой целью составляет бюджет проекта?
9. Для каких целей определяется объем работ?
10. Какие цели призвана обеспечить аудиторская программа?
11. Что понимается под управлением и контролем качества?

Ситуация 1

Исходные данные. Штат ЗАО "К-Петербург" состоит из 35 сотрудников, работающих на постоянной основе по трудовому соглашению.

Требуется рассмотреть, какие моменты следует оценить аудитору при составлении общего плана проверки.

Решение. При рассмотрении общей контрольной среды следует оценить текучесть кадров, степень сохранности активов, возможность хищений, процесс оценки эффективности работы персонала, проанализировать управленческие решения в данной области.

Ситуация 2

Исходные данные. Высший управленческий персонал включает генерального директора, коммерческого директора, главного бухгалтера. Среднее

управленческое звено представлено пятью менеджерами, отвечающими за организацию торговли отдельными видами товаров (например, мясо и птица, спиртные напитки, бакалея и т. п.).

Требуется определить, какие моменты следует рассмотреть при планировании аудита.

Решение. Необходимо рассмотреть общую контрольную среду, проанализировать организацию работы управленческого персонала, информационные потоки, разделение ответственности, наличие заинтересованности в принятии отдельных решений, компетентность и т. д.

Ситуация 3

Исходные данные. На предприятии не создана ревизионная комиссия, отсутствует отдел внутреннего аудита.

Требуется определить, как данная информация способна повлиять на принятие аудитором решения относительно планируемого аудиторского подхода.

Решение. Данное обстоятельство является дополнительным аргументом принятия решения о применении проверок по существу ко всем существенным статьям отчетности предприятия и классам операций.

Ситуация 4

Исходные данные. Учет поступления и реализации товаров осуществляется с применением программного обеспечения, разработанного специалистами по информационным технологиям головной компании, расположенной в Дании. Данные о движении и остатках товаров, объеме продаж на конец каждого рабочего дня по международной компьютерной сети группы передаются в головную компанию, где производится их аналитическая обработка и группировка в соответствии с определенным форматом. Составленные в результате такой обработки товарные отчеты и отчеты о продажах передаются головной компанией ЗАО "К-Петербург" на следующий день по компьютерной сети и используются последним для целей бухгалтерского и внутрифирменного (управленческого) учета.

Полгода назад головная компания поменяла программное обеспечение ЗАО "К-Петербург", применяемое для товарного учета. Изменения произво-

дились специалистами датской компании, прибывшими с этой целью в Петербург, и в основном касались способов кодировки товарных групп и их первоначальной группировки.

ЗАО "К–Петербург" не имеет собственного специалиста по информационным технологиям и в случае возникновения проблем с программным обеспечением обращается за консультациями к поставщикам программного продукта "1С:Бухгалтерия" или к специалистам головной датской компании.

Требуется определить, какая информация должна быть проанализирована для целей составления общего плана аудита.

Решение. Следует проанализировать инвентаризационную политику ЗАО "К–Петербург", порядок отражения расхождений между учетными данными и результатами инвентаризаций.

Необходимо также определить возможность несанкционированного менеджментом клиента доступа в сеть и внесения неконтролируемых изменений в базы учетных данных и в рабочие (программные) файлы.

Рекомендуется проверить, осуществляется ли мониторинг производимых в базах данных и файлах изменений и предусмотрена ли их обязательная авторизация.

Ситуация 5

Исходные данные. ЗАО "К–Петербург" представляет ежемесячные отчеты руководству "К–Москва" и головной компании в Дании в формате, установленном для всех организаций, входящих в группу.

Требуется установить возможные критические области аудита.

Решение. Возможные критические области аудита – полнота, существование, право собственности на имущество, учетная политика в части произведенных и отнесенных на издержки обращения затрат.

Ситуация 6

Исходные данные. В текущем году ЗАО "К–Петербург" предоставлен головной датской компанией заем в размере 500 тыс. дол. США на пополнение оборотных средств.

Требуется: 1. Установить, осуществление каких процедур должно быть предусмотрено общим планом и включено в программу аудита.

2. Определить возможные критические области аудита.

Решение. 1. Общим планом аудита должно быть предусмотрено изучение: договорного обеспечения предоставления займа; соблюдения валютного законодательства; корректности трактовки затрат, связанных с обслуживанием долга (проценты по займу), своевременности их отражения в учете; соблюдения принятой учетной политики и т. д.

2. Возможные критические области: полнота отражения задолженности по займу; полнота, наличие, учетная политика в отношении оплаты процентов по займу; полнота, адекватность отражения задолженности перед бюджетом по налогам.

Глава 11

Рабочие документы аудитора

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о назначении рабочих документов;
- о видах рабочей документации;
- об основных требованиях к ее содержанию и оформлению;
- о праве собственности на рабочую документацию;
- о порядке ее хранения и использования.

11.1. Назначение рабочих документов

Рабочая документация — это совокупность материальных носителей информации (аудиторских доказательств), собранных и составленных аудитором в процессе проверки.

Практически это все записи и расчеты, отраженные в блокнотах, на дискетах и других материальных носителях информации, которые аудитор выполнял в процессе своей проверки: от принятия решения о ее проведении до представления заключения.

Рабочая документация имеет разнообразное назначение. Прежде всего она является *подтверждением деятельности аудитора*, так как свидетельствует о выполнении аудиторских процедур, достаточности собранных доказательств, обоснованности мнения о достоверности отчетности. Аудитор имеет возможность обратиться к рабочей документации в любой момент как в ходе аудита, так и после его проведения.

Далее, рабочая документация является *основой планирования аудита*¹. Рабочие документы, подготовленные на стадии предварительного планирования (сведения о клиенте, информация об оценке систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля и т. п.), используются для составления общего плана и программы аудита отчетности того же клиента в следующем году. Рабочие документы позволяют дать оценку эффективности проведенных аудиторских процедур и скорректировать выбор наиболее приемлемых. Таким образом, рабочая документация является основанием и для планирования аудиторской проверки в следующем году.

В большинстве случаев аудиторскую проверку проводят группы исполнителей, в которые входят люди с различной квалификацией. На основании рабочей документации аудитор имеет возможность проверить работу сотрудников в части полноты и правильности выполнения запланированных аудиторских процедур, а также сделать выводы о ее качестве.

Процесс проверки предопределен требованиями стандартов. Аудитор постоянно должен следовать их предписаниям, ибо это облегчает саму проверку и сбор необходимых доказательств, снижает трудозатраты. Именно такой подход резко уменьшает риск возможных конфликтов аудитора с клиентом.

В соответствии с требованиями международных и российских стандартов особое внимание должно уделяться документированию информации о таких процессах, как планирование аудита; выполнение аудиторских процедур; оценка результатов проведенных проверок; общая оценка достоверности отчетности; подготовка рекомендаций по совершенствованию систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

1 См.: Газарян А. А., Ширкина Е. И. О порядке подготовки письменной информации аудитора//Бухгалтерский учет. — 1999. — № 2.

Подытоживая сказанное, следует подчеркнуть, что без концентрации в аудиторской фирме рабочей документации проведение аудита практически невозможно. Достаточно сказать, что аудитор во время подготовки заключения и письменной информации имеет возможность найти в рабочей документации все необходимые данные, не полагаясь только на собственную память. В ходе обобщения и анализа данных рабочей документации формируется мнение аудитора о достоверности отчетности.

При наличии рабочей документации в следующем году нет необходимости ставить вопросы по многим темам, касающимся предыдущей проверки. Это позволяет сэкономить время, обратить внимание на особенности следующей проверки, а также использовать цифровой материал для сравнения данных при проведении анализа хозяйственной деятельности предприятия.

Если аудиторская фирма не располагает рабочей документацией, может произойти утрата необходимой информации из-за отсутствия аудитора (смерть, увольнение и др.). Кроме того, рабочая документация является доказательством деятельности аудитора во время проверки. Этот факт может иметь решающее значение в случае возникновения претензий к качеству проведения аудита. Во время возможного судебного процесса рабочая документация является для аудитора доказательством того, что он проводил проверку в соответствии с требованиями действующего законодательства и правилами аудиторской деятельности.

11.2. Виды рабочей документации

В процессе аудита подготавливается множество разнообразной по форме, содержанию и назначению рабочей документации. Она может быть создана самим аудитором, получена от клиента и других лиц.

К рабочей документации аудита относятся: планы и программы его проведения; описание проводимых процедур и их результатов; объяснения, пояснения и заявления сотрудников организации-клиента; копии документов экономического субъекта; описание системы внутреннего контроля и организации бухгалтерского

учета; аналитические и другие документы аудиторской фирмы. В приложении 1 к Правилу (стандарту) аудиторской деятельности "Документирование аудита" дан примерный перечень документов, которые могут быть включены в состав рабочей документации.

Чтобы в дальнейшем эффективно работать с имеющейся информацией, накопившейся во время аудиторской проверки, документы необходимо систематизировать.

В зависимости от источника формирования можно выделить рабочую документацию: созданную аудиторами; полученную от клиента; полученную от других (третьих) лиц.

Рабочая документация создается аудиторами в процессе всей проверки и отражает содержание и объем выполненных процедур, полученные результаты, их анализ, исполнителей, время проведения и другую информацию. Она может быть получена от клиента, отчетность которого подтверждается аудитором. Это копии бухгалтерской отчетности, регистров и первичных документов, представленные клиентом; заполненные им анкеты и тесты, предложенные аудитором; информация, подготовленная клиентом по заданным аудитором параметрам. Наконец, рабочая документация может быть получена от банка, поставщиков, заказчиков, покупателей и других лиц по запросу аудитора.

В зависимости от порядка регламентирования рабочую документацию можно подразделить на обязательную, формирование которой предусмотрено требованиями нормативных актов, и формируемую по усмотрению аудитора.

К обязательным относятся такие рабочие документы, как общий план аудита и его программа, письменная информация аудитора руководству организации-клиента по результатам проведения аудита, заключение эксперта, аудиторское заключение.

Порядок оформления и требования к содержанию этих документов регламентированы Правилами (стандартами) аудиторской деятельности "Планирование аудита", "Письменная информация аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита", "Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности", "Применимость допущения непрерывности деятельности", "Использование работы эксперта".

К документации, формируемой по усмотрению аудитора, относятся рабочие документы, содержащие информацию о проведенных процедурах контроля и полученных доказательствах. Перечень, содержание и формы рабочих документов этой группы определяются аудитором исходя из конкретных условий проверки. Требования к их оформлению регламентируются аудиторской фирмой путем разработки внутрифирменных стандартов, инструкций или руководств.

По характеру использования рабочую документацию можно подразделить на непрерывно ведущуюся (постоянную) и текущую.

К *непрерывно ведущейся* относится документация, которая сохраняет важное значение на протяжении ряда лет и в которую редко вносятся изменения: копии договора и письма-обязательства аудиторской фирмы о согласии на проведение аудита; копии учредительных документов; копии договоров, соглашений и других документов длительного характера; информация о клиенте (история создания и развития, род деятельности, производственные мощности, схемы организационно-управленческой структуры и т. п.); описание систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля; копии или выдержки из протоколов собраний акционеров, учредителей, правлений по вопросам использования прибыли и др.; основные показатели деятельности за предыдущие годы и т. п.

Папку с непрерывно ведущимися документами следует сформировать во время первой проверки клиента, а затем только вносить в них дополнения и поправки во время следующих аудиторских проверок. В дальнейшем анализируют актуальность долгосрочной документации и вносят необходимые коррективы.

Текущая документация отражает организацию и проведение аудита бухгалтерской отчетности клиента за конкретный отчетный период. В ее состав входят организационные (административные) документы, составляемые на стадии планирования и завершения аудита. Это письмо (заявка) клиента на проведение аудита (копия договора); задание и запрос информации на планирование аудита; общий план, программа, график проведения аудита; приказ (распоряжение) об утверждении состава аудиторской группы; меморандум планирования аудита; акт выполненных работ и счет-фак-

тура; документы о фактически затраченном рабочем времени; деловая переписка и т. п.

К текущей документации аудита относятся также рабочие документы, содержащие информацию о сути выполненных аудиторских процедур, объеме проверенной документации, полученных доказательствах, сделанных оценках и выводах, затратах труда и времени. Это тесты, таблицы, расчеты, акты, ведомости и т. п.

Например, процедура оценки эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля документируется: получением копий положений об отделах и службах, должностных инструкций, схем документооборота, приказа об учетной политике и т. п.; тестированием оценки средств контроля и контрольной среды; тестированием состояния внутреннего контроля за материально-производственными запасами, денежными средствами, расчетами и т. п.; анализом учетной политики, финансового состояния, первичной документации и учетных регистров; оценкой контрольных рисков.

Процедура проверки тождества учетных и отчетных данных оформляется составлением следующих рабочих документов: сверка статей баланса с данными синтетического учета (Главной книгой или оборотной ведомостью); сверка данных Главной книги с данными регистров синтетического и аналитического учета; сводка данных о расхождениях, выявленных в результате проверки тождества учетных и отчетных данных; оценка существенности выявленных отклонений.

Для обобщения полученной информации текущая рабочая документация, создаваемая при выполнении отдельных аудиторских процедур и проверке отдельных позиций отчетности, группируется по определенным разделам: планирование аудиторской проверки бухгалтерской отчетности; оценка эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля и далее по проверяемым участкам.

Обобщая информацию текущей документации, аудитор формирует выводы и замечания, на которых основывается его мнение о достоверности проверяемой бухгалтерской отчетности.

Завершающий этап аудита документируется составлением заключения и письменной информации руководству организации-клиента по итогам проверки.

Состав, количественные характеристики и содержание рабочей документации определяются аудиторской фирмой. При этом учитываются следующие факторы: характер проводимой работы; характер и степень сложности деятельности проверяемой организации; состояние бухгалтерского учета и надежность системы внутреннего контроля; необходимый уровень руководства и контроля за работой персонала аудиторской фирмы при выполнении отдельных процедур.

Порядок составления, содержание и формы рабочей документации самостоятельно разрабатываются аудиторской фирмой с учетом требований законодательства и Правил (стандартов) аудиторской деятельности.

В ряде Правил (стандартов) аудиторской деятельности даны рекомендуемые формы рабочей документации, такие, как письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита, письменная информация аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита, порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности, а также приведено примерное содержание общего плана аудита, программы аудита и заключения эксперта.

Многие аудиторские фирмы используют стандартизированный подход к формированию рабочей документации, разрабатывая формы отдельных документов в виде тестов, проверочных таблиц, графиков, схем последовательности и формуляров листов, блокнотов с обязательными реквизитами.

11.3. Основные требования к содержанию и оформлению рабочей документации

Подготовка рабочей документации, подтверждающей собранные аудиторские доказательства, полученные результаты и выводы, является неотъемлемой частью аудита. В соответствии с требо-

ваниями Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Документирование аудита" рабочая документация должна содержать все сведения, необходимые и достаточные для планирования аудита; составления аудиторского заключения по результатам проверки; для подтверждения того, что аудит проведен в соответствии с актами, регулирующими аудиторскую деятельность в Российской Федерации; для осуществления аудиторской фирмой контроля за ходом проверки.

Рабочая документация должна быть краткой, но в то же время полностью характеризовать проделанную работу. Она должна содержать записи о планировании аудита, характере, времени проведения и объеме выполненных аудиторских процедур, выводах, сделанных в ходе аудита на основе полученных сведений.

Планирование аудита документируется составлением общего плана программы проверки и оформлением сбора необходимой для планирования информации (тесты, графики, схемы документооборота, расчеты рисков и объема выборки, копии отчетности, учредительных документов, приказа об учетной политике и т. п.).

В ходе аудита составляются рабочие документы (тесты, таблицы, расчеты, акты и т. п.), характеризующие выполнение конкретных процедур, объем проверяемой информации, время проведения процедур и исполнителей. Рабочие документы должны содержать пояснения по использованным процедурам и результатам, полученным при их применении. Например, при использовании процедуры опроса в рабочей документации отражаются: дата собеседования; ответы на вопросы; лица, участвующие в опросе и проводившие его; его результаты; перечень опрошенных лиц; виды проверок, проведенных с учетом опроса, и соответствующие выводы.

Выводы, сделанные в ходе аудита, должны носить четкий и недвусмысленный характер.

Рабочая документация должна быть достаточно полной, подробной и содержать информацию о всех проведенных процедурах, проверенных документах, а не только о тех, по которым имеются замечания. По результатам проведенных процедур в рабочих документах должны быть сформулированы конкретные замечания, отмечены несоответствия и сделаны выводы о существенности их влияния на достоверность отчетности.

Все существенные вопросы, требующие профессионального суждения аудитора, вместе с выводами по ним должны быть непременно отражены в рабочей документации. Это необходимо для обоснования мнения аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности, выражаемого в аудиторском заключении.

При разработке форм и составлении рабочей документации должны учитываться такие общие требования, предусмотренные Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Документирование аудита", как наличие обязательных реквизитов, ссылок на источник сведений, объяснение условных обозначений, используемых в рабочих документах.

К обязательным реквизитам в соответствии со стандартом относятся: наименование документа и экономического субъекта, в отношении которого проводится аудит; дата выполнения аудиторской процедуры или составления документа; содержание документа; личная подпись лица, создавшего документ, и ее расшифровка; дата проверки документа; личная подпись лица, проверившего документ, и ее расшифровка.

При оформлении рабочих документов аудитору необходимо также обращать внимание на соблюдение таких требований стандарта, как своевременность составления, необходимость и точность сведений, аккуратность оформления, ясность и четкость изложения сведений, сохранность информации. Сведения следует излагать так, чтобы было невозможно различное их толкование.

Соблюдение этих требований необходимо для объективной оценки рабочей документации всеми ее пользователями — составителем, руководителем группы, руководителем аудиторской фирмы. В то же время это упростит работу самого аудитора по ознакомлению с рабочей документацией при аудите отчетности следующего года, сэкономит время и будет способствовать повышению качества проверки. Документы, входящие в рабочую документацию аудитора, должны, как правило, содержать ссылку на источник сведений, включенных в них (названия регистров, номера договоров, первичные документы, расчеты специалистов клиента и аудитора и т. п.), для подтверждения проведения аудита и доказательности представленных сведений.

Сокращения, условные обозначения (символы), используемые при составлении рабочей документации, должны поясняться. Если документ, входящий в состав рабочей документации, подготовлен клиентом или другим лицом, то это должно быть отмечено в документе с указанием даты и лица аудиторской фирмы, принявшего и проверившего такой документ.

Рабочая документация должна создаваться на бумажных, машинных и иных носителях, обеспечивающих сохранность сведений, содержащихся в ней, в течение времени, установленного для хранения рабочей документации. Иными словами, записи в рабочих документах с течением времени не должны исчезать.

Все документы, входящие в состав рабочей документации, должны иметь идентификационный номер, который указывается в определенном месте, например в верхнем правом углу.

11.4. Право собственности на рабочую документацию

В соответствии с Правилом (стандартом) аудиторской деятельности "Документирование аудита" (п. 2.5) рабочая документация находится в собственности аудиторской фирмы, проводившей аудит. Копии документов, предоставленные клиентом или третьим лицом аудитору, при наличии согласия последних включаются в рабочие документы. Оригиналы документов (договоров, налоговых деклараций и т. п.), предоставленные аудитору для ознакомления, являются собственностью клиента и подлежат возврату. Аудиторская фирма вправе использовать принадлежащую ей рабочую документацию по своему усмотрению, исходя из правовых норм и профессиональной этики, а также прав и охраняемых законом интересов клиента и других лиц. Клиент и другие лица (налоговые и иные государственные органы) не имеют права требовать, чтобы аудитор предоставил им рабочую документацию или ее копии полностью или в какой-либо части, кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Сведения, содержащиеся в рабочей документации, являются конфиденциальными и не подлежат разглашению аудиторской

фирмой (подп. "г" п. 14 Временных правил и п. 2.8 Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Документирование аудита").

Аудиторская фирма не обязана предоставлять рабочую документацию клиенту, отчетность которого проверяет. Вопрос о возможности предоставления рабочей документации клиенту аудитор решает сам. Например, рабочая документация о выявленных ошибках может быть предоставлена клиенту для более оперативного внесения поправок в учетные регистры только в том случае, если аудиторская проверка проводится до официального представления бухгалтерской отчетности.

Аудитор не имеет права и не обязан предоставлять рабочую документацию другим лицам, включая налоговые и иные государственные органы, кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации. Несоблюдение требований о конфиденциальности информации связано с ответственностью аудитора. Так, в соответствии с п. 5.3 Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Действия аудитора при выявлении искажений бухгалтерской отчетности" аудиторская фирма несет ответственность за несоблюдение конфиденциальности коммерческой информации экономического субъекта, выразившееся в разглашении сведений о выявленных искажениях бухгалтерской отчетности третьим лицам (за исключением случаев, прямо предусмотренных действующим законодательством). Поэтому аудиторская фирма при установлении порядка создания, использования и хранения рабочей документации должна учитывать необходимость обеспечения конфиденциальности рабочей документации.

Рабочая документация может быть изъята у аудиторской фирмы только уполномоченными на то органами в случаях и порядке, прямо установленных законодательством Российской Федерации.

11.5. Порядок хранения и использования рабочей документации

Нумерация страниц в книге способствует тому, что мы без особых усилий находим нужную страницу. Аудитору также необхо-

димо без длительных поисков находить любой рабочий документ. Нумерация облегчает дальнейшую обработку рабочей документации. В частности, она необходима для того, чтобы сотрудники аудиторской фирмы могли быстро сориентироваться в рабочих документах как в процессе их создания, так и после полной комплектации.

Кроме того, при проверке взаимосвязанных статей отчетности с помощью номеров предоставляется возможность ссылаться на информацию, касающуюся нескольких статей баланса. Чтобы избежать многоразового отражения этой информации в рабочих документах, делается ссылка на ее местонахождение при помощи идентификационного номера. Система построения и порядок присвоения таких номеров рабочих документов устанавливаются аудиторской фирмой и отражаются во внутренних инструкциях.

Рабочая документация может группироваться по папкам (файлам) применительно к этапам проведения аудита, разделам отчетности, разделам общего плана аудита. Однако порядок нумерации рабочей документации должен быть единым для аудиторской фирмы. Например, идентификационный номер рабочей документации может строиться применительно к этапам аудита, к разделам общего плана аудита с дальнейшей группировкой по вопросам программы аудита.

Этапы аудиторской проверки могут быть обозначены буквами: планирование аудита — П; сбор аудиторских доказательств в ходе выполнения аудиторских процедур — С; завершение аудита — З.

Номера раздела общего плана, программы аудита и вопроса по программе принимаются соответственно программам аудита. Например, идентификационный номер РД №С — III/1-01 обозначает рабочий документ по разделу III "Аудит ведения бухгалтерского учета на соответствие нормативным актам" к вопросу I "Аудит основных средств", 01 — сверка тождества учетных и отчетных данных.

На практике применяются различные методы построения идентификационного номера (шифровки). В целом шифровка документации приводит к ее классификации по определенной системе.

Рабочая документация по окончании аудита передается в архив аудиторской фирмы, где хранится в течение пяти лет. Хранение рабочей документации ведется отдельно по каждой проверке и по клиенту. Документы комплектуются в папки (файлы) и хранятся в сброшюрованном виде. При этом создаются постоянные и переменные файлы каждого клиента.

Руководитель аудиторской фирмы организует оформление и передачу рабочей документации в архив и обеспечение ее сохранности. Должны быть предусмотрены меры по недопущению гибели или повреждения рабочей документации, а также предотвращению несанкционированного доступа.

В интересах обеспечения конфиденциальности выдавать рабочую документацию рекомендуется только лицам, занятым аудитом отчетности данного клиента.

В случае пропажи или гибели рабочей документации проводится служебное расследование. Результаты этого расследования оформляются актом.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: рабочая документация; непрерывно ведущиеся документы; аудиторские административные документы; документы аудиторской информации; обязательные реквизиты рабочих документов; право собственности на рабочую документацию; конфиденциальность рабочей документации.

Вопросы для обсуждения

1. Как вы понимаете определение "рабочая документация"?
2. Какие документы могут относиться, по вашему мнению, к рабочей документации?
3. Какие рабочие документы могут быть представлены клиентом?
4. Какие рабочие документы могут быть представлены третьими лицами?
5. Какие рабочие документы составляются аудиторами?
6. Чьей собственностью являются рабочие документы (клиента, аудитора или аудиторской фирмы)? Почему?
7. Составление каких рабочих документов предусмотрено документами, регламентирующими аудиторскую деятельность?
8. Какие сведения об аудите должна содержать рабочая документация?

9. Каким требованиям должна отвечать рабочая документация?
10. Для чего необходим идентификационный номер рабочего документа?
11. Кто может потребовать представления рабочей документации?
12. Почему в ходе проверки аудитор, как правило, должен писать письма руководству организации-клиента и включать их в состав рабочих документов?
13. Почему в состав рабочей документации необходимо включать выписки из протоколов собраний акционеров?
14. Почему аудиторы могут не показывать свои рабочие документы клиенту?
15. Почему в ряде случаев аудиторские фирмы на требования налоговых органов представить рабочую документацию отвечают, что она утеряна?

Ситуация

Исходные данные. При проверке контроля качества проведения аудита была предоставлена папка рабочей документации аудита отчетности организации А, включающая:

- копии устава и учредительных документов;
- аудиторское заключение;
- письменную информацию руководству организации А по результатам проведения аудита;
- запрос о представлении документов на проверку;
- тесты оценки состояния учета и внутреннего контроля.

Требуется оценить содержание папки рабочей документации аудита отчетности организации А.

Решение. В предоставленной папке рабочей документации отсутствуют документы, подтверждающие процесс планирования аудита (общий план аудита и программа аудиторской проверки), а также документы о характере, времени и объеме выполненных аудиторских процедур проверок по существу, что предусмотрено п. 3.2 Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Документирование аудита".

Сформированная рабочая документация не позволяет проконтролировать процесс планирования аудиторской проверки и качество проверок по существу, а следовательно, и подтвердить при необходимости качественное проведение аудита отчетности организации А.

Тесты

Задание 1. Чьей собственностью является рабочая документация, предоставленная клиентом аудитору?

1. Собственностью клиента;
2. Собственностью аудитора.

Решение: 1.2.

Задание 2. Рабочая документация может быть получена от экономического субъекта или от других лиц:

1. Да;
2. Нет.

Решение: 2.1.

Задание 3. Имеет ли право аудиторская фирма предоставлять рабочую документацию налоговым органам?

1. Да;
2. Нет.

Решение: 3.2.

Задание 4. Рабочая документация должна храниться в архиве аудиторской фирмы не менее:

1. Одного года;
2. Трех лет;
3. Пяти лет.

Решение: 4.3.

Задание 5. Требуется ли получение согласия клиента на включение копий документов в состав рабочей документации аудитора?

1. Да;
2. Нет.

Решение: 5.1.

Задание 6. Являются ли конфиденциальными сведения, содержащиеся в рабочей документации?

1. Да;
2. Нет.

Решение: 6.1.

Задание 7. Система построения и порядок присвоения идентификационных номеров рабочих документов устанавливается:

1. Органами статистики;
2. Налоговыми органами;
3. Аудиторской фирмой.

Решение: 7.3.

Глава 12

Аудиторские доказательства

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о понятии аудиторских доказательств, их назначении и требованиях, предъявляемых к ним;
- о видах аудиторских доказательств;
- об источниках их получения;
- об аудиторских процедурах и сборе аудиторских доказательств;
- о методах их получения.

12.1. Понятие аудиторских доказательств, их назначение и требования, предъявляемые к ним

Аудиторские доказательства — это информация, полученная аудитором в ходе проверки от проверяемого экономического субъекта и третьих лиц, и результаты ее анализа, позволяющие сделать выводы и выразить собственное мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности.

Разберем подробнее понятия, входящие в приведенное определение.

Под **доказательством** понимается факт, который может служить подтверждением или опровержением существования другого факта, или процесс получения сведений об определенном факте, которые позволяют с той или иной степенью достоверности сформировать мнение об этом факте.

Информация — совокупность сообщений о фактах хозяйственной жизни.

Экономический субъект в данном случае — клиент аудитора.

Третьи лица — те, кто так или иначе связан с аудитором или его клиентом, и эти связи могут существенно повлиять на мнение аудитора.

Анализ — это осмысление аудитором фактов бухгалтерской отчетности клиента и выработка им своего мнения.

Собственное мнение аудитора – выраженный в установленной форме вывод аудитора (аудиторской фирмы) о достоверности (недостоверности, достоверности с оговорками) бухгалтерской отчетности проверяемого экономического субъекта в целом или некоторых ее частей, который аудитор обязан привести в своем заключении, а также вывод аудитора о достаточности собранных аудиторских доказательств для подготовки аудиторского заключения как такового¹.

Основные цели аудиторской проверки заключаются в выражении независимого мнения аудитора о достоверности проверяемой бухгалтерской отчетности экономического субъекта. Для этого аудитору необходимо собрать доказательства, позволяющие выразить обоснованное мнение о достоверности отчетности или опровергающие ее достоверность.

Достоверность – такая степень точности данных бухгалтерской отчетности, которая позволяет компетентному пользователю делать на ее основе правильные выводы о результатах деятельности экономических субъектов и принимать основанные на этих выводах решения².

По существу, это характеристика того, насколько аудиторские доказательства могут считаться достойными доверия и правдоподобными. Достоверность (надежность) доказательств, получаемых в процессе аудита, зависит от таких факторов, как независимость и компетентность источника, эффективность системы внутреннего контроля. Доказательства, полученные самим аудитором из независимого источника, имеют более высокий уровень надежности, чем доказательства, полученные от экономического субъекта. Достоверной можно считать всю сумму доказательств только тогда, когда последние являются достаточными.

Достаточность собранных доказательств определяется их количеством и качеством. Она связана с размером выборки и характером конкретных элементов совокупности. От репрезентативности элементов выборки зависит объективность информации: чем выше репрезентативность, тем меньше аудиторский риск.

1 Правила (стандарты) аудиторской деятельности.– С. 137.

2 Там же. – С. 132.

О достаточности доказательств, снижающих аудиторский риск, аудитор должен сделать выводы, основываясь на оценке системы внутреннего контроля и величине аудиторского риска. Чем надежнее система внутреннего контроля или чем ниже аудиторский риск, тем меньше доказательств потребуется собирать аудитору.

При определении достаточности необходимо учитывать следующие положения: доказательства из независимого источника (от третьих лиц) более достоверны, чем полученные непосредственно от сотрудников экономического субъекта; информация, полученная в результате самостоятельного анализа или проверки аудиторской фирмы, более достоверна, чем сведения, полученные от других лиц; аудиторские доказательства в форме документов и письменных показаний более достоверны, чем показания в устной форме. Наконец, надо учитывать возможности сопоставления выводов, сделанных в результате использования доказательств, полученных из различных источников.

В соответствии с действующими стандартами количество информации, необходимой для аудиторских оценок, жестко не регламентируется. Аудитор на основании своего профессионального суждения обязан самостоятельно принять решение о количестве информации, необходимой для составления заключения о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта¹.

Говоря о сборе аудиторских доказательств, необходимо обратить внимание на то, что они должны быть своевременны, в противном случае будут носить избыточный и ненужный характер. Следовательно, *своевременность* — это качество доказательств, зависящее от приближенности по времени к реальному событию.

Своевременность заключается также в том, что каждое аудиторское доказательство должно либо прямо относиться к проверяемому периоду, либо касаться определенных существенных событий деятельности клиента после даты составления отчетности, но до даты аудиторского заключения. Чем ближе собранные доказательства к дате составления подтверждаемой отчетности, тем они более убедительны.

¹ Правила (стандарты) аудиторской деятельности. — С. 35.

Если аудиторские доказательства об ошибках и неточностях предоставлены администрации клиента до сдачи аудиторского заключения и отчета в налоговые органы, то у бухгалтерии имеется возможность внести необходимые исправления в отчетность. Если аудит проводится после сдачи отчета в налоговые органы, то исправления невозможны, однако возможно своевременное устранение выявленных ошибок в текущем периоде.

Поиск аудиторских доказательств является основным видом аудиторских работ. Он предполагает сбор информации, ее обобщение и оценку для того, чтобы доказать достоверность (недостоверность) бухгалтерской отчетности, соответствие (несоответствие) финансово-хозяйственных операций установленным правилам и положениям по ведению бухгалтерского учета и тем самым сформировать собственное мнение аудитора для составления заключения.

12.2. Виды аудиторских доказательств

Многообразные доказательства, собираемые в процессе аудита, классифицируются в зависимости от вида, источника и способа их получения.

1. В зависимости от вида аудиторские доказательства подразделяются на письменные и устные.

Обычно полагают, что *письменные* доказательства, полученные в форме документов и письменных подтверждений, являются более достоверными, чем доказательства, полученные в *устной* форме, но последние могут быть в ряде случаев значительно важнее и полезнее.

2. В зависимости от источника получения аудиторские доказательства подразделяются на внутренние, внешние и смешанные.

Внутренние доказательства получают от экономического субъекта в письменном или устном виде, *внешние* — от третьей стороны в письменном виде (обычно по письменному запросу аудиторской фирмы). *Смешанные* доказательства включают информацию, полученную от экономического субъекта в письменном или устном виде и подтвержденную третьей стороной в письменном виде.

Наибольшую ценность и достоверность для аудиторской фирмы представляют внешние доказательства, затем следуют смешанные доказательства и потом уже внутренние доказательства. Именно в этой последовательности возрастает риск аудитора.

3. В зависимости от способа получения аудиторские доказательства подразделяются на полученные путем: констатации фактов; установления документированных фактов; нахождения фактов в результате специально проведенного анализа.

Констатация фактов представляет собой установление наличия конкретных видов имущества и обязательств. Это факты хозяйственной жизни, которые можно считать фактами-ситуациями; они находятся путем инвентаризации — неперменной процедуры современного аудита.

Установление документированных фактов осуществляется путем чисто документальной проверки бухгалтерской отчетности, регистров, на основе которых она была составлена, и первичных документов, положенных в основу записей по бухгалтерским регистрам.

Центральное место здесь занимает такой прием, как колляция. Ее типичными примерами могут быть операции, связанные с выявлением возможности необоснованного списания на себестоимость или совершения бестоварных операций по таким признакам, а также с несоответствием значения одинаковых показателей в различных экземплярах одних и тех же документов (накладных, счетов-фактур), находящихся у поставщика и покупателя.

Нахождение фактов в результате специально проведенного анализа путем логических построений и математических расчетов данных, представленных в документах. Такая аргументация называется рациональной, и она занимает значительное место в процессе аудита. Например: 1) на счете 41 "Товары" должны учитываться товары, принадлежащие организации на правах собственности; 2) аудитор должен получить доказательства прав собственности на товар; 3) на основе представленных документов (договоры, товарные отчеты, выписки банка) и установления момента перехода прав собственности аудитор делает вывод о собственнике товара.

Наибольшее влияние на мнение аудитора оказывает первый аргумент. В самом деле, если нет товаров, наличие которых представлено на сальдо счета 41 "Товары", то никакие рассуждения не компенсируют недостачу. Далее по значимости можно выделить второй и третий аргументы.

12.3. Источники получения аудиторских доказательств

Аудиторские доказательства могут быть получены в процессе проверки документации; путем устных и письменных опросов персонала экономического субъекта и третьих лиц; при непосредственном наблюдении аудитора за выполнением учетного процесса и хозяйственной деятельности.

Непосредственными источниками получения аудиторских доказательств (доказательной информацией) являются: первичные документы организации-клиента и третьих лиц; регистры бухгалтерского учета клиента и результаты анализа его финансовой деятельности; устные высказывания сотрудников организации-клиента и третьих лиц; сопоставление одних документов клиента с другими, а также сопоставление его документов с документами третьих лиц; результаты инвентаризации имущества клиента и его бухгалтерская отчетность.

Качество доказательств зависит от их источников. Наиболее ценными считаются доказательства, полученные аудитором в результате непосредственного наблюдения и исследования хозяйственных и иных операций. Доказательной считается также документальная информация, полученная из независимых источников. Менее доказательной является документальная информация, полученная и обработанная аудитором на основании сведений, собранных независимо от системы обработки информации клиента. Низкой доказательностью обладает информация, состоящая из документов, составленных, обработанных и хранящихся в информационной системе клиента. При этом необходимо учитывать оценку системы внутреннего контроля. Если эта система эффективна, то информацию возможно использовать как доказательную.

Доказательства, полученные аудитором из различных источников, и разные по форме представления уменьшают аудиторский риск, т. е. риск принятия неправильного решения.

Часто бывает, что доказательства по конкретному случаю, собранные из разных источников, оказываются противоречивыми. В этом случае аудитору необходимо собрать дополнительную информацию, чтобы разрешить возникшее противоречие и быть уверенным в достоверности собранных доказательств и обоснованности выводов. Если аудитор не в состоянии собрать достаточные доказательства по какой-либо проблеме, он должен отразить это в своем отчете и в заключении.

Большие сложности возникают перед аудитором, если клиент не предоставляет документацию в необходимом для полноценной проверки объеме или если аудитор оказывается не в состоянии собрать необходимые аудиторские доказательства. В этой ситуации действия аудитора предусмотрены Правилом (стандартом) аудиторской деятельности "Аудиторские доказательства" (п. 3.5), где сказано: "Если аудиторской организации экономическим субъектом не представлены существующие документы в полном объеме и она не в состоянии собрать достаточные аудиторские доказательства по какому-либо счету и(или) операции, аудиторская организация обязана отразить это в отчете (письменной информации руководству экономического субъекта) и может рассмотреть вопрос о подготовке аудиторского заключения, отличного от безусловно положительного". Из этого следует, что если недостающие аудиторские доказательства касаются статей бухгалтерской отчетности, имеющих существенное значение, аудитор должен официально отказаться от составления аудиторского заключения на том основании, что имело место ограничение объема аудита. Аудитор также может принять решение о подготовке условно положительного или отрицательного аудиторского заключения.

Таким образом, формируя собственное мнение о достоверности отчетности, аудитор использует разные источники получения аудиторских доказательств, оказывающие различное влияние на его риск.

12.4. Аудиторские процедуры и сбор аудиторских доказательств

Аудиторы собирают доказательную информацию при выполнении аудиторских процедур. *Аудиторская процедура — это определенный порядок и последовательность действий аудитора для получения доказательств на конкретном участке аудита*¹.

Какие аудиторские процедуры необходимы для сбора доказательств и когда их выполнять, аудитор решает самостоятельно при составлении программы работ. В соответствии с российским стандартом аудитор должен получить достаточные доказательства на основе: проверки (теста) средств внутреннего контроля; детальной проверки верности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам; аналитической процедуры.

Проверки на соответствие средств внутреннего контроля позволяют аудиторам получить доказательства об эффективности (неэффективности) мероприятий и процедур, предусмотренных системой внутреннего контроля.

Детальная проверка верности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам предусматривает исследование содержания конкретных операций для обнаружения ошибок. Детальная проверка обычно проводится аудитором путем формирования выборочной совокупности с учетом цели проверки, планируемого размера выборки и методов отбора ее объектов.

Аналитические процедуры подразумевают исследование и оценку важнейших финансовых и экономических показателей организации-клиента с целью выявления необычных и неверно отраженных в бухгалтерском учете фактов хозяйственной жизни, а также выяснения причин таких ошибок и искажений.

Сбор аудиторских доказательств обязательно отражается в рабочих документах в форме бланков, таблиц, протоколов, записей об изучении и оценке постановки бухгалтерского учета и организации внутреннего контроля. В рабочих документах необходимо также фиксировать планирование и выполнение результатов аудитор-

1 Правила (стандарты) аудиторской деятельности. — С. 145.

ских процедур. Сбор аудиторских доказательств можно представить в виде схемы (рис.12.1).

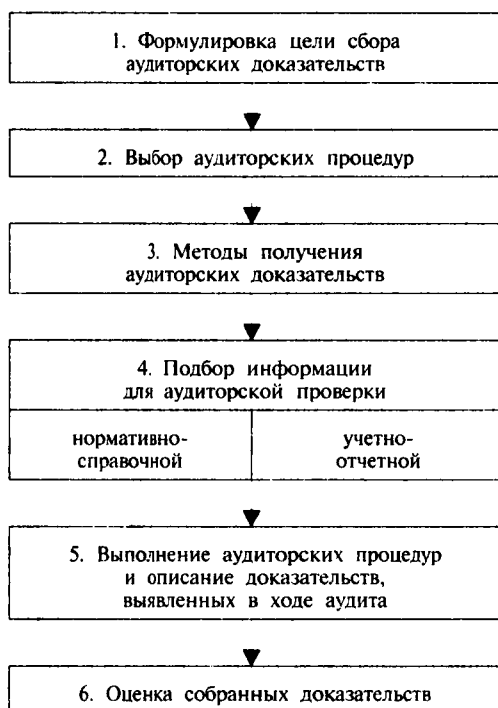


Рис. 12.1. Этапы сбора аудиторских доказательств

Рассмотрим эту схему более подробно.

1. Формулировка цели сбора аудиторских доказательств зависит от цели договора (например, проверка достоверности бухгалтерской отчетности) применительно к разделам общего плана и программы аудиторской проверки (например, оценка достоверности учетных и отчетных данных об основных средствах, денежных средствах в кассе и т. д.). Исходя из договора могут быть определены и другие цели — оценка эффективности организации учета, прогнозы платежеспособности, рентабельности и т. п.

2. Выбор аудиторских процедур в соответствии с Правилом (стандартом) аудиторской деятельности "Планирование аудита" (п. 6.2.) аудитору следует отразить в программе. При этом необхо-

димо определить, какие из процедур (тесты средств контроля или тесты по существу) и на каких участках целесообразно применять.

Для получения достаточных и убедительных доказательств используются аудиторские процедуры по существу (детальная проверка верности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам) и аналитические процедуры. Аудитору следует составить и отразить в программе детальный перечень аудиторских процедур проверки определенных разделов (вопросов) учета и отчетности. При этом могут использоваться предварительно разработанные примерные перечни, в которых отражено содержание процедур проверки отдельных операций.

3. Методы получения аудиторских доказательств (пересчет, инвентаризация, проверка соблюдения правил учета хозяйственных операций, подтверждение, устный опрос, проверка документов, прослеживание, аналитические процедуры) перечислены в стандарте.

Аудитор определяет: какие именно методы следует применить в конкретной ситуации; к каким объектам (активам, пассивам, обязательствам, субъектам и т. д.) необходимо применять тот или иной метод, в какой последовательности следует выполнять аудиторские процедуры.

Достаточность и достоверность доказательств, полученных аудитором, обеспечиваются сочетанием различных процедур, методов и источников получения необходимых доказательств.

4. Подбор информации для аудиторской проверки заключается в составлении перечней необходимой нормативно-справочной и учетно-отчетной информации по каждому разделу программы аудита. Перечни нормативно-справочной информации формируются как базовые. Аудитор уточняет этот перечень применительно к объекту проверки. Сотрудники, принимающие участие в проверке, должны быть ознакомлены с содержанием документов этого перечня. Приступая к проверке, необходимо составить также перечень учетно-отчетной информации – документов, регистров, которые необходимо запросить у клиента.

5. Выполнение аудиторских процедур и описание доказательств, выявленных в ходе аудита, – на этом этапе аудитор исходит из уста-

новленного при планировании объема выборки. Выявленные отклонения регистрируются в рабочих документах с указанием процедуры или ее кода и подробного описания доказательств, выявленных в ходе аудита. Описание в зависимости от обстоятельств может быть или произвольным, или производиться путем заполнения разработанных форм рабочих документов, что характерно для типичных нарушений.

6. Оценка собранных доказательств подразумевает определение их роли в установлении достоверности и достижении цели аудита.

При оценке доказательств необходимо установить: независимость источника; допустимость использования полученных фактов и другой информации в качестве доказательств (т. е. не противоречит ли это закону); относится ли данное доказательство к проверяемому объекту; объем и методологию выборки. Следует также выяснить, в какой связи находится данное доказательство с другими доказательствами, собранными по объекту; каковы характер и значение этой связи; возможность использования полученных доказательств в дальнейшем процессе аудита; уровень существенности выявленных отклонений; является ли совокупность полученных доказательств достаточной для принятия решения.

В итоге должно сформироваться суждение аудитора о том, что в оценке того или иного элемента отчетности нет существенных ошибок.

12.5. Методы получения доказательств

Собирая аудиторские доказательства, аудитор использует различные методы. Рассмотрим характеристику основных методов, приведенных в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Аудиторские доказательства". *Это проверка арифметических расчетов клиента (пересчет); инвентаризация; проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций; подтверждение; устный опрос персонала, руководства экономического субъекта и независимой (третьей) стороны; проверка документов; прослеживание; аналитические процедуры; подготовка альтернативного баланса.*

Проверка арифметических расчетов клиента (пересчет) заключается в проверке арифметической точности источников документов, бухгалтерских записей и в выполнении независимых подсчетов.

Стандартом рекомендуется проводить пересчет на выборочной основе. Размер выборки и ее элементы определяются аудитором с учетом оценки системы внутреннего контроля.

Эффективная система внутреннего контроля за формированием информации от создания документа до отчетности (взаимный контроль материально ответственных лиц, контроль со стороны администрации, бухгалтера, главного бухгалтера) снижает до минимума возможности арифметических ошибок, а соответственно, и риск аудиторской проверки.

Пересчету подвергаются регистры и документы, составленные немашинным способом (справки и расчеты бухгалтерии, кассовые отчеты, авансовые отчеты, расчетно-платежные ведомости и др.)

Необходимость проверки арифметических подсчетов в регистрах, если в организации применяется компьютерная форма счетоводства, увеличивается, что связано с сознательной неверной настройкой программ и арифметическими ошибками неправильного ввода данных в компьютер с клавиатуры. (Например, если неправильно введены количество, или цена, или норма амортизации, то соответственно требуется пересчет стоимости материально-производственных запасов или суммы амортизации).

Проверка арифметических расчетов предполагает контроль алгоритмов расчетов, заложенных в программе. Если экономический субъект ведет бухгалтерский учет с применением компьютерных средств, то проверка расчетов осуществляется с использованием ЭВМ.

Инвентаризация — это прием, который позволяет получить точную информацию о наличии имущества клиента. Инвентаризации подлежат его имущество и кредиторская задолженность. (Дебиторская задолженность рассматривается как составная часть имущества.)

В соответствии с российскими и международными стандартами аудиторы не обязаны сами проводить инвентаризацию, но должны

наблюдать за процессом ее проведения, что позволяет оценить надежность системы внутреннего контроля в целом и отдельных средств контроля. Например, если в учетной политике не определен порядок проведения инвентаризации имущества и обязательств, а инвентаризация не проводилась ни при смене материально ответственных лиц, ни при составлении годовой бухгалтерской отчетности, у аудитора уже имеются основания дать низкую оценку надежности системы внутреннего контроля. В ходе инвентаризации аудитор может получить информацию о полноте, своевременности и качестве оформления фактов хозяйственной жизни первичными документами, о порядке составления отчетов и оперативном учете ценностей материально ответственными лицами, о порядке хранения собственных товаров, материалов и принятых на комиссию.

При проведении инвентаризации могут быть установлены факты, не отраженные в учете. Очень часто это связано с оказанием услуг по хранению ценностей, предоставлением в аренду помещений без оформления договоров и т. п.

Наблюдая за проведением инвентаризации, аудитор проверяет соблюдение порядка проведения инвентаризации, предусмотренного Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от 13 июня 1995 г. № 49.

К порядку проведения инвентаризации предъявляются определенные требования. Например, отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации может служить основанием для признания ее результатов недействительными. Очень важно, чтобы к документам, представляемым для списания выявленных при инвентаризации недостатки ценностей и порчи их сверх норм естественной убыли, были обязательно приложены либо решения следственных или судебных органов, подтверждающих отсутствие виновных лиц, либо отказ от взыскания ущерба с виновных лиц, либо заключение о факте порчи ценностей, полученное от отдела технического контроля или соответствующих специализированных организаций (инспекций по качеству и др.).

Данные результатов инвентаризаций, проведенных в отчетном году, должны быть обобщены организацией в специальной ведомости.

Наблюдение за проведением инвентаризации, а также анализ инвентаризационных материалов позволяют аудитору правильно оценить организацию бухгалтерского учета и систему внутреннего контроля.

Проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций предполагает контроль за учетными работами, который осуществляется непосредственно в момент выполнения этих работ.

Аудитор наблюдает за тем, как документально оформляется тот или иной факт хозяйственной жизни, а также за последовательностью отражения подобных фактов в учетных регистрах. Это дает возможность оценить как состояние внутреннего контроля, так и соблюдение порядка (принципов) ведения бухгалтерского учета.

Подтверждение используется для получения информации о реальности остатков денежных средств на расчетных и валютных счетах, счетах расчетов с поставщиками, покупателями, дебиторами и кредиторами.

В соответствии с п. 4.5.1 Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Аудиторские доказательства" аудиторская фирма должна получить в письменной форме от независимой (третьей) стороны подтверждение реальности информации об остатках на счетах учета денежных средств, расчетов, дебиторской и кредиторской задолженности. Остатки на расчетных и валютных счетах подтверждаются выписками банка, а реальность сумм дебиторской и кредиторской задолженности — актами сверки расчетов. Для получения необходимой информации, подтверждающей состояние расчетов, условий сделки и т. п., направляются запросы различным организациям.

Запросы на подтверждение информации подготавливаются от имени руководства организации-клиента с просьбой к третьей стороне направить это подтверждение в адрес аудиторской фирмы. Таким образом, письменное подтверждение получает аудиторская фирма, хотя с просьбой о таком подтверждении к третьей стороне обращается клиент.

При необходимости аудиторская фирма может самостоятельно установить непосредственный контакт с независимой (третьей) стороной, которой был направлен запрос на подтверждение.

Если аудиторская фирма получила отрицательные ответы или совсем их не получила, то необходимо применить дополнительные аудиторские процедуры для выяснения реальности данных клиента.

Устный опрос персонала — метод получения доказательной информации от персонала клиента и третьих лиц путем устного общения (бесед) и оценки ответов. Данный метод предоставляет аудитору обширную информацию для размышления при оценке системы внутреннего контроля, определении зон риска и выработке стратегии аудиторской проверки. Опрос персонала, руководства организации-клиента и независимой (третьей) стороны может проводиться на всех этапах аудиторской проверки.

На этапе планирования необходимо, в частности, получить представление о состоянии и перспективах бизнеса клиента и организации внутреннего контроля. С этой целью может быть проведен **опрос руководства организации**. На основе анализа ответов формируется определенное мнение аудитора по конкретным аспектам, которое в процессе проверки будет подтверждаться или не подтверждаться результатами последующих процедур.

Принимая во внимание устный характер этой информации, полученной из одного источника, аудитору нельзя полагаться на сделанный вывод, т. е. необходимы дополнительные доказательства. В ходе аудиторской проверки, беседуя с непосредственными исполнителями (менеджерами, материально ответственными лицами, бухгалтерами и др.), аудитор может установить, были ли доведены должностные инструкции до конкретных исполнителей, и тем самым получить дополнительные доказательства о надежности или формальности внутреннего контроля.

В соответствии с Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Аудиторские доказательства" (п. 4.6.2) результаты устных опросов необходимо записывать в виде протокола или краткого конспекта, в котором обязательно должны быть указаны фамилия того аудитора, который проводил опрос, а также фамилия, имя, отчество лица, которое было опрошено.

Для проведения устных опросов могут быть предварительно подготовлены анкеты по различным проблемам (например, по оценке порядка документального оформления и документооборота отдельных операций по участкам, видам деятельности или подразделениям). Аудиторские фирмы могут подготовить стандартные тесты с перечнем вопросов, в которых отмечаются ответы опрошенных лиц.

Оценка аудитором ответов является важнейшей частью процесса опроса, а письменная информация по итогам устных опросов должна приобщаться аудиторской фирмой к другим рабочим документам аудиторской проверки.

Проверка документов заключается в том, что аудитор должен убедиться в реальности определенного документа, который он рассматривает. С этой целью рекомендуется выбрать определенные записи в бухгалтерском учете и проследить отражение в учете факта, совершенного в хозяйственной жизни.

При работе с документом существенное значение имеет то, кем он подготовлен. Документы, подготовленные и обработанные организацией-клиентом, являются внутренними. Степень доверия аудиторской фирмы зависит от надежности средств внутреннего контроля клиента за подготовкой и обработкой таких документов. Более убедительными, чем внутренние, являются внешние документы, подготовленные и отправленные экономическому субъекту третьими лицами.

При проверке документов необходимо также установить своевременность и точность оформления документов, наличие и правильность заполнения обязательных реквизитов. Проводя проверку документов, аудиторы обращают внимание на своевременность, точность и полноту отражения их в регистрах бухгалтерского учета.

Прослеживание — это процедура, в ходе которой аудитор проверяет некоторые первичные документы, отражение данных первичных документов в регистрах синтетического и аналитического учета, находит заключительную корреспонденцию счетов и убеждается в том, что соответствующие факты хозяйственной жизни правильно или неправильно отражены в бухгалтерском учете.

Прослеживание осуществляется или в направлении от первичного документа к регистрам синтетического и аналитического учета, Главной книге и отчетности, или же, что встречается чаще, в обратном порядке. Прослеживание, в частности, позволяет изучить нетипичные статьи и события, отраженные в документах клиента.

Для прослеживания аудитор отбирает первичные документы с учетом требований Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Аудиторская выборка".

Под *аналитическими процедурами* подразумеваются анализ и оценка полученной аудитором информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей проверяемого экономического субъекта с целью выявления необычных и неверно отраженных в бухгалтерском учете фактов хозяйственной деятельности, а также выяснение причин таких ошибок и искажений¹.

Аналитические процедуры предполагают использование элементов и приемов финансового анализа, таких, как сопоставление, оценка соотношений и коэффициентов.

Наиболее распространенным видом аналитических процедур является сопоставление. Сопоставляются: остатки по счетам за различные периоды; показатели бухгалтерской отчетности со сметными (плановыми) показателями; соотношения между различными статьями отчетности с данными предыдущих периодов; финансовые показатели деятельности хозяйствующего субъекта со средними показателями соответствующей отрасли экономики; финансовая информация с нефинансовой (сведениями о деятельности экономического субъекта, не отражаемой напрямую в системе его бухгалтерского учета).

Аналитические процедуры предполагают оценку учетной и отчетной информации путем изучения взаимосвязей между показателями, сравнения отчетных данных и тенденций их изменения, изучения причин резких колебаний статей и показателей отчетности.

Например, увеличение стоимости основных средств обычно приводит к увеличению и суммы амортизации. Обнаружив несоответствие, аудитор должен найти соответствующие доказательства. Допустим, что, проверив поступление основных средств, аудитор определил, что организация получила данные актива за счет бюд-

1 Правила (стандарты) аудиторской деятельности. — С. 145.

жетного финансирования по договору дарения, амортизация по таким объектам не начисляется. Следовательно, удовлетворительное объяснение аудитором выявленному несоответствию найдено.

Аналитические процедуры используются при планировании аудита, в ходе проверки и на ее заключительной стадии.

Применение аналитических процедур при планировании аудита дает возможность, например, определить структуру баланса, выявить наиболее существенные статьи и изменения как в соотношениях статей, так и по сравнению с другими периодами. Эта информация используется при определении зон риска и планировании других аудиторских процедур. В частности, аудитор по данным предварительного анализа отчетности решает, какие статьи отчетности следует подвергать более тщательной проверке. Зоны возможных ошибок в отчетности могут определяться путем выявления неожиданных (резких) разниц между показателями предварительной отчетности клиента за текущий период и аналогичными показателями прошлых лет или другой информацией, используемой для сравнения. Одной из возможных причин существования неожиданных разниц могут быть преднамеренные и непреднамеренные ошибки в учете и отчетности.

В ходе аудиторской проверки аналитические процедуры используются и путем сравнения бухгалтерских данных с фактическими или суммами, исчисленными аудитором.

Использование аналитических процедур на заключительной стадии позволяет получить дополнительные доказательства (объяснения) выявленным несоответствиям в учете и отчетности, а также определить влияние этих несоответствий на достоверность отчетности.

Одной из вероятных аналитических процедур являются балансовые расчеты. В частности, аудитор часто составляет так называемый баланс сырья, материалов и выхода готовой продукции для получения доказательств о реальности и полноте отражения в учете готовой продукции.

Составление баланса сырья и материалов предполагает: расчет израсходованного сырья и материалов по нормам на единицу продукции и фактического выхода продукции; сопоставление с фактическим расходом сырья и материалов; выявление отклонений в расходе сырья и материалов.

При составлении баланса готовой продукции ее фактический выпуск сопоставляется с нормативным, исчисленным исходя из норм расхода сырья и материалов на единицу продукции и фактического расхода сырья и материалов.

Составление такого баланса позволяет выявить отклонения от нормативного расхода сырья, материалов и выхода продукции (выполнения работ, оказания услуг) и тем самым убедиться в достоверности исчисления финансового результата.

Составление альтернативного баланса — важнейший элемент аудиторской работы. Он составляется перед началом аудита по данным регистров синтетического и аналитического учета или же Главной книги. В результате аудитор получает баланс, аналогичный тому, который он должен подтверждать. Если между данными официального и альтернативного балансов возникнут отклонения, то они сразу же укажут аудитору на те искажения в отчетности клиента, которые главный бухгалтер сознательно внес в баланс.

Подытоживая сказанное, необходимо отметить, что эффективность аудиторской работы в определенной степени зависит и от умелого сочетания применяемых методов сбора аудиторских доказательств.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: аудиторские доказательства; инвентаризация; колляция; аудиторские процедуры; достоверность (надежность); достаточность; своевременность аудиторских доказательств.

Вопросы для обсуждения

1. Для чего нужны аудиторские доказательства?
2. По каким признакам и как могут быть классифицированы аудиторские доказательства?
3. Зависит ли доказательность информации от источника ее получения?
4. Какие факторы определяют достоверность (надежность) информации?
5. Какие факторы определяют достаточность информации?
6. Как может отразиться на содержании отчетности клиента своевременность аудиторских доказательств?
7. В чем состоят различия между внутренними и внешними аудиторскими доказательствами?

8. В каких ситуациях наиболее эффективно применяются аудитором аналитические процедуры?

9. В каких ситуациях целесообразно использовать методы: инвентаризации; подтверждения; устного опроса; проверки документов; прослеживания; подготовки альтернативного баланса; арифметической проверки.

10. Какие факты следует учитывать при оценке полученных доказательств?

11. Римский император Адриан запретил использовать в служебных целях анонимные письма. Чем он руководствовался?

12. Почему информация, полученная в ходе устной беседы, может оказаться полезнее письменного отчета?

13. Что общего и какие различия в таких понятиях, как "инвентаризация" и "колляция"?

Ситуация 1

Исходные данные. Организацией отнесена на внереализационный убыток неистребованная задолженность заказчика в сумме 56 000 руб. по штрафным санкциям, присужденная решением арбитражного суда за нарушение условий хозяйственного договора.

Аудитору представлены следующие документы:

исковое заявление и решение (приказ) арбитражного суда о взыскании с заказчика в пользу организации 80 000 руб.;

платежное поручение о зачислении на расчетный счет 24 000 руб.;

приказ руководителя о списании на внереализационные расходы неистребованной задолженности в сумме 56 000 руб. в связи с банкротством заказчика.

Требуется определить достаточность аудиторских доказательств для подтверждения правильности списания задолженности на внереализационные расходы.

Решение. В соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) предприятий в том случае, когда предприятие-должник не выполняет своих обязательств на протяжении более трех месяцев и сумма просроченной задолженности превышает 500 установленных законодательством размеров минимальной месячной оплаты труда, кредитор должника имеет право обратиться в Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий с ходатайством о признании данного предприятия банкротом. Если предприятие-должник будет

признано несостоятельным (банкротом), требования кредитора будут удовлетворены в установленном порядке за счет продажи его имущества.

Организация не представила аудитору документы, подтверждающие факт банкротства заказчика, и письменное требование о взыскании задолженности.

Чтобы удостоверить правильность списания задолженности, необходимо получить указанные документы от клиента или подтверждение от Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий.

Ситуация 2

Исходные данные. В балансе организации по статье "Целевые финансирование и поступления" на конец отчетного периода значится сумма 72 000 руб., которая соответствует стоимости материалов, полученных от другой организации на проведение выставки. Выставка состоялась в отчетном периоде.

Требуется определить, какие аудиторские процедуры необходимо выполнить, чтобы получить достаточные аудиторские доказательства для выражения мнения о достоверности данной статьи.

Решение. Для получения достаточных аудиторских доказательств аудитору следует выполнить следующие процедуры: документальную проверку; подтверждение; прослеживание.

С помощью документальной проверки аудитору следует убедиться, что сумма по статье "Целевые финансирование и поступления" соответствует сальдо счета "Целевые финансирование и поступления" по Главной книге, что сальдо этого счета образовалось в результате отражения операции оприходования материалов (Д-т сч. "Материалы" – К-т сч. "Целевые финансирование и поступления"). Кроме того, необходимо убедиться в наличии первичных документов для совершения и отражения этой операции (распоряжение о выделении финансирования, товарно-транспортная накладная или акт приема-передачи материалов и т. п.). При документальной проверке аудитор получает доказательства реальности операции и правильности ее отражения.

Процедура подтверждения позволяет получить доказательства о целевом характере и объеме (полноте) отражения целевого финансирования. С этой целью в организацию, осуществляющую финансирование, направляется запрос. Ответ на запрос является доказательством полноты отражения финансирования.

Прослеживание дает возможность получить доказательства об использовании финансирования. Выставка уже состоялась, и это предполагает использование материалов. По данным аналитического учета следует проследить использование материалов, поступивших по целевому финансированию. Если материалы израсходованы, то аудитор устанавливает, за счет какого источника они списаны. Материалы были списаны записью: *Д-т сч. "Основное производство" – К-т сч. "Материалы"* и вошли в состав суммы расходов, списанных на счет "Реализация". Такое отражение аудитор признает неправомерным, так как затраты по выставке следует отражать за счет целевого финансирования и целевых поступлений, т. е. запись должна быть такой: *Д-т сч. "Целевые финансирование и поступления" – К-т сч. "Основное производство"*.

Таким образом, аудитор получил доказательства о нереальности статьи "Целевые финансирование и поступления" и о завышении себестоимости.

Ситуация 3

Исходные данные. Аудитор присутствовал при проведении инвентаризации товаров и отразил в рабочих документах следующие действия инвентаризационной комиссии: предъявление приказа; получение последнего товарного отчета; визирование документов, приложенных к отчету; проведение инвентаризации путем пересчета, взвешивания и записи полученных данных в инвентаризационную опись; оформление каждой страницы описи по мере ее заполнения в соответствии с требованиями типовой формы. Инвентаризация проводилась в нескольких изолированных помещениях.

Требуется: 1. Провести сопоставление действий инвентаризационной комиссии с требованиями, предусмотренными Методическими указаниями по инвентаризации имущественных и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от 13 июня 1995 г. № 49.

2. Определить, какие процедуры следует выполнить аудитору для оценки соблюдения порядка проведения инвентаризации.

Решение. 1. При проведении инвентаризации не выполнены требования, предусмотренные названными Методическими указаниями. В частности, не проведено опломбирование других помещений, в которых также хранились товары и проводилась инвентаризация; не проведена проверка весоизмерительных приборов и соблюдения установленных сроков их клеймения.

2. Кроме того, аудитору необходимо выполнить такие процедуры, как документальная проверка и подтверждение.

Методом документальной проверки аудитор получит доказательства о соблюдении п. 2.3 упомянутых Методических указаний, что касается наличия и своевременности записей в книге контроля за выполнением приказов о проведении инвентаризации.

Аудитору следует получить письменное подтверждение от председателя инвентаризационной комиссии о том, был ли ему передан вместе с приказом контрольный пломбир.

Тесты

Задание 1. Определить, какие из приведенных процедур предоставят аудитору наиболее точные доказательства права собственности организации на автомобиль:

1. Проверка договора о приобретении транспортных средств;
2. Получение устного подтверждения от продавца автомобиля;
3. Проверка фактического наличия автомобиля.

Решение: 1.1.

Задание 2. Определить, какое из доказательств имеет наиболее высокую степень надежности, если они получены:

1. От третьих лиц;
2. От клиентов на основании внешних данных;
3. От клиентов на основании внутренних данных;
4. Если они собраны самим аудитором на основании бухгалтерских записей организации-клиента.

Решение: 2.4.

Задание 3. Определить, какое из нижеперечисленных доказательств является самым надежным:

1. Доказательство реальности дебиторской задолженности, полученное от руководителя расчетного отдела организации-клиента;
2. Доказательство реальности дебиторской задолженности, полученное путем телефонного подтверждения;
3. Доказательство реальности дебиторской задолженности, полученное в результате инвентаризации расчетов.

Решение: 3.3.

Задание 4. Определить, какое из перечисленных ниже доказательств обладает большей степенью надежности при подтверждении остатков материалов:

1. Сальдовая ведомость остатков счета "Сырье и материалы";
2. Инвентаризационная опись;
3. Оборотная ведомость счета "Сырье и материалы".

Решение: 4.2.

Задание 5. Определить, какой источник получения доказательств может быть использован для достижения такой цели, как проверка полноты отражения в учете внереализационных доходов:

1. Регистры синтетического и аналитического учета к счету 80 "Прибыли и убытки";
2. Претензионная переписка;
3. Подтверждение арбитражного суда о вынесении решения по исковому заявлению.

Решение: 5.3.

Задание 6. Определить, какое из перечисленных доказательств обладает достаточной степенью надежности для определения реальности сальдо счета "Товары":

1. Товарный отчет;
2. Сальдовая ведомость остатков товаров;
3. Акт приема-передачи товаров.

Решение: 6.3.

Задание 7. Определить, какой из методов получения аудиторских доказательств позволяет изучить нетипичные статьи и события, отраженные в документах клиента:

1. Проверка документов;
2. Прослеживание;
3. Подтверждение.

Решение: 7.2.

Задание 8. Определить, какой метод получения аудиторских доказательств позволяет проследить отражение операции в учете вплоть до того первичного документа, который должен подтверждать реальность и целесообразность выполнения этой операции:

1. Проверка документов;
2. Прослеживание;
3. Проверка соблюдения правил учета отдельных хозяйственных операций.

Решение: 8.1.

Часть четвертая

Оценка работы клиента

Применение экономического
анализа в аудите



Оценка бизнеса и имущества клиента
в ходе аудиторской проверки



Итоговые документы
аудиторской проверки



Общее представление
об организационных аспектах
аудиторской работы с клиентом

1948年12月10日

2000

... ..

010479-914145-5 814145-5

... ..

UNCLASSIFIED//FOR OFFICIAL USE ONLY

100-443887-1

1940

1945-1946

1947-1948

Глава 13

Применение экономического анализа в аудите

В ходе изучения материалов этой главы вы сможете получить представление:

- *о месте и роли анализа в аудите;*
- *о методах экономического анализа, применяемых в аудите;*
- *о методике экспресс-анализа при заключении договора на аудиторскую проверку;*
- *о сущности и содержании углубленного анализа бухгалтерской отчетности;*
- *о финансовом анализе и принятии решения о достоверности бухгалтерской отчетности.*

13.1. Место и роль анализа в аудите

Анализ — это целенаправленная деятельность аудитора, состоящая в идентификации показателей отчетности и позволяющая получить их формализованные характеристики или дать обоснование фактам хозяйственной жизни, имевшим место в прошлом или ожидаемым в будущем.

Рассмотрим более подробно понятия, входящие в данное определение.

Анализ — слово греческого происхождения, означающее буквально “мысленное разложение целого на составляющие его части”; в русский язык пришло в XVIII в. из французского. В данном случае имеется в виду выяснение причин, приведших клиента к сложившейся хозяйственной ситуации или, что более важно, к той хозяйственной ситуации, которая может сложиться в перспективе. (Сами методы анализа изучаются в курсах: “Теория статистики”, “Экономический анализ”, “Финансовый менеджмент”).

Идентификация — слово латинского происхождения, означающее “установление совпадения, соответствия чего-либо с чем-ли-

бо". В данном случае речь идет о соответствии данных бухгалтерской отчетности: а) реальному положению дел; б) требованиям нормативных документов.

Показатели — это критерии, по которым можно, как правило, судить о чем-то. Показатели бухгалтерской отчетности позволяют сделать вывод о том, что собой представляет хозяйственная ситуация.

Факты хозяйственной жизни — факты состояния, значение которых позволяет судить о том, что собой представляет в данный момент и что может представлять в будущем хозяйственная ситуация клиента.

Оценку прошлой, настоящей и будущей ситуаций аудитор осуществляет в процессе специальных аудиторских процедур. Их сущность и порядок приложения к типовым ситуациям регламентируются Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Аналитические процедуры": "Аналитические процедуры, представляя собой один из видов аудиторских процедур по существу, состоят в выявлении, анализе и оценке соотношений между финансово-экономическими показателями деятельности проверяемого экономического субъекта" (п. 2.1). Эти процедуры носят многоцелевой характер, однако их основной целью является "выявление наличия или отсутствия необычных или неверно отраженных фактов и результатов хозяйственной деятельности, определяющих области потенциального риска и требующих особого внимания аудитора" (п. 2.3).

Очевидно, что сформулированная подобным образом целевая установка приложима лишь к собственно аудиту, когда осуществляется непосредственная работа по исполнению договора на обслуживание клиента. Вместе с тем, как будет показано далее, аналитические процедуры, понимаемые в широком смысле, осуществляются и на других этапах, в частности при подборе потенциальных клиентов, предварительном планировании и т. д. Именно поэтому основная цель проведения аналитических процедур дополняется рядом целевых установок, в известном смысле носящих вспомогательный или конкретизирующий характер. Среди них: изучение деятельности экономического субъекта; оценка финансового положения и перспектив непрерывности его деятельности; выявление фактов ис-

кажения бухгалтерской отчетности; сокращение числа детальных аудиторских процедур; обеспечение тестирования для получения ответов на возникшие вопросы.

Подобные процедуры должны выполняться на протяжении всего процесса взаимодействия аудиторской фирмы и ее клиента, а их надлежащее применение может существенно повысить качество предоставляемых услуг, сократить время на их проведение без ущерба для конечного результата, снизить риск с позиции как аудитора, так и клиента.

Глубина анализа зависит от важности принимаемого решения, оценки значимости возможных упущенных доходов или фактических потерь, которые могут наступить вследствие ошибочно принятого решения. В аудите такими потерями могут быть: занижение суммы договора на проведение аудиторской проверки из-за неверной оценки потенциальных возможностей клиента; дополнительные затраты на проведение аудиторской проверки ввиду недооценки объема работ; неполучение платы за выполненную работу в полном объеме или частично из-за неверной оценки платежеспособности потенциального клиента; прямые расходы, связанные с ответственностью за ошибочно выданное аудиторское заключение.

Можно выделить четыре этапа взаимоотношений аудиторской фирмы с клиентами: оценка рынка аудиторских услуг и подбор клиентов; подготовка и заключение договора с клиентом; текущая работа с клиентом в соответствии с договором; анализ причин частичной или полной потери клиента.

Оценка рынка аудиторских услуг и подбор клиентов — первый этап аналитической работы. Выходу на рынок аудиторских услуг должно предшествовать формирование (формализованное или неформализованное) банка данных о потенциальных клиентах. В ходе формирования этого банка осуществляются простейшие информационно-аналитические процедуры, в частности сбор самой общей информации об организациях-клиентах и расстановка приоритетов в отношении предпочтительности того или иного потенциального клиента. Аналитические процедуры в данном случае не формализованы, а их роль заключается в формировании представления у руководства аудиторской фирмы о желательности и целесообразности "завоевания" того или иного клиента.

Работа по сбору и систематизации подобных данных осуществляется как бы впрок, на перспективу. Расходы по формированию банка данных и его обновлению нередко носят характер безвозвратных, иными словами, не все они будут возмещены впоследствии, что вполне естественно для такого рода работ. Тем не менее этот вид аналитической работы представляется весьма актуальным, особенно для крупных аудиторских фирм, заботящихся прежде всего о своем реноме, перспективах, финансовой стабильности.

Оценку рынка аудиторских услуг необходимо вести в отношении не только потенциальных клиентов, но и конкурирующих аудиторских фирм. (Подобные аналитические сведения могут быть крайне полезны при участии в тендерах на проведение аудита.)

Подготовка и заключение договора с клиентом — второй этап аналитической работы. Счетные процедуры на этом этапе выполняются в рамках экспресс-анализа, основная цель которого — определить, сохранит ли клиент в течение ближайшего года свою платежеспособность, и ответить на вопрос, в состоянии ли он своевременно расплатиться по договору.

Текущая работа с клиентом в соответствии с договором — третий этап работы аналитического характера. Аналитические процедуры в том или ином объеме выполняются в ходе обычной аудиторской проверки, при оказании постоянных и единовременных консультационных услуг, восстановлении и ведении учета, ведении арбитражного дела и др. Отметим, что независимо от того, какие услуги будут предоставлены клиенту и какой объем соответствующих аналитических расчетов будет выполнен в дальнейшем, исполнение любого договора начинается с разработки общего плана и программы аудита. Очевидно, что и здесь не обойтись без аналитических процедур, в частности для идентификации областей потенциальных рисков, оптимизации последовательности объема аудиторских процедур, для оценки необходимых объемов выборок и т. п. Иными словами, аналитические процедуры в данном случае используются для оценки объема предстоящих работ, зависящего, как известно, от многих факторов: вида деятельности клиента, состояния его систем учета, внутреннего контроля и др.

Анализ причин частичной или полной потери клиента — этот этап нежелателен, тем не менее его нельзя исключать как маловероятный или оставлять без последствий в случае наступления. Ни одна фирма не застрахована от ошибок, поэтому не исключена ситуация, когда по какой-либо причине клиент отказывается заключить договор на повторное обслуживание или сокращает объем работ, выполнявшихся аудиторской фирмой ранее. В качестве примера можно привести потерю в 1999 г. крупнейшей в мире аудиторской фирмой "PriceWaterhouseCoopers" контракта на аудит британской страховой компании "Prudential" (тендер на проведение аудита стоимостью 1,5 млн фунтов стерлингов выиграла фирма KPMG — другой представитель так называемой "большой пятерки").

На этом этапе необходимо тщательно проанализировать сложившуюся ситуацию для возможного ее исправления и недопущения в будущем. Анализ (так называемый "разбор полетов") носит в основном качественный характер и должен завершаться по возможности четким формулированием причин происшедшего и выявлением лиц, ответственных за сложившуюся ситуацию (отметим, что последнее нужно не столько для наказания виновных, которых в явном виде может и не быть, сколько в профилактических целях).

13.2. Методы экономического анализа, применяемые в аудите

Методы экономического анализа, которыми должен владеть аудитор, можно подразделить на неформализованные и формализованные (см. рис. 13.1).

В работе аудитора **неформализованные** методы анализа играют более важную роль, ибо, прежде чем оценить финансово-хозяйственную деятельность клиента в целом, следует внимательно проанализировать применяемую им методологию. Обычно неформализованные методы (экспертные оценки, выделение показателей, прослеживание процедур их получения и т. п.) критикуют за их субъективизм. Однако нет недостатков без достоинств: субъективизм часто, особенно в анализе, позволяет избежать формализма.



Рис. 13.1. Вариант классификации методов экономического анализа

Ко второй группе относятся **формализованные методы**. В их основе лежат достаточно строго формализованные аналитические зависимости. Известны десятки методов данной группы, которые в свою очередь можно условно разбить на группы в рамках второго уровня классификации. Перечислим их.

1. Элементарные методы факторного анализа: цепные подстановки; арифметические разницы; балансовый; выделения изолированного влияния факторов; процентных чисел; дифференциальный; логарифмический; интегральный; простых и сложных процентов. В рамках аудита эти методы используются главным

образом для оценки и прогнозирования финансового состояния организации-клиента, а также выделения основных факторов его улучшения.

2. Традиционные методы экономической статистики: средних и относительных величин; сравнения; группировки; графический, индексный; элементарные методы обработки рядов динамики. Все эти методы широко используются в аудите. Можно упомянуть, например, о сравнении данных выборки с данными учета и отчетности, об учете индексов цен при анализе и планировании деятельности предприятия, о построении рядов динамики для оценки доходности финансовых активов, о группировках финансовых активов по степени риска и др.

3. Математико-статистические методы изучения связей: корреляционный; регрессионный; дисперсионный; факторный; дискриминантный анализ; метод главных компонент; метод объектов-периодов; ковариационный и кластерный анализ; статистический анализ, основанный на выборках, и др. Именно эти методы применяются при расчете различных индикаторов фондового рынка, прогнозировании возможного банкротства, оценке тенденций изменения основных показателей предприятия и др.

4. Методы экономической кибернетики и оптимального программирования — это методы системного анализа и машинной имитации; линейное, нелинейное, динамическое, выпуклое программирование и др. Методы программирования, особенно активно разрабатывавшиеся в 1960-е годы, использовались, в частности, для анализа и отбора инвестиционных проектов. В настоящее время роль этих методов в аудите относительно невысока. Вместе с тем все большее распространение получают методы машинной имитации для разработки и выбора различных вариантов действий в рамках оптимизации инвестиционной политики.

5. Эконометрические методы: матричные методы; гармонический, спектральный анализ; методы теории производственных функций и теории межотраслевого баланса.

6. Методы исследования операций и теории принятия решений: методы деревьев; теории графов; байесовского анализа; сетевого планирования и управления; теория игр; теория массового обслу-

живания. Наряду с эконометрическими эти методы не получили широкого распространения в управлении финансами, тем не менее известны примеры использования некоторых из них, в частности метода деревьев, в планово-аналитической работе.

Многие из перечисленных выше методов применяются для оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия в совокупности с различного рода моделями. При этом решаются следующие основные задачи: идентификация и количественная характеристика финансового состояния; выявление изменений в финансовом состоянии в пространственно-временном разрезе; выявление основных факторов, вызвавших изменения в финансовом состоянии; прогноз основных тенденций в финансовом состоянии.

Перечисленные методы представляют собой формализованную основу экономического анализа в широком смысле.

Что касается собственно аналитических процедур, имеющих типовой характер в аудиторской деятельности, то согласно нормативным документам к ним относятся:

сравнение фактических показателей по данным учета и отчетности: а) с плановыми (сметными) показателями, установленными клиентом; б) с прогнозными показателями, рассчитанными аудиторской фирмой на основании предоставленных данных; в) с нормативными, среднотраслевыми показателями и ориентирами, устанавливаемыми действующим законодательством, разрабатываемыми клиентом самостоятельно или предлагаемыми аудиторской фирмой;

выявление, оценка и анализ динамики основных показателей и аналитических коэффициентов, имеющих существенное значение для оценки финансового состояния предприятия и перспектив его развития.

Метод сравнения является одним из основных при выполнении аналитических процедур, поскольку одна из задач аудитора — формирование на основе опросов, выборок, расчетов ряда количественных показателей, степень достоверности которых рассматривается аудитором как приемлемая, и сравнение их с отчетными данными. При этом необходимо иметь в виду несколько общих правил. Во-первых, подобный анализ рекомендуется начать с оценки системы планирования и нормирования, используемой

клиентом. Если, по мнению аудитора, эта система не вполне отвечает необходимым требованиям, он вправе подвергнуть сомнению достоверность и реальность плановых и нормативных показателей, а следовательно, и возможность использования их в качестве ориентиров в сравнительном анализе. Во-вторых, необходимо удостовериться в том, что отчетные показатели не были изменены в соответствии с плановыми, нормативными или расчетными. Это достигается путем перекрестного сопоставления учетных данных (первичные документы, регистры, ведомости, журналы, отчетность). В частности, можно ориентироваться на систему взаимовязок форм бухгалтерской отчетности.

13.3. Методика экспресс-анализа при заключении договора на аудиторскую проверку

Подписанию договора на аудиторскую проверку предшествует определенная аналитическая работа, выполняемая по двум направлениям, которые условно можно назвать юридическим и экономическим.

Аналитическая работа юридического характера осуществляется в том случае, если клиент является новым для аудиторской фирмы, и подразумевает оценку правового статуса потенциального клиента в целом и соответствия его уставных документов требованиям законодательства. Эта работа не представляет какой-либо принципиальной сложности и выполняется специалистами юридического отдела аудиторской фирмы на основании полученных от клиента учредительных документов или информации из других источников. Безусловно, подобная работа не относится к собственно экономическому анализу, а представляет собой часть аналитических процедур в широком смысле. Тем не менее важно иметь в виду, что никакие более или менее детальные действия экономического характера не должны предприниматься, если нет достаточно твердой уверенности в правовой обоснованности и оправданности этих действий.

В рамках *экономического направления*, более трудоемкого и в известной степени более ответственного, преследуется решение двух взаимосвязанных задач: во-первых, обоснование суммы и условий оплаты услуг в соответствии с договором, приемлемых как для аудиторской фирмы, так и для клиента; во-вторых, формирование суждения о его кредитоспособности. Обе эти задачи решаются в ходе планирования аудита, точнее — на этапе его предварительного планирования.

Аналитические процедуры, используемые для обоснования суммы и условий оплаты аудита, предполагают: а) идентификацию этапов, процедур и продолжительности работы по каждому этапу в соответствии с проектом договора; б) определение ориентировочного квалификационного состава работников аудиторской фирмы, вовлекаемых в проект; в) расчет суммы договора исходя из почасовой оплаты работников; г) идентификацию областей потенциальных рисков с целью внесения поправок в трудозатраты аудиторов.

Как правило, рекомендуется готовить несколько вариантов расчета суммы договора исходя из пессимистического, наиболее вероятного и оптимистического путей развития событий. При этом учитываются возможность успешного участия в тендере на проведение аудита (если таковой имеет место), а также необходимость обеспечения требуемой надежности при идентификации областей риска в случае заключения договора и его исполнения.

При подготовке документов на участие в тендере высока вероятность того, что аудиторской фирме придется понижать сумму договора либо выдвигать некоторые аргументы, позволяющие сохранить ее на предлагаемом уровне (высокое качество работы, международная репутация, возможность привлечения известных лицензированных экспертов, сроки исполнения работ, возможность последующей работы с клиентом и т. п.). Именно поэтому нужны, во-первых, определенная аналитическая информация о возможностях потенциальных конкурентов-аудиторов и, во-вторых, некоторая свобода действий в варьировании суммой договора, не позволяющая, тем не менее, опуститься ниже приемлемого уровня рентабельности.

Необходимо учесть влияние на величину суммы договора обеспечения требуемой надежности при идентификации областей риска. Речь идет о том, что на этапе предварительного планирования аудита, в ходе ознакомления с финансово-хозяйственной деятельностью клиента следует сформировать предварительное суждение о степени достоверности и надежности систем учета и контроля и связанной с этим необходимости привлечения экспертов и специалистов той или иной квалификации в зависимости от требований последующего углубленного анализа.

Суждение о кредитоспособности потенциального клиента в значительной степени определяет условия оплаты услуг аудиторской фирмы, предлагаемые ею в письме-обязательстве. В принципе, эти условия могут зависеть и от других факторов, например от желания заполучить данного клиента ввиду его безусловной перспективности, намерения не допустить конкурентов в данную сферу бизнеса и др.

Оценка финансового положения любого хозяйствующего субъекта, по сути, имеет целью сформировать суждение по двум ключевым моментам: а) платежеспособность этого субъекта; б) его финансовая устойчивость. *При проведении аудита суждение о финансовой устойчивости безусловно является доминирующим, поскольку платежеспособность — это характеристика субъекта с позиции краткосрочной перспективы, а задача аудиторов состоит не столько в том, чтобы подтвердить реальность отчетных данных клиента, сколько высказать свое мнение о степени финансовой стабильности его деятельности в перспективе.*

На этапе предварительного планирования аудита приоритеты меняются. Хотя для аудиторской фирмы далеко не безразлично, насколько крепки позиции потенциального клиента в долгосрочном аспекте (в частности, исходя из простого и естественного желания и в дальнейшем работать с данным клиентом), именно суждение о платежеспособности становится ключевым, поскольку для фирмы на данном этапе важно понять, что ее услуги будут оплачены в строгом соответствии с договором.

Платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по креди-

торской задолженности, требующей немедленного погашения. Таким образом, основными признаками платежеспособности являются: а) наличие в достаточном объеме средств; б) отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Финансовое состояние в плане платежеспособности может быть весьма изменчивым: еще вчера предприятие было платежеспособным, однако сегодня ситуация кардинально изменилась — пришло время расплатиться с очередным кредитором, а у предприятия нет денег на счете, поскольку не поступил своевременно платеж за поставленную ранее продукцию. Иными словами: предприятие стало неплатежеспособным из-за финансовой недисциплинированности дебиторов и отсутствия резервов денежных средств в нужном объеме. Если задержка с поступлением платежа носит краткосрочный или случайный характер, ситуация в плане платежеспособности может вскоре измениться в лучшую сторону, однако не исключены и другие, менее благоприятные варианты. Такие пиковые ситуации особенно часто имеют место в коммерческих организациях, по каким-либо причинам не поддерживающих в достаточном объеме страхового запаса денежных средств на расчетном счете.

Очевидно, что не существует каких-то строгих ориентиров и рекомендаций в политике расчетов, обеспечивающей абсолютную платежеспособность, поскольку любой бизнес основывается на молчаливой предпосылке о финансовой этике контрагентов, естественным образом осуществляющих перекрестное финансирование и кредитование своей деятельности. Поэтому оценка платежеспособности может быть выполнена только с определенной степенью точности. В частности, в рамках экспресс-анализа платежеспособности рекомендуется обращать внимание на статьи, характеризующие наличие денежных средств в кассе и на расчетных счетах в банке. Это и понятно: они выражают совокупность денежных средств, т. е. имущества, которое имеет абсолютную ценность, в отличие от любого иного имущества, имеющего ценность лишь относительную. Эти ресурсы наиболее мобильны, они могут быть включены в финансово-хозяйственную деятельность в любой момент, тогда как другие виды активов нередко могут

включаться лишь с определенным временным лагом. Искусство финансового управления как раз и состоит в том, чтобы держать на счетах лишь минимально необходимую сумму средств, а остальную часть, которая может понадобиться для текущей оперативной деятельности, — в быстро реализуемых активах.

Экспресс-оценка платежеспособности позволяет сделать вывод: чем значительнее размер денежных средств на расчетном счете предприятия, тем с большей вероятностью можно утверждать, что оно располагает достаточными средствами для текущих расчетов и платежей. Вместе с тем необходимо учитывать, что наличие незначительных остатков на расчетном счете вовсе не означает, что предприятие неплатежеспособно, так как средства могут поступить на расчетный счет в течение ближайших дней, а некоторые виды активов при необходимости легко превращаются в денежную наличность и пр. Итак, суждение о платежеспособности субъекта делается на основании следующих составляющих: а) наличие средств на расчетном счете и в кассе; б) наличие резервов в виде денежных эквивалентов (речь идет о хорошо диверсифицированном портфеле быстрореализуемых ценных бумаг); в) отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Что касается сравнения фактических данных с пороговыми значениями, то рекомендуется ориентироваться на среднеотраслевые нормативы, собственную статистику аудиторской фирмы, экспертные оценки. Целесообразно проанализировать указанные показатели в динамике за последний год, например по месяцам. Более углубленный анализ платежеспособности может быть выполнен путем построения баланса ликвидности.

13.4. Сущность и содержание углубленного анализа бухгалтерской отчетности

Анализ имущественного и финансового состояния может выполняться с той или иной степенью детализации в зависимости от имеющегося информационного обеспечения, степени владения методиками анализа, временного параметра, наличия технических

средств для выполнения расчетов и т. п. Различия между описанными в отечественной литературе методиками анализа не носят критического характера, а их логика может быть описана, в частности, схемой, представленной на рис. 13.2.

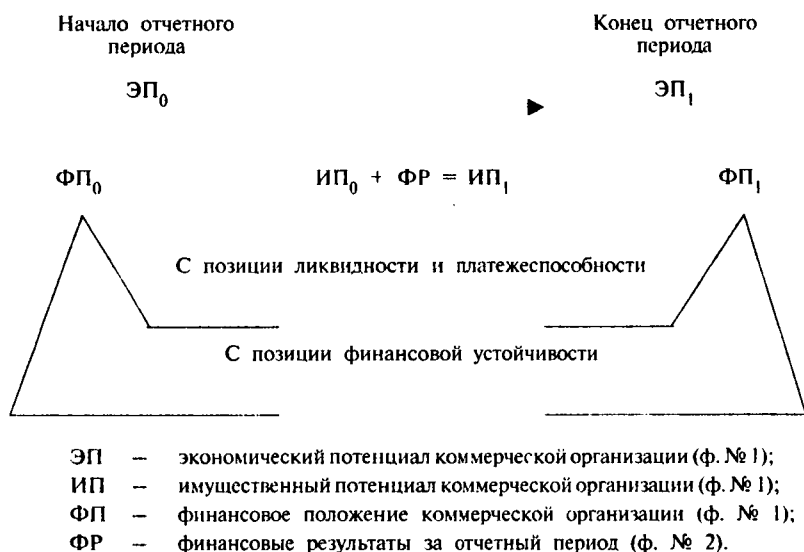


Рис. 13.2. Логика содержания методики анализа финансово-хозяйственной деятельности

В основу данной схемы заложено понятие экономического потенциала коммерческой организации и его перманентного изменения с течением времени. В научной литературе известны различные подходы к определению данного понятия. В частности, в этой книге под экономическим потенциалом понимается способность предприятия достигать поставленных целей, используя имеющиеся у него материальные, трудовые и финансовые ресурсы. Для формализованного описания экономического потенциала можно основываться на бухгалтерской отчетности, представляющей собой некоторую модель коммерческой организации. В этом случае выделяются две стороны экономического потенциала: имущественное положение коммерческой организации и ее финансовое положение.

Имущественное положение характеризуется величиной, составом и состоянием активов (прежде всего долгосрочных), которыми владеет и распоряжается коммерческая организация для достижения своей цели. Оно изменяется с течением времени за счет различных факторов, главным из которых являются достигнутые за истекший период финансовые результаты. Достаточно подробная характеристика имущественного положения в динамике приводится в активе баланса (ф. № 1), а также в сопутствующих отчетных формах. Отметим, что, говоря об анализе имущественного положения, мы имеем в виду не предметно-вещностную или функциональную его характеристики (это сфера интересов не финансовых менеджеров и аудиторов, а линейных руководителей), а денежную оценку, позволяющую составить суждение об оптимальности, возможности и целесообразности вложения ресурсов в активы предприятия.

Финансовое положение определяется достигнутыми за отчетный период результатами, приведенными в отчете о прибылях и убытках (ф. № 2), некоторыми активными и пассивными статьями баланса, а также соотношениями между ними. Характеристика финансового положения может быть выполнена с позиции как краткосрочной, так и долгосрочной перспективы. В первом случае говорят о ликвидности и платежеспособности коммерческой организации, во втором – о ее финансовой устойчивости.

Обе стороны экономического потенциала коммерческой организации взаимосвязаны: нерациональная структура имущества, его некачественный состав могут привести к ухудшению финансового положения, и наоборот. Так, изношенность оборудования, несвоевременная его замена могут повлечь за собой срывы в выполнении производственной программы. Замораживание средств в производственных запасах, дебиторской задолженности может сказаться на своевременности текущих платежей, а неоправданный рост заемных средств – привести к необходимости сократить имущество коммерческой организации для расчетов с кредиторами.

Высокая доля собственных средств обычно рассматривается как позитивная характеристика финансового положения коммерческой организации. Однако здесь также нет жестких количествен-

ных критериев. Устойчиво высокая доля собственных средств может, в частности, являться следствием нежелания или неумения использовать банковские кредиты. Вряд ли это можно считать разумным и целесообразным, поскольку таким образом ограничиваются возможности финансирования хозяйственной деятельности, что в свою очередь приводит к искусственному сдерживанию роста объемов производства и прибыли.

Основываясь на представленной схеме, можно с той или иной степенью детализации выделить направления анализа и отобрать конкретные показатели для количественной оценки; в этом случае обеспечиваются логическая взаимосвязь показателей и полнота анализа.

Известны десятки таких показателей, поэтому для удобства они подразделяются на несколько групп¹. Чаще всего выделяют пять групп показателей по следующим направлениям финансового анализа.

1. Анализ ликвидности. Показатели данной группы позволяют описать и проанализировать способность предприятия отвечать по своим текущим обязательствам. В основу алгоритма расчета этих показателей заложена идея сопоставления текущих активов (оборотных средств) с краткосрочной кредиторской задолженностью. В результате расчета устанавливается, в достаточной ли степени обеспечено предприятие оборотными средствами, необходимыми для расчетов с кредиторами по текущим операциям. Поскольку различные виды оборотных средств обладают различной степенью ликвидности (т. е. конвертации в абсолютно ликвидные денежные средства), рассчитывают несколько коэффициентов ликвидности.

2. Анализ текущей деятельности. С позиции кругооборота средств деятельность любого предприятия представляет собой процесс непрерывной трансформации одних видов активов в другие:

... → ДС → СС → НП → ГП → СР → ДС → ...

1 Подробную методику анализа финансового состояния организации, а также алгоритмы расчета аналитических коэффициентов можно найти в кн.: Ковалев В. В., Патров В. В. Как читать баланс. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 1998.

где ДС — денежные средства;
СС — сырье на складе;
НП — незавершенное производство;
ГП — готовая продукция;
СР — средства в расчетах (дебиторы).

Эффективность текущей финансово-хозяйственной деятельности может быть оценена протяженностью операционного цикла, зависящей от оборачиваемости средств в различных видах активов. При прочих равных условиях ускорение оборачиваемости свидетельствует о повышении эффективности. Поэтому основными показателями этой группы являются показатели эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов: выработка, фондоотдача, коэффициенты оборачиваемости средств в запасах и расчетах.

3. Анализ финансовой устойчивости. С помощью показателей данной группы оцениваются состав источников финансирования и динамика соотношения между ними. Анализ основывается на том, что источники средств различаются уровнем себестоимости, степенью доступности, уровнем надежности, степенью риска и др.

4. Анализ рентабельности. Показатели этой группы предназначены для оценки общей эффективности вложения средств в данное предприятие. В отличие от показателей второй группы здесь абстрагируются от конкретных видов активов и анализируют рентабельность капитала в целом. Основными показателями поэтому являются рентабельность авансированного капитала и рентабельность собственного капитала.

5. Анализ положения и деятельности на рынке капитала. В рамках анализа выполняются пространственно-временные сопоставления показателей, характеризующих положение предприятия на рынке ценных бумаг: дивидендный выход, доход на акцию, ценность акции и др. Этот фрагмент анализа выполняется главным образом на предприятиях, зарегистрированных на биржах ценных бумаг и котирующих там свои акции. Любое предприятие, имеющее временно свободные денежные средства и желающее вложить их в ценные бумаги, ориентируется на показатели данной группы.

Можно рекомендовать следующую последовательность действий аудитора при характеристике финансового состояния клиента:

а) сбор исходных данных для проведения анализа (отчетность, Главная книга, журналы, регистры, приказ об учетной политике);

б) проверка состояния исходных данных по формальным признакам и по существу (правильность и ясность заполнения документов, комплектность, наличие подписей и оправдательных документов, взаимоувязка учетных и отчетных данных, выверка промежуточных итогов и основных контрольных соотношений, соответствие используемых методов тем методам, которые декларированы в учетной политике);

в) выявление и анализ "больных" статей отчетности. К ним относятся статьи, характеризующие в явном или завуалированном виде недостатки в работе экономического субъекта. Они условно подразделяются на две группы, свидетельствующие: во-первых, о крайне неудовлетворительной работе коммерческой организации в отчетном периоде и сложившемся в результате этого плохом финансовом положении; во-вторых, об определенных недостатках в работе коммерческой организации. К первой группе относятся: "Непокрытые убытки прошлых лет", "Непокрытый убыток отчетного года", "Кредиты и займы, не погашенные в срок", "Кредиторская задолженность просроченная", "Векселя выданные просроченные". Ко второй группе относятся статьи, непосредственно представленные в балансе, либо элементы статей, которые могут быть выделены при помощи аналитических расшифровок в ходе внутреннего анализа. В частности, сюда относятся такие статьи, как "Дебиторская задолженность просроченная", "Векселя полученные просроченные" и "Дебиторская задолженность, списанная на финансовые результаты". Значимость сумм по этим статьям в отношении устойчивости финансового состояния безусловно зависит от их удельного веса в валюте баланса;

г) построение (при необходимости) аналитического баланса-нетто — процедура, заключающаяся в перекомпоновке и (или) агрегировании отдельных статей отчетности и дополнительной "очистке" баланса от регулятивов. Она необходима, в частности, для сравнений в пространственно-временном разрезе;

д) расчет аналитических коэффициентов в динамике и их анализ;

е) формулирование выводов.

13.5. Финансовый анализ и принятие решения о достоверности бухгалтерской отчетности

Подтверждение данных, приведенных в бухгалтерской отчетности, — одна из наиболее важных задач, стоящих перед аудитором. Данная операция может трактоваться достаточно широко. Так, во Временных правилах аудиторской деятельности в Российской Федерации основной ее целью названо установление: а) достоверности бухгалтерской отчетности экономических субъектов; б) соответствия совершенных ими финансовых и хозяйственных операций нормативным актам, действующим в Российской Федерации.

Совершенно очевидно, что соответствие нормативным документам не во всех случаях автоматически обеспечивает достоверность данных. Дело в том, что *одним из основных учетных принципов, получившим наиболее широкое освещение в современной системе учета, является принцип достоверности и добросовестности (true and fair view), согласно которому данные в системе бухгалтерского учета должны быть такими, чтобы на них можно было полагаться при принятии управленческих решений*. А это означает, что для принятия таких решений аудитор должен быть уверен, что отчетность, которую он проверяет, составлена достоверно и добросовестно¹.

Рассмотрим понятия достоверности и добросовестности в приложении к отчетности.

¹ В книге Д. Блейка и О. Амата "Европейский бухгалтерский учет" (М.: Филинь, 1997) приводится прекрасный пример, иллюстрирующий значимость понятий "достоверность" и "добросовестность" и те последствия, которые могут возникнуть в связи с неумышленным или, напротив, слишком буквальным их толкованием. Представьте себе, что у двух первых лиц на корабле — капитана и его старшего помощника — существенно различное отношение к спиртным напиткам: капитан — убежденный трезвенник, а старший помощник, наоборот, злоупотребляет алкоголем, причем не только в свободное от вахты время. Однажды капитан, возмущенный таким поведением своего помощника, записал в судовом журнале: "Сегодня старпом был пьян". Это утверждение было и достоверным, и добросовестным. На следующий день старпом, находясь на вахте в трезвом состоянии, прочитал эту запись и сам записал в журнал следующее: "Сегодня капитан был трезв". Это утверждение было, безусловно, достоверным, но вряд ли добросовестным, поскольку оно с очевидностью порождает ассоциацию, что капитан всегда пьян и лишь в этот день случайно оказался трезвым. Приведенный пример показывает, насколько существенными могут быть отчетные данные при формировании суждения о некотором событии или явлении.

В наиболее общем виде понятие "*достоверность*" можно определить как форму существования истины, обоснованной каким-либо способом, например экспериментом или неопровержимым логическим доказательством. В приложении к данным, используемым в анализе, их достоверность в значительной степени определяется надежностью источника. В этом смысле текущие и отчетные данные, генерируемые в системе бухгалтерского учета, наиболее достоверны, поскольку могут быть верифицированы, иными словами, подтверждены экспериментально, так как одним из ключевых принципов ведения учета является требование обеспеченности бухгалтерских записей первичными документами. Напротив, многие данные, циркулирующие, например, на фондовом рынке, менее достоверны, поскольку не всегда могут быть проверены, тем более в оперативном режиме.

Вынося суждение о достоверности, аналитик (аудитор) автоматически формулирует некоторый критерий, соответствие которому и служит основанием для вынесения суждения. Очевидно, что таких критериев может быть несколько, причем они могут быть достаточно разноплановыми. Наиболее распространены два следующих взаимосвязанных критерия достоверности отчетных данных: первый — процедуры выполнялись в строгом соответствии с нормативными актами; второй — имеются оправдательные документы для всех. Именно проверка этих двух критериев предписывается аудиторскими стандартами.

Еще одним критерием может быть соответствие учетной оценки объекта его текущей, рыночной оценке. В этом смысле вполне правомочно говорить о том, что метод ЛИФО дает более достоверную оценку себестоимости и менее достоверную оценку выходных производственных запасов. В литературе приводятся примеры весьма существенного, хотя и непреднамеренного искажения отчетных данных. Так, корпорация "Del Monte" в течение многих лет последовательно пользуется методом ЛИФО, что привело к тому, что в текущих балансах некоторые активы отражаются в ценах 1920-х годов¹. Вряд ли оценку запасов в балансе "Del Monte", рас-

1 Бриггем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент. Полный курс.— В 2-х т.: Пер. с англ. — С.-Пб: Экономическая школа, 1997.— Т. 2.— С. 345.

смаатриваемую изолированно, можно считать достоверной. Вместе с тем эта очевидная искаженность отчетных данных безусловно не является поводом для признания сведений об имущественном и финансовом положении корпорации недостоверными.

Все это позволяет сделать важный вывод: суждение о достоверности должно выноситься в отношении не только и не столько оценки и представления в отчетности объектов бухгалтерского учета, рассматриваемых изолированно, сколько их совокупности в рамках единого имущественного комплекса, каковым является хозяйствующий субъект.

Наконец, отметим, что, делая суждение о достоверности отчетности, нельзя забывать о проверке формальных взаимосвязей, имеющих место в силу двойной записи и ряда ограничений, возникающих ввиду специфики бухгалтерских операций. Перечень наиболее существенных контрольных соотношений между статьями и показателями отчетных форм можно найти в различных учебных пособиях.

Гораздо сложнее обстоит дело с понятием *добросовестности*, когда это касается отчетных данных. Прежде всего отметим, что принцип *достоверности и добросовестности* в неявном виде присутствует в российском законодательстве по бухгалтерскому учету.

Так, в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" (ст. 13, п. 4) в пояснительной записке, которая является неотъемлемой частью бухгалтерской отчетности, должно сообщаться о фактах неприменения правил бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации. Иными словами, в том случае, если в пояснительной записке нет прямых указаний на то, что в организации имели место отклонения от установленных правил ведения учета, то это означает, что правила соблюдались, а следовательно, отчетные данные достоверны. С другой стороны, приведенная норма закона практически требует от составителей отчетности добросовестного отношения к ее подготовке, а именно: если существующие правила учета не позволяют обеспечить достоверность отчетных данных, т. е. искажают реальное имущественное и финансовое положение, бухгалтер имеет право отклоняться от их исполнения с соответствующим

обоснованием своих действий. В данном случае вступает в действие вторая часть принципа достоверности и добросовестности. Вся сложность состоит в том, что ее реализация, во-первых, в полной мере лежит на совести бухгалтера и, во-вторых, в значительной степени определяется уровнем его профессиональной подготовки. В частности, добросовестность может проявляться прежде всего не в жестком и не всегда осмысленном следовании инструкциям, а в руководстве здравым смыслом. Например, вряд ли следует держать на балансе очевидные неликвиды, показывать в полном объеме дебиторскую задолженность, часть которой, скорее всего, не будет погашена.

Если для бухгалтера неформальное следование принципу достоверности и добросовестности в немалой степени является делом его совести, то аудитором данный принцип должен приниматься во внимание безусловно — именно этим определяется профессионализм и независимость аудитора. Для примера возьмем дебиторскую задолженность: если бухгалтер в принципе связан нормативными документами в отношении формирования резервов по сомнительным долгам, то аудитору ничто не мешает сделать иные выводы в отношении дебиторов, основываясь только на реальном положении дел клиента.

Существуют признаки, при наличии которых аудитор вряд ли может выдать положительное заключение в отношении бухгалтерской отчетности ввиду несоблюдения принципа достоверности и добросовестности¹: данные отчетности завышены или занижены на значительную сумму; их представление в отчетности не полностью соответствует фактическому положению дел; отчетность составлена на основе принципов, отличных от принципов предыдущего периода (т. е. не соблюдается принцип постоянства), за исключением тех случаев, когда приводится мотивированное обоснование; данные бухгалтерской отчетности противоречат требованиям учетной политики; имеют место случаи сокрытия значимой информации; представление данных в отчетности настолько усложнено, что их очень трудно понять и дать необходимую интерпретацию.

1 Соколов Я. В., Бычкова С. М. Достоверность и добросовестность составления бухгалтерской отчетности//Бухгалтерский учет.— 1999.— № 12.

Завершая раздел, отметим, что суждение о достоверности отчетности, выносимое аудитором, имеет значимость не только для сторонних пользователей, но и для представителей аудиторской профессии. Это происходит, например, в том случае, когда некая аудиторская фирма проверяет отчетность корпоративной группы или крупной компании, имеющей филиалы и дочерние общества, и по ряду причин (ограниченность временных или финансовых ресурсов, соображения целесообразности и т. п.) не делает проверку собственными силами, а полагается на мнение коллег по профессии, проверявших данное подразделение.

Вынесение суждения о достоверности отчетных данных не может базироваться лишь на некоторых формализованных процедурах. Нужен творческий, нередко неформальный подход к оценке объектов учета, финансовых и хозяйственных операций.

13.6. Финансовые сделки и их оценка во времени

Анализируя финансовое положение клиента, аудитор часто вынужден принимать во внимание изменение во времени стоимости денежных средств. Сказанное легко понять на примере такой простой сделки, как однократное предоставление в долг некоторой суммы (PV) с условием, что через некоторое время (t) будет возвращена бóльшая сумма (FV). Как известно, результативность подобной сделки может быть охарактеризована двояко: либо с помощью получаемого прироста ($\Delta = FV - PV$), либо путем расчета некоторого относительного показателя. Абсолютные показатели чаще всего не подходят для подобной оценки из-за их несопоставимости в пространственно-временном аспекте. Поэтому специалисты пользуются специальным коэффициентом-ставкой (r). Ставка представляет собой отношение приращения исходной суммы к базовой величине, в качестве которой можно взять либо PV (получим процентную ставку), либо FV (получим учетную ставку).

Итак, в любой простейшей финансовой сделке всегда присутствуют три величины: FV , PV и r , две из которых заданы, а одна яв-

ляется искомой. *Процесс, в котором заданы исходная сумма и процентная ставка, в финансовых вычислениях называется процессом наращенения. Процесс, в котором заданы ожидаемая в будущем к получению (возвращаемая) сумма и ставка (коэффициент дисконтирования), называется процессом дисконтирования.* В первом случае речь идет о движении денежного потока от настоящего к будущему, во втором — о движении от будущего к настоящему. Необходимо отметить, что в качестве коэффициента дисконтирования может использоваться либо процентная ставка (математическое дисконтирование), либо учетная ставка (банковское дисконтирование).

Экономический смысл наращенения состоит в определении величины той суммы, которой будет или желает располагать инвестор по окончании этой операции. Как следует из определения процентной ставки r , поскольку $FV = PV + PV \cdot r$ и $PV \cdot r > 0$, постольку можно сделать вывод, что время генерирует деньги, или, что равнозначно, ценность денег зависит от времени. Отсюда экономический смысл дисконтирования заключается во временном упорядочении денежных потоков различных периодов. Коэффициент дисконтирования показывает, какой ежегодный процент возврата хочет (может) иметь инвестор на вложенный им капитал. В этом случае искомая величина PV характеризует как бы текущую, "сегодняшнюю" стоимость будущей величины FV .

Такой подход связан прежде всего со ссудо-заемными операциями. Они составляют основу коммерческих вычислений и имеют давнюю историю. Именно в этих операциях и проявляется прежде всего необходимость учета временной ценности денег.

Предоставляя свои денежные средства в долг, их владелец получает определенный доход в виде процентов, начисляемых по некоторому алгоритму в течение определенного промежутка времени. Поскольку стандартным временным интервалом в финансовых операциях является год, наиболее распространен вариант, когда процентная ставка устанавливается в виде годовой ставки, подразумевающей однократное начисление процентов по истечении года после получения ссуды. Известны две основные схемы дискретного начисления — простых и сложных процентов.

Схема простых процентов предполагает неизменность базы, исходя из которой происходит начисление. Пусть исходный инвестируемый капитал равен P , требуемая доходность — r (в долях единицы). Считается, что инвестиция сделана на условиях простого процента, если инвестированный капитал ежегодно увеличивается на величину $P \cdot r$. Таким образом, размер инвестированного капитала через n лет (R_n) будет равен:

$$R_n = P \cdot (1 + n \cdot r).$$

Считается, что инвестиция сделана по **схеме сложных процентов**, если очередной годовой доход исчисляется не с исходной величины инвестированного капитала, а с общей суммы, включающей также ранее начисленные и не востребованные инвестором проценты. В этом случае происходит капитализация процентов по мере их начисления, т. е. база, с которой начисляются проценты, все время возрастает. Следовательно, размер инвестированного капитала к концу n -го года будет равен

$$F_n = P \cdot (1 + r)^n.$$

Можно показать, что при ежегодном начислении процентов для лица, предоставляющего кредит, более выгодными являются, во-первых, схема простых процентов, если срок ссуды менее одного года (как уже отмечалось, проценты начисляются однократно в конце периода), во-вторых, схема сложных процентов, если срок ссуды превышает один год (проценты начисляются ежегодно). Обе схемы дают одинаковые результаты при продолжительности периода в один год и однократном начислении процентов.

Схема простых процентов используется в практике банковских расчетов при начислении процентов по краткосрочным ссудам со сроком погашения до одного года. В этом случае пользуются формулами:

$$PV = FV \cdot (1 - f \cdot d) \text{ или } PV = FV \cdot (1 - t/T \cdot d),$$

где d — годовая дисконтная ставка в долях единицы;

t — продолжительность финансовой операции в днях;

T — число дней в году;

f — относительная длина периода до погашения ссуды (отметим, что операция имеет смысл, когда число в скобках неотрицательное).

При многократном начислении более логично использование в расчетах схемы сложных процентов, поскольку в этом случае капитал, генерирующий доходы, постоянно возрастает. При применении схемы простых процентов доходы по мере их начисления целесообразно снимать для потребления или использования с других инвестиционных проектов или с текущей деятельности.

В практике финансовых и коммерческих расчетов нередко оговариваются величина годового процента и частота начисления, отличная от ежегодной. В этом случае расчет ведется по схеме сложных процентов по подынтервалам и по ставке, равной пропорциональной доле исходной годовой ставки, по формуле

$$F_n = P \cdot (1 + r/m)^{k \cdot m},$$

где r — объявленная годовая ставка;

m — количество начислений в году;

k — число лет.

Различными видами хозяйственных договоров могут предусматриваться неодинаковые схемы начисления процентов. Как правило, в этих договорах указывается номинальная процентная ставка, обычно годовая. Эта ставка, во-первых, не отражает реальной эффективности сделки и, во-вторых, не может быть использована для сопоставлений. Для того чтобы обеспечить сравнительный анализ эффективности таких договоров, необходимо выбрать некий показатель, который был бы универсальным для любой схемы начисления. Таким показателем является эффективная годовая процентная ставка r_e , обеспечивающая переход от P к F_n при заданных значениях этих показателей и однократном начислении процентов и рассчитываемая по формуле

$$r_e = (1 + r/m)^m - 1.$$

Финансовые вычисления особенно активно выполняются при необходимости оценки денежных потоков, а именно при оценке целесообразности приобретения финансовых активов, составлении финансового плана погашения кредита, оценке инвестиционных проектов и т. п. В этом случае расчеты усложняются

и для их упрощения пользуются так называемыми финансовыми таблицами¹.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: аналитическая процедура; фактор, модель; психологические аспекты учета, анализа и аудита; методы ситуационного анализа; эффективность; рентабельность; система аналитических коэффициентов; финансовые вычисления; процентная ставка; дисконт; эффективная ставка; финансовые таблицы; критерии оценки; достоверность; добросовестность; наращивание; дисконтирование.

Вопросы для обсуждения

1. Дайте общую характеристику методов экономического анализа в аудите.
2. Как соотносятся между собой формализованные и неформализованные методы анализа и планирования?
3. Опишите общую схему расчета потребности во внешнем финансировании.
4. Какие виды балансов вы знаете, в чем их различие с позиции информационной базы анализа?
5. Приведите пример предприятия ликвидного, но неплатежеспособного, и наоборот.
6. Какие критерии могут использоваться при определении кредитоспособности клиента?
7. На что нужно обращать внимание при характеристике финансового состояния клиента с учетом краткосрочной и долгосрочной перспективы?
8. Какими бухгалтерскими методами можно регулировать финансовые результаты?
9. В чем состоит принципиальная разница между простым и сложным процентами?
10. Что более эффективно: использовать собственные средства или кредиты?
11. Что важнее для анализа: баланс или отчет о прибылях и убытках?

¹ Более подробно о технике финансовых вычислений и возможностях ее использования в аналитической работе см.: Ковалев В. В., Уланов В. А. Курс финансовых вычислений. — М.: Финансы и статистика, 1999.

12. Какой тип наращения предпочтителен при хранении денег в банке?
13. Какое начисление процентов (более или менее частое) и при каких условиях выгоднее?
14. Какая схема и почему более выгодна при начислении процентов за дробное число лет?
15. В чем смысл эффективной годовой процентной ставки?
16. При каких условиях будущая и дисконтированная стоимости совпадают?
17. Может ли значение показателя "собственные оборотные средства" быть меньше нуля? Если может, то хорошо это или плохо?
18. Какими методами можно вуалировать неблагоприятное финансовое положение коммерческой организации?
19. Что важнее для аудитора при подтверждении бухгалтерской отчетности клиента: достоверность или добросовестность?
20. В чем смысл принципа достоверности и добросовестности?
21. Может ли отчетность быть составлена верно, но недобросовестно?

Ситуация 1

Исходные данные. Приведены следующие данные из баланса организации А на конец года (тыс. руб.):

Внеоборотные активы (нетто)	1900
Дебиторская задолженность	365
Производственные запасы	?
Денежные средства	5
Краткосрочная кредиторская задолженность	405
Резерв по сомнительным долгам	15
Собственные оборотные средства	100
Уставный капитал	?
Нераспределенная прибыль	500

Требуется, составив баланс, рассчитать значение коэффициента текущей ликвидности.

Решение. Воспользовавшись формулой

$$COC = УК + НП - ВНОА,$$

где *СОС* – собственные оборотные средства;

УК – уставный капитал;

НП – нераспределенная прибыль.

ВНОА – внеоборотные активы,

можно найти величину уставного капитала (*УК*), который равен 1500 тыс. руб.

Исходя из этого, валюта баланса (*ВБ*) равна: $1500 + 500 + 405 = 2405$ тыс. руб.

Далее находим величину производственных запасов (*ПЗ*), которая составит: $2405 - 1900 - (365 - 15) - 5 = 150$ тыс. руб.

Полученных данных достаточно для составления баланса.

Коэффициент текущей ликвидности представляет собой отношение оборотных активов ($2405 - 1900 = 505$ тыс. руб.) к краткосрочным пассивам (405 тыс. руб.) и потому равен 1.25.

Ситуация 2

Исходные данные. Приведены следующие данные о состоянии активов и кредиторской задолженности предприятия на конец года (тыс. руб.):

Собственный капитал (капитал и резервы)	250
Денежные средства	20
Резерв по сомнительным долгам	20
Долгосрочные заемные средства	?
Производственные запасы	200
Основные средства:	
первоначальная стоимость	100
износ	30
Краткосрочная кредиторская задолженность	120
Коэффициент быстрой ликвидности	1,5

Требуется выполнить следующие задания:

- 1) построить баланс;
- 2) рассчитать итог баланса и величину долгосрочных заемных средств;
- 3) определить, какую долю составляет резерв по сомнительным долгам от общей суммы дебиторской задолженности.

Решение. Коэффициент быстрой ликвидности – отношение суммы дебиторской задолженности и денежных средств к краткосрочным пассивам:

$$K_{\text{бл}} = (ДЗ + ДС) : ККЗ.$$

Исходя из приведенной формулы, рассчитываем величину дебиторской задолженности, которая равна 160 тыс. руб. Затем находим валюту баланса по активу: $ВБ = (100 - 30) + 200 + 160 + 20 = 450$ тыс. руб. После этого рассчитываем величину долгосрочных заемных средств: $450 - 250 - 120 = 80$ тыс. руб. Теперь имеются все данные для построения баланса.

Доля резерва по сомнительным долгам составит: $20 : (160 + 20) = 11,1 \%$.

Ситуация 3

Исходные данные. Приведены следующие данные о состоянии активов и кредиторской задолженности предприятия на конец года (тыс. руб.):

Уставный капитал	?
Денежные средства	?
Дебиторская задолженность	2 100
Резерв по сомнительным долгам	102
Долгосрочные заемные средства	400
Производственные запасы	20 580
Нераспределенная прибыль	2 000
Собственные оборотные средства	13 461
Основные средства:	
первоначальная стоимость	95 325
износ	17 386
Краткосрочная кредиторская задолженность	11 017

Требуется, построив баланс, рассчитать валюту баланса и величину уставного капитала.

Решение. Поскольку баланс составляется в оценке нетто, основные средства будут показаны в балансе по остаточной стоимости ($95\,325 - 17\,386 = 77\,939$ тыс. руб.)

Собственные оборотные средства (СОС) находятся по формуле:

$$СОС = ИСС + ДП - ВНОА,$$

где ИСС – источники собственных средств (уставный капитал и прибыль);

ДП – долгосрочные пассивы;

ВНОА – внеоборотные активы.

В условиях задачи имеем: $13\,461 = (УК + 2000) + 400 - 77\,939$ тыс. руб. Отсюда находим величину уставного капитала: 89 000 тыс. руб.

Рассчитав валюту баланса по пассиву ($89\,000 + 2000 + 400 + 11\,017 = 102\,417$ тыс. руб.), находим величину денежных средств: $ДС = 102\,417 - 77\,939 - 20\,580 - 1998 = 1900$ тыс. руб.

Ситуация 4

Исходные данные. Имеется следующая информация об организации N:

Выручка от реализации	2 млн руб.
Соотношение выручки и величины собственных оборотных средств	2 : 1
Соотношение внеоборотных и оборотных средств	4 : 1
Коэффициент текущей ликвидности	3 : 1

Требуется рассчитать:

- 1) величину краткосрочной кредиторской задолженности;
- 2) величину внеоборотных активов.

Решение. Из первых двух условий находим, что величина собственных оборотных средств (СОС) равна 1 млн руб. Согласно одному из алгоритмов расчета СОС представляет собой разность между оборотными активами (ОА) и краткосрочными пассивами (КП), т. е. $СОС = ОА - КП = 1$ млн руб. Отсюда следует: $ОА = КП + 1$ млн руб.

Коэффициент текущей ликвидности – соотношение оборотных активов и краткосрочных пассивов. Поэтому из последнего условия находим: $КП = 0,5$ млн руб. ($ОА = КП + 1 = 3 \cdot КП$). Пользуясь условием о соотношении внеоборотных активов (ВНОА) и оборотных средств, находим: $ВНОА = 4 \times 0,5 = 2$ млн руб.

Ситуация 5

Исходные данные. Величина оборотных активов предприятия на конец отчетного периода равна 2350 тыс. руб., срочные обязательства – 1680 тыс. руб.

Требуется определить, какой должна быть прибыль предприятия в следующие шесть месяцев, чтобы достичь нормативного значения коэффициента текущей ликвидности, равного 2, при условии, что сумма срочных обязательств не возрастет.

Решение. Поскольку величина краткосрочных пассивов не возрастет, постольку при условии вложения прибыли в оборотные активы можно достичь нормативного значения коэффициента текущей ликвидности. При этом минимальное значение прибыли может быть найдено из уравнения: $(2350 + x) = 2 \cdot 1680$. Отсюда прибыль равна 1010 тыс. руб.

Ситуация 6

Исходные данные об объемах продаж и ценах приведены ниже:

Объем продаж, ед. (y):	520	550	600	610	620	724	680	300	962	270
Цена за единицу, руб. (x):	13	13	15	15	16	21	21	14	40	12

Требуется построить уравнение линейной регрессии, отражающее зависимость между объемом реализации продукции (в натуральных единицах) и ценой за единицу.

Решение. Уравнение линейной регрессии имеет вид $y = a + b \cdot x$. При этом коэффициенты регрессии a и b находятся по формулам:

$$a = \frac{\sum y - b \cdot \sum x}{n}, \quad b = \frac{n \cdot \sum xy - \sum x \sum y}{n \cdot \sum x^2 - (\sum x)^2}.$$

Подставив в формулы исходные данные, найдем уравнение регрессии: $y = 228,9 + 19,7x$.

Ситуация 7

Исходные данные. Цены на товары снизились в среднем на 7 %, а доля издержек, зависящих от изменения цен, составила 20 %.

	Прошлый год	Отчетный год
Товарооборот, млн руб.	150	160
Издержки обращения, млн руб.	12	14

Требуется проанализировать динамику уровня издержек обращения.

Решение. Уровень издержек обращения (в процентах) представляет собой отношение суммы издержек обращения к товарообороту. Фактические и

плановые значения уровней издержек обращения сравнивать нельзя из-за различия в ценах, поэтому необходимо фактические данные пересчитать в сопоставимый с планом вид с помощью индекса цен.

Пересчет товарооборота:

$$T_{\text{фс}} = T_{\text{ф}} : I_p = 160 : 0,93 = 172 \text{ млн руб.}$$

Пересчет издержек обращения, зависящих от изменения цен:

$$ИО_c = 0,2 \cdot 14 : 0,93 = 3 \text{ млн руб.}$$

Общая сумма фактических издержек обращения в сопоставимых ценах:

$$ИО_{\text{фс}} = 14 \cdot 0,8 + 3 = 14,2 \text{ млн руб.}$$

Сопоставимые уровни издержек обращения составят:

$$\text{по плану: } Y_{\text{п}} = 12 : 150 \cdot 100 \% = 8 \%;$$

$$\text{фактически: } Y_{\text{фп}} = 14,2 : 172 \cdot 100 \% = 8,26 \%.$$

Таким образом, выявлен перерасход издержек обращения по сравнению с планом на 0,26 процентных пункта.

Ситуация 8

Исходные данные. Товарооборот прошлого года в магазине равен 650 млн руб., прирост объема поставки товаров – 2 %, что составляет 11 млн руб. Товарные запасы снизились на 120 млн руб. Прочий недокументированный расход товаров составил 12 млн руб.

Требуется проанализировать динамику товарооборота магазина.

Решение. В основе решения задачи лежит уравнение товарного баланса:

$$З_{\text{н}} + П = Р + З_{\text{к}} + ПВ,$$

где $З_{\text{н}}$ – запасы на начало периода;

$З_{\text{к}}$ – запасы на конец периода;

$П$ – поступление товаров;

$Р$ – реализация (товарооборот);

$ПВ$ – прочее выбытие (недокументированный расход товаров).

Составив обычную пропорцию, найдем объем поставки прошлого года:

$П_0 = 11 \cdot 100 \% : 2 \% = 550 \text{ млн руб.}$ Отсюда объем поставки отчетного года составит 561 млн руб.

Из формулы товарного баланса можно найти товарооборот отчетного года:

$$P = (Z_n - Z_k) + П - ПВ = 120 + 561 - 12 = 669 \text{ млн руб.}$$

Таким образом, план товарооборота перевыполнен на 2,9 % ($669 : 650 \times 100 \% - 100 \%$).

Ситуация 9

Исходные данные. Существуют следующие условия предоставления кредита:

- 1) 28 % годовых при ежеквартальном начислении;
- 2) 30 % годовых при полугодовом начислении.

Требуется определить, какие условия предоставления кредита и почему более выгодны банку.

Решение. Рассчитаем эффективную годовую ставку r_e для каждого из вариантов:

$$r_e = \left(1 + \frac{r_n}{k}\right)^k - 1,$$

где r_n – номинальная годовая процентная ставка;

k – количество начислений в году.

Для варианта 1: $r_e = (1 + 0,28 : 4)^4 - 1 = 31,08 \%$.

Для варианта 2: $r_e = (1 + 0,30 : 2)^2 - 1 = 32,25 \%$.

Таким образом, вариант 2 более выгоден для банка (он предоставляет кредит под более высокую ставку). Если данную ситуацию рассматривать с позиции клиента, то для него выгоднее вариант 1 – меньше процентная ставка, т. е. меньше расходы за полученный кредит.

Ситуация 10

Исходные данные. Клиент предполагает взять кредит на четыре года в сумме 10 тыс. дол. под 14 %, начисляемых по схеме сложных процентов на непогашенный остаток. Возвращать нужно равными суммами в конце каждого года.

Требуется определить величину годового платежа.

Решение. Сумма 10 тыс. дол. представляет собой приведенную стоимость аннуитета (ежегодного платежа). Величина элемента этого аннуитета и равна искомой величине A :

$10\,000 = FM4(14\%, 4) \cdot A = 2,914 \cdot A$, где $FM4(r\%, k)$ – дисконтирующий множитель для аннуитета¹. Отсюда находим $A = 3432$ дол.

Ситуация 11

Исходные данные. Клиент взял кредит на шесть лет в сумме 15 000 руб. под 10 %, начисляемых по схеме сложных процентов на непогашенный остаток. Возвращать кредит нужно равными суммами в конце каждого года.

Требуется составить план погашения кредита.

Решение. По аналогии с предыдущей задачей найдем величину годового платежа:

$$15\,000 = FM4(10\%, 6) \cdot A = 4,355 \cdot A.$$

Отсюда $A = 3452$ руб.

План погашения кредита по годам находится методом депозитной книжки (см. табл.).

Год	Остаток кредита на начало года	Сумма годового платежа	В том числе		Остаток кредита на конец года
			проценты за год	погашенная часть долга	
1	15 000	3 444	1 500	1 944	13 056
2	13 056	3 444	1 306	2 138	10 918
3	10 918	3 444	1 092	2 352	8 566
4	8 566	3 444	857	2 587	5 979
5	5 979	3 444	598	2 846	3 133
6	3 133	3 444	311	3 133	–

Поскольку в течение первого года клиент пользовался кредитом в сумме 15 000 руб., величина подлежащих уплате процентов составит: $15\,000 \times 10\% = 1500$ руб. Клиент, уплатив 3444 руб., тем самым расплатился по процентам и, кроме того, частично погасил долг ($3444 - 1500 = 1944$ руб.). Таким образом, в течение следующего года он будет пользоваться кредитом в сумме: $15\,000 - 1944 = 13\,056$ руб. Далее расчеты повторяются по этой же схеме.

¹ Эту и другие финансовые таблицы см.: Ковалев В. В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 1999. – С. 742–749.

В течение первых трех лет будет погашено: $(1 - 8566 : 15\,000) \cdot 100\% = 42,9\%$.

Ситуация 12

Исходные данные. Клиенту нужно накопить 2 млн руб., чтобы через 10 лет приобрести здание под офис. Наиболее безопасным способом накопления является приобретение безрисковых государственных ценных бумаг, генерирующих годовой доход по ставке 8 % при полугодовом начислении процентов.

Требуется определить, каким должен быть первоначальный вклад клиента.

Решение. Необходимо найти приведенную стоимость требуемой клиенту суммы:

$$PV = 2 \cdot FM2(4\%, 20) = 2 \cdot 0,456 = 912 \text{ тыс. руб.}$$

Ситуация 13

Исходные данные. Предприятие, находящееся на обслуживании у аудиторской фирмы, продало товар, получив вексель номинальной стоимостью 1000 руб., сроком на 75 дней и процентной ставкой 15 % (проценты не входят в номинальную стоимость). Через 60 дней с момента оформления векселя предприятие решило учесть его в банке. Предложенная ставка – 18 %.

Требуется провести факторный анализ и рассчитать суммы, получаемые банком и предприятием.

Решение. В расчетах применяются формулы простых процентов:

а) для наращения:

$$F = P \cdot (1 + f \cdot t) \text{ или } F = P \cdot (1 + t/T \cdot r),$$

б) для дисконтирования:

$$P = F \cdot (1 - f \cdot d) \text{ или } P = F \cdot (1 - t/T \cdot d),$$

где r – годовая процентная ставка в долях единицы;

t – продолжительность финансовой операции в днях;

T – количество дней в году;

f – относительная длина периода до погашения ссуды.

Будущая стоимость векселя к моменту его погашения составит:

$$F = 1000 (1 + 75 : 360 \cdot 0,15) = 1031,25 \text{ руб.}$$

Срочная стоимость векселя в момент учета его банком будет равна:

$$F_1 = 1000 (1 + 60 : 360 \cdot 0,15) = 1025,0 \text{ руб.}$$

Предлагаемая банком сумма составит:

$$P_2 = 1031,25 (1 - 15 : 360 \cdot 0,18) = 1023,52 \text{ руб.}$$

Таким образом, банк получает от операции проценты по векселю за оставшиеся с момента учета 15 дней в размере 6,25 руб. ($1031,25 - 1025,0$), величина которых не зависит от уровня дисконтной ставки, и комиссионные за оказанную услугу в размере 1,48 руб. ($1025,0 - 1023,52$). Общий доход банка составит 7,73 руб.

Тесты

Задание 1. Собственные оборотные средства предприятия включают:

1. Капитал и резервы минус внеоборотные активы;
2. Оборотные средства, принадлежащие предприятию по праву собственности;
3. Капитал и резервы минус уставный капитал.

Решение: 1.1.

Задание 2. В банк обратились за ссудой общество с ограниченной ответственностью и общество с дополнительной ответственностью. Какой потенциальный заемщик более рискован для банка?

1. Общество с ограниченной ответственностью;
2. Общество с дополнительной ответственностью;
3. Риск одинаков.

Решение: 2.1.

Задание 3. Один из учредителей закрытого акционерного общества внес свой автомобиль в качестве вноса в уставный капитал. Спустя полгода он решил выйти из состава учредителей. За это время цены на автомобили значительно выросли, кроме того, автомобиль был в ремонте. Имеет ли этот учредитель безусловное право забрать свой автомобиль?

1. Да;
2. Нет;
3. Да, если возместит затраты на ремонт.

Решение: 3.2.

Задание 4. Можно ли считать действующий отчетный баланс акционерного общества, занятого в промышленности, балансом-нетто в полном смысле этого слова?

1. Да, поскольку все регулирующие статьи из баланса исключены;
2. Нет, поскольку понятие баланса-нетто относится лишь к инвестиционным компаниям и предприятиям финансово-кредитной сферы;
3. Нет, поскольку в балансе сохранились некоторые статьи, играющие роль регулятивов.

Решение: 4.3.

Задание 5. Средства резервного капитала могут быть использованы:

1. На покрытие убытков и выплату дивидендов;
2. На инвестирование и выплату дивидендов по привилегированным акциям;
3. На покрытие убытков, погашение облигаций общества и выкуп собственных акций.

Решение: 5.3.

Задание 6. Эффективной годовой процентной ставкой является:

1. Ставка, обеспечивающая тот же финансовый результат при однократном начислении, что и соответствующая номинальная ставка с многократным начислением процентов;
2. Номинальная ставка за минусом темпа инфляции;
3. Ставка рефинансирования.

Решение: 6.1.

Задание 7. Чистые активы акционерного общества представляют собой:

1. Активы за минусом неликвидов;
2. Разность между стоимостной оценкой активов за минусом некоторых регулятивов и задолженностью общества третьим лицам;
3. Разность между оборотными активами и краткосрочными пассивами.

Решение: 7.2.

Задание 8. Точкой критического объема продаж является:

1. День месяца, когда выполнено плановое задание по поставке товаров;
2. Объем реализации, обеспечивающий выход на заданный уровень рентабельности;

3. Объем реализации в натуральных единицах, при котором валовой доход равен нулю.

Решение: 8.3.

Задание 9. Финансовый левиредж представляет собой:

1. Соотношение между заемным капиталом и собственным капиталом;

2. Соотношение между долгосрочными и краткосрочными источниками финансирования;

3. Соотношение между заемным капиталом и внеоборотными активами.

Решение: 9.1.

Задание 10. Ранжируйте методы оценки запасов по степени предпочтительности их использования с позиции минимизации налога на прибыль в условиях инфляции: а) ФИФО; б) ЛИФО непрерывный; в) ЛИФО моментный.

1. б, в, а;

2. б, а, в;

3. в, б, а.

Решение: 10.3.

Задание 11. Основанием для обращения в арбитражный суд с целью инициирования процедуры банкротства является:

1. Признание структуры баланса неудовлетворительной;

2. непогашенные требования к должнику, по которым он не способен расплатиться, в сумме составляют не менее 500 МРОТ;

3. Не менее 75 % кредиторов не могут получить свои деньги в течение трех и более месяцев.

Решение: 11.2.

Задание 12. Коэффициентом дисконтирования является:

1. Процентная ставка, по которой ожидаемые в будущем к получению элементы денежного потока приводятся к текущему моменту времени;

2. Процентная ставка, используемая банком для расчетов по просроченным клиентами кредитам;

3. Процентная ставка, по которой начисляются проценты по срочным депозитам.

Решение: 12.1.

Глава 14

Оценка бизнеса и имущества клиента в ходе аудиторской проверки

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о целях и задачах оценки стоимости имущества клиента;
- о принципах оценки;
- о подходах к оценке активов;
- об организации процесса оценки стоимости имущества.

14.1. Цели и задачи оценки стоимости имущества

В ходе аудиторской проверки часто возникает необходимость дать оценку бизнеса клиента. Эта дополнительная услуга является очень важной, так как позволяет выявить не только учетную, но и реальную стоимость организации-клиента. Достаточно сказать, что без оценки стоимости не обходится ни одна операция по купле-продаже имущества, кредитованию под залог, страхованию, разрешению имущественных споров, налогообложению и т. д. При оценке бизнеса аудитор должен принять во внимание уровень внутрихозяйственного риска. Чем он выше, тем ниже, при прочих равных условиях, должна быть оценка бизнеса клиента.

Аудитору часто приходится сталкиваться с ситуацией, когда его деятельность пересекается с работой эксперта-оценщика. Очень важно, чтобы в глазах заказчика и общественности в целом действия аудитора и оценщика имущества были независимы друг от друга, но в то же время они должны демонстрировать взаимопонимание и сотрудничество.

При проведении проверки аудитор имеет доступ к бухгалтерским документам и другой дополнительной информации, включая сведения, полученные от работников (сотрудников) предприятия. Он может попросить оценщика – сотрудника данного предприятия или приглашенного специалиста дать объяснения или представить рабочие бумаги, имеющие отношение к оценке активов.

Если аудитор не получит необходимую информацию или объяснения, сфера его деятельности будет ограничена и он не сможет вынести точное заключение о предмете проверки. Этот факт он должен отметить в отчете об аудите.

В ходе проверки необходимо фиксировать источник информации, используемый для оценки, а также определить состав оцениваемого имущества. Должны быть отмечены любые предположения или ограничения, принятые экспертом-оценщиком. Это важно для аудитора, поскольку помогает понять методы и ограничения, используемые при оценке стоимости имущества клиента, и определить обоснованность этих ограничений.

Аудитор не оценивает, а проверяет основу, на которой была выполнена оценка имущества. Он должен удостовериться, что оценка приемлема. (Этот вывод аудитор может сделать при условии получения им независимой консультации по оценке.)

Различают следующие объекты оценки: предприятие в целом (оценка его стоимости); недвижимость предприятия (оценка недвижимости); машины и оборудование (т. е. машинный парк) предприятия; ценные бумаги; нематериальные активы предприятия; дебиторская задолженность; кредиторская задолженность; собственный капитал.

1. Предприятие в целом, как правило, может быть оценено по своей фактической и потенциальной прибыли. Естественно, что чем выше рентабельность предприятия-клиента, тем выше и его стоимость. Однако аудитор, оценивая бизнес клиента, должен исходить не только из того, какова фактическая рентабельность, а и из того, какой она могла бы быть. При этом почти всегда потенциальная рентабельность выше фактической, ибо, если бы было иначе, никто не стал бы покупать предприятия.

Предприятие, будучи юридическим лицом, одновременно является и хозяйствующим субъектом, поэтому при оценке его стоимости должно учитываться наличие у него определенных юридических прав и обязанностей. В ст. 48 ГК РФ записано: "Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные

и личные неимущественные права, нести обязанности, может быть истцом и ответчиком в суде".

2. Недвижимость организации оценивается в составе земельных участков, зданий (сооружений), энерго- и теплосетей, подъездных железнодорожных и других путей, различных коммуникаций и т. д. При выяснении состава недвижимого имущества нужно исходить из определения, сформулированного в ст. 130 ГК РФ: "К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты".

3. Машины и оборудование, принадлежащие предприятию, оцениваются согласно их полному перечню и исходя из исчерпывающих характеристик по каждой позиции аналитического учета. Проблемы иногда возникают по некоторым видам оборудования, которые настолько привязаны к строению или земле, что с равным правом могут быть отнесены к недвижимости.

4. Ценные бумаги должны оцениваться по их биржевому курсу, а в том случае, если эти бумаги не имеют биржевой оценки, — по цене возможной реализации (экспертная оценка)

5. Нематериальные активы предприятия оцениваются после установления полного набора имущественных прав, включенных в эти активы. В первую очередь сюда относятся исключительные права граждан и юридических лиц на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность) и приравненные к ним средства индивидуализации предприятия, его продукции, работ и услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т. п.).

6. Дебиторская задолженность должна оцениваться с точки зрения реальных перспектив ее погашения.

7. Кредиторская задолженность должна оцениваться с учетом гарантий, выданных клиентом покупателям, и сроков их погашения.

8. Собственный капитал оценивается как разность между стоимостью активов (перечисленные ранее группы 2, 3, 4, 5 и 6) и величиной кредиторской задолженности (группа 7). Полученный результат будет отражать стоимость собственного капитала после переоценки. Если ее сопоставить с оценкой группы 1, то будет ясно, насколько эффективно предприятие использует свои ресурсы. При этом надо иметь в виду, что стоимость предприятия подвержена влиянию инфляции больше, чем другие перечисленные нами группы. Кроме того, происходят какие-то частные, локальные события, которые могут привести к резкому изменению стоимости данного объекта. Например, прокладка новых автомобильных и других дорог вблизи предприятия вызывает, как правило, значительное повышение его стоимости. Изменение ситуации на товарном рынке, куда поступает продукция предприятия, может также серьезно повлиять на изменение стоимости его активов в ту или иную сторону. В некоторых случаях имущество может оцениваться не на одну, а на несколько дат, если, например, процесс продажи имущества произойдет не одновременно, а займет какое-то время.

Оценка имущества не является самоцелью, она подчинена решению какой-либо конкретной задачи, связанной с отчуждением прав собственности или выполнением какого-либо правового акта со стороны государственных органов. Оценщик должен хорошо знать ту задачу, ради которой производится оценка, только тогда он сможет правильно выбрать нужный методический инструментарий.

Таким образом, обоснованность и достоверность оценки во многом зависят от того, насколько правильно определена область ее использования: купля-продажа, получение кредита, страхование, налогообложение и т. д.

В практике аудита используются разные виды оценки, которые можно классифицировать по таким признакам, как степень рыночности, отражение в системе бухгалтерского учета, порядок оценки, изменение в состоянии объекта, специфика ситуации оценки.

В зависимости от степени рыночности различают обоснованную рыночную стоимость, частично рыночную и нерыночную.

Обоснованная рыночная стоимость — цена, характерная для данного вида имущества на открытом конкурентном рынке.

В практике оценки стремятся определить именно обоснованную рыночную стоимость. Эта стоимость рассчитывается в случаях, связанных с отчуждением и передачей прав собственности.

Однако некоторые объекты актива не обладают достаточной рыночностью: они не обращаются на открытом конкурентном рынке. В этом случае оценивают *частично рыночную стоимость*. Оценка такой стоимости ведется обычно через затраты либо по ограниченной рыночной информации. На практике цены конкретных сделок отличаются от рыночной стоимости под влиянием таких факторов, как особые условия финансирования, вынуждающие обстоятельства купли-продажи, недостаточная информированность сторон, деформация рынка, продажа "под нажимом" и т. д.

Расчет *нерыночной стоимости* осуществляется тогда, когда он должен выполняться по методикам и нормативам, утвержденным соответствующими органами управления (например, при исчислении налогов, государственных пошлин, страховых взносов, штрафов, неустоек и т. д.). Примером нерыночной стоимости является *нормативно рассчитываемая стоимость*, которая представляет собой стоимость актива, исчисляемую на основе утвержденных соответствующими органами управления методик и нормативов. При этом применяются единые шкалы нормативов (ставок, коэффициентов, удельных цен) для рассматриваемых типов актива. В свою очередь примером нормативно рассчитываемой стоимости является налогооблагаемая стоимость основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Для расчета налогооблагаемой стоимости берутся отражаемые в активе баланса остатки имущества предприятия по соответствующим счетам бухгалтерского учета. Пример нормативно рассчитываемой стоимости — *определение стоимости земельного участка для исчисления земельного налога*. Существуют утвержденные ставки налога в рублях с 1 м² и корректирующие коэффициенты, учитывающие различные характеристики земельных участков. Показатель нормативно рассчитываемой стоимости имущества применяется в практике как налоговых органов, так и органов государственного страхования имущества. К этому показателю могут обращаться также и судебные органы для возмещения ущерба по искам. Нормативно рассчитываемая стоимость может не со-

ответствовать рыночной стоимости, хотя нормативы периодически обновляются в соответствии с базой рыночной стоимости.

В зависимости от порядка оценки различают стоимость воспроизводства и стоимость замещения.

Стоимость воспроизводства — это стоимость точной копии объекта имущества, приобретаемой или воспроизводимой в настоящее время по ныне действующим ценам. Стоимость воспроизводства наиболее точно характеризует современную стоимость конкретного объекта, однако ее определение часто оказывается невозможным по причине изменения технологии, материалов, стандартов и т. д.

Стоимость замещения — это текущая стоимость нового объекта, являющегося по своим функциональным характеристикам близким аналогом оцениваемого объекта.

С точки зрения изменения в состоянии объекта после продажи, вызвавшей необходимость оценки, различают стоимость имущественного комплекса, продолжающего функционировать, и ликвидационную стоимость.

Стоимость имущества, продолжающего функционировать, — это стоимость такого объекта купли-продажи, который после совершения сделки будет по-прежнему функционировать и приносить доход. Например, инвестор, приобретая акции предприятия и оценивая их стоимость, исходит обычно из того, что предприятие-эмитент — эффективно функционирующий объект, который будет приносить доход в будущем.

Функционирующее имущество рассматривается как обособленная производственная система, его стоимость — это не простая сумма стоимостей отдельных элементов. В ней надо учесть еще и особые интегрированные свойства, характерные для системы в целом. Например, если нужно оценить стоимость станочного парка какого-либо производства, то будет недостаточно сложить стоимости отдельных станков, транспортирующих и вспомогательных установок. Нужно иметь в виду целый ряд факторов, которые повышают стоимость всего производственного комплекса: организацию рабочих мест, систему управления, "ноу-хау" в технологии и т. д.

Ликвидационная стоимость — стоимость имущества, которое после совершенной сделки будет распродано по частям. Данное понятие противоположно понятию стоимости функционирующего объекта. Оценка предприятия по ликвидационной стоимости производится, например, при его принудительной ликвидации вследствие банкротства путем открытой распродажи на аукционе. Для оценки по ликвидационной стоимости станочного парка достаточно определить рыночную стоимость отдельных единиц оборудования, которые будут распроданы и уже не будут функционировать в едином комплексе. Правда, при этом нужно учесть расходы на демонтаж и подготовку к продаже¹.

В зависимости от ситуации различают несколько видов стоимости: инвестиционную, потребительную, страховую, утилизационную (скраповую), таможенную.

Инвестиционная стоимость — это оценка имущественного комплекса, если его рассматривать как инвестиционный вклад в реализацию какого-либо инвестиционного проекта. В отличие от рыночной инвестиционная стоимость более конкретна и связана с определенным проектом и его инвестором. Инвестиционная стоимость понимается как прирост рыночной стоимости имущества в результате инвестиций в него. К оценкам инвестиционной стоимости обращаются при осуществлении реорганизационных мероприятий и обосновании инвестиционных проектов.

Потребительная стоимость — субъективная ценность имущества для его конкретного владельца. Эта стоимость основана на эффективности использования имущества, которая проявляется в получаемой прибыли, удобствах, полезности. Сведения о потребительной стоимости необходимы тогда, когда нужно сравнить оцениваемое имущество с аналогами, имеющими разное качество и полезность.

Страховая стоимость — это рыночная стоимость объекта, определяемая для целей страхования и отражаемая в страховом договоре (полисе). Страховая стоимость рассчитывается поэлемент-

¹ Понятие ликвидационной стоимости в теории оценки не совпадает с данным понятием в бухгалтерском учете, где под ликвидационной стоимостью понимается стоимость сдаваемых на склад запасных частей, материалов, металлолома, оставшихся в результате ликвидации объекта.

но, что необходимо для оценки страхового возмещения. Обычно страховая стоимость определяется как стоимость замещения, так как после страхового случая страхователю приходится восстанавливать свое имущество, приобретая новое.

Утилизационная (скраповая) стоимость — стоимость утилизируемых материальных активов, достигших предельного состояния вследствие полного износа или чрезвычайного события и потерявших свою первоначальную полезность. Скраповая стоимость — вторичная стоимость массы материалов, из которых состоит оцениваемый объект.

Таможенная стоимость — стоимость импортируемых объектов, используемая для начисления таможенных пошлин, сборов и других таможенных платежей, а также для определения штрафов и других санкций за таможенные правонарушения и для ведения таможенной статистики.

14.2. Принципы оценки стоимости имущества

Проблемы оценки стоимости имущества предприятий требуют весьма подробного рассмотрения, ибо очень часто аудитора может не удовлетворять основной прием бухгалтерской оценки — по величине затрат, т. е. по себестоимости (принцип динамического баланса)¹.

Приступая к оценке, оценщик должен точно установить, какого вида стоимость ему следует рассчитать исходя из поставленной цели.

Отметим три группы экономических принципов, которые необходимо соблюдать при оценке стоимости имущества: 1) основанные на представлениях владельца имущества; 2) связанные с рыночной средой; 3) возникающие в результате эксплуатации имущества.

Принципы, основанные на представлениях владельца имущества, включают принципы полезности, замещения и ожидания.

¹ См.: Соколов Я. В. Два понимания бухгалтерского баланса // Бухгалтерский учет. — 1998. — № 1.

Принцип полезности предполагает, что имущественный комплекс обладает стоимостью только тогда, когда он полезен потенциальному собственнику, т. е. способен удовлетворить его ожидаемые потребности в течение определенного времени. Это очень субъективный подход, ибо то, что для одного человека представляет огромную ценность, для другого может абсолютно ничего не значить. Вспомним Плюшкина, для которого полезно и значимо все, и вспомним современника-бизнесмена — для него полезно только то, что приносит прибыль.

Принцип замещения означает, что разумный инвестор не заплатит за данный объект больше наименьшей цены, запрашиваемой за другой объект с эквивалентной полезностью.

Принцип ожидания заключается в следующем: инвестор вкладывает средства в объект сегодня, так как ожидает от объекта получение доходов в будущем. Таким образом, оцениваемая стоимость в данном случае — это текущая стоимость всех будущих доходов.

Принципы, связанные с рыночной средой, включают три разновидности: принцип зависимости от внешней среды, принцип соответствия между спросом и предложением, принцип конкуренции.

Принцип зависимости от внешней среды означает то, что стоимость имущества зависит от внешней экономической среды, в которой оно эксплуатируется, и то, что в свою очередь данное имущество влияет на стоимость другого связанного с ним имущества. Здесь достаточно сказать, что один и тот же предмет может стоить в Москве значительно больше, чем в Новгороде.

Принцип соответствия между спросом и предложением состоит в следующем. Цены стабильны только тогда, когда между спросом и предложением на рынке устанавливается необходимое соответствие. Наличие дефицита, т. е. превышение спроса над предложением, повышает цену. Точно так же наличие залежавшихся товаров указывает на превышение предложения над спросом. Вот почему твердые, установленные из центра цены автоматически приводят к хроническому дефициту одних ценностей и одновременно создают огромные запасы нереализуемой товарной массы.

Принцип конкуренции: конкуренция уравнивает доходность инвестиций. Использование сверхприбыли при оценке стоимости имущества искажает результат.

Принципы, связанные с эксплуатацией имущества, включают пять разновидностей: принцип факторов производства; принцип остаточной продуктивности земельного участка; принцип вклада; принцип пропорциональности (сбалансированности); принцип наиболее эффективного использования.

Принцип факторов производства означает следующее. Имущество является элементом производственной системы, доходность которой определяют четыре фактора: менеджмент, труд, капитал и земля. Чистый доход – результат действия всех четырех факторов, и поэтому на основе оценки дохода определяется стоимость всей этой системы. Для оценки стоимости имущества нужно знать долю (вклад) каждого фактора в формирование дохода системы.

Принцип остаточной продуктивности земельного участка предполагает, что остаточная продуктивность определяется как чистый доход, отнесенный к земельному участку, после того как оплачены расходы на менеджмент, труд и эксплуатацию капитала.

Принцип вклада означает, что включение дополнительных активов в имущество эффективно тогда, когда они повышают рыночную стоимость имущества, а любые добавочные элементы к имуществу оправданы тогда, когда получаемый прирост стоимости имущества превышает затраты на приобретение этих элементов.

Принцип пропорциональности (сбалансированности) заключается в том, что составные части имущества должны быть согласованы между собой по пропускной способности и другим характеристикам. Добавление какого-либо элемента к имуществу при нарушении данного принципа не приводит к росту стоимости имущества.

Принцип наиболее эффективного использования обозначает, что из возможных вариантов выбирается вариант наилучшего и наиболее эффективного использования имущества, при котором наиболее полно реализуются функциональные возможности комплекса. Именно этот вариант применяется для оценки стоимости объектов.

Перечисленные принципы в обобщенном виде универсальны и применимы ко всем рассматриваемым видам имущества. Правда, их практическое содержание несколько меняется в зависимости от того, какой объект непосредственно оценивается. Кроме того, при оценке некоторых видов имущества могут применяться и другие принципы, отражающие специфику оцениваемого объекта.

Названные принципы оказывают огромное влияние на методы оценок, с которыми мы должны познакомиться.

14.3. Подходы к оценке активов

На практике различают несколько подходов к оценке активов: доходный, сравнительный и затратный¹.

Доходный подход. На этот подход опираются два наиболее распространенных метода: метод дисконтированных доходов и метод прямой капитализации — универсальные методы, применимые к любым видам имущественных комплексов.

Метод дисконтированных доходов предполагает преобразование по определенным правилам будущих доходов, ожидаемых инвестором, в текущую стоимость оцениваемого имущества. Будущие доходы включают: 1) периодический денежный поток от эксплуатации имущества на протяжении срока владения; это чистый доход инвестора, получаемый им (за вычетом подоходного налога) от владения собственностью в виде дивидендов, арендной платы и т. п.; 2) денежные поступления от продажи имущества в конце срока владения, т. е. будущую выручку от перепродажи имущества (за вычетом издержек по оформлению сделки).

Чтобы понять сущность метода дисконтированных доходов, коснемся таких понятий, как сложный процент, дисконтирование и аннуитет.

Вложенный капитал как бы самовозрастает по правилу *сложных процентов*. При этом можно указать некоторую норму (ставку) дохода, которая указывает на прирост единицы капитала по исте-

¹ Более подробно данные подходы рассмотрены в кн.: Ковалев А. П. Рыночная стоимость имущества предприятия.— М.: Финстатинформ, 1996.

чении определенного периода (года, квартала, месяца). В методе дисконтированных доходов норму дохода называют *ставкой дисконта*.

Обозначим ставку дисконта через r . Положим, в настоящее время текущая стоимость вложенного капитала равна S_0 руб., по истечении одного года стоимость капитала будет равна $S_0(1+r)$, по истечении двух лет — $S_0(1+r)^2$, по истечении трех лет — $S_0(1+r)^3$ и т. д. Будущая стоимость капитала по истечении n лет составит:

$$S_n = S_0(1+r)^n, \quad (1)$$

где S_n — будущая стоимость вклада по прошествии n лет;

S_0 — текущая стоимость вклада, т. е. стоимость вклада на конец базового, 0-го, года;

r — ставка (норма) дохода на вложенный капитал.

Функции, построенные на формулах сложных процентов, для удобства расчета табулированы, т. е. представлены в виде таблиц, которые называются "Шесть функций денежной единицы"¹.

Исходя из этого,

$$S_n = S_0 F_1, \quad (1a)$$

где F_1 — первая функция денежной единицы согласно указанным таблицам.

Если известны будущие доходы (или расходы), то из формулы (1) можно вывести следующее выражение для расчета их текущей стоимости:

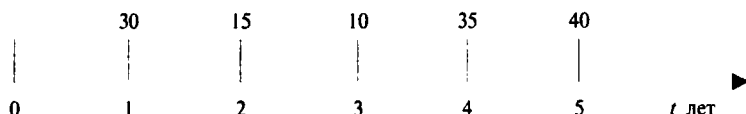
$$S_0 = \frac{S_n}{(1+r)^n} = S_n F_4, \quad (2)$$

где F_4 — четвертая функция денежной единицы исходя из таблиц.

Например, имеется денежный поток (тыс. руб.): $S_1 = 30$; $S_2 = 15$; $S_3 = 10$; $S_4 = 35$; $S_5 = 40$. Исходя из этого, необходимо рассчитать: а) будущую стоимость денежного потока; б) приведенную стоимость денежного потока, если его период совпадает с базовым периодом начисления процентов по сложной процентной ставке 25 % годовых, т. е. равен одному году.

1 См.: Оценка бизнеса: Учебник/Под ред. А. Г. Грязновой, М. А. Федотовой. — М.: Финансы и статистика, 1999.

Изобразим схематично условие задачи на оси времени (одно деление равно одному году), помещая над осью составляющие денежного потока.



Для определения *будущего денежного потока* можно воспользоваться формулой (1). Для наглядности представим результаты расчетов в табличном виде (табл. 14.1).

Таблица 14.1

Условие примера

Год	Денежный поток, тыс. руб.	Множитель наращивания при $r = 25\%$	Наращенный поток, тыс. руб.
1	30	2,4414	73,242
2	15	1,9531	29,2965
3	10	1,5625	15,625
4	35	1,25	43,75
5	40	1	40
Σ	130		201,9135

Из таблицы видно, что на первое денежное поступление в 30 тыс. руб. начисляются сложные проценты за четыре года и в конце пятого года оно станет равным: $30 \cdot 2,4414 = 73,242$ тыс. руб. На второе денежное поступление в 15 тыс. руб. начисляются сложные проценты за три года, и в конце пятого года оно станет равным: $15 \cdot 1,9531 = 29,2965$ тыс. руб. и т. д. Будущая стоимость денежного потока равна сумме наращенных поступлений, т. е. 201,9135 тыс. руб.

Для определения *приведенной стоимости денежного потока* можно воспользоваться формулой (2). Так же, как и в предыдущем случае, для наглядности представим результаты расчетов в табличном виде (табл. 14.2).

Таблица 14.2

Условие примера

Год	Денежный поток, тыс. руб.	Дисконтный множи- тель при $r = 25\%$	Приведенный поток, тыс. руб.
1	30	0,8	24
2	15	0,64	9,6
3	10	0,512	5,12
4	35	0,4096	14,336
5	40	0,3277	13,108
Σ	130		66,164

Таким образом, с позиции начала первого года приведенная стоимость 30 тыс. руб. составляет: $30 \cdot 0,8 = 24$ тыс. руб., приведенная стоимость 15 тыс. руб. равна: $15 \cdot 0,64 = 9,6$ тыс. руб. и т. д. Суммируя приведенную стоимость всех денежных поступлений, получим приведенную стоимость денежного потока, равную 66,164 тыс. руб.

При выведении формул (1) и (2) не учитывалось влияние инфляции. На практике, особенно в России, влияние инфляционного процесса настолько значительно, что им нельзя пренебрегать в расчетах. Если капитализация средств вызывает их наращивание и как бы увеличивает покупательную способность каждой вложенной единицы с течением времени, то инфляция, наоборот, обесценивает деньги и понижает со временем реальную цену вклада.

Формулы (1) и (2) применимы для расчетов и в условиях инфляции, если, во-первых, расчет вести не в действующих, подверженных инфляции денежных единицах, а в твердой валюте и, во-вторых, применять реальную ставку дисконта, а не периодически индексируемую процентную ставку.

В условиях инфляции назначают повышенную ставку дохода, чтобы таким образом защитить вклады от обесценения. *Повышенную ставку дохода, защищающую вклад от инфляции, будем называть номинальной ставкой и обозначим через r_n , а ежегодный темп инфляции (т. е. прирост индекса цен за год) — через i .* Будущая реальная стоимость

вклада, выраженная в твердых денежных единицах, не подверженных инфляции, по истечении n лет определяется по формуле

$$S_n = \frac{S_0(1+r_n)^n}{(1+i)^n} = S_0 \frac{F_1}{(1+i)^n}, \quad (3)$$

S_n — будущая стоимость вклада на конец n -го года, выраженная в твердых денежных единицах.

Отсюда получаем формулу для расчета текущей стоимости вклада:

$$S_0 = \frac{S_n(1+i)^n}{(1+r_n)^n} = S_n(1+i)^n F_4. \quad (4)$$

После преобразования формулы (4) и сопоставления ее с формулой (2) получаем выражение для расчета реальной ставки дисконта:

$$r = \frac{(r_n - i)}{1+i}, \quad (5)$$

r — реальная ставка дохода, т. е. ставка, очищенная от инфляционной составляющей.

При небольших значениях темпа инфляции (несколько процентов в год) реальная ставка может быть определена по упрощенной формуле:

$$r = r_n - i.$$

В России, где ежегодный темп инфляции значительно выше, чем в развитых странах Запада, использование упрощенной формулы приводит к серьезным искажениям, и поэтому следует применять только точную формулу.

Приведенная выше формула (4) лежит в основе метода дисконтированных доходов, применяемого при определении текущей стоимости имущества. Текущая стоимость имущества аккумулирует все будущие доходы от владения комплексом и показывает ту предельную цену за имущество, при которой затраты на его приобретение окупятся за время владения им. Если имущество приобретается на какое-то время (например, на 4–5 лет), а затем планируется его продать, то текущая стоимость имущества рассчитывается по формуле

$$S_0 = \frac{E_1}{1+r} + \frac{E_2}{(1+r)^2} + \dots + \frac{E_n}{(1+r)^n} + \frac{S_n}{(1+r)^n}, \quad (6)$$

где $E_1, E_2, \dots, E_n$ — чистый доход от эксплуатации имущества по истечении первого, второго ... n -го периода, выраженный в твердых денежных единицах;

n — число периодов владения комплексом (периодов регулярных выплат чистого дохода);

S_n — будущая стоимость имущества по истечении n -го периода, выраженная в твердых денежных единицах.

Предположим, что периодически получаемый доход на протяжении всего времени владения имуществом не изменяется. Тогда эти доходы приобретают характер *аннуитета*, под которым понимается серия поступлений (или платежей) на протяжении определенного числа периодов начиная с конца первого периода. Если доходы начисляются ежегодно, то период равен году, а общее время владения имуществом измеряется в годах. Если доходы поступают в конце каждого квартала, то период — квартал, а общее время измеряется числом кварталов.

Таким образом, текущая стоимость имущества складывается из текущей стоимости аннуитета и текущей стоимости его будущей продажной цены и определяется по формуле

$$S_0 = E \left(\sum_{j=1}^n \frac{1}{(1+r)^j} \right) + \frac{S_n}{(1+r)^n} = \frac{E}{r} \left(\frac{1}{(1+r)^n} \right) + \frac{S_n}{(1+r)^n} = EF_5 + S_n F_4, \quad (7)$$

где E — средний доход от имущества по истечении каждого периода;

F_5 — функция единичного аннуитета (пятая функция в таблице "Шесть функций денежной единицы"), которая рассчитывается по формуле

$$F_5 = \frac{1}{r} \left(1 - \frac{1}{(1+r)^n} \right).$$

Метод прямой капитализации построен на применении формулы

$$S_0 = \frac{E}{r_k}, \quad (8)$$

где S_0 — текущая стоимость имущества в твердых денежных единицах;

r_k — коэффициент капитализации.

Если исходить из того, что имущество приобретается не с целью его скорой перепродажи, а на многие годы, то при достаточно большом значении n формула (7) преобразуется в формулу (8).

Метод прямой капитализации достаточно прост, и в этом его главное и единственное достоинство. Однако, будучи привязанным к данным одного наиболее характерного года, он статичен, и поэтому требуется особое внимание к правильному выбору показателей чистого дохода и коэффициентов капитализации.

При оценке недвижимости в качестве показателя чистого дохода используется показатель чистого операционного дохода (ЧОД), который рассчитывается как разность между действительным валовым доходом (ДВД) и операционными расходами (за исключением амортизации).

ДВД — доход, который можно получить от недвижимости при 100 %-ном ее использовании (годовая арендная плата), за минусом предполагаемых потерь от недоиспользования объекта недвижимости и потерь при сборе платежей.

В состав операционных расходов (ОР) включаются коммунальные расходы, расходы на содержание территории, на управление, зарплату обслуживающего персонала, страховые платежи, на периодическую замену быстроизнашивающихся компонентов недвижимости (кровли, покрытия пола, санитарно-технического оборудования, электроарматуры и др.).

Используя формулу (8), определяют текущую стоимость недвижимости.

Следует отметить, что самый лучший способ определения в вышеприведенных формулах ставки дисконтирования и коэффициента капитализации — беседы с инвесторами, активно работающими на рынке недвижимости, и обработка результатов этих бесед для оценки показателей, т. е. получения ставок дисконтирования и коэффициентов капитализации из рыночных данных.

Метод прямой капитализации доходов в наибольшей степени подходит для ситуаций, в которых ожидается, что организация в течение длительного срока будет получать примерно одинаковые суммы дохода (или темпы его роста будут постоянными). В оценке бизнеса данный метод применяется исключительно редко из-за значительных колебаний величин денежных потоков по годам, характерных для большинства оцениваемых предприятий.

Сравнительный подход. Сравнительный подход используется при оценке рыночной стоимости имущества исходя из данных о недавно совершенных сделках с аналогичным имуществом. Метод базируется на принципе замещения, согласно которому рациональный инвестор не заплатит за данный объект больше стоимости доступного для покупки аналогичного объекта, обладающего такой же полезностью. Поэтому цены продажи аналогичных объектов служат исходной информацией для расчета стоимости данного объекта.

Расчеты методами, использующими сравнительный подход, осуществляются по следующим этапам.

Этап 1. Изучение соответствующего рынка и сбор информации о недавних сделках с аналогичными объектами на данном рынке. Точность расчетов в значительной мере зависит от количества и качества собранной информации. Когда информации достаточно, необходимо убедиться, что проданные объекты действительно сопоставимы с оцениваемым имуществом по своим функциям и параметрам.

Этап 2. Проверка информации. Необходимо убедиться прежде всего в том, что цены не искажены какими-либо чрезвычайными обстоятельствами, сопутствовавшими состоявшимся сделкам. Следует проверить также достоверность информации о дате сделки, физических и других характеристиках аналогичных объектов.

Этап 3. Сравнение оцениваемого объекта с каждым из аналогичных объектов. При этом необходимо выявить различия по дате продажи, потребительским характеристикам, местоположению, исполнению, наличию дополнительных элементов и т. д. Все различия должны быть зафиксированы и приняты во внимание.

Этап 4. Расчет стоимости данного имущества путем корректировки цен на аналогичное имущество. В той мере, в какой оцениваемый объект отличается от аналогичного, в цену последнего вносят поправки. Это делается для того, чтобы определить, по какой цене мог быть продан объект, если бы обладал теми же характеристиками, что и оцениваемый объект. При анализе цен аналогичных объектов могут применяться следующие расчетные процедуры: 1) определение стоимости дополнительных элементов путем

парных сравнений; 2) использование корректирующих коэффициентов, учитывающих различия между объектами по отдельным параметрам; 3) исчисление стоимости по удельным показателям, единым для определенной группы аналогичных объектов; 4) расчет стоимости имущества с помощью мультипликатора дохода; 5) расчет стоимости с помощью корреляционных моделей.

Определение стоимости дополнительных элементов осуществляется путем сравнения цен у двух групп объектов: имеющих и не имеющих этих элементов. Например, таким образом можно определить стоимость вспомогательных устройств к станкам, вспомогательных сооружений к зданиям и т. п.

Использование корректирующих коэффициентов применяется тогда, когда сравниваемое имущество различается по отдельным техническим и размерным параметрам. Качество и уровень функционирования, комфортности, удобства обслуживания — все эти характеристики можно учесть в стоимости путем введения соответствующих повышающих или понижающих коэффициентов.

Исчисление стоимости по удельным показателям — способ, применяемый в тех случаях, когда сравниваемые объекты функционально однородны, но существенно различаются по размеру и мощности. При этом выводятся удельные цены на выбранную единицу. Например, для расчета стоимости земельного участка определяют предварительно рыночную стоимость 1 м², для расчета стоимости здания — цену 1 м³ постройки, для расчета стоимости оборудования — цену 1 кг массы конструкции и т. д.

Расчет стоимости с помощью мультипликатора дохода представляет собой отношение цены аналогичного объекта к ежегодному доходу его владельца. Этот способ применим к тому имуществу, функционирование которого приносит доход. Если оценивают имущество предприятия в целом (бизнес предприятия), то применяют следующие основные типы мультипликаторов: цена/прибыль; цена/денежный поток; цена/дивидендные выплаты; цена/выручка от реализации; цена/балансовая стоимость активов; цена/чистая стоимость активов.

Если оценивают имущество, включающее только недвижимость предприятия, то расчет ведут с помощью мультипликатора

валового рентного дохода, который представляет собой отношение цены аналогичного объекта к валовой ренте его владельца. Порядок расчета такой: для каждого аналогичного объекта рассчитывают мультипликатор дохода, затем выводят усредненное значение мультипликатора для всей группы объектов. Стоимость данного объекта получают умножением усредненного мультипликатора на прогнозируемую величину дохода от данного объекта.

При этом аудитор, анализируя оценочный отчет, должен проверить корректность расчетов, обеспечение сопоставимости данных (при расчете стоимости объекта нельзя, имея усредненный мультипликатор цена/прибыль, умножать его на прогнозируемую величину, например, выручки от реализации, и наоборот).

Расчет стоимости имущества с помощью корреляционной модели возможен в том случае, когда имеется достаточно большое число аналогичных объектов и можно путем статистической обработки информации построить корреляционную модель, описывающую зависимость вероятной цены объекта от двух-трех его основных параметров.

Основной областью применения сравнительного подхода и его отдельных методов и процедур является оценка объектов на активных рынках, таких, например, как рынок жилой недвижимости — квартир, домов и др.

Основные ограничения для применения сравнительного подхода — наличие в современной России пассивных и неустойчивых рынков, где мало продавцов и покупателей, небольшое число сделок купли-продажи сопоставимых объектов на данном сегменте рынка; отсутствие доступной и достоверной информации по реальным состоявшимся сделкам.

Затратный подход. На основе затратного подхода определяют стоимость воспроизводства. При таком подходе оцененная стоимость может значительно отличаться от рыночной стоимости, так как между затратами и полезностью нет прямой связи. Тем не менее встречается немало случаев, когда оправдан именно затратный подход (например, при исчислении налога на имущество, страховании отдельных составляющих имущества, при судебном его разделе между собственниками и распродаже на открытых торгах, при

бухгалтерском учете основных средств и их переоценке). В условиях России, где фондовый рынок только формируется и рыночная информация почти отсутствует, затратный подход часто оказывается единственно возможным.

Главный признак затратного подхода — это поэлементная оценка, т. е. оцениваемое имущество расчленяется на составные части, делается оценка каждой части, а затем стоимость всего имущества получают суммированием стоимостей его частей. При этом исходят из того, что у инвестора в принципе есть возможность не только купить данное имущество, но и создать его из отдельно покупаемых элементов.

В зависимости от характера оцениваемого имущества применяют различные методы затратного подхода. Поэтому здесь речь идет об общей последовательности расчетов по данному подходу, выполняемых в несколько этапов.

Этап 1. Анализ структуры имущества и выделение его составных частей (компонентов), стоимость которых будет оцениваться дифференцированно различными методами. Например, если оценивается комплекс, включающий только недвижимость, то в нем выделяют такие компоненты, как земля, здания, сооружения, коммуникации. Если нужно оценить предприятие в целом, то разбивке подвергают его активы: основные средства (земля, здания и сооружения, машины и оборудование), оборотные средства. Если оценивается станочный (машинный) парк предприятия, то выделяют группы машин и оборудования по ряду признаков (технологическому назначению, конструктивным особенностям, уникальности изготовления, возрасту, сроку службы и др.). Очень важно выбрать рациональную меру детализации объекта.

Этап 2. Выбор наиболее подходящего метода оценки стоимости для каждого компонента имущества и выполнение расчетов. Для определения стоимости земельного участка применяют специальные методы, известные из теории оценки недвижимости, или же расчеты ведут по ценам за 1 м^2 , применяемым при исчислении земельного налога. Для расчета стоимости здания обычно применяют строительные нормы и прейскуранты на строительно-монтажные работы. Стоимость машин, оборудования, оснастки, инвентаря может рассчи-

тиваться различными методами (определение удельных показателей, сравнение с аналогами, корреляционная зависимость и др.)

Этап 3. Оценка реальной степени износа компонентов имущества. Термин "износ" в теории оценки понимается как утрата полезности объекта, а следовательно, и его стоимости по различным причинам, т. е. не только вследствие фактора времени.

В практике оценки различают два вида износа: физический и моральный. Реальный физический износ оценивают или по эффективному возрасту, или по индексам снижения потребительских свойств, или по снижению чистого дохода (прибыли) в процессе эксплуатации.

Моральный износ принято подразделять на технологический, функциональный и внешний. Технологический износ является следствием влияния на стоимость достижений научно-технического прогресса в области конструкции, технологии и материалов; функциональный износ — это следствие уменьшения функциональных возможностей оцениваемого объекта в сравнении с новым аналогом; внешний износ проявляется в том, что объект в какой-то момент перестает отвечать новым требованиям и ограничениям, например по экологическим причинам, безопасности и т. д.

Основным методом определения морального износа является метод сравнения с новым, более совершенным объектом.

Этап 4. Расчет остаточной стоимости компонентов имущества и суммарная оценка остаточной стоимости всего имущества. Остаточная стоимость на дату оценки получается вычитанием размера накопленного износа из стоимости всего имущества.

Затратный подход используется в основном в следующих случаях: для объектов специального назначения, по которым нет аналогичных продаж; при оценке объекта с помощью доходного подхода, если объект требует ремонта или реконструкции; для целей страхования и подоходного налогообложения. Наконец, он может использоваться наравне с другими подходами для более полного итогового согласования стоимости. При этом необходимо учитывать, что затратный подход не рекомендуется применять при оценке старых зданий и объектов недвижимости, а также тогда, когда нельзя произвести самостоятельную оценку земельного участка.

14.4. Организация процесса оценки стоимости имущества

В процессе оценки могут участвовать три стороны: заказчик (клиент), аудитор, который может или сам выступать в роли оценщика, или же привлекать специалиста для этой цели, и собственно оценщик — исполнитель оценочных работ.

Успех дела во многом зависит от взаимопонимания и сотрудничества. Общую постановку задачи по оценке имущества должны сформулировать или аудитор, или заказчик. Далее оценщик прорабатывает и уясняет детали задачи, составляет окончательное задание по оценке, которое в согласованном с заказчиком и аудитором виде принимает к исполнению.

При проработке задания оценщику необходимо: определить цель оценки; идентифицировать имущество, подлежащее оценке; установить имущественные права; определить дату оценки, стандарт рассчитываемой стоимости; отобрать информацию из отчета, которая может быть использована при решении задач, связанных с оценкой имущества.

В задании должны быть четко перечислены все имущественные объекты, которые подлежат оценке (земельные участки, здания, сооружения, оборудование и т. д.). Далее надо выяснить имущественные права на оцениваемые объекты: кто является собственником, имеются ли пользователи (например, арендаторы или партнеры по договорам о совместной деятельности), не передано ли имущество в траст (т. е. доверительному собственнику), не обременено ли имущество залогом, нет ли в суде имущественных претензий со стороны других лиц и т. д. В связи с этим конечной задачей оценки может быть определение стоимости не всего имущества, а только его доли, которая интересует заказчика. Например, стоимость предприятия может оцениваться для того, чтобы узнать цену определенного пакета акций, эмитируемых этим предприятием. Другой пример: необходимость решения вопроса о стоимости имущества, принадлежащего товариществу, может возникнуть, если кто-либо из его членов решил взять свою долю.

Уяснив цель оценки и характер имущественных прав заказчика, оценщик устанавливает стандарт стоимости, которую ему предстоит оценить. Речь идет о том, к какому виду должна относиться рассчитываемая стоимость: воспроизводства, замещения, рыночной, инвестиционной, действующего предприятия, ликвидационной, для налогообложения и т. п. Аудитор или оценщик решает также, насколько интересен ему данный заказ по оценке и полезен ли он для дальнейшей его профессиональной работы. В частности, решается, какая информация может быть использована в дальнейшем для других целей, например для накопления базы данных по группам аналогичных объектов, для разработки нормативов и т. д.

В задании по оценке оговаривается также, к какому сроку и в какой форме должен быть представлен отчет. На основе задания оценщик разрабатывает план-график выполнения оценочных работ, определяет их трудоемкость и стоимость, заключает договор с заказчиком.

Трудоемкость и стоимость всего комплекса работ зависят от характера задачи, размера и сложности оцениваемого объекта, наличия информационной базы и опыта того, кто проводит оценку. В некоторых случаях требуются дополнительные специальные работы, такие, как маркетинговые исследования рынка по определенному сектору (земля, здания, оборудование, ценные бумаги и т. д.), ведение банка данных, финансовый анализ деятельности оцениваемого предприятия, инвестиционный анализ, разработка прогнозов по динамике отдельных показателей. Такие работы должны найти отражение в плане, а для их выполнения должно быть предусмотрено привлечение к работе соответствующих специалистов.

По договоренности с заказчиком отчет об оценке может быть составлен в виде справки, в краткой форме без комментариев, в виде стандартных таблиц или подробного отчета с комментариями.

Для специалистов, проводящих оценку, особое значение имеет строгое соблюдение норм гражданского и хозяйственного права. Основным нормативным актом, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, является Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее — Закон).

В Законе дается понятие оценочной деятельности (ст. 3), приводится перечень объектов оценки (ст. 5), устанавливается норма, согласно которой право на проведение оценки является безусловным и не зависит от установленного законодательством порядка осуществления государственного статистического учета, бухгалтерского учета и отчетности, а также предусмотрено право обжаловать результаты проведения оценки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ст. 6).

Согласно ст. 7 Закона в том случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требования обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Проведение оценки согласно ст. 8 Закона является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям. Действие этой статьи не распространяется на отношения, возникающие при распоряжении государственными и муниципальными унитарными предприятиями и учреждениями имуществом, закрепленным за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, за исключением случаев, когда распоряжение имуществом в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается с согласия собственника этого имущества.

Основаниями для проведения оценки, как следует из ст. 9 Закона, являются договор между оценщиком и заказчиком, определение суда, арбитражного суда или третейского суда, а также решения уполномоченного органа. Суд, арбитражный суд, третейский суд самостоятельны в выборе оценщика.

Статьей 10 Закона установлены существенные условия договора между оценщиком и заказчиком, а также письменная форма договора, не требующая нотариального удостоверения.

Спор о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете оценщика, подлежит

согласно ст. 13 Закона рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность. Суд, арбитражный суд, третейский суд вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора, только в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 16 Закона предусмотрены правила, обеспечивающие независимость оценщика, а ст. 17 – обязательность страхования гражданской ответственности оценщиков. Страховым случаем является причинение убытков третьим лицам в связи с осуществлением оценщиком своей деятельности, установленное вступившим в силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Статьи 18–24 Закона определяют порядок регулирования оценочной деятельности. Контроль за ее осуществлением возложен на органы, уполномоченные Правительством Российской Федерации. Дополнительно к государственному регулированию допускается саморегулирование оценочной деятельности, осуществляемой саморегулируемыми организациями оценщиков. Уставлены требования к лицензированию оценочной деятельности.

Аудитор, используя работу эксперта-оценщика согласно Правилу (стандарту) аудиторской деятельности "Использование работы эксперта", утвержденному Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации 25 декабря 1996 г. (протокол № 6), а также взаимодействуя с независимым оценщиком во время проведения аудиторской проверки, должен убедиться в точности соответствия оценщика требованиям Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Стандарты определяют необходимый уровень профессиональной компетенции при проведении оценок. Их разрабатывают профессиональные организации для контроля за деятельностью своих членов. Этические нормы зафиксированы в так называемом Кодек-

се этики, который устанавливает правила поведения при проведении оценки. Например, основные из этих правил заключаются в следующем:

комиссионные оценщика никогда не устанавливаются в проценте от стоимости оцениваемого объекта;

комиссионные оценщика никогда не зависят от результатов оценки;

оценщик не должен участвовать в оценке собственности, к которой у него есть какой-либо личный интерес.

Кодекс этики также принимают профессиональные организации оценщиков. Они рассматривают жалобы и претензии, контролируют деятельность своих членов и могут применять к ним санкции вплоть до исключения из организации и лишения сертификата.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: оценка; оценщик; оценка имущества; стандарты оценки; оценка недвижимости; оценка машин и оборудования; оценка нематериальных активов; оценка бизнеса; рыночная стоимость; методы оценки; дисконтирование; износ; процесс оценки; мультипликатор цен.

Вопросы для обсуждения

1. В чем вы видите особенности оценки стоимости различных видов имущества предприятия: земли; зданий и сооружений; машин и оборудования; нематериальных активов; действующего предприятия (бизнеса); рыночной стоимости дебиторской задолженности? В чем состоят основные требования к структуре и содержанию отчетов по оценке дебиторской задолженности?

2. Почему фактическая рентабельность почти всегда ниже потенциальной?

3. Почему инфляция оказывает большее влияние на оценку предприятия в целом, чем на оценку его активов?

4. Какой вид оценки был использован при продаже вишневого сада из пьесы А. П. Чехова "Вишневый сад"?

5. Зачем аудитору нужно знать принципы оценки?
6. Почему стоимость организации не равна стоимости ее активов?

Пример 1

Исходные данные. Объект принес в последний год чистый операционный доход 18 400 000 руб. На основании имевших место сделок со сравнимыми объектами был определен коэффициент капитализации 0,19.

Требуется оценить стоимость объекта.

Решение. Исходя из формулы

$$S_o = \frac{E}{r_k},$$

где S_o – стоимость, руб.;

E – чистый операционный доход, руб.;

r_k – коэффициент капитализации,

находим стоимость объекта, которая составит: $18\,400\,000 : 0,19 = 96\,842\,105$ руб.

Пример 2

Исходные данные. Стоимость свободного земельного участка составляет 350 000 дол.¹. Улучшением является кирпичное здание площадью 2000 м², построенное 25 лет назад. Эффективный возраст здания оценивается в 30 лет, срок экономической жизни – в 100 лет. Стоимость строительства 1 м² в текущем году подобного типа зданий составляет 600 дол. Косвенные издержки прогнозируются на уровне 27 % от прямых. Размер предпринимательской прибыли – 19 %.

Требуется оценить стоимость объекта недвижимости затратным методом.

Решение. Прямые издержки: $2000 \cdot 600 = 1\,200\,000$ дол.

Косвенные издержки: $1\,200\,000 \cdot 0,27 = 324\,000$ дол.

Всего издержки: $1\,200\,000 + 324\,000 = 1\,524\,000$ дол.

Стоимость нового строительства (издержки и прибыль предпринимателя) равна $1\,524\,000 \cdot 1,19 = 1\,813\,560$ дол.

1 Чтобы максимально приблизить пример к реальной действительности, расчет в данном и последующем примерах приведен в долларах.

Учет накопленного износа через оставшуюся экономическую жизнь составит: $1\,813\,560 \cdot (100 - 30) : 100 = 1\,269\,492$ дол.

Стоимость недвижимости как сумма стоимостей участка и улучшений равняется: $1\,269\,492 + 350\,000 = 1\,619\,492$ дол.

Пример 3

Исходные данные приведены в следующей таблице:

Затраты на реконструкцию	350 000 дол.
Потенциальный валовой доход (ПВД) с одной квартиры на реконструкцию	240 дол. в месяц
Количество квартир	40
Рыночный коэффициент капитализации после реконструкции	16 %
Вакансии после реконструкции	5 % от ПВД
Операционные расходы после реконструкции	40 % от ДВД
Желаемый доход на общие инвестиции (требуемая норма прибыли)	25 %

Требуется определить:

1. Рыночную стоимость после реконструкции;
2. Наивысшую цену, которую может предложить инвестор за объект перед реконструкцией.

Решение. 1. Сначала необходимо рассчитать чистый операционный доход. Порядок расчета приведен в следующей таблице.

(дол.)

Потенциальный валовой доход (ПВД)	$240 \cdot 12 \cdot 40$	115 200
Минус вакансии (5 %)		-5 760
Действительный валовой доход (ДВД)		109 440

Продолжение

Минус операционные расходы (ОР), равные 40 %		-43 776
Чистый операционный доход		65 664

2. Рыночная стоимость после реконструкции составит: $65\,664 : 0,16 = 410\,400$ дол.

3. X – это цена, которую может предложить инвестор за дом до реконструкции. Она рассчитывается следующим образом:

$(X + 350\,000) (1 + 0,25) = 410\,440$ дол. Отсюда $X = 410\,440 : 1,25 - 350\,000 = 21\,648$ дол.

Тесты

Задание 1. Какой из методов наиболее точно определит стоимость большого магазина, торгующего обычными товарами массового спроса:

1. Затратный;
2. Сравнение продаж;
3. Чистые активы;
4. Капитализация.

Решение: 1.2.

Задание 2. Известно, что предприятие осуществляет долгосрочные инвестиционные проекты. При расчете денежного потока средства, направляемые на эти цели, должны быть:

1. Вычтены из чистой прибыли;
2. Вычтены из балансовой прибыли;
3. Прибавлены к чистой прибыли;
4. Не должны учитываться.

Решение: 2.1.

Задание 3. Какие статьи актива баланса не учитываются при расчете стоимости компании методом чистых активов:

1. Нематериальные активы;
2. Дебиторская задолженность сроком погашения более года;
3. Убытки прошлых лет;
4. Нематериальные активы, дебиторская задолженность сроком погашения более года и убытки прошлых лет.

Решение: 3.3.

Задание 4. Мультипликатор цена/прибыль используется:

1. При прямой капитализации чистой прибыли;
2. В случае прямой капитализации денежного потока;
3. При расчете дисконтированного денежного потока;
4. Во всех трех случаях.

Решение: 4.1.

Задание 5. Сравните значения мультипликатора цена/прибыль в России и Западной Европе в 1997 г.

1. В России в целом ниже;
2. Практически одинаковы;
3. В России в целом выше.

Решение: 5.1.

Задание 6. При расчете рыночной стоимости активов клиента по номиналу учитываются:

1. Нематериальные активы;
2. Расчеты;
3. Финансовые вложения;
4. Денежные средства.

Решение: 6.4.

Задание 7. Каким образом производится корректировка стоимости денег во времени при высокой инфляции:

1. Путем пересчета в твердую валюту;
2. Применением ставки дисконта в национальной валюте;
3. В зависимости от ставки кредитов;
4. Не имеет отношения к финансовому положению предприятия.

Решение: 7.2.

Задание 8. На предприятии рентабельность внеоборотных активов выше среднеотраслевой. Что из этого следует:

1. Требуется дополнительные капиталовложения в основные средства;
2. Предприятие испытывает недостаток в оборотных активах;
3. Среднеотраслевой мультипликатор цена/прибыль для данного предприятия должен быть увеличен;
4. Среднеотраслевой мультипликатор цена/прибыль для данного предприятия должен быть уменьшен.

Решение: 8.4.

Глава 15

Итоговые документы аудиторской проверки

После изучения этой главы вы сможете получить представление:

- о письменной информации (отчете) аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита;
- о формах, содержании и дате подписания аудиторского заключения, порядке его представления клиенту.

15.1 Письменная информация (отчет) аудитора руководству экономического субъекта о результатах проведения аудита

Аудиторский отчет представляет собой документ, где в краткой стандартной форме отражены результаты проведенной аудитором проверки финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта и иной работы.

Рассмотрим ключевые слова этого определения: документ, результаты проверки, финансово-хозяйственная деятельность, экономический субъект, иная работа.

Документ — в данном случае письменное свидетельство, удостоверяющее факт проведения аудита.

Результат проверки — это мнение аудитора о работе клиента.

Экономический субъект — организация, обладающая правом юридического лица и выступающая в роли клиента аудиторской фирмы.

Иная работа — дополнительная проверка, предусмотренная договором.

Составление аудиторского отчета регулируется Правилom (стандартом) аудиторской деятельности “Письменная информация аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита”.

В соответствии с этим стандартом аудиторские фирмы обязаны подготавливать и предоставлять руководству (собственникам) проверяемого экономического субъекта письменную информацию (отчет) в случаях:

- 1) обязательного аудита;
- 2) инициативного аудита, если договором предусматривается:
 - а) предоставление аудиторского заключения;
 - б) подготовка письменной информации.

Письменная информация может носить как промежуточный, так и итоговый характер. Промежуточная информация предоставляется при поэтапном проведении аудита и выявлении фактов, требующих принятия руководством экономического субъекта неотложных мер. Она оформляется, как правило, в форме информационного или управленческого письма. Итоговая письменная информация обобщает результаты проверки отчетности с представлением аудиторского заключения. Она оформляется в форме отчета по аудиторской проверке бухгалтерской отчетности.

Цель аудиторского отчета состоит в следующем:

довести до руководства организации-клиента сведения о недостатках в учетных записях, в бухгалтерском учете и системе внутреннего контроля, которые могут привести к существенным ошибкам в бухгалтерской отчетности;

внести конструктивные предложения по совершенствованию систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля организации-клиента.

Аудиторский отчет должен представить клиенту информацию по результатам проверки; обосновать выраженное в аудиторском заключении мнение о достоверности бухгалтерской отчетности; показать объем и характер работ, проводимых в ходе аудита; представить достаточно собранных аудиторских доказательств для выражения мнения аудитора; дать рекомендации по исправлению и улучшению ведения учета; заинтересовать в дальнейшем сотрудничестве.

Аудиторские фирмы могут привести в отчете любую информацию, касающуюся проведенной проверки и фактов хозяйственной жизни клиента, которую сочтут целесообразной. В отчете необхо-

можно также указать ошибки и искажения, которые оказывают или могут оказать существенное влияние на достоверность бухгалтерской отчетности клиента. Границы существенности определяются исходя из условий договора и принятых в аудиторской фирме границ существенности.

Отчет не может рассматриваться как документ, исчерпывающий все существующие недостатки, поскольку в нем отражаются лишь те из них, которые были обнаружены в процессе аудиторской проверки. Значение отчета сводится к тому, что клиент получает подробную информацию о том, к каким выводам пришел аудитор при проведении проверки. При этом аудитор должен указать, на основе каких источников и каким образом он пришел к сделанным выводам, какие позиции годовой отчетности он проверял более подробно и детально.

Информация отчета в дальнейшем используется аудитором при планировании проведения последующих проверок, при контроле качества выполняемых работ, для подтверждения соблюдения стандартов в процессе аудита, независимости и профессионализма аудиторов, правильности планирования и документирования аудиторского процесса, достаточности аудиторских доказательств для выражения мнения и т. п.

В развитие основных положений указанного стандарта аудиторским фирмам рекомендуется разработать и применять на практике "Руководство по составлению аудиторского отчета". Его цель заключается в детализации и конкретизации основных требований стандарта применительно к условиям работы конкретной аудиторской фирмы.

Основные требования "Руководства по составлению аудиторского отчета" сводятся к следующему.

1. Письменная информация должна быть адресована руководителям и(или) собственникам организации-клиента.

2. В аудиторском отчете в обязательном порядке должно быть указано, какие из сделанных замечаний являются существенными, а какие нет; влияют или не влияют (могут влиять) перечисленные замечания и недостатки на выводы, содержащиеся в аудиторском заключении.

3. Содержание аудиторского отчета должно соответствовать основным и дополнительным целям, вытекающим из договора; раскрывать области аудита, определенные при планировании; в случае отклонений от программы аудита обосновывать вносимые коррективы; отражать оценку и анализ исправления замечаний, внесенных на предшествующем этапе аудиторской проверки.

4. Отчет должен подписываться: руководителем аудиторской фирмы, руководителем департамента аудита аудиторской фирмы, руководителем проекта (группы), аудиторами и специалистами, непосредственно проводившими аудит. Если проверку проводила большая группа аудиторов, то отчет должен быть подписан не только руководителем всей группы сотрудников, но и руководителями отдельных подгрупп (бригад, звеньев и т. п.).

В необходимых случаях в отчете аудитора должны быть обоснованы выполненные расчеты и оценки, ссылки на документы действующего законодательства.

В структуру письменной информации входят: титульный лист; содержание; текст письменной информации; приложения. Содержание включает перечень структурных элементов (вводная часть, общая часть с наименованием разделов и подразделов) с указанием страниц.

Письменная информация, оформляемая в виде информационного или управленческого письма, может включать не все элементы, а, например, только титульный лист и текст.

Во *вводной части* должны быть отражены следующие сведения: а) реквизиты аудиторской фирмы, которые включают: ее официальное наименование и юридический (почтовый) адрес; номер и дату регистрационного свидетельства; номер и дату выдачи лицензии на осуществление аудиторской деятельности; перечень и специализацию всех аудиторов и иных специалистов, принимавших участие в аудите, их фамилии, инициалы, номера и даты выдачи квалификационных аттестатов в случае их наличия, указание обязанностей в ходе проведения аудита; б) реквизиты проверяемого экономического субъекта, которые включают: официальное наименование и юридический (почтовый) адрес юридического лица либо фамилию, инициалы и адрес физического лица — индивидуального предпринимателя; номер и дату регистрационного свиде-

льства; перечень должностных лиц, ответственных за составление бухгалтерской отчетности, с указанием фамилий, инициалов, должностей; период, к которому относится документация клиента, проверенная в ходе аудита; время проведения аудиторской проверки; дату подписания письменной информации аудитора.

В *общую информацию* следует включать: особенности выполнения проверки, предусмотренные договором и ставшие известными в ходе проверки; перечень основных областей или направлений бухгалтерского учета, которые подлежали проверке; указания, каким правилом (стандартом) и нормами руководствовались аудиторы в работе, какие разделы бухгалтерской документации были проверены сплошным способом, а какие выборочным; как была сделана аудиторская выборка.

В разделе *"Результаты аудиторской проверки"* излагаются обоснование аудиторского заключения, объем и характер проделанной аудитором работы. В соответствии с Правилем (стандартом) "Письменная информация аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита" в этом разделе обязательно должны быть отражены:

а) выявленные в ходе аудита существенные нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, влияющие или могущие повлиять на ее достоверность;

б) результаты проверки организации-клиента и ведения бухгалтерского учета, составления соответствующей отчетности и состояния системы внутреннего контроля.

Дополнительно следует включить: перечень замечаний, указаний на недостатки и рекомендаций по их устранению; оценку (при наличии такой возможности) количественного расхождения отчетных и (или) налоговых показателей по данным клиента и показателей, прогнозируемых по результатам проверки аудиторской фирмой.

Информацию следует сгруппировать по принципу существенности: существенные ошибки и отклонения в учете, другие отклонения. При отсутствии существенных ошибок и отклонений надо указать, что по данной статье (показателю, разделу) существенных нарушений не выявлено.

При подведении итогов аудиторской проверки определяется, какие из выявленных отклонений оказывают или могут оказать влияние на достоверность статей баланса или показателей отчетности. С этой целью необходимо: провести дополнительно изучение рабочих документов; выявить характер установленных расхождений — системные или случайные, появившиеся впервые или повторяющиеся, умышленные или неумышленные; определить существенность выявленных отклонений с позиций их влияния на достоверность статей баланса и показателей отчетности; установить возможности расчета этого влияния; выполнить сам расчет влияния отклонений с учетом размера выборки.

В той части отчета, где представлены *выводы и рекомендации*, должна быть приведена оценка существенности выявленных отклонений в целом по всем разделам. При оценке существенности нарушений и отклонений следует учитывать: границы существенности, сложившиеся в практике аудиторской фирмы, установленные в договоре и уточненные в письме-представлении клиента; характер выявленных нарушений (системный, умышленный); пользователей информации подтверждаемой отчетности и другие факторы.

При внесении клиентом по результатам аудиторской проверки исправлений в данные бухгалтерского учета следует дать им оценку и показать степень их влияния на достоверность отчетности.

Мнение, отличное от безусловно положительного аудиторского заключения, должно быть аргументировано. По результатам аудиторской проверки могут быть даны рекомендации, направленные на улучшение систем внутреннего контроля, учета и отчетности.

Процесс и порядок подготовки аудиторского отчета при условии законности всех совершенных сделок схематично представлен на рис. 15.1, где этапы подготовки письменной информации обозначены цифрами и стрелками.

Дадим некоторые пояснения к схеме.

Этап 1. Обзор фактов хозяйственной жизни. Руководитель проекта (группы) организует и обеспечивает оформление письменной информации аудитора. Аудиторы и специалисты, участвующие в

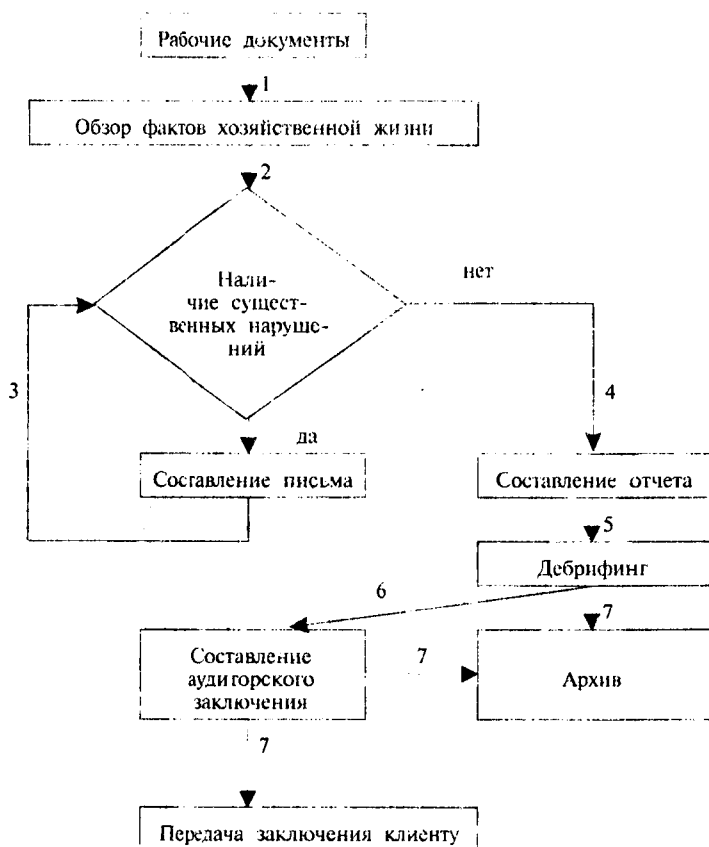


Рис. 15.1. Схема процесса подготовки аудиторского отчета

аудиторской проверке, представляют руководителю проекта (группы) или лицу, назначенному руководителем, документы по проверяемым участкам. Обзор (обобщение и анализ) рабочих документов проводится с целью проверки выполнения запланированных процедур, достаточности собранных доказательств, правильности расчетов и выводов. В ходе обобщения и анализа рабочих документов устанавливается, имеют или не имеют место существенные нарушения в установленном законодательством Российской Федерации порядке ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности.

Этап 2. Анализ выявленных нарушений на предмет их существенности. Под существенностью понимаются такие отклонения от требований нормативных документов и аудиторских стандартов, которые могут повлиять на принятие решений пользователем бухгалтерской отчетности.

Этап 3. Действия, связанные с анализом существенных нарушений (если таковые выявлены). Аудитор вновь анализирует и уточняет принятые ранее границы существенности, а затем приступает к подготовке и представлению клиенту предварительной письменной информации, которая оформляется в виде предварительного письма. (В ходе работы клиенту могут быть направлены так называемые промежуточные письма.) Составление предварительной письменной информации (отчета, письма) и представление ее клиенту выполняются по согласованию с руководителем организации-клиента.

В разделе о выводах и рекомендациях предварительной информации должны содержаться требования о внесении исправлений в данные бухгалтерского учета и отчетности для того, чтобы впоследствии можно было представить экономическому субъекту положительное аудиторское заключение. По предварительной письменной информации должен быть проведен обмен мнениями — дебрифинг. При этом целесообразно получить от экономического субъекта письменный ответ, отражающий внесенные исправления в данные бухгалтерского учета и отчетности или несогласие с требованиями и замечаниями аудитора.

Аудитор, рассматривая возможность изменения границ существенности, проводит проверку и оценку исправлений, внесенных клиентом в данные бухгалтерского учета и отчетности. Это отражается затем в выводах и рекомендациях окончательного варианта отчета по аудиторской проверке. С учетом внесенных клиентом исправлений или его несогласия делать исправления аудитор составляет мнение о типе аудиторского заключения.

Этап 4. Действия, связанные с анализом несущественных нарушений. Они должны заканчиваться подготовкой предварительного текста аудиторского отчета. При этом следует принять во внимание, что отчет может быть передан только следующим лицам:

а) лицу, подписавшему договор (письмо-обязательство) на оказание аудиторских услуг;

б) лицу, прямо указанному в качестве получателя письменной информации аудитора в договоре (письме-обязательстве) на оказание аудиторских услуг;

в) любому другому лицу при специальном на то указании аудиторской фирмы. Это указание должно быть подписано лицом, подписавшим договор (письмо-обязательство) на оказание аудиторских услуг.

Отчет аудитора составляется не менее чем в двух экземплярах: один экземпляр передается под расписку только и исключительно лицу, указанному выше, а второй экземпляр остается в распоряжении аудиторской фирмы и приобщается к общей рабочей документации аудитора. Несогласие получателя отчета с содержанием его окончательного варианта не может служить основанием для отказа в получении этого документа. По согласованию с вышеназванными лицами данный документ может быть переслан по почте. В этом случае ко второму экземпляру отчета аудитора при архивном хранении в аудиторской фирме подшиваются документы, подтверждающие факт почтового отправления либо иного способа передачи.

Окончательный вариант отчета по аудиторской проверке и аудиторское заключение составляются и сдаются с учетом оценки исправлений, внесенных клиентом в данные бухгалтерского учета и отчетности. Замечания последнего принимаются в расчет только в том случае, если аудиторы сочтут это необходимым.

При смене аудиторской фирмы руководство организации-клиента обязано предоставить новой аудиторской фирме копии информации по результатам проверок не менее чем за три предшествующих отчетных года, подготовленных прежней аудиторской фирмой. Новая фирма обязана соблюдать конфиденциальность информации, содержащейся в документах, подготовленных прежней аудиторской фирмой.

Этап 5. Дебрифинг. В ходе обсуждения с представителями организации-клиента аналитического заключения могут возникнуть спорные обстоятельства, связанные с тем, что представители ее ис-

полнительного органа могут возражать по ряду положений, выдвинутых аудиторами. Эти разногласия могут повлиять на вид заключения, которое подготавливает аудитор. В ходе обсуждения может быть дана оценка применяемых при аудиторской проверке процедур. Иногда клиент обращается с просьбами об оказании дополнительных услуг.

Этап 6. Составление окончательного варианта аудиторского заключения. Только после дебрифинга аудитор заканчивает оформление текста заключения.

Этап 7. Окончание работ. Составленное заключение (окончательная официальная версия) передается клиенту, а его копия — в архив аудиторской фирмы. Далее руководитель проекта (группы) формирует папку (досье) данного договора.

Папка (досье) включает: второй экземпляр отчета по аудиторской проверке с распиской получателя и указанием даты вручения (или документы, подтверждающие факт почтового отправления либо иного способа получения письменной информации); второй экземпляр предварительного отчета (письма) по аудиторской проверке; письма, направленные клиенту; письма, полученные от него; рабочие документы, сгруппированные по разделам отчета; меморандум планирования. Руководитель проекта (группы) сформированную папку (досье) документов по договору передает в архив.

15.2. Формы, содержание и дата подписания аудиторского заключения. Порядок его представления клиенту

Аудиторское заключение — это итог аудиторской проверки, выражающий мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента.

В этом определении присутствуют следующие ключевые понятия: аудиторское заключение; аудиторская проверка; мнение аудитора; достоверность бухгалтерской отчетности; клиент. Разберем подробно эти моменты.

Аудиторское заключение — документ, имеющий юридическое значение для всех юридических и физических лиц, органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления и судебных органов. По своему значению аудиторское заключение приравнивается к заключению экспертизы, назначенной в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аудиторское заключение составляется для пользователей (учреждений, акционеров, банков, потенциальных инвесторов, поставщиков и покупателей), которых интересуют данные бухгалтерской отчетности экономического субъекта, гарантия полноты и правильности годового отчета.

В отличие от аудиторского отчета, где клиенту подробно сообщается о результатах проверки и который представляется ограниченному кругу лиц (например, акционерам), аудиторское заключение предназначено для более широкого круга заинтересованных лиц. Оно составляется в краткой форме, должно быть четким и содержать недвусмысленное описание результатов проверки.

Аудиторская проверка, как уже отмечалось, — мероприятие, заключающееся в сборе, оценке и анализе аудиторских доказательств, касающихся финансового положения экономического субъекта, подлежащего аудиту, и имеющее своим результатом выражение мнения аудитора о правильности ведения бухгалтерского учета и достоверности бухгалтерской отчетности данного экономического субъекта¹.

Мнение аудитора — это именно то, что составляет содержание, саму суть заключения. В заключении высказывается только мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента. Как сказано в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности", оно выражается по поводу соответствия "во всех существенных аспектах бухгалтерской отчетности нормативному акту, регулируемому бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации"².

1 Правила (стандарты) аудиторской деятельности. — С. 144.

2 Там же.— С. 90.

Достоверность бухгалтерской отчетности, которую должен подтвердить клиент, никогда не бывает абсолютной. Суть мнения аудитора сводится к тому, чтобы определить, насколько адекватно отчетность клиента отражает реальное положение дел.

Клиент — экономический субъект, в отношении которого проводится аудит.

При составлении заключения предполагается: соблюдение принципов составления аудиторского заключения; использование в качестве основы стандартной формы аудиторского заключения; соблюдение установленного стандартом порядка оформления и представления аудиторского заключения.

Принцип существенности является основополагающим при изложении обстоятельств, обуславливающих вид аудиторского заключения.

Существуют четыре вида заключения: безусловно положительное; условно положительное; отрицательное; отказ от выражения мнения.

В *безусловно положительном аудиторском заключении* мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента означает, что эта отчетность подготовлена таким образом, чтобы обеспечить во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

В *условно положительном аудиторском заключении* мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента означает, что за исключением особо оговоренных обстоятельств бухгалтерская отчетность подготовлена таким образом, чтобы обеспечить во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

Неуверенность аудитора возникает, если он не может получить всей необходимой информации и объяснений по следующим при-

чинам: отсутствие удовлетворительных учетных записей; невозможность выполнить необходимые аудиторские процедуры; подозрение в сокрытии отдельных документов и фактов; недостаточность или отсутствие внутреннего контроля и т. п.

В *отрицательном аудиторском заключении* мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента означает, что в связи с определенными обстоятельствами бухгалтерская отчетность подготовлена таким образом, что не обеспечивает во всех существенных аспектах отражение активов и пассивов экономического субъекта на отчетную дату и финансовых результатов его деятельности за отчетный период исходя из нормативного акта, регулирующего бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации.

Отказ от выражения мнения о достоверности бухгалтерской отчетности клиента в аудиторском заключении означает, что в результате определенных обстоятельств аудиторская фирма не может выразить и не выражает такое мнение в одной из установленных форм. К одному из таких обстоятельств можно отнести, например, ограничение объема предоставленной аудитору информации.

Все существенные обстоятельства, приведшие к составлению аудиторского заключения, отличного от безусловно положительного, должны быть ясно и полно сформулированы, а если это возможно, то дана оценка в стоимостном выражении влияния таких обстоятельств на бухгалтерскую отчетность клиента.

Если в результате аудита клиент внес необходимые поправки в бухгалтерскую отчетность до представления ее заинтересованным пользователям, аудиторское заключение не должно содержать указаний на эти поправки. Если же аудиторское заключение составляется после представления клиентом бухгалтерской отчетности пользователям (учредителям, налоговым органам и др.), его итоговая часть должна содержать перечень поправок, которые следует внести в отчетность следующего периода и с учетом которых отчетность, явившаяся объектом аудита, может быть признана достоверной.

К аудиторскому заключению должна быть приложена бухгалтерская отчетность клиента, в отношении которой проводился аудит. Она должна быть составлена по формам, рекомендованным для организаций данного вида деятельности Минфином России.

В целях идентификации бухгалтерская отчетность должна быть отмечена либо подписью уполномоченного лица аудиторской фирмы, либо специальным штампом, либо иным соответствующим способом.

Что касается *формы аудиторского заключения*, то необходимо отметить следующее. Заключение аудитора должно состоять из трех частей: вводной, аналитической и итоговой.

Вводная часть аудиторского заключения, выдаваемого аудиторской фирмой, должна включать: название документа — "Аудиторское заключение"; юридический адрес и телефоны аудиторской фирмы; номер, дату выдачи и наименование органа, выдавшего аудиторской фирме лицензию на осуществление аудиторской деятельности; срок действия лицензии; номер свидетельства о государственной регистрации аудиторской фирмы; реквизиты расчетного счета аудиторской фирмы; фамилии, имена и отчества всех аудиторов, принимавших участие в аудите; фамилию, имя, отчество руководителя проекта (группы).

Аналитическая часть представляет собой отчет аудиторской фирмы клиенту об общих результатах проверки состояния внутреннего контроля, бухгалтерского учета и отчетности экономического субъекта, а также соблюдения им законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций. Ее структура представлена в табл. 15.1.

Таблица 15.1

Структура аналитической части аудиторского заключения

Раздел	Содержание
Кому адресована аналитическая часть	Исполнительному органу организации-клиента. В части, касающейся результатов аудита по дополнительным целям, заданным собственниками (акционерами) или советом директоров, — соответственно собранию акционеров или совету директоров
Наименование экономического субъекта	В соответствии с учредительными документами
Объект аудита	Бухгалтерская отчетность за 200_ г.

Продолжение

Раздел	Содержание
Общие результаты проверки состояния внутреннего контроля у экономического субъекта	По заданным вопросам. К ним может относиться, например, проверка: ответственности исполнительного органа экономического субъекта за организацию и состояние внутреннего контроля; цели и характера рассмотрения состояния внутреннего контроля при проведении аудита; общей оценки соответствия системы внутреннего контроля масштабам и характеру деятельности экономического субъекта; описания выявленных в ходе аудита существенных несоответствий системы внутреннего контроля масштабам и характеру деятельности экономического субъекта; мнения аудиторской фирмы о возможном влиянии внутреннего контроля на достоверность бухгалтерской отчетности
Общие результаты проверки состояния бухгалтерского учета и отчетности	По заданным вопросам. К ним может относиться, например, проверка: краткого описания учетной политики проверяемого субъекта; аудиторского мнения по принятой учетной политике; аудиторского мнения по выбранным учетным регистрам (в том числе по компьютерным); общей оценки соблюдения установленного порядка ведения бухгалтерского учета и подготовки бухгалтерской отчетности; описания выявленных в ходе аудита существенных нарушений установленного порядка ведения бухгалтерского учета и подготовки бухгалтерской отчетности
Общие результаты проверки соблюдения законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций	По заданным вопросам. К ним может относиться, например, проверка: соответствия ряда совершенных экономическим субъектом финансово-хозяйственных операций действующему законодательству Российской Федерации; общей оценки соответствия законодательству; описания выявленных в ходе аудита существенных несоответствий в совершенных клиентом финансово-хозяйственных операциях действующему законодательству; ответственности исполнительного органа экономического субъекта за несоблюдение действующего законодательства Российской Федерации

Продолжение

Раздел	Содержание
Результаты анализа финансового состояния клиента и прогноз последующих событий (при выражении в аудиторском заключении сомнения по поводу возможности экономического субъекта продолжить деятельность и исполнять свои обязательства в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом)	Финансовое состояние экономического субъекта на дату составления баланса и тенденции к его ухудшению за период от даты составления баланса до даты подписания аудиторского заключения (последующие события)
Результаты аудита объектов, заданных аудитором собранием акционеров, советом директоров или исполнительным органом клиента в порядке дополнительных целей аудита	В произвольном изложении, по каждому объекту в соответствии с заданной целью

Оценка общих результатов проверки состояния внутреннего контроля, бухгалтерского учета и отчетности клиента, а также соблюдения им законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций может быть выражена в произвольной форме.

Итоговая часть представляет собой мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности экономического субъекта. Ее структура представлена в табл. 15.2.

Таблица 15.2

Структура итоговой части аудиторского заключения

Раздел	Содержание
Кому адресована итоговая часть	Собственникам экономического субъекта, совету директоров, другим заинтересованным пользователям
Наименование экономического субъекта	В соответствии с учредительными документами
Объект аудита	Бухгалтерская отчетность за 200_ г.
Указание на нормативный акт, которому должна соответствовать бухгалтерская отчетность	Нормативный акт, регулирующий бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации: полное официальное наименование документа; наименование органа, издавшего документ; дата издания и номер документа

Продолжение

Раздел	Содержание
Распределение ответственности между клиентом и аудиторской фирмой в отношении бухгалтерской отчетности	Клиент несет ответственность за подготовку и достоверность бухгалтерской отчетности, в отношении которой аудиторская фирма проводила аудит. Аудиторская фирма несет ответственность за высказанное на основе проведенного аудита мнение о достоверности бухгалтерской отчетности клиента
Указание на нормативный акт, в соответствии с которым проводился аудит	Нормативный акт, регулирующий аудиторскую деятельность в Российской Федерации: полное официальное наименование документа; наименование органа, издавшего документ, дата издания и номер документа. Краткое изложение подхода аудиторской фирмы к проведению аудита
Изложение существенных обстоятельств, приведших к составлению аудиторского заключения, отличного от безусловно положительного, и оценка в стоимостном выражении, если это возможно, их влияния на достоверность бухгалтерской отчетности клиента	Изложение в произвольной форме с приложением, по необходимости, таблицы аудиторских поправок
Мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности клиента	С использованием стандартных формулировок, данных в примерных формах аудиторского заключения (приложение к Правилу (стандарту) "Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности")
Дата аудиторского заключения	Итоговая часть не может быть датирована ранее даты подписания бухгалтерской отчетности клиента

К сожалению, нередко аудиторы, избавляя себя от излишнего (с их точки зрения) труда и упреков в самонадеянности, просто переписывают шаблон, приведенный в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности "Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности".

Исправления в аудиторском заключении не допускаются. Если в результате проверки выявлены какие-либо существенные ошибки, то они должны быть устранены, а бухгалтерская отчетность со-

ставлена с учетом предложенных аудитором поправок. Если заключение составляется после представления бухгалтерской отчетности пользователям, то в итоговой части должны быть перечислены поправки, которые надо внести в отчетность для того, чтобы она была признана достоверной.

Если аудиторское заключение составляется в отношении бухгалтерской отчетности экономического субъекта, являющегося юридическим лицом, то такая бухгалтерская отчетность должна включать показатели всех его филиалов, подразделений, представительств независимо от их географического положения, степени хозяйственной и финансовой самостоятельности, структуры отчетности, внутривозрастных взаимоотношений.

Клиенту в согласованные сроки должно быть представлено не менее двух первых экземпляров аудиторского заключения, каждый из которых вместе с приложенной к нему бухгалтерской отчетностью является единым целым и должен быть сброшюрован.

Аудиторская фирма не обязана представлять заинтересованным пользователям копии аудиторского заключения, за исключением случаев, установленных законом. Ответственность за представление копий аудиторского заключения заинтересованным пользователям несет исполнительный орган организации-клиента.

Особо следует выделить случай, когда составляется безусловно положительное заключение при серьезном сомнении в возможности экономического субъекта продолжить деятельность и исполнять свои обязанности в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом.

Основаниями для такого сомнения являются следующие признаки: 1) повторяющиеся значимые убытки от финансово-хозяйственной деятельности или же устойчивый недостаток оборотных средств; 2) неспособность экономического субъекта расплачиваться по долгам в установленные сроки; 3) утрата крупных клиентов, возникновение незастрахованных катастрофических обстоятельств, таких, как землетрясение, наводнение и др.; 4) судебные разбирательства с непредсказуемым исходом; 5) разногласия с налоговыми органами по поводу уплаты налогов; 6) гарантии по обязательствам третьих лиц.

Итоговая часть заключения не может быть датирована ранее даты подписания бухгалтерской отчетности клиента. Аудиторское заключение должно быть датировано тем днем, после которого в заключение не может быть внесено ни одного изменения, не оговоренного с клиентом. Однако предположим, что между датами подписания отчетности и заключения¹ существует временной лаг, в течение которого имели место определенные события (события после даты составления баланса). С временной точки зрения все события после даты составления баланса можно условно разделить на четыре вида: 1) после даты подписания баланса до момента составления заключения; 2) после составления заключения до его подписания; 3) после подписания заключения до его представления заинтересованным пользователям; 4) после представления заключения заинтересованным пользователям.

Одни из этих событий оказывают влияние на бухгалтерскую отчетность и требуют ее корректировки, другие не оказывают влияния на отчетность, однако их раскрытие желательно в пояснениях к отчетности.

Если имели место события после даты подписания аудиторского заключения, но до представления² отчетности заинтересованным пользователям, аудитору следует обсудить ситуацию с клиентом и в случае существенного характера такого рода действий или событий потребовать внесения исправлений в бухгалтерскую отчетность.

- 1 Следует различать два понятия: дата составления заключения и дата его подписания. Первая — это момент, после которого прекращаются все исследования информационных материалов. Вторая — это дата, после которой в заключение не может быть внесено ни одного изменения, не оговоренного с клиентом.
- 2 В соответствии с п. 4.3 Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Дата подписания аудиторского заключения и отражение в нем событий, произошедших после даты составления и представления бухгалтерской отчетности" "под датой представления бухгалтерской отчетности пользователям ... понимается наиболее ранняя из следующих четырех возможных дат: а) дата передачи бухгалтерской отчетности учредителям, участникам юридического лица в соответствии с учредительными документами; б) дата передачи бухгалтерской отчетности территориальным органам статистики по месту регистрации экономического субъекта; в) дата передачи бухгалтерской отчетности в другие адреса в соответствии с законодательством Российской Федерации; г) дата опубликования бухгалтерской отчетности. Датой представления бухгалтерской отчетности для экономического субъекта считается день фактической передачи ее по принадлежности или дата отправления, обозначенная на штемпеле почтовой организации".

Если руководство организации-клиента внесло требуемые поправки в бухгалтерскую отчетность, аудитор должен продолжить проверку, подготовить новое заключение, в котором должна быть ссылка на предыдущее заключение.

Если поправки не внесены, аудитору следует составить документ на имя организации-клиента с уведомлением о данном факте и переносом ответственности на ее руководство за последствия решения о невнесении изменений.

Если аудиторам стало известно о событиях, имевших место после даты подписания заключения и после даты представления бухгалтерской отчетности заинтересованным пользователям, то следует поступить, как и в предыдущем случае. Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос об информировании пользователей бухгалтерской отчетности об этих существенных обстоятельствах.

Все решения по рассмотренной тематике должны быть отражены в рабочей документации аудитора.

После подписания заключения и представления его заинтересованным пользователям аудитор не несет ответственности за имевшие место события.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определение следующим ключевым понятиям: аудиторское заключение; безусловно положительное аудиторское заключение; условно положительное аудиторское заключение; отрицательное аудиторское заключение; отказ от выражения мнения; безусловно положительное заключение, составляемое при наличии серьезного сомнения в возможности экономического субъекта продолжить деятельность и исполнять свои обязательства в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом; письменная информация (отчет) аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита; события, произошедшие после даты составления и представления бухгалтерской отчетности; дата подписания аудиторского заключения; дебрифинг.

Вопросы для обсуждения

1. В обязательном ли порядке составляется аудиторское заключение после проведения аудиторской проверки?
2. Несет ли ответственность аудитор за составление аудиторского заключения по неверной форме?

3. Может ли аудитор составить отчет и заключение в произвольной форме, и будут ли они действительны?

4. Если аудитор обнаружил, что после окончания отчетного периода произошло несколько несущественных событий, но они могут иметь для организации-клиента весьма печальные последствия в будущем, должен ли он менять форму аудиторского заключения?

5. Если аудитор подозревает о мошеннических действиях в организации-клиенте, то должен ли он каким-либо образом отразить это в аудиторском заключении?

6. Аудитор обнаружил существенные ошибки и рекомендовал клиенту их исправить. Директор организации-клиента согласился, но объяснил, что это возможно только после выхода на работу отсутствующего по болезни главного бухгалтера. Аудиторское же заключение требуется в данный момент. Какой вид заключения следует составить аудитору?

7. После проверки аудитор пришел к заключению, что бухгалтерская отчетность организации-клиента в полном порядке, но в ближайшем будущем она может обанкротиться. Эта ситуация требует безусловно положительного заключения, составляемого при наличии серьезного сомнения в возможности экономического субъекта продолжить деятельность и исполнять свои обязательства в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом. Однако директор организации-клиента обещает, что в ближайшее время после составления заключения дебиторы должны вернуть большую часть долгов, ее финансовое положение выправится, и просит составить безусловно положительное заключение. Что должен делать аудитор?

Ситуация 1

Исходные данные. Аудитор оказался в ситуации, когда вынужден составить безусловно положительное заключение при наличии серьезного сомнения в возможности экономического субъекта продолжить деятельность и исполнять свои обязательства в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом, т. е. возникла проблема непрерывно действующего предприятия¹.

¹ Предприятие считается непрерывно действующим в том случае, если отсутствуют серьезные сомнения в возможности этого экономического субъекта продолжать деятельность и исполнять обязательства в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом.

Требуется установить основные причины, служащие основанием для формулировки такого заключения.

Решение. Причины могут быть сформулированы следующим образом.

1. Повторяющиеся значимые убытки от финансово-хозяйственной деятельности, устойчивый недостаток оборотных средств.
2. Неспособность организации-клиента расплачиваться по долгам в установленные сроки.
3. Утрата крупных клиентов, возникновение незастрахованных катастрофических обстоятельств.
4. Судебные разбирательства с непредсказуемым исходом.
5. Разногласия с налоговыми органами по поводу уплаты налогов.
6. Гарантии по обязательствам третьих лиц.

Ситуация 2

Исходные данные. Организация К работает на основе долгосрочных договоров. Руководство организации К приняло решение не включать сведения о движении денежных средств в бухгалтерскую отчетность, поскольку считает предоставленную информацию неважной.

Требуется определить, какой вид заключения должен составить аудитор.

Решение. Аудитор должен составить условно положительное заключение, так как пропуск данной информации означает, что бухгалтерская отчетность представлена не в том составе, который предусмотрен Федеральным законом "О бухгалтерском учете" (ст. 13, п. 2), Положением по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99) и другими нормативными документами, определяющими порядок составления бухгалтерской отчетности.

Тесты

Задание 1. Аудиторское заключение о бухгалтерской отчетности клиента представляет собой:

1. Подтверждение аудиторской фирмой правильности и точности исчисления всех показателей бухгалтерской и статистической отчетности;
2. Акт проверки финансово-хозяйственной деятельности;
3. Мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской отчетности;

4. Мнение аудиторской фирмы о достоверности бухгалтерской и статистической отчетности;

5. Рекомендации по устранению выявленных недостатков в ведении бухгалтерского учета.

Решение: 1.3.

Задание 2. Аналитическая часть аудиторского заключения должна быть адресована:

1. Главному бухгалтеру экономического субъекта;
2. Финансовому директору экономического субъекта;
3. Исполнительному органу, осуществляющему функцию управления экономическим субъектом;
4. Начальнику местной налоговой инспекции;
5. Собранию акционеров или учредителям экономического субъекта.

Решение: 2.3.

Задание 3. Аудиторское заключение представляется в обязательном порядке аудиторской фирмой:

1. Только клиенту;
2. Клиенту и местной налоговой службе;
3. Клиенту и всем пользователям его отчетности по их требованию;
4. Клиенту и в Аудиторскую палату.

Решение: 3.1.

Задание 4. Аудиторское заключение подписывают:

1. Только руководитель аудиторской фирмы (аудитор, работающий самостоятельно) и аудитор, возглавляющий проверку;
2. Лица, указанные в п. 1, а также руководитель организации-клиента;
3. Лица, указанные в п. 1, а также руководитель и главный бухгалтер организации-клиента;

4. Только имеющий квалификационный аттестат аудитор, возглавляющий аудиторскую проверку;

5. Все аудиторы, принимающие участие в проверке, а текст заключения утверждается руководителем аудиторской фирмы.

Решение: 4.1.

Задание 5. Обязано ли предприятие предоставить заинтересованным лицам аудиторский отчет по результатам проверки:

1. Да (предоставляются все материалы аудиторской проверки);
2. Не обязано;
3. Да (предоставляется только итоговая часть аудиторского заключения).

Решение: 5.2.

Глава 16

Общее представление об организационных аспектах аудиторской работы с клиентом

В ходе изучения материалов этой главы вы сможете получить представление:

- *о методах поиска клиента;*
- *о заключении договора на оказание аудиторских услуг;*
- *о согласовании с клиентом работ и сроков их выполнения;*
- *о снятии вопросов, возникающих в ходе аудиторской проверки;*
- *об особенностях выдачи аудиторского заключения.*

16.1. Поиск клиентов

Наличие клиентов, умение работать с ними и удерживать достаточно долго — основа успеха аудиторской фирмы, ибо если у нее не будет клиентов, то ее существование бессмысленно. Клиентов можно привлечь несколькими методами.

Первый метод — *публикация предложений с описанием аудиторской фирмы в средствах массовой информации* (газеты, Интернет, объявления по радио, сообщения по телевидению). Этот метод важен для повышения будущего престижа или, как теперь говорят, имиджа аудиторской фирмы. Однако он дорог, и эффект его растянут во времени, но главный минус — безадресность. Аудитор обращается ко всем возможным клиентам и ни к кому конкретно.

Второй метод — *обращение к руководителям конкретных организаций с предложением провести аудит или оказать консалтинговые услуги*, например по составлению бухгалтерской отчетности, налогообложению и т. п. Этот подход эффективнее и обычно, особенно когда обращаются к знакомым лицам, дает быстрые результаты. Однако в этом случае круг клиентов оказывается весьма ограниченным. Кроме того, создается опасность для независимости аудитора: работая на знакомого ему клиента, нелегко высказать объективное мнение в аудиторском заключении.

Никогда нельзя пренебрегать таким методом, *как рекомендации клиентом аудиторской фирмы другим организациям* — компаньонам, дочерним и аффилированным предприятиям.

Но, пожалуй, наиболее эффективный путь поиска клиентов — *рассылка писем-презентаций*. Текст предложения (оферты) одинаков, как в обычной рекламе, но письма рассылаются по конкретным адресам, и каждый получатель понимает, что в данном случае обращаются непосредственно к нему, что его знают и с ним хотят работать. Естественно, что обращение должно быть непременно с полным указанием имени и отчества адресата. При согласии потенциального клиента на оказание ему аудиторских услуг письмо-презентация может стать основой для заключения договора, а в ряде случаев заменить его текст.

Весьма рискованным методом поиска клиентов является *участие в конкурсах (тендерах)*. Многие крупные, особенно государственные, организации, объявляя конкурс на проведение аудита, задают свои условия. Аудиторские фирмы готовят документацию и ждут решения, затем с победителями конкурса заключается договор. Однако случаев таких мало, подготовительной работы много, и всегда есть опасность сговора кого-либо из конкурентов с администрацией потенциального клиента.

Наконец, нельзя не сказать и о таком методе, как *поиск клиента, которому нужна аудиторская фирма с очень хорошей деловой репутацией (имиджем)*. Сейчас это в основном фирмы, входящие в первую двадцатку аудиторских фирм России. Для определения имиджа обычно принимают во внимание: годовую выручку, объем работ, наличие лицензий как на общий, так и на специальный аудит, публикуемые рейтинги аудиторских фирм. Рейтинги печатаются в таких журналах, как "Эксперт", "Финансовые и бухгалтер-

ские консультации", и др. Обычно предполагается, что чем лучше эти характеристики, тем выше качество проводимого аудита. Последнее спорно, ибо всегда есть не очень большие, но хорошо организованные фирмы, знающие специфику отрасли и способные оказывать высококачественные услуги. К услугам больших фирм клиенты часто прибегают, надеясь не столько на безусловное качество их работы, сколько на финансовые возможности при возникновении каких-либо претензий.

Во всех случаях клиент так или иначе дает знать о своей заинтересованности в сотрудничестве. Обычно это проявляется в телефонном разговоре. Потенциальный клиент чаще всего спрашивает о стоимости аудиторских услуг, а аудитор, естественно, не может сразу ответить на этот вопрос, так как стоимость может определяться только после рассмотрения объема и характера работ, знакомства с организацией и состоянием ее дел. Если же клиент настаивает на определении величины возможного гонорара, то лучше всего назвать часовую ставку аудиторских работ. Клиент будет доволен тем, что он добился своего, и отложит более определенный разговор о гонораре до личной встречи.

Встреча должна произойти в офисе потенциального клиента. На эту встречу следует направить одного (иногда нескольких) из самых лучших аудиторов.

На практике огромное значение придается тому, какое впечатление представители аудиторской фирмы произведут на клиентов, особенно потенциальных. В этом отношении все важно: и квалификация аудиторов, и их внешний вид, ибо только поверхностный человек не судит о людях по внешности¹.

При посещении организации-клиента аудитор, в свою очередь, может сделать много ценных выводов только из внешних наблюдений: как одеты сотрудники, какова их манера поведения, взаимоотношения между начальниками и подчиненными, между коллега-

¹ Не случайно крупные аудиторские фирмы уделяют большое внимание требованиям к одежде своих сотрудников: она должна быть добротной, строгой и элегантной. Иногда, на летний период, разрешаются некоторые послабления. Однако ни при каких обстоятельствах на работу нельзя приходить в шортах, джинсах, брюках "стрейч", футболках, водолазках. Категорически запрещено надевать одежду из грубой хлопчатобумажной ткани и прозрачные блузки, платья и юбки.

ми одинакового служебного положения. Следовательно, уже на этом этапе можно сделать кое-какие выводы о сложившейся в организации дисциплине, серьезности отношений, связанных с выполнением своих обязанностей. Очень много дает и личный осмотр производственных и административных помещений. Рассматривая объемы документов, подлежащих проверке, аудитор должен бегло изучить данные о финансовом положении потенциального клиента и решить, сможет ли он заплатить за работу или в этом могут возникнуть затруднения. Если создается впечатление, что организация платежеспособна и может быть потенциальным клиентом, возникает вопрос о величине возможного гонорара, который зависит от видов и объемов предстоящих работ.

Аудитор может предложить следующие их виды:

подтверждение бухгалтерской отчетности (аудитор должен высказать мнение об этой отчетности в аудиторском заключении);

исправление выявленных или потенциальных ошибок (этот вид работ может быть или изолированным, и тогда услуги аудитора считаются относительно недорогими, или органическим продолжением работ, связанных с подтверждением бухгалтерской отчетности, и тогда стоимость аудиторских услуг возрастает);

проведение так называемого аудита бизнеса, который считается самой дорогостоящей работой. В этом случае не только осуществляется проверка бухгалтерской отчетности, учетных регистров и первичной документации, но и ставится задача проверки эффективности всей хозяйственной деятельности организации и оправданности принимаемых управленческих решений.

Кроме того, аудиторы могут оказать целый спектр сопутствующих аудиту услуг, примерный перечень которых приведен ниже.

Примерный перечень сопутствующих аудиту услуг*

7412000 Услуги в области составления счетов, бухгалтерского учета, ревизий и налогообложения

7412010 Услуги в области составления счетов

7412011 Услуги по составлению баланса

* Перечень дается в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК004-93, принятым и введенным в действие постановлением Госстандарта России от 6 августа 1993 г. № 17.

Продолжение

- 7412012 Услуги по проверке счетов
- 7412019 Услуги по составлению счетов прочие
- 7412020 Услуги по проведению финансовых ревизий
- 7412030 Услуги в области бухгалтерского учета, кроме налоговых деклараций
- 7412040 Услуги в области налогообложения, включая услуги аудиторских служб
- 7412041 Консультативные услуги в области налогообложения
- 7412042 Услуги по планированию корпоративного налога
- 7412043 Услуги по подготовке и обзору корпоративного налога
- 7412044 Услуги по планированию индивидуального налога
- 7412045 Услуги по подготовке индивидуального налога
- 7412046 Услуги по заполнению налоговых деклараций
- 7412090 Услуги, связанные с налогообложением, прочие
- 7414000 Консультативные услуги по вопросам управления коммерческой деятельностью**
- 7414010 Консультативные услуги по общим вопросам управления
- 7414020 Консультативные услуги по вопросам финансового управления, кроме корпоративного налога
- 7414030 Консультативные услуги по вопросам управления маркетингом
- 7414040 Консультативные услуги по вопросам управления трудовыми ресурсами
- 7414050 Консультативные услуги по вопросам управления производством
- 7414060 Консультативные услуги по связи с общественными организациями
- 7414070 Услуги по арбитражу и примирению
- 7414080 Услуги по руководству проектами, кроме услуг по руководству строительными проектами
- 7414090 Услуги в области управления коммерческой деятельностью прочие, не включенные в другие группировки
- 8000000 Услуги в области образования**
- 8040000 Услуги в области непрерывного образования для взрослых
- 8040020 Услуги курсов по повышению квалификации
- 8040030 Услуги курсов по профессиональной переориентации
- 8040055 Услуги курсов по программированию и обучению работе на электронно-вычислительных машинах
- 8040059 Услуги по повышению профессионального мастерства прочие
- 8090000 Услуги в области образования прочие
- 8090010 Обучение в частных специализированных платных учебных заведениях и семинарах
- 8090020 Обучение на курсах, в платных кружках
- 7200000 Услуги, связанные с деятельностью по использованию компьютеров**
- 7210010 Консультативные услуги по устройствам подготовки данных, ввода данных и управления работой компьютера
- 7210060 Консультационные услуги по включению компьютеров в информационные сети и работе в информационных сетях
- 7210070 Консультационные услуги по техническим комплексам на базе компьютеров, таким, как настольные редакционно-издательские системы

Продолжение

- 7210090 Консультативные услуги по использованию компьютеров и связанным с ними техническим средствам прочие
- 7220000 Консультационные услуги по программному обеспечению**
- 7220025 Консультационные услуги по программным средствам организации вычислительного процесса
- 7220026 Консультационные услуги по сервисным программам
- 7220030 Консультационные услуги по прикладному программному обеспечению
- 7220035 Консультационные услуги по прикладным программам для обучения
- 7230000 Консультационные услуги по информационному обеспечению и обработке данных; услуги по подготовке и вводу данных**
- 7230010 Консультационные услуги по организации информационного обеспечения (системы сбора информации, входные и выходные формы, нормативно-техническое и правовое обеспечение)
- 7230030 Консультационные услуги по структуре построения баз данных и языкам запросов
- 7230040 Услуги по подготовке данных
- 7230050 Услуги по вводу данных
- 7230060 Услуги по организации загрузки данных и использованию машинного времени

Таким образом, на этой стадии представители аудиторской фирмы и руководство потенциального клиента оговаривают то, что хочет получить от аудитора клиент.

Аудитор на этой стадии отношений почти никогда не должен сразу же соглашаться на заключение договора до того, как он доложит свои впечатления руководству своей аудиторской фирмы. После этого наступает главная, определяющая, часть возможной работы с клиентом. После доклада аудитора ответственному лицу своей фирмы сведений, которые он получил в результате знакомства с делами потенциального клиента, обсуждается вопрос: соглашаться на эту работу или нет.

В первом случае необходимо подумать о величине гонорара, во втором — о форме отказа, который всегда должен быть очень вежливым и ни в коем случае не обижать клиента. Одной из форм отказа может быть запрос очень высокой суммы гонорара.

После этого формируется сумма возможного гонорара. Процесс ее исчисления включает калькуляцию стоимости будущих работ, которая предусматривает подробный их перечень, приблизительное время, необходимое для выполнения каждой из них (в ча-

сах), и почасовые ставки. Принимаются в расчет и аудиторские риски: чем выше риск, связанный с выполнением договора, тем больше должен быть гонорар. Это позволяет предоставить клиенту подробный состав работ с указанием их стоимости.

Предварительное совещание с клиентом заканчивается обсуждением его возможностей уплатить требуемую сумму. Если возникают сомнения, то аудиторы решают, до какого размера можно на переговорах указанную сумму снизить. Это решение нигде не записывается, но принимается во внимание.

Далее представитель аудиторской фирмы встречается с руководством организации-клиента, вниманию которого предлагаются составленный во всех деталях проект договора и необходимые к нему приложения. После этого начинается обсуждение предложенных аудиторами условий. Переговорам способствует то, что все документы аудитора имеют стандартную форму.

16.2. Заключение договора на оказание аудиторских услуг

При обсуждении договора у клиента, как правило, возникают три группы вопросов: стоимость работ; границы существенности; ответственность сторон.

Стоимость работ. В теории и практике аудита при определении гонорара обычно различают два понятия: экономическая и политическая цена. При переговорах клиент, как правило, сразу не соглашается с предложенной суммой и предлагает ее уменьшить. Аудитор раскрывает предварительную калькуляцию стоимости работ и предлагает клиенту вычеркнуть те работы, которые тот считает излишними.

Стоимость работ, указанная в договоре, считается *экономической ценой*. Если договор заключается исходя из этой цены, то в ее основе лежит, как отмечалось, принцип почасовой оплаты. Если аудитор не может уложиться в предполагаемые сроки, то он должен получить дополнительную плату за время, связанное с продлением работ, о чем должны быть внесены соответствующие условия в договор.

Экономическая цена относительно легко формируется в том случае, когда аудитор проводит проверку у данного клиента не в первый раз. Тогда обе стороны хорошо понимают друг друга, и соглашение достигается достаточно быстро.

При заключении договора с клиентом в первый раз часто приходится прибегать к *политической цене*, которая обычно определяется клиентом исходя из того, сколько он может заплатить. Сумма устанавливается или путем корректировки калькуляции, или просто принимается как данность. В этом случае стороны либо соглашаются, либо прекращают переговоры. Особое значение в этом случае имеет то обстоятельство, что политическая цена не меняется в зависимости от увеличения объема работ и продления их сроков.

Но политические договоры часто превращаются в экономические, если аудиторская фирма добросовестно выполняет свою работу. Поэтому при наличии опытного и высококвалифицированного персонала нет надобности отказываться от политической цены, так как вероятность перезаключения договора на последующие годы достаточно велика.

Границы существенности. Многие аудиторы предпочитают предусматривать это условие (см. гл. 5). Уровень существенности регулируется Правилom (стандартом) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск". Некоторые аудиторы устанавливают его сами в зависимости от специфики и объема деятельности клиента, уровня риска (между ними существует обратная пропорциональная зависимость) и других условий.

Клиенты всегда стремятся уменьшить или вообще убрать этот показатель, особенно если собственник или исполнительный орган клиента выступают в одном лице. Но российская практика показывает, что граница существенности в договоре (рабочих документах) должна быть обязательно оговорена, чтобы избежать возможных проблем в случае возникновения арбитражных дел.

В договоре граница существенности закладывается в виде процентной ставки от определенной базы. Можно предусмотреть и абсолютные значения таких границ, однако при инфляционных процессах это достаточно опасно.

И тут мы должны сделать один очень важный вывод: *если аудиторскую проверку заказывает собственник, то он сводит границу существенности к минимуму; если исполнительный орган, то эта граница может быть поднята до максимума*. Это объясняется следующим образом: собственник хочет как можно строже оценить работу нанятого им исполнительного органа и поэтому стремится, чтобы возможные отклонения в бухгалтерской отчетности были сведены к минимуму. Напротив, представители исполнительного органа стремятся, чтобы границы таких отклонений были как можно шире. Ведь если собственнику сказать, например, что итог его баланса завышен и реальная его величина меньше учетной на 5 %, то он будет весьма огорчен этим. Напротив, представители исполнительного органа клиента будут доказывать, что ошибка незначительна и все идет прекрасно. Более того, для оправдания своих ошибок они будут настаивать на границе в 10 %. И тем самым в понятие отличной работы уместятся и найдут оправдание еще большие потери.

Ответственность сторон. Сторонами в договоре о проверке выступают организация-клиент и аудиторская фирма.

Клиент стремится наделить аудиторов как можно большими обязанностями и полной ответственностью за последствия при минимальном гонораре. Под полной ответственностью за последствия подразумеваются возможные претензии налоговых и других¹ контролирующих органов. Напротив, аудитор стремится принять на себя только разумные обязательства, выполнить работу в пределах возможного и получить приемлемый гонорар.

Вопрос о степени ответственности аудитора за его мнение, представленное в заключении, — один из важнейших в теории и практике. Эта ответственность определяется двумя критериями, заданными в договоре на оказание аудиторских услуг: предметом договора и существенностью допустимых отклонений.

Предметом договора может быть подтверждение того, что бухгалтерская отчетность составлена правильно. В этом случае аудитор только подтверждает степень соответствия данных, указанных

1 К другим контролирующим органам могут быть отнесены налоговая полиция, пожарная охрана, санэпидемстанция, природоохранные службы и т. п.

в бухгалтерской отчетности, реальному положению дел. Однако из правильно составленной отчетности отнюдь не следует, что сама организация-клиент процветает. Тут возможны две ситуации:

отчетность составлена правильно в условиях стабильного финансового положения организации-клиента;

отчетность составлена правильно в условиях нестабильного финансового положения организации-клиента.

В последнем случае договор должен предусматривать не только и не столько проверку бухгалтерской отчетности, сколько перспективы развития бизнеса клиента. Если организация-клиент не существует более 12 месяцев, аудитор должен давать специальную форму заключения (см. гл. 15). Однако выводы о конкретной ситуации будут зависеть прежде всего от уровня существенности, который должен быть предусмотрен договором.

И тут тоже возможны две ситуации, когда выявленные аудитором отклонения лежат в границах данной существенности и когда существенность выявленных отклонений оказывается выше заданных договором границ. В первом случае теоретически аудитор должен дать свое заключение, во втором потребовать исправлений в отчетности.

Таким образом, аудитор сталкивается с двумя критериями: с предметом договора и существенностью выявленных отклонений. Они представлены в табл. 16.1.

Таблица 16.1

**Предмет договора на проведение аудиторской проверки
и допустимый уровень существенности выявленных отклонений**

Предмет договора	Уровень существенности	
	1. В пределах нормы	2. Сверх нормы
1. Проверка правильности бухгалтерской отчетности	1.1. Аудиторское заключение выдается	1.2. Клиент должен внести необходимые исправления
2. Проверка эффективности бизнеса	2.1. Выдача аудиторского заключения зависит от условий договора	2.2. Аудиторское заключение не выдается

Рассмотрим приведенные ситуации.

1.1. Договор на проведение аудиторской проверки предусматривает только подтверждение правильности самой бухгалтерской отчетности. Выявленные аудитором отклонения от требований нормативных документов не превышают уровень (норму) существенности, предусмотренный договором. В этом случае аудитор, не испытывая сомнений, составляет хорошее мнение о бухгалтерской отчетности организации-клиента и выдает заключение.

1.2. Договор на проведение аудиторской проверки также предусматривает только подтверждение правильности бухгалтерской отчетности, однако выявленные аудитором отклонения от требований нормативных документов превышают уровень (норму) существенности, предусмотренный договором. В этом случае аудитор требует от исполнительного органа клиента исправления выявленных существенных отклонений. И только после того как выявленные существенные отклонения будут исправлены, аудитор может подумать о том, какое заключение следует дать.

2.1. Договор о проведении аудиторской проверки не только предусматривает подтверждение правильности бухгалтерской отчетности, но и предлагает оценку бизнеса организации-клиента. Если в результате проверки оказывается, что последняя находится в финансово устойчивом положении, то в этом случае аудитор выдает (как и в ситуации 1.1) аудиторское заключение. Но если аудитор сомневается в успешности хозяйственной деятельности организации-клиента в течение ближайших 12 месяцев, то он должен выдать специальную форму заключения. И то обстоятельство, что в этом случае отклонения от норм незначительны, не может влиять на подобное решение.

2.2. Договор на проведение аудиторской проверки не только предусматривает подтверждение правильности бухгалтерской отчетности, но и предполагает оценку бизнеса организации-клиента. Это самая сложная ситуация для клиента. Его бизнес находится накануне финансового краха, а отклонения в бухгалтерской отчетности, выявленные аудитором, превышают уровень существенности, предусмотренный в договоре. Естественно, в этом случае аудитор не может выдать заключения.

Мы разобрали четыре ситуации, когда аудитор выполняет свою работу профессионально и без существенных ошибок. Естественно, что в этом случае никакой материальной ответственности за последствия выданного заключения он не несет.

Однако аудитор в любой из названных ситуаций мог допустить ошибки. В случае 1.1 он мог пропустить существенные отклонения, которые должен был выявить; в случае 1.2 — не настоял на необходимых исправлениях; в случаях 2.1 и 2.2 — покрывив душой, все-таки выдал то заключение, которого не стоило выдавать. Спрашивается, какая в этом случае для него наступает материальная ответственность.

В соответствии с п. 15 Временных правил “ в случае обнаружения неквалифицированного проведения аудиторской проверки, приведшей к убыткам для государства или экономического субъекта, с аудитора (аудиторской фирмы) могут быть взысканы на основании решения суда или арбитражного суда по иску, предъявляемому органом, выдавшим лицензию:

понесенные убытки в полном объеме;

расходы на проведение перепроверки;

штраф, зачисляемый в доход республиканского бюджета Российской Федерации, в сумме до 100-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда — с аудитора, осуществляющего свою деятельность самостоятельно, и от 100- до 500-кратного размера установленной законом минимальной оплаты труда — с аудиторской фирмы” (см. гл. 5). Эти предписания носят достаточно общий характер.

Полностью ущерб может быть реально возмещен только в двух случаях:

во-первых, если аудитор будет проводить проверку сплошным способом и, следовательно, резко увеличит в этом случае гонорар;

во-вторых, если у аудиторской фирмы есть некий гарант, который и оплатит эти расходы. В качестве такого гаранта может выступить материнская компания аудиторской фирмы или же организация, которая страхует аудиторские риски. В этом случае аудиторские фирмы систематически перечисляют страховщику определенные, строго оговоренные суммы. Если со стороны кли-

ентов возникают обоснованные претензии к аудиторской фирме, а также арбитражные или же судебные решения, они будут удовлетворены.

Обе рассмотренные ситуации могут быть приняты во внимание только в случае существенного увеличения гонорара. Однако на практике стороны обычно ограничиваются компромиссом: аудиторская фирма берет на себя ответственность в пределах согласованного гонорара. Это означает, что если, например, обоснованные претензии клиента составляют 200 тыс. руб., а гонорар, выплачиваемый аудитору, — 150 тыс. руб., то аудитор возмещает 150 тыс. руб. Если же гонорар составляет 210 тыс. руб., то возмещается только 200 тыс. руб.

Отсюда вывод: только развитие страхования позволит существенно раздвинуть границы ответственности аудиторских фирм.

Думая о своей ответственности, аудитор не должен забывать и об ответственности клиента. В договоре следует предусмотреть множество требований, обязывающих клиента предоставлять в полном объеме и к оговоренным срокам необходимую документацию, провести в указанные сроки инвентаризацию, на которой в качестве наблюдателя должен будет присутствовать представитель аудиторской фирмы. Это позволяет в случае последующих недоразумений отвести претензии, заключающиеся в том, что аудитор сам проводил инвентаризацию и, следовательно, должен разделить с клиентом ответственность за ее результаты. Отмечаются и другие обязательства, способствующие проведению аудиторской проверки.

16.3. Согласование с клиентом работ и сроков их выполнения

После подписания договора, но перед началом работ, аудитору следует получить от руководства организации-клиента письменное обязательство аудиторской фирмы о согласии на проведение аудита. Принимая во внимание значимость этого письма, приведем целиком образец его текста в соответствии с Правилom (стандартом)

аудиторской деятельности "Письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита"¹.

Письмо-обязательство о согласии на проведение аудита

Глубокоуважаемый [...]!

Настоящим официально подтверждаем принятие Вашего предложения о проведении аудиторской проверки бухгалтерской отчетности (наименование экономического субъекта). Согласно действующим положениям и нормам аудита проверка будет подвергнута бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, приложения к балансу, регистры бухгалтерского учета и отдельные первичные документы за (период, за который проводится аудит).

Аудит проводится нами в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (указываются законодательные и нормативные акты, регулирующие аудиторскую деятельность и порядок составления бухгалтерской отчетности).

Целью аудита является выражение мнения аудиторской организации о достоверности бухгалтерской отчетности (наименование экономического субъекта) за (данный год или иной отчетный период) во всех существенных аспектах. В ходе аудита будет также проверена деятельность (дается перечень филиалов, подразделений и дочерних фирм экономического субъекта, подлежащих аудиту). Для обоснования своих выводов мы используем ряд тестов и процедур проверки достоверности и достаточности учетной информации, состояния внутреннего контроля, в реализации которых надеемся на помощь работников Вашей организации.

Ввиду большого объема подлежащих аудиту документов, выборочного характера тестов и других свойственных аудиту ограничений имеется определенный риск обнаружения отдельных ошибок и неточностей. Мы сделаем все, чтобы свести данный риск к разумному минимуму, но (как это общепринято в аудите) гарантировать абсолютную точность выводов не можем. О выявленных отклонениях в бухгалтерском учете и отчетности от установленного порядка, равно как и об обнаруженных нами фактах преднамеренных искажений бухгалтерской отчетности, Вы будете проинформированы нашим письменным отчетом.

Кроме того, мы можем оказать Вам следующие дополнительные услуги по Вашему поручению (дать перечень).

1 На практике текст письма иногда существенно сокращается. Вот пример, взятый из жизни: «"МКД" (название аудиторской фирмы. — *Прим. авт.*) будет проводить аудиторскую проверку на основании первичных документов Заказчика. "МКД" не несет ответственности за правильность оформления и достоверность предоставленных Заказчиком документов, а также за достоверность иной предоставленной Заказчиком информации. Заказчик направит "МКД" письменное подтверждение того, что вся информация, предоставленная им "МКД" в процессе аудита, являлась достоверной и нашедшей отражение в бухгалтерской отчетности. Все рабочие документы, подготавливаемые сотрудниками "МКД" в процессе проведения аудиторской проверки бухгалтерской отчетности Заказчика, являются собственностью "МКД". Копии этих документов могут быть представлены Заказчику только на основании его мотивированного письменного запроса и решения "МКД"».

Мы будем нести ответственность за оказываемые услуги в порядке, определенном действующим законодательством об аудиторской деятельности и договором на проведение аудита. Мы берем на себя обязательство по соблюдению коммерческой тайны Вашей организации.

Напоминаем Вам об ответственности исполнительного органа (наименование экономического субъекта) за составление бухгалтерской отчетности, включая соответствующее отражение первичных данных учета, обеспечение адекватности бухгалтерских записей и внутреннего контроля, выбор и применение учетной политики. Мы просим от руководства (наименование экономического субъекта) письменного подтверждения достоверности и полноты представленной информации.

Надеемся на всестороннее сотрудничество с Вашим персоналом и на то, что в наше распоряжение будут предоставлены бухгалтерская документация, компьютерные базы данных и любая другая информация, необходимая нам для проведения полноценной аудиторской проверки. Вашей обязанностью также является направление в адреса дебиторов и кредиторов писем о подтверждении (неподтверждении) ими соответствующей задолженности по предоставленному нами перечню.

Рассчитываем, что на наших сотрудников не будет оказываться давление в любой форме с целью изменения нашего мнения о достоверности Вашей бухгалтерской отчетности. Нарушение данного условия является согласно принятым в аудите нормам основанием для досрочного прекращения нами договора на проведение аудита.

Стоимость оказываемых услуг определяется в зависимости от времени, требуемого для проведения аудита, исходя из почасовых ставок, применяемых (наименование аудиторской организации). Оплата отдельных видов работ может изменяться в соответствии со степенью ответственности, опытом и требуемым уровнем квалификации аудиторов. Порядок и сроки осуществления расчетов будут определены в договоре на проведение аудита.

Просим Вас подписать и вернуть приложенную копию данного письма с указанием ее соответствия Вашему пониманию соглашений по аудиту достоверности бухгалтерской отчетности или направить нам замечания по его содержанию.

Руководитель аудиторской организации
(подпись, фамилия, и.,о., должность, дата)

С условиями проведения аудиторской проверки достоверности бухгалтерской отчетности согласен.

Руководитель исполнительного органа
экономического субъекта
(подпись, фамилия, и.,о., должность, дата).

Основная идея письма сводится к подтверждению клиентом, что бухгалтерская отчетность составлена в строгом соответствии с требованиями нормативных документов и правильно отражает реальное финансовое положение организации. Юридическое значение этого письма трудно переоценить, так как в случае возможных

последующих недоразумений в отношениях с клиентом у аудитора всегда имеется доказательство того, что тот ввел аудитора в заблуждение.

Аудиторы обычно вкладывают письмо-обязательство в комплект документов, которые даются на подпись клиенту, но чаще специальный пункт об этом вписывается в договор на проведение аудита.

Далее перед аудитором встают две проблемы:

посоветоваться с аудитором, проводившим предыдущую проверку;

спланировать предстоящую работу.

Согласно принятым правилам (стандартам) к предыдущему аудитору можно обратиться только с разрешения исполнительного органа клиента. В связи с тем, что клиент в свое время отказался от услуг предыдущего аудитора, новый аудитор может столкнуться с отказом. Это связано, конечно, с недопониманием нашими специалистами условий реальной работы и этических профессиональных норм. Руководство организации-клиента, отказывая в праве на обращение к предыдущему аудитору, обычно предполагает, что тот расскажет новому аудитору что-то негативное, и, как бы упреждая навет, сам рассказывает аудитору о недостатках предшественников. Следует помнить, что профессиональная этика аудитора не позволяет ему выслушивать негативные заявления относительно своих коллег.

Если же представители организации-клиента дали разрешение на обращение к предыдущему аудитору, такое обращение может быть осуществлено в письменной или устной форме. Согласно правилам профессиональной этики предыдущий аудитор должен ответить на вопросы сменившего его аудитора. (В сущности, это правило предусматривает то, что делают в медицине: если пациента лечит новый врач, он обычно беседует с врачом предшествующим.)

Однако это непереносимое этическое правило на практике соблюдается пока довольно редко, что вызвано недостаточным пониманием аудиторами общности профессиональных интересов. Аудиторы очень обижаются, когда их клиент становится клиентом другого аудитора, и обычно не хотят ему помогать, что отрицатель-

но сказывается на качестве аудиторских работ в целом и на отношении к аудиторам как к профессионалам.

В каждой крупной фирме аудиторы специализируются как по отраслям деятельности организаций (торговля, промышленность, транспорт и т. д.), так и по функциям (проверка материалов, выручки, анализ себестоимости, налоги и т. п.).

Начиная работы, администрация аудиторской фирмы (менеджеры) формирует бригаду, которая и должна выполнять данный проект, вытекающий из договора. Аудитор, возглавляющий бригаду, должен согласовать с главным бухгалтером организации-клиента, а в случае необходимости и с другими руководителями подразделений план конкретной работы, который должен быть оформлен в виде меморандума планирования. В нем перечисляются виды работ, ответственные за эти работы аудиторы и лица, с которыми данные аудиторы могут и должны взаимодействовать.

16.4. Снятие вопросов, возникающих в ходе аудиторской проверки

Весь ход аудиторской проверки должен быть подчинен одной цели: формированию мнения о бухгалтерской отчетности. Само мнение может сформироваться в результате достаточно глубокого понимания как методологии бухгалтерского учета, так и хозяйственных процессов в организации-клиенте.

Это понимание необходимо на трех уровнях:

1) *представление* — аудитор как бы видит обстановку в проверяемой организации, рассматривая бухгалтерскую отчетность, изучая ее документацию и присутствуя при проведении инвентаризации;

2) *истолкование* — в сущности, это и есть истинное понимание. В первом случае аудитор как бы рассматривает символы-показатели, приведенные в бухгалтерской отчетности, во втором анализирует эти символы;

3) *предвидение* — для аудитора важно, понимая прошлое и настоящее, смотреть в будущее; его главная цель — определить не то-

лько адекватность чисел в бухгалтерской отчетности, но и возможность продолжения хозяйственной деятельности по крайней мере в течение ближайших месяцев (в пределах 12).

Эти три уровня понимания все время присутствуют в работе аудитора. Выполняя ее, он время от времени сталкивается с претензиями работников организации-клиента. Аудиторы бывают недовольны, когда им вовремя не предоставляют документы, отказываются отвечать на вопросы, уклоняются от проведения инвентаризации. Они искренне полагают, что им мешают, что сотрудники организации-клиента не заинтересованы в работе. Последние, со своей стороны, бывают убеждены, что их отрывают от основной работы. Принимая во внимание возможности такого психологического настроя, руководители организации-клиента и аудиторской фирмы должны сделать все, чтобы подобной обстановки не возникало.

Помимо психологического фона существенное значение имеет нахождение в ходе аудита различных дефектов как в бухгалтерской отчетности, так и в хозяйственной деятельности клиента (если ставится такая задача). В этом случае аудитор должен, собрав необходимые доказательства, подготовить информационное (промежуточное) письмо на имя руководителя организации-клиента, где следует указать выявленные ошибки и предложить их исправить. Обычно такие письма должны направляться сразу же после выявления конкретных и существенных ошибок.

Аудитор передает такие письма, составленные в двух экземплярах, под расписку секретарю руководителя организации-клиента. В расписке помимо подписи должна быть проставлена дата. Расписка размещается на втором экземпляре письма, который остается у аудитора. Этот второй экземпляр (копия основного письма) в случае последующих недоразумений будет служить оправданием добросовестности работы, проделанной аудитором.

Если в ходе проверки у аудиторов сложится впечатление, что организация-клиент не может просуществовать вследствие финансовых или других трудностей в течение последующих 12 месяцев, то аудитору лучше отказаться от дальнейших работ и, ссылаясь на невыполнение клиентом своих обязательств, аннулировать договор.

Иногда одна угроза не столько разрыва, сколько страха перед потерей возможности получить приемлемое заключение заставляет

представителей организации-клиента оказывать давление на аудитора. Это давление может проявляться в разной форме: от прямых и косвенных угроз до соблазнительных предложений и подарков. И тут аудитор должен суметь устоять как перед страхом, так и перед соблазном. Вместе с тем прибегать к разрыву отношений можно только в самых крайних случаях, ибо это не только означает потерю данного клиента, но, что особенно важно, создает антирекламу аудиторской фирме. А поскольку "худой мир лучше доброй ссоры", постольку надо поддерживать с клиентом благожелательные официальные отношения, демонстрируя ему преимущество тех методов и представлений, которые аудитор предлагает.

Заканчивая свою работу, аудитор должен ознакомить руководство организации-клиента с выявленными в ходе проверки существенными моментами. Как правило, возникает их обсуждение. Дискуссия, т. е. совещание по обсуждению этих вопросов, называется, как указывалось в предыдущей главе, дебрифингом.

Реакция представителей исполнительного органа на каждый обсуждаемый вопрос может быть следующей:

он согласен и обязуется внести исправления;

он согласен, но в силу обстоятельств, которые отмечаются, исправления или внесение изменений в отчетность сделать отказывается;

он не согласен, и тогда возникает порой длительная и утомительная дискуссия. В результате ее определяется содержание аналитической части аудиторского заключения. На внесение исправлений в бухгалтерскую отчетность клиенту отводится примерно семь рабочих дней, в течение которых он должен сделать необходимые исправления. Факт выполнения этой работы подтверждается с обеих сторон в виде акта оказанных услуг. При этом окончательный текст аудиторского заключения клиенту *пока* не передается.

16.5. Особенности выдачи аудиторского заключения

В ходе дебрифинга, на котором обычно обсуждается проект аналитической части заключения, можно принять и уточнить формулировки, присутствующие в тексте, однако ни при каких обсто-

ательствах аудитор не должен придавать этим формулировкам заведомо двусмысленный характер и тем более он не должен умалчивать о том, о чем умалчивать нельзя.

После дебрифинга аудиторы получают представление о том, как их клиент относится к сделанным замечаниям и готов ли он внести необходимые исправления в отчетность.

Это представление составляет главный предмет ожиданий аудитора. Сложность заключается в том, что часто весьма трудно решить, для кого он работает. В самом деле, весь смысл работы аудитора состоит в том, чтобы оценить степень достоверности бухгалтерской отчетности и представить клиенту мнение об этом. С юридической точки зрения выбор аудитора — прерогатива собственников, но на практике чаще всего этот выбор делают представители исполнительного органа организации-клиента. *Однако при всех обстоятельствах аудитор должен защищать интересы собственника.* Именно собственнику, а не людям, присутствующим на дебрифинге, нужно честно и непредвзято сообщить, как работает нанятая им, собственником, администрация. Этот момент в обществе иногда недопонимают, а если и понимают, то недооценивают.

Данные, приведенные в бухгалтерской отчетности, свидетельствуют прежде всего о том, чего сумела достичь администрация, как за отчетный период она приумножила достояние собственника и, что еще важнее, как она могла и как в действительности преуспела в выполнении этой функции. Отсюда главная трудность аудитора: его, как правило, нанимает администрация, которая стремится к тому, чтобы отчетность выглядела в ее интересах и была убедительна для собственников. Именно для них, а не для администрации и тем более не для налоговой инспекции работает аудитор.

Передавая заключение, аудитор должен подумать о получении гонорара. К сожалению, нередки случаи, когда клиенты, получив заключение (при отсутствии акта выполненных работ), медлят с оплатой, а иногда и отказываются оплачивать выполненную работу. Бывает и так, что аудиторы, передав клиенту адресную и аналитическую части заключения, удерживают у себя официальную итоговую его часть вплоть до получения всей суммы гонорара.

Если клиент под разными предложениями затягивает оплату или вообще отказывается от нее, то возникающие разногласия разрешаются в суде. При этом аудитору следует всегда помнить о том, что если он выдаст заведомо ложное заключение, то понесет за это не только гражданско-правовую, но и уголовную ответственность.

Теперь отметим, что у аудитора есть еще одна очень важная функция. Ее часто рассматривают как чисто представительскую, но по существу это самая важная функция — представление аудиторского заключения на собрании акционеров. Когда собрание утверждает отчет, оно тем самым оказывает доверие аудиторской фирме и ее сотрудникам. Но наиболее полно это доверие проявляется в том случае, когда данная фирма утверждается как аудитор организации-клиента и на следующий год.

Однако если на следующий год утверждается другая фирма, это не означает, что работа была выполнена плохо. Иногда отказ от аудитора говорит больше в его пользу, чем постоянные обращения клиентов. Требовательность и добросовестность — лучшая аттестация аудитора-профессионала.

Все сказанное в этой книге, особенно в последней главе, далеко не всегда претворяется в жизнь. Более того, мы старались отметить не только должное, но и сущее, т. е. то, что встречается в жизни, но чего не должно быть, ибо, как сказал на заре становления бухгалтерского учета известный дипломат Филипп де Коммин (1447—1511), "об обмане и лиходействе в этом мире нужно знать так же, как о добрых делах, и не для того, чтобы к ним прибегать, но чтобы остерегаться".

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Дайте определения следующим ключевым понятиям: аффилированная фирма; рейтинг; аудиторское мнение; аудиторское заключение; аудит бизнеса; калькуляция; гонорар; стоимость работ; цена работы; экономическая цена; политическая цена; ответственность, вытекающая из договора; страхование аудиторского риска; компромисс; задаток; аванс; психологический фон; информационное (промежуточное) письмо.

Вопросы для обсуждения

1. Почему аудитор, знакомясь с организацией-клиентом, не должен сразу же соглашаться или не соглашаться на проведение работ?
2. Для чего нужна предварительная калькуляция аудиторских работ?
3. Почему, идя на переговоры с клиентом, аудитору следует заранее во всех деталях составить договор и заполнить все приложения к нему?
4. Почему возникают дискуссии по поводу включения в договор на проведение аудиторской проверки условий существенности?
5. Что означает страхование аудиторского риска, и почему этот вид договоров не получил еще должного распространения?
6. Почему аудитор должен только наблюдать за проведением инвентаризации, но не участвовать в ней?
7. Почему расходы на питание, проживание и транспортные расходы лучше выделять как специальные условия в договоре?
8. Что делать аудитору, если клиент отказывается подписать письменное обязательство?
9. Зачем нужны информационные письма?
10. Какая ответственность может возникнуть у аудитора в случае выдачи заведомо ложной информации?

Пример 1

Исходные данные. Крупная строительная организация К объявила тендер на проведение аудита бухгалтерской отчетности. В тендере принимают участие аудиторские фирмы, входящие в первую двадцатку аудиторских фирм России.

Требуется определить стратегию поведения аудиторской фирмы, не имеющей широкой известности, но обладающей достаточным опытом проведения аудита в строительных организациях.

Решение. Аудиторская фирма, обращаясь к руководству организации К с предложением провести аудит, должна представить информацию об имеющемся у нее опыте по проведению аудита и оказанию консалтинговых услуг организациям, осуществляющим свою деятельность именно в строительной отрасли, и рекомендательные письма от них. Учитывая опыт специалистов аудиторской фирмы при расчете трудозатрат, эта фирма, возможно, будет конкурентоспособна по стоимости своих услуг, так как ее специалистам пона-

добиться на проведение аудита меньше времени, чем их коллегам из других аудиторских фирм, не имеющим достаточного опыта работы со строительными организациями.

Пример 2

Исходные данные. Руководство организации К по предварительной договоренности назначило встречу представителям аудиторской фирмы, во время которой определило задачу – подтверждение бухгалтерской отчетности за отчетный период, а аудиторская фирма ознакомила потенциального клиента с почасовыми ставками своих специалистов. Руководство организации К предложило снизить сумму договора, обосновывая это тем, что в ней существует отдел внутреннего аудита, где работают аттестованные специалисты, и поэтому организация К нуждается только в заключении независимой аудиторской фирмы.

Требуется определить, является ли данный аргумент важным при согласовании суммы договора на аудиторские услуги и должна ли аудиторская фирма согласиться с условиями потенциального клиента.

Решение. Если в ходе предварительного планирования аудиторская фирма убедится в высоком уровне внутреннего контроля, который обеспечивает отдел внутреннего аудита клиента, то она может предложить повысить уровень существенности допустимых отклонений, тем самым уменьшив риски, и снизить стоимость контракта. Однако отказаться от проведения аудита и выдать только аудиторское заключение фирма не имеет права, так как это является прямым нарушением правил проведения аудиторских проверок.

Пример 3

Исходные данные. Условиями договора на проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности организации К предусмотрены подтверждение ее бухгалтерской отчетности и выдача аудиторского заключения. Устойчивое финансовое положение заказчика не вызывало сомнений. Однако в ходе проведения аудита выяснилось, что в результате финансового кризиса организация К понесла серьезные убытки. В результате у аудиторской фирмы появились сомнения в том, что заказчик просуществует более 12 месяцев.

Требуется установить, подлежит ли выдаче аудиторское заключение, и если да, то в какой форме.

Решение. Аудиторское заключение подлежит выдаче, так как договором не предусмотрена проверка эффективности бизнеса организации К. В зависимости от состояния бухгалтерской отчетности (выявленные отклонения от требований действующего законодательства находятся в границах существенности или же существенным образом влияют на достоверность представленной заказчиком бухгалтерской отчетности) аудитор должен составить мнение и выдать соответствующее аудиторское заключение.

Пример 4

Исходные данные. Аудиторская фирма заключила договор на проведение аудита и подтверждение бухгалтерской отчетности со страховой компанией. При формировании аудиторской группы было обнаружено, что специалист, на участие в работе которого рассчитывало руководство аудиторской фирмы при заключении договора, принимает участие в бизнесе клиента.

Требуется определить действия аудиторской фирмы.

Решение. Чтобы избежать нарушения независимости и объективности аудиторского мнения при подтверждении достоверности бухгалтерской отчетности и выдаче аудиторского заключения, необходимо отказаться от участия этого специалиста в составе группы. Но так как работа группы без его участия будет неэффективной, аудиторской фирме рекомендуется привлечь к исполнению условий договора внешнего специалиста.

Пример 5

Исходные данные. В ходе аудиторской проверки бухгалтерской отчетности организации К был обнаружен ряд отклонений, превышающих предусмотренный договором уровень существенности. В аудиторском отчете были перечислены допущенные ошибки и представлены рекомендации по их исправлению. Руководство организации К, получив отчет, предложило аудиторской фирме подписать акт выполненных работ, не дожидаясь внесения исправлений в бухгалтерскую отчетность.

Требуется определить сроки выдачи аудиторского заключения.

Решение. Окончательный текст аудиторского заключения должен быть выдан только после того, как аудитор убедится, что отклонения, существен-

ным образом повлиявшие на достоверность представленной организацией К бухгалтерской отчетности, устранены.

Пример 6

Исходные данные. Руководство организации К, являющейся обществом открытого типа, заключило договор на проведение аудита с утвержденной акционерным собранием аудиторской фирмой. Однако в ходе проведения проверки представителями исполнительного органа организации К стали предприниматься действия по ограничению доступа аудиторов к информации.

Требуется определить действия аудиторов в данной ситуации.

Решение. В случае если ограничение аудита не влияет на формирование мнения аудиторов о достоверности бухгалтерской отчетности, аудитор подтверждает бухгалтерскую отчетность организации К, указав в аналитической части аудиторского заключения перечень информации, доступ к которой был закрыт. Если же действия администрации заказчика привели к невозможности формирования мнения аудитора, проверка должна быть приостановлена. В письме к собственникам организации К (собранию директоров) аудитор должен описать сложившуюся ситуацию. В случае если ситуация не изменилась, аудитор должен отказаться от проведения проверки и аннулировать договор, так как заказчик нарушает свои обязательства по договору.

Тесты

Задание 1. Руководство организации-клиента отказывается подписать письмо-обязательство. Как должен поступить аудитор?

1. Отказаться от проведения работ;
2. Начать работы, не обращая внимания на отказ;
3. Посоветоваться с предыдущим аудитором;
4. Отменить на некоторое время проведение работ.

Решение: 1.2.

Задание 2. В каком случае аудитор может потребовать у организации-клиента внести исправления в отчетность?

1. При выявлении существенных отклонений от требований нормативных документов;

2. При выявлении отклонений от требований действующего законодательства, не превышающих уровень существенности;

3. При выдаче положительного заключения;

4. При выявлении актов недостоверности предоставленной организацией-клиентом информации.

Решение: 2.1.

Задание 3. Величина возможного гонорара зависит:

1. От суммы, которую может заплатить организация-клиент;

2. От ее внешних признаков (отделка офиса, внешний вид работников и др.);

3. От суммы договора с аудиторской фирмой, подтверждающей бухгалтерскую отчетность прошлого года;

4. От вида и объемов предстоящих работ.

Решение: 3.4.

Задание 4. Чем определяется ответственность аудитора?

1. Размером штрафных санкций контролирующих органов;

2. Предметом договора и существенностью допустимых отклонений;

3. Размером заработной платы аудитора;

4. Размером ошибок, самостоятельно обнаруженных и исправленных организацией-клиентом.

Решение: 4.2.

Задание 5. Мнение аудитора о бухгалтерской отчетности формируется на основании:

1. Устной информации, предоставленной организацией-клиентом;

2. Рекламных проспектов о хозяйственной деятельности организации-клиента;

3. Понимания методологии бухгалтерского учета и хозяйственных процессов организации-клиента;

4. Рекомендаций аудиторских фирм, подтверждавших бухгалтерскую отчетность прошлых периодов.

Решение: 5.3.

Задание 6. Что должен предпринять аудитор при обнаружении недостоверности предоставленной организацией-клиентом информации?

1. Сообщить эти сведения в налоговые и правоохранительные органы;

2. Принять как достоверные и указать в аналитической части заключения свои сомнения по этому поводу;
3. Самостоятельно установить источник недостоверной информации;
4. Выдать отрицательное заключение.

Решение: 6.2.

Задание 7. При заключении договора на оказание аудиторских услуг допускаются:

1. Родственные отношения аудитора с руководством (собственником) организации-клиента;
2. Участие аудитора в бизнесе организации-клиента;
3. Независимые взаимоотношения аудитора и организации-клиента;
4. Выполнение аудита по заказу конкурента организации-клиента.

Решение: 7.3.

Дополнительная литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части 1 и 2.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1.
3. Федеральный закон "О бухгалтерском учете".
4. Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г. № 2263//Российская газета. — 1993. — № 239.
5. Правила (стандарты) аудиторской деятельности: Официальное издание. — М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 1997.
6. *Адамс Р.* Основы аудита. — М.: Аудит-ЮНИТИ, 1995.
7. *Алборов Р. А.* Аудит в организациях промышленности и АПК. — М.: Дело и сервис, 1998.
8. *Андреев В. Д.* Практический аудит: Справочное пособие. — М.: Экономика, 1994.
9. *Аренс А., Лоббек Дж.* Аудит: Пер. с англ. — М.: Финансы и статистика, 1995.
10. Аудит Монтгомери/Дефлиз Ф. Л., Дженик Г. Р., О'Рейлли В. М., Хириш М. Б.: Пер. с англ. — М.: Аудит-ЮНИТИ, 1997.
11. *Бакаев А. С., Шнейдман Л. З.* Учетная политика предприятия. — М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 1994.
12. *Блейк Д., Амант О.* Европейский бухгалтерский учет. — М.: Филинь, 1997.
13. *Бычкова С. М.* Доказательства в аудите. — М.: Финансы и статистика, 1998.
14. *Винер И. Б., Голосов О. В., Сиротенко Э. А.* и др. Общесистемные основы аудита. — М.: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 1999.
15. *Данилевский Ю. А.* Аудит промышленных акционерных обществ. — М.: АО "Финстатинформ", 1995.
16. *Данилевский Ю. А.* Общий аудит, аудит бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов. — М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 1996.
17. *Данилевский Ю. А., Мезенцева Т. М.* Финансовый контроль в отраслях народного хозяйства при различных формах собственности. — М.: Финансы и статистика, 1992.

18. Данилевский Ю. А., Шапигузов С. М., Ремизов Н. А., Старовойтова Е. В. Аудит: Учеб. пособие. — М.: ИД ФБК-Пресс, 1999.
19. Елисеева И. И., Терехов А. А. Статистические методы в аудите. — М: Финансы и статистика, 1998.
20. Ковалев В. В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 1999.
21. Ковалев В. В., Патров В. В. Как читать баланс. — 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Финансы и статистика, 1998.
22. Подольский В. И., Поляк Г. Б., Савин А. А. и др. Аудит: Учеб. для вузов/Под ред. В. И. Подольского. — М.: Аудит-ЮНИТИ, 1997.
23. Робертсон Дж. Аудит: Пер. с англ. — М.: КРМГ, Аудиторская фирма "Контакт", 1993.
24. Скобара В. В. Аудит: Методология и организация. — М.: Дело и Сервис, 1998.
25. Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учеб. пособие для вузов. — М.: Аудит-ЮНИТИ, 1996.
26. Терехов А. А. Аудит. — М.: Финансы и статистика, 1998.
27. Шеремет А. Д., Суйц В. П. Аудит: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 1995.
28. Энциклопедия общего аудита. Законодательная и нормативная база, практика, рекомендации и методика осуществления. В 2-х т. — М.: Дело и сервис, 1999.
29. Enthoven A. J. H., Sokolov Y. V., Kovalev V. V., Bychkova S. M., Semenova M. V. Accounting, Auditing and Taxation in the Russian Federation. Foundation for the Applied Research, The Institute of the Management Accountants, Montvale, New Jersey and The Center for International Accounting Development, The University of Texas. — 1998.
30. IFAC Handbook. IFAC.— New York, 1998.
31. Sokolov Y. V., Kovalev V. V., Bychkova S. M., Smirnova I. A. Russian Federation. European Accounting Guide, 3-rd. ed., Ed. By D. Alexander and S. Archer. Harcourt Brace Professional Publishing. — London, 1998.

Содержание

Предисловие	3
Часть первая. Аудит и его организационно-правовая база	9
ГЛАВА 1. Понятие аудита, его цель и место в системе контроля	11
1.1. Понятие аудита и его основная цель. Отличие аудита от ревизии	11
1.2. Формирование рынка аудиторских услуг	16
1.3. Виды аудита. Обязательный и инициативный аудит. Критерии, по которым бухгалтерская отчетность подлежит обязательной аудиторской проверке	22
Материалы для самостоятельной работы	30
ГЛАВА 2. История возникновения и развития аудита в странах с развитой рыночной экономикой	35
2.1. Возникновение и развитие аудиторской деятельности	35
2.2. Краткий обзор современного состояния аудита за рубежом	44
2.3. Стандарты аудита: международные и национальные	51
Материалы для самостоятельной работы	62
ГЛАВА 3. Становление аудита в России	65
3.1. Финансовый контроль и его особенности	65
3.2. Попытки создать независимый финансовый контроль в России в конце XIX—начале XX в.	74
3.3. Экономические предпосылки появления аудита в современной России	80
Материалы для самостоятельной работы	82
ГЛАВА 4. Правовые основы аудиторской деятельности	85
4.1. Разработка официальных документов по аудиту. Органы, регулирующие аудиторскую деятельность	85
4.2. Правила (стандарты) аудиторской деятельности	97

4.3. Договоры на проведение аудиторской проверки	104
4.4. Профессиональное регулирование аудиторской деятельности	109
Материалы для самостоятельной работы	115
Часть вторая. Теория аудита	123
ГЛАВА 5. Риск и оценка существенности в аудите	125
5.1. Аудиторский риск	125
5.2. Постулаты аудита	135
5.3. Понятие и оценка существенности	139
5.4. Ошибки, которые выявляет аудитор	142
Материалы для самостоятельной работы	153
ГЛАВА 6. Аудиторская оценка системы внутреннего контроля организации-клиента	165
6.1. Определение системы внутреннего контроля	165
6.2. Среда внутреннего контроля	172
6.3. Средства и методы внутреннего контроля	176
6.4. Надежность системы внутреннего контроля и его оценка	180
Материалы для самостоятельной работы	186
ГЛАВА 7. Основы внутреннего аудита	191
7.1. Внутренний аудит и его функционирование в системе управления организацией	191
7.2. Компетентность и ответственность внутреннего аудитора	196
7.3. Отчетность внутреннего аудитора	198
7.4. Взаимоотношения внешнего и внутреннего аудиторов	199
7.5. Этапы создания отдела внутреннего аудита	203
Материалы для самостоятельной работы	205
ГЛАВА 8. Статистические приемы в аудите	208
8.1. Сущность аудиторского выборочного метода	208
8.2. Статистические выборочные методы	213
8.3. Нестатистические выборочные методы	230
Материалы для самостоятельной работы	234

Часть третья. Принципы организации и проведения аудиторских работ	239
ГЛАВА 9. Подготовительный этап аудиторской проверки	241
9.1. Схема подготовительного этапа и переговоры с клиентом	241
9.2. Предварительное планирование	249
9.3. Составление и согласование договора на проведение аудиторской проверки	260
Материалы для самостоятельной работы	262
ГЛАВА 10. Планирование аудиторской проверки	268
10.1. Назначение и принципы планирования аудиторской проверки	268
10.2. Содержание и подготовка общего плана аудита	271
10.3. Подготовка и разработка программы аудита	277
10.4. Бюджет времени и затрат на аудиторскую проверку	279
10.5. Составление графика работ по проекту и создание файла проекта	281
Материалы для самостоятельной работы	283
ГЛАВА 11. Рабочие документы аудитора	286
11.1. Назначение рабочих документов	286
11.2. Виды рабочей документации	288
11.3. Основные требования к содержанию и оформлению рабочей документации	292
11.4. Право собственности на рабочую документацию	295
11.5. Порядок хранения и использования рабочей документации	296
Материалы для самостоятельной работы	298
ГЛАВА 12. Аудиторские доказательства	301
12.1. Понятие аудиторских доказательств, их назначение и требования, предъявляемые к ним	301

12.2. Виды аудиторских доказательств	304
12.3. Источники получения аудиторских доказательств	306
12.4. Аудиторские процедуры и сбор аудиторских доказательств	308
12.5. Методы получения доказательств	311
Материалы для самостоятельной работы ..	319
Часть четвертая. Оценка работы клиента	325
ГЛАВА 13. Применение экономического анализа в аудите	327
13.1. Место и роль анализа в аудите	327
13.2. Методы экономического анализа, применяемые в аудите	331
13.3. Методика экспресс-анализа при заклю- чении договора на аудиторскую проверку	335
13.4. Сущность и содержание углубленного анализа бухгалтерской отчетности	339
13.5. Финансовый анализ и принятие решения о достоверности бухгалтерской отчетности	345
13.6. Финансовые сделки и их оценка во времени	349
Материалы для самостоятельной работы	353
ГЛАВА 14. Оценка бизнеса и имущества клиента в ходе аудиторской проверки	366
14.1. Цели и задачи оценки стоимости имущества	366
14.2. Принципы оценки стоимости имущества	373
14.3. Подходы к оценке активов	376
14.4. Организация процесса оценки стоимости имущества	388
Материалы для самостоятельной работы	392
ГЛАВА 15. Итоговые документы аудиторской проверки	397
15.1. Письменная информация (отчет) аудитора руководству экономического субъекта о результатах проведения аудита	397
15.2. Формы, содержание и дата подписания аудиторского заключения. Порядок его представления клиенту	406
Материалы для самостоятельной работы	416

ГЛАВА 16. Общее представление об организационных аспектах аудиторской работы с клиентом	420
16.1. Поиск клиентов	420
16.2. Заключение договора на оказание аудиторских услуг	426
16.3. Согласование с клиентом работ и сроков их выполнения	432
16.4. Снятие вопросов, возникающих в ходе аудиторской проверки	436
16.5. Особенности выдачи аудиторского заключения	438
Материалы для самостоятельной работы	440
Дополнительная литература	447

**О75 Основы аудита: Учебник/С. М. Бычкова, А. В. Газарян,
Г. И. Козлова и др.; Под ред. проф. Я. В. Соколова. —
М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 2000. — 456 с. (Библио-
тека журнала "Бухгалтерский учет")**

ISBN 5-85428-081-7

Учебник написан в соответствии с программой курса "Аудит" (часть первая). В нем рассмотрены, в частности, понятие аудита, его цель, место в системе контроля, история возникновения и развития в странах с развитой рыночной экономикой, его становление в России. Значительное место отведено раскрытию правовых основ аудиторской деятельности, принципов организации и проведения аудита, итоговым документам аудиторской проверки. Каждая глава помимо теоретического материала содержит учебно-методический раздел (вопросы для обсуждения, задачи, тесты и т. д.).

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит", преподавателей, аспирантов, слушателей центров и курсов повышения квалификации, а также для всех интересующихся проблемами аудиторской деятельности.

**УДК 657.6
ББК 65.053**

Учебное издание

Светлана Михайловна БЫЧКОВА, Артур Варнамович ГАЗАРЯН
Юрий Николаевич ВОРОПАЕВ, Владимир Адамович ЖУК
Галина Ивановна КОЗЛОВА, Валерий Викторович КОВАЛЕВ
Николай Васильевич ПОТЕРЯЕВ, Ярослав Вячеславович СОКОЛОВ
Евгения Ивановна ШИРКИНА

ОСНОВЫ АУДИТА

Ответственный за выпуск *Т. А. Шестернева*

Редактор *В. В. Сырова*

Корректоры *Г. В. Хитрова, Г. П. Вергун*

Верстка выполнена на настольно-издательском комплексе
издательства "Бухгалтерский учет"

Издание зарегистрировано Комитетом Российской Федерации по печати.

Свидетельство о регистрации № 014922 от 7 июня 1996 г.

Гигиеническое заключение на продукцию,
товар № 77.ФЦ.8.953.П.634.6.99 от 8 июня 1999 г.

ISBN 5-85428-081-7



9 785854 280815 >

Подписано в печать 31.07.2000

Формат 60×90 1/16.

Гарнитура *Newton*

Печать офсетная

Усл. п. л. 28,5

Уч.-изд. л. 26,07

Тираж 5000 экз.

Заказ № 2155.

Государственное унитарное предприятие —
Издательство "Бухгалтерский учет"
103006, Москва, Садовая-Триумфальная, 4/10
Телефоны: (095) 299-2012, 941-0182, 940-2168.
Факс: (095) 299-8670
E-mail: buhgalt@buhgalt.ru
<http://www.buhgalt.ru>

Отпечатано с готовых диапозитивов в Тульской типографии.
300600, г. Тула, пр. Ленина, 109.

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

.....